

ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

ADIUVANTIBUS

A. DOBROVITS, E. FÜLEP, L. GEREVICH, J. HARMATTA, M. PÁRDU CZ

REDIGIT

GY. MORAVCSIK

TOMUS XII

FASCICULI 1-4



1960

· ACTA ARCHAEOLOGICA
A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA
RÉGÉSZETI KÖZLEMÉNYEI

SZERKESZTŐSÉG ÉS KIADÓHIVATAL: BUDAPEST V. ALKOTMÁNY UTCA 21.

Az *Acta Archaeologica* német, angol, francia és orosz nyelven közöl értekezéseket a régészet köréből.

Az *Acta Archaeologica* változó terjedelmű füzetekben jelenik meg, több füzet alkot egy kötetet.

A közlésre szánt kéziratok, géppel írva, a következő címre küldendők :

Acta Archaeologica, Budapest 62, Postafiók 440.

Ugyanerre a címre küldendő minden szerkesztőségi és kiadóhivatali levelezés.

Az *Acta Archaeologica* előfizetési ára kötetenként belföldre 160 Ft, külföldre 220 Ft. Megrendelhető a belföld számára az „Akadémiai Kiadó”-nál (Budapest V. Alkotmány utca 21. Bankszámla: 05-915-111-44), a külföld számára pedig a „Kultúra” Könyv és Hírlap Külkereskedelmi Vállalatnál (Budapest VI. Népköztársaság útja 21. Bankszámla: 43-790-057-181), vagy külföldi képviselőinél, bizományosainál.

Die *Acta Archaeologica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Archäologie in deutscher, englischer, französischer und russischer Sprache.

Die *Acta Archaeologica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges. Mehrere Hefte bilden einen Band.

Die zur Veröffentlichung bestimmten Manuskripte sind an folgende Adresse zu senden :

Acta Archaeologica, Budapest 62, Postafiók 440.

An die gleiche Anschrift ist auch jede für die Redaktion und den Verlag bestimmte Korrespondenz zu richten.

Abonnementspreis pro Band: 220 Forint. Bestellbar bei dem Buch- und Zeitungs-Aussenhandels-Unternehmen »Kultura« (Budapest, VI., Népköztársaság útja 21. Bankkonto Nr. 43-790-057-181) oder bei seinen Auslandsvertretungen und Kommissionären.

ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM
HUNGARICAE

ADIUVANTIBUS

A. DOBROVITS, F. FÜLEP, L. GEREVICH, J. HARMATTA, M. PÁRDU CZ

REDIGIT

GY. MORAVCSIK

TOMUS XII

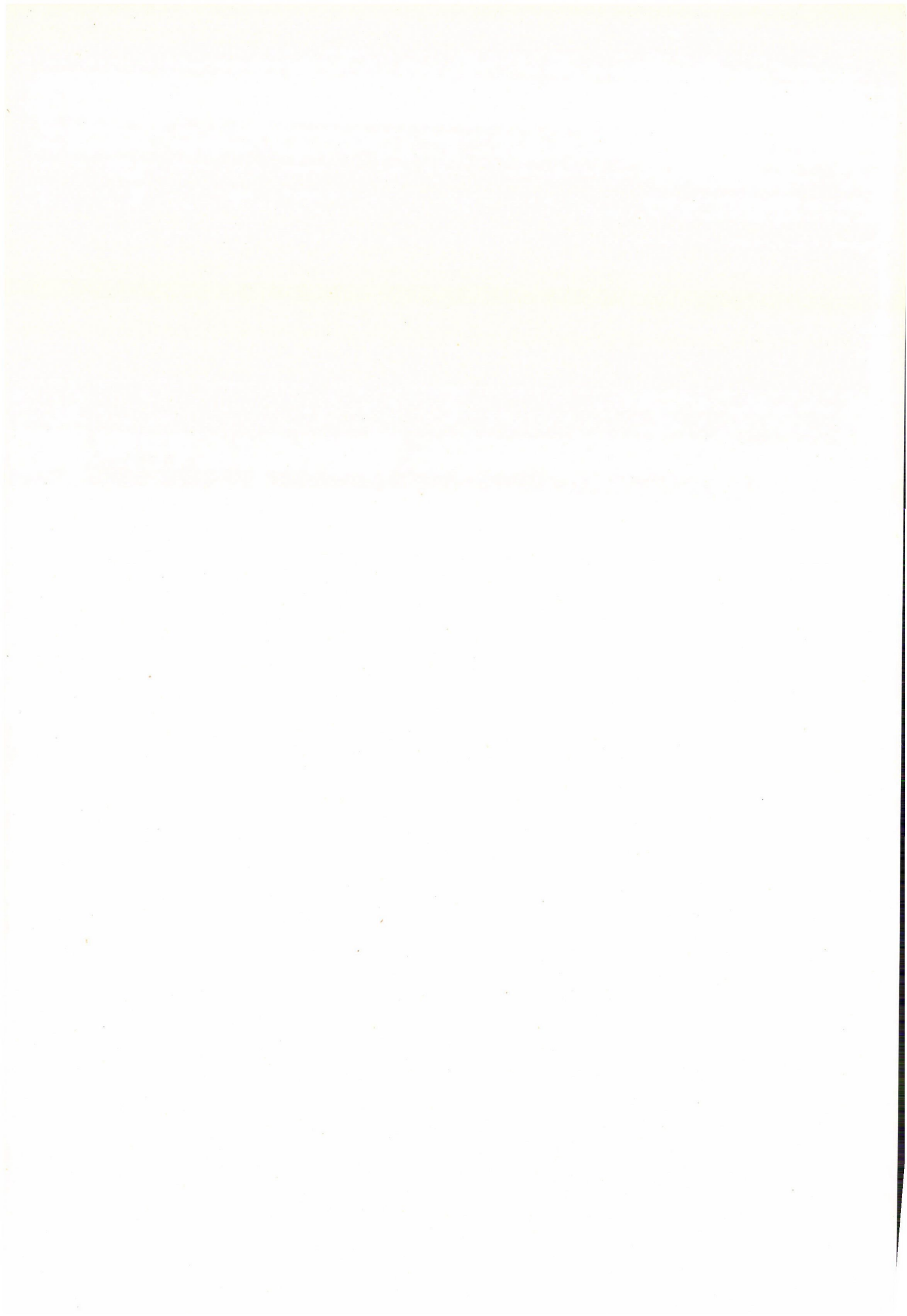


1960

ACTA ARCH. HUNG.

INDEX

<i>J. Banner</i> : The Neolithic Settlement on the Kremenják Hill at Csóka.....	1
<i>I. Bóna</i> : Clay models of Bronze Age Waggons and Wheels in the Middle Danube Basin.....	83
<i>J. Csalog</i> : Das Krummschwert des Idols von Szegvár—Tűzköves.....	57
<i>J. Deshayes</i> : Les origines de la métallurgie danubienne.....	69
<i>I. Kovrig—J. Korek</i> : Le cimetière de l'époque avare de Csóka (Čoka).....	257
<i>F. Kőszegi</i> : Beiträge zur Geschichte der ungarischen Urnenfelderzeit (H A—B).....	137
<i>I. Méri</i> : Figurenverzierte Ofenkacheln volkstümlichen Charakters aus dem mittelalterlichen Ungars.....	331
<i>A. Mozsolics</i> : Der Tumulus von Nyirkarász—Gyulaháza.....	113
<i>A. Mozsolics</i> : Die Herkunftsfrage der ältesten Hirschgeweihtrensen.....	125
<i>K. Sági</i> : Die spätrömische Bevölkerung der Umgebung von Keszthely.....	187
<i>E. Szegedy</i> : Beiträge zur Metalltechnik der IX—XI. Jahrhunderte in Ungarn	299
<i>A. Mócsy</i> : Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen (Besprochen von <i>G. Alföldy</i>)	361



Я. БАННЕР
НЕОЛИТИЧЕСКАЯ СТОЯНКА В ЧОКЕ

(Резюме)

Раскопки Ф. Мора в Чоке в первые десятилетия XX века заняли бы выдающееся положение в исследовании неолита Венгрии. Однако, результатов предпринятых в 1907—1913 годах работ их руководитель никогда не опубликовал. Были описаны лишь некоторые находки. Все же выставленный в музее весьма богатый материал обратил на себя внимание Чайлда к концу 20-ых годов, который в своей крупной европейской сводке опубликованием ряда находок ознакомил научную общественность с этим ценным материалом.

Сам материал и протоколы раскопок были приготовлены к изданию, но из-за материальных причин не опубликовались.

Хотя и в годы, последовавшие за завершением раскопок, результаты исследования каменного века Венгрии отвлекли внимание специалистов, раскопки Ф. Мора не

потеряли своего значения, наоборот стали более значительными благодаря тому, что отдельные компоненты этой характеризованной смешанными культурами стоянки обнаруживались в чистой форме в прочих местонахождениях, как памятники кёрёшской, тисской и банатской культур. Это сделало возможным на основе сравнительного материала преимущественно иноземных территорий разделить памятники трех упомянутых культур, вместе с некоторыми памятниками медного века. Их смешанность, их материал, найденный в том же самом слое или той же самой яме свидетельствует о том, что эти культуры соприкасались за известное время по крайней мере на территории Баната (Югославия) и Южной Венгрии. Ценность опубликованного материала тем же больше, что значительная его часть была разрушена во время войны.

И. ЧАЛОГ
САБЛЯ-ПАЛКА ИДОЛА В СЕГВАР—ТЮЗКЁВЕШЕ

(Резюме)

С помощью египетских и датских параллелей автор приводит убедительные доказательства тому, что инструмент на плече идола в Сегвар—Тюзкёвеше является саблей-палкой, самый близкий аналог которой является

сабля-палка, найденная в с. Заласентмихай. Это оружие медного века в Венгрии является южного происхождения.

И. БОНА
МОДЕЛИ ГЛИНЯНОЙ ТЕЛЕГИ И КОЛЕС БРОНЗОВОГО ВЕКА В СРЕДНЕДУНАЙСКОМ БАСЕЙНЕ

(Резюме)

Сегодня уже общеизвестная модель четырехколесной глиняной тележки, обнаруженной в будакаласском могильнике пещельской (баденской) культуры позднего медного века, позволила обнаруживать подобные модели, рассматривая материал старых раскопок раннего и позднего бронзового века. До сих пор удалось найти четыре фрагмента тележек, более или менее поддающиеся реконструкции. Все они происходят из раскопок стоянки. Две трансильванские модели, именно из Шегешвар-Витенберга и Самошуйвар(Герла)-Петриша, близки по форме будакаласской тележке. Другие два фрагмента были найдены в долине рек Тиса и Кёрёш (Новай — стоянка хатванской культуры, и Дьюлаваршанд — стоянка одноименной группы среднего бронзового века). Они являются более поздними моделями больших телег с более низкими боковыми решетками. Колеса моделей автор видит в глиняных моделях, часто встречаемых в стоянках раннего и среднего бронзового века.

Здесь же появление четырехколесных открытых повозок Среднедунайского бассейна не имеет ничего общего с современным распространением двухколесных арб восточных степей. Народности долины Дуная заимствовали четырехколесной телеги из Передней Азии через Балканы, Эгейские острова и Анатолию.

Глиняные модели колес со спицами распространились после середины II тысячелетия на нашей территории появлением конной упряжки (костяных удилищ, кнутов и т. п.). Легкие боевые колесницы же появились лишь к концу тысячелетия.

Изготовление и использование описанных моделей телег медного и бронзового веков по всей вероятности связаны с культом урожайности земледельческих народностей долины Дуная.

А. МОЖОЛИЧ

КРЕМАЦИОННАЯ МОГИЛА В НЫРКАРАС-ДЬЮЛАХАЗЕ

(Резюме)

Автор публикует находки кремационной могилы, открытой А. Йоша до первой мировой войны. В могиле был найден ряд бронзовых приложений и фрагменты посуды фельшесёцкого характера. Образцы надо искать в ранних курганах Южной России, происхождение же некоторых бронзовых объектов можно найти здесь же, причем и прочие предметы восходят своими корнями к периоду Б III. Керамика фельшесёцкого характера тоже свиде-

тельствует о пережитке культуры периода Б III на территории Северовосточной Венгрии, Закарпатской Украины и Северной Трансильвании, где в начале периода Б IV едва ли можно обнаруживать влияние культуры западных курганов. Автор еще вкратце затрагивает современные с фельшесёцкой культурой культуры в восточной части Карпатского бассейна.

А. МОЖОЛИЧ

ВОПРОС ПРОИСХОЖДЕНИЯ САМЫХ ДРЕВНИХ РОГОВЫХ УДИЛ

(Резюме)

Описываются найденные в Палоташ—Хомокоше роговые удила, датируемые периодом Б IV, и обнаруженные вместе с ними находки пилиньского характера. Перечисляются и некоторые новые, неизвестные до появления сводной статьи автора роговые удила. Автор старается выяснить происхождение отдельных типов. Удила, подобные датируемым периодом Б III Венгрии, были найдены недавно на территории Советского Союза, Румынии и Малой Азии. Публикуются и найденные в Бейджесультане и хорошо датируемые удила. Автор приходит к выводу, что

происхождения известных удил следует искать в Малой Азии или в России. На основе своих исследований она отрицает общепринятое в литературе мнение, по которому датируемые периодом Б III костяные резьбы и прочие находки восходят непосредственно к микенским образцам, и считает, что точные аналоги костяных резных украшенных «микенскими» узорами, нередки в Малой Азии и что, на подобие прочих объектов культурного наследия и отдельных узоров, и они являются малоазиатского и не микенского происхождения.

К. ШАГИ

ЭТНИЧЕСКИЙ СОСТАВ НАСЕЛЕНИЯ ОКРУЖНОСТИ Г. КЕСТХЕЙ В ПОЗДНЕРИМСКУЮ ЭПОХУ

(Резюме)

У населения северных берегов озера Балатона в середине IV столетия н. э. нельзя обнаружить ни вещественной ни этнической связи с ранним населением этой территории. Анализ могильников показывает, что в середине IV века этот обезлюдивший край был заселен новым этническим материалом.

Большинство новых поселенцев состояло из германских племен рейнского лимеса, сохранивших наряду с поверхностной романизацией значительное культурное наследство. Этот этнос можно отождествить с бургундами, отдельные группы которых поселились не только у нас, но и на Балканах.

Кроме этого германского этноса, к нам попала и менее значительная, тоже поверхностно романизованная этническая группа, тесно связанная с сарматским населением венгерского Альфельда. Кажется, что римское правительство, считав опасным поселение единого германского этноса, смешало его с инородными этническими элементами.

Новый этнос северных берегов Балатона почти полностью погиб во время вторжения 374 года. Пережившие катастрофу поселенцы приютились за стенами укрепленного римского города у Фенекпусты.

И. КОВРИГ—Й. КОРЕК

МОГИЛЬНИК АВАРСКОЙ ЭПОХИ У С. ЧОКА

(Резюме)

В могильнике аварской эпохи у с. Чока было раскрыто 70 могил в 1907—1913 гг. Особенно в области похоронных обычаев обнаруживались интересные черты. В двух из конных могил были найдены ниши. Каждая состояла из передней ямы и из примыкающей к ее южному узкому концу косой шахты. В передней яме была похоронена лошадь, в косой шахте же — всадник, с головами обращенными друг к другу. Эта форма могилы с нишей была распространена в первой половине аварской эпохи особенно на территории между реками Марош, Тиса и Аранка.

В некоторых могилах была найдена лошадь со сбруей без наездника, в одной могиле были обнаружены следы, намекающие на частичные конные погребения. Возле одной из взызданных лошадей был похоронен бычок и череп овцы, у ног же одного женского скелета был найден череп бычка.

Конные погребения относят могильник к VII веку. Могильником пользовались вероятно с середины VII века до начала IX столетия.

И. МЕРИ

ФИГУРНЫЕ ПЕЧЕННЫЕ ИЗРАЗЦЫ НАРОДНОГО ХАРАКТЕРА В СРЕДНЕВЕКОВОЙ ВЕНГРИИ

(Резюме)

Автор изучает группу печных изразцов средневековой Венгрии, фигурные изображения которых отражают влияние народного искусства, его декоративные элементы и стремления к созданию типов. Схематичность, порожденная стремлением к типизации, делает эти изображения как бы независимым от эпохи, от времени.

Изучая условия возникновения и развития печных изразцов, автор старается установить более уверенные данные для их датирования.

Автор начинает свой анализ с давно известного надабского (Надаб, комитат Арад, Румыния) изразца (таб. СІХ, 1), который датировался венгерскими исследователями между большими интервалами (XIII—XVI вв.) на основе костюмов изображенных на нем фигур. Наряду с определением местонахождения этого кафеля (Таб. СХІІ, 3) и изучением относящихся к тамошним постройкам исторических данных, автор старается сузить интервал датирования этих кафелей сопоставлением самых ранних архе-

ологических данных об употреблении печей с изразцами, письменных документов и изображений (XIV—XV вв.), а также анализом метода изготовления (технического развития) печных изразцов и изучением деятельности мастеров. Автор исследует и фигурные кафели, сродные с надабским и тоже изготовленные в небольших провинциальных мастерских (Таб. СХ, 3—5, 7—8, таб. СХІ, 3—15, таб. СХІІ, 1—2). Наряду с общими чертами продукции этих мастерских (примитивные черты изображения фигур и пространства, зеркальное изображение и т. п.), автор указывает и на различия (Альфёльд: таб. СІХ, 1, таб. СХ, 4—5, 7—8, таб. СХІ, 8, 11, таб. СХІІ, 1; Трансданубия: таб. СХІ, 3—7, 9—10; Северная Венгрия: таб. СХІ, 12—15, таб. СХІ, 2.) В заключение автор анализирует и содержание и форму изображений на кафелях (искусство, костюм).

На основе вышеизложенных соображений, автор датирует печные изразцы с фигурами народного характера XVI столетием.

J. BANNER

THE NEOLITHIC SETTLEMENT ON THE KREMENYÁK HILL AT CSÓKA (ČOKA)

THE EXCAVATIONS OF F. MÓRA IN THE YEARS 1907 TO 1913

(PLATES I—LX)

On the 8th of February, 1959 a quarter of a century had passed since the excavator of so many fortunate finds, the untiring and widely read popularizer of Hungarian archeology, F. Móra, honorary Ph. D. of Szeged University died; on the 19th July it was the eightieth anniversary of his birth as one of several children of a little furrier at Kiskunfélegyháza and of a mother selling home-baked bread at the market.

It is at the occasion of this double anniversary that we are publishing this revised study. Our intention had been to publish it in its original form on the tenth anniversary of the author's death, as vol. II/5 the Publications of the Szeged City Museum, as a tribute to his memory by the Museum and the Archaeological and Anthropological Institutes of the Szeged University.

According to our plan the prehistoric material of the Csóka settlement would have been treated by J. Banner and I. Foltiny, the Avar cemetery by D. Csallány and J. Korek, the anthropological material by L. Bartucz.

As a matter of fact the prehistoric part of the study was finished, and sent to the printing-house. The Kertész typographical firm at Karcag printed the first sheet and produced the proofs of the second, but the remainder of the manuscript dealing with prehistory was destroyed together with a part of the printed sheets. Fortunately the original manuscript was preserved, enabling us to supply the lost part. But its printing was out of question at that time.

The description of the Avar graves was also saved and it is published, too, in the joint evaluating study of I. L. Kovrig and J. Korek in this volume.

The present study, being the first communication, intends to make known the results of the first systematical excavation of F. Móra and the largest in his whole career,¹ the prehistoric material of the Kremenýák at Csóka.

Our analysis will utilize the inventory of Móra, having the character of a diary, on one hand and the rich material of the Museum, preserved almost intact at that time, on the other. In instances when his notes are laconic, we try to outline the far-reaching connection of this very significant settlement on the basis of analogies and our knowledge acquired since his day.

A couple of years ago,² reviewing the scientific achievements of F. Móra and the Szeged Museum, we wrote the following lines on the Csóka excavations: "Among his Stone Age excavations the one at Csóka is doubtless the most significant. This is due not only to its extremely interesting and amazingly beautiful material, but also to the method applied by Móra in directing the excavations. While the rudiments of his archaeological knowledge linked him to the Kolozsvár school of B. Pósta,³ he learnt the technique of unearthing settlements from M. Roska, who was simul-

¹ It was our original intention to review the entire archaeological activity of F. Móra. Naturally, in this paper we cannot undertake such a task, we can only refer to the publication of J. BANNER on «Archaeological research at Szeged», (in Hungarian) treating this sub-

ject in detail with an appreciation of his activity in detail: *Dolg* 12 (1936) 252—266.

² *Dolg* 12 (1936) 253.

³ See F. MÓRA: *Erdélyi Múzeum* 26 (1909) 118—120. — B. PÓSTA: *ibid.* 25 (1908) 228—237.

taneously unearthing the Bronze Age settlement at Perjámos⁴ very carefully. This excavation was begun at a time when Móra had been already working at Csóka for years, so his first excavations have not been as systematical as the three latest. But on the basis of the last excavations carried out with the new method it is easy to find one's way through the incredibly large material or to distinguish the cultures influencing this settlement — the largest in extension so far — with the help of the types. The publication of this material does not mean so much for scientific investigation to-day as it could have meant, would it have been made public after the end of the last excavation. Then it would have furnished a unique material and incomparable observations on the Stone Age in our country; to-day its significance lies in its incredible richness and the still existing necessity of dealing with the probleme presented by it. Naturally it has lost its outstanding significance in view of the through studies and copious publications produced by the enlivened research of the Stone Age in the last thirty years. Nevertheless, the inventory prepared for the press by the author deserves publication, as it was scheduled by him after the last excavation, but never executed on account of post-war circumstances, a publication made impossible by the vast bulk of the material. Another reason for publishing it is furnished by the fact that this excavation was the first systematical work of the Szeged Museum."

We were wrong in this statement first of all, because the excavation of L. Márton at Tószeg⁵ gave much help to the student faced by the difficulties of the beginning, and in the second place because recent research enhanced the significance of the material found in the Csóka settlement, instead of diminishing it. In the immediate neighbourhood of Hódmezővásárhely we were able to discover two undisturbed settlements of the Tisza culture,⁶ and we excavated another at Ószentiván,⁷ showing immediate connections with the settlements of Vinča⁸ and Tordos;⁹ these facts emphasize the more the importance of Csóka for the chronology of the Stone Age, because all the mentioned cultures meet coevally here, as it is proved by the excavations. Csóka can only be appreciated through the knowledge of those.

We hope that our communication and evaluation will contribute to the clearing up of at least some problems of the Stone Age in the Hungarian Tisza region and the northern Banate. A complete solution, however, may only be reached by the evaluation of the material gained and the observations made at numerous settlements unearthed with modern methods.

THE KREMENYÁK HILL

One of the most extensive and most significant Stone Age settlements of the northern Voivodina (Fig. 1) (Yugoslavia) is the Kremenýák (Tűzköves, Kieselgrund) at Csóka. It received its name (kremen = flint) from the fact that the inhabitant of the neighbourhood gathered on its surface the flint suitable for the striking of fire, the pieces of which were grubbed up by the pig or the mole or washed out by the rain from time immemorial. It is impossible to determine to-day whether it had a Hungarian name before the re-settling of the village, but it could hardly be denied.¹⁰

⁴ MKÉ 7 (1913) 81—122, 8 (1914) 73—104.

⁵ J. BANNER—I. BÓNA—L. MÁRTON: *Acta Arch. Hung.* 10 (1957) 33—87.

⁶ J. BANNER: *Dolg.* 6 (1930) 49—106, 107—158. — I. FOLTNY: *FA* 5 (1945) 8—17, 27—34. — J. BANNER—I. FOLTNY: *Arch. Ért.* 78 (1951) 27—34, 34—36. — J. BANNER—J. KOREK: *Arch. Ért.* 76 (1949) 9—23, 24—25. — J. BANNER: *Dolg* 9—10 (1933—34) 30—40, 41—43.

⁷ J. BANNER—M. PÁRDUZ: *Arch. Ért.* 75 (1946—48) 19—30, 30—41.

⁸ M. VASSIČ: *Preistoriska Vinča*. Vol. I—IV. Beograd 1932—36.

⁹ M. ROSKA: *A Torma Zsófia-gyűjtemény az Erdélyi Nemzeti Múzeum Érem- és Régiségtárában*. — *Die Sammlung Zsófia von Torma in der Numismatisch—Archäologischen Abteilung des Siebenbürgischen Nationalmuseums*. Kolozsvár 1941.

¹⁰ We have a site, in fact just a Neolithic one, called Tűzköves near Szegvár, a Bronze Age settlement with this name at Tápiószéle and also in other archaeologically not yet explored areas.

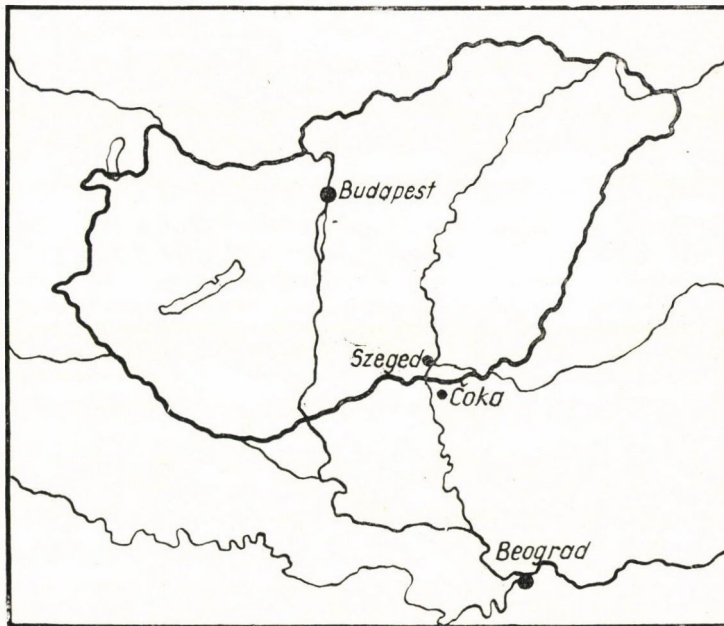


Fig. 1

The Kremenják lies at a distance of approximately one and a half kilometres to the south-west from Csóka, on the left side of the highroad leading to Zenta (Senta) (Fig. 2). It is only a prominent mound to-day, being at a distance of 4 km from the left bank of the Tisza. It has been doubtless an isle in the times before the regulation, surrounded by the river on all sides. "The mound on which the settlement lies is covered by a meadow called 'Nagy-Bara'."

Its present height is one and a half metres, and being certainly even higher thousands of years ago, it offered the population settling on it a refuge against the floods produced by the fluctuating tide.

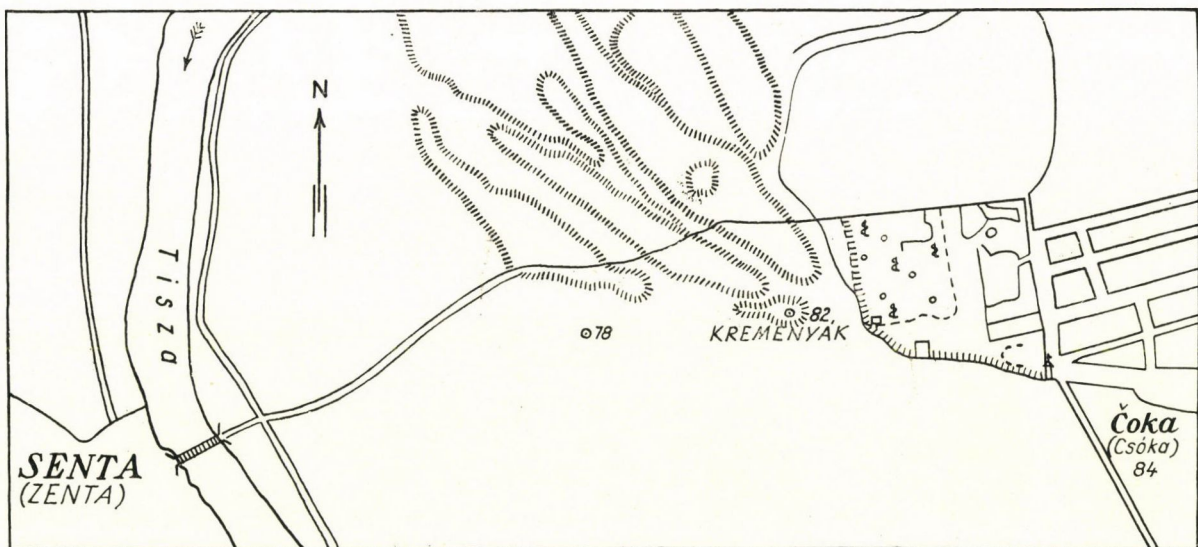


Fig. 2

The settlement was also defended by the embracing river which provided its inhabitants with plenty of water animals. Beside affording protection the river gave the possibility of continuous connection with the near and far surroundings, enabling the settlement to receive — and, as we shall see, to transform — the cultural influences arriving from the north and the south, meeting at this very spot. This fact is responsible for its great significance for the prehistory of the Carpathian Basin.

The Kremenyák to-day is a long drawn-out flat mound of oval outline, stretching in the direction west-northwest east-southeast. Its length is 152 m, together with the piece of approximately 50 m already carried down. Its width is varying between 40 and 60 m.¹¹

We may distinguish two strata in the mound. One consists of ancient alluvial, compact, hard, yellow clay, hiding the graves and pits. The other is a looser humus, containing the find of Stone Age culture, but always in a single layer only.

THE HISTORY OF RESEARCH

The discovery of the Kremenyák is connected with the name of T. Baranovátzky (Baranovački), a schoolmaster at Zenta, who has observed the objects coming to light on the mounds since 1863. He was the first to draw attention to the hill. Nevertheless the name of the site occurs only in 1877, then in 1880 in archaeological literature.

A letter of J. Szentkláray written on the 24th May 1880 at Csóka¹² called the attention of the Museum Society Temesvár (Timișoara), too, on the mound. It reads as follows:

“Kremenák is a plateau situated at a distance a quarter of an hour's walk to the west from the borough Csóka, rising to a height of one and a half metres from the plain of the ancient flood-area rich in pleasant landscapes. If we go up to its top it looks like a bare islet strewn with various pieces of stone and sherds; a sad contrast to the fresh meadows flourishing around it, the well cultivated vineyards and the beautiful green corn-fields. The plateau of oval shape is 184 steps long from the east to the west, 64 steps from the north to the south in width. The fragments of vessels of the most varied forms, shells, bones and all sorts of pebbles are appearing in such a quantity in its sides that the prehistoric settlement of man is discernible at the first moment. Having brought along a spade, we dug into this venerable relic of the unknown past at several places, and we could have gathered cartloads of prehistoric ware made without a potter's wheel, mixed here and there with pot-sherds manufactured with its help. At numerous spots we found ovens at the depth of two feet; at the western end of the plateau we discovered the workshop of the ancient potter. Carbonized human and animal bones, pieces of tusk, even splinters of obsidian and flint are occurring in plenty in the soil of the Kremenyák. Thus it is established without the least doubt that the Kremenyák is a prehistoric settlement along the Torontál portion of the Tisza, just as Borjas or Csesztereg.”

This communication directed the attention not only of the Museum Society of Temesvár, but also of amateur archaeologists of the nearby Zenta to the Kremenyák.

Gy. Dudás¹³ had observed the Kremenyák already before 1886 and in spite of the fact that he was unable to carry out excavations on the site, he stated that it had a more or less iden-

¹¹ According to the notes made by B. PÓSTA in August 1913 at Szeged, the Kremenyák is situated on alluvial yellow clay, its length measures 1874, its width 21 steps. The same data are 184 and 60 metres respectively according to B. MILLEKER: *Starinar* 14 (1939) 134. The three data are in flagrant contradiction.

¹² TRÉ old series 6 (1880) 142. — J. SZENTKLÁRAY: *ibid.* old series 3 (1877) 161 reports already on the nine mounds and two ranges of hills. At the first reported

observation of the settlement F. VARGA, the pioneer historian of Szeged was also present. SZENTKLÁRAY allegedly wrote on Csóka *ibid.* new series 1 (1885) 158, but there we find a report by Gy. (erroneously: I.) DUDÁS, to be mentioned later, in the frame of the report by I. PONTELLY, general secretary. At that time there had already been inventoried finds in the Temesvár Museum.

¹³ Bácsbodrogh Vármegye Régészeti Emlékei. Zenta 1886. 51.

tical character with the settlement of Tószeg. To this statement the Archeologiai Értesítő objected with more feeling than knowledge; the unknown author ¹⁴ of the book review wrote the following: "It is possible, nay probable, that the settlements in the lower Tisza region and some along the Danube fall under the same point of view, but to state this one must prove the similarity first."

Gy. Dudás visited the Kremenýák repeatedly. This is testified by his report to the Temesvár Museum ¹⁵ and his communication, ¹⁶ dealing with a bronze find at Csóka; in this connection he mentioned the Kremenýák, saying that it was possible to find a lot of pot-sherds there even at that time.

In 1890 we get a somewhat more detailed report on the mound. In this description ¹⁷ Gy. Dudás speaks of a 2—3 m high and 40—50 m long headland, having the character of a prehistoric settlement. He observed the stratification of the soil, he gathered many pot-sherds and remnants of ovens; on the spot where the gardeners of the Lederer estate have carried down a considerable quantity of earth, he collected particles of earthenware, fragments of serpentine axes, deers' antlers, bone needles and stone chisels. In spite of these finds he continued to hold that the Kremenýák was contemporary with the Tószeg settlement. ¹⁸

The results reached by the discovery of rather scattered finds were summarized by the useful repertoires of B. Milleker, ¹⁹ embracing all material unearthed at Csóka even outside the Kremenýák.

In 1897 the Archeologiai Értesítő ²⁰ also commemorates the collecting work of E. Orosz ²¹ carried out on the Kremenýák, on the basis of his more detailed report in the Történelmi és Régészeti Értesítő. In his report the collector reviews only fragments of quernstones, an unbroken vessel, splinters of flint, net-sinkers, handles of vessels, fragments provided with a snouth, ornamented sherds, burnt lumps of clay and remains of ovens, but he also publishes the identification of the various animal bones found in the kitchen waste.

The National Museum received the first prehistoric vessel of grey material from Csóka through K. Gubitza; ²² this piece probably derives from the Kremenýák.

In 1906 the Lederer brothers bestowed on the National Museum 50 pieces of prehistoric relics, mostly earthenware. ²³ The sherds are decorated with manifold ribbon patterns.

In 1906 the Archeologiai Értesítő dealt with the Kremenýák in more detail. It was in this year that K. Gubitza ²⁴ published the results of his collecting trip and excavation carried out on

¹⁴ F. L.: Arch. Ért. 6 (1886) 181.

¹⁵ TRÉ 6 (1885) 158—160. We quote only the following from his report: "The fact further more that we come upon earthen pot-sherds at every step testifies to the antiquity of the mound. These sherds show quite rudimentary technique; the single objects were made with the hand only rather than on the wheel, their burning is imperfect, too; further the uneven burning of the matter seems to prove that these indispensable articles of prehistoric cooking became burnt only in use, being originally dried in the sun." This communication is repeated in his study: BTTE 6 (1890) 27—28.

¹⁶ Arch. Ért. 8 (1888) 157, referred to also in his communications: BTTE 4 (1888) 123 and TRÉ 6 (1890) 20—21. — See J. HAMPEL: A bronzkor emlékei Magyarországon. Vol. II. Budapest 1892. 22.

¹⁷ Arch. Ért. 10 (1890) 356—357. See JANKULOV: Starinar 14 (1939) 177—178.

¹⁸ Gy. DUDÁS: Bácsbodrogh vármegye egyetemes monográfiája. Zombor, 1896. I. 60.

¹⁹ TRÉ 7 (1891) 14—16, 19 (1903) 22—23. — Id.: Dél-Magyarország régiségleletei a honfoglalás előtti időkből. Temesvár, 1897. 29—31.

²⁰ Arch. Ért. 17 (1897) 282.

²¹ TRÉ 13 (1897) 66—71. See JANKULOV: Starinar 14 (1939) 177. — E. Orosz refers to the settlement of Csóka in other articles published in Arch. Ért. In one of them: 21 (1901) 21 he deals with the burnt clods, in the other: 30 (1910) 185 with a pedestalled beaker, and he mentions the settlement also in TRÉ 22 (1906) 74—80.

²² Arch. Ért. 24 (1904) 434.

²³ Arch. Ért. 26 (1906) 77. — The few ornamented fragments published by F. TOMPA: AH 5—6 (1929) XLIII, 7—10 belongs probably to this material.

²⁴ Arch. Ért. 26 (1906) 446—448, see JANKULOV: Starinar 14 (1939) 177. The most important material is that of the grave with the contracted skeleton and the various finds of chronological value from the waste pit. — The remains of the skeleton were brought in to the Anthropological Institute of Budapest University. — According to note of B. PÓSTA referred to the contracted skeleton of GUBITZA is probably derived from the Age of Migrations. But the grave-goods are contradicting this statement even if the grave was unearthed in the settlement. Unfortunately, the note marked by an asterisk, explaining the description of the grave, was omitted from the communication of GUBITZA.

the 5th June and 18th October 1904, respectively. This communication enables us to glance into the interior of the mound.

The gathering trip brought 12 bottoms of vessels, parts of the bottom and sides of a large bowl resembling a pan, 4 handles of vessels, 7 decorated sides of vessels, a flint splinter, two fragments of axes and various sorts of kitchen waste to light.

The most important result of the excavation is the skeleton buried together with a harpoon made of deer's antlers, found by the excavator immediately beside the ruins of a prehistoric dwelling. The skeleton was found in a «sitting» posture, it was flexed. The chest touched the knees, the skull was bent with face forward on the feet, the arms were contracted along the sides.

In a pit-dwelling of 3—4 m in diameter, in a high layer of ashes a large quantity of fish-bones lay beside fragments of sherds and animal bones. Manifold fragments of vessels came to light, giving an idea of the ways of decoration for the first time. The sides of the vessels were ornamented by incised lines, dots and rows of dots. The rich material contains patterns made up of dots pressed in between parallels, running-waves, intermittent strikes between zig-zag lines, and diverse patterns formed by horizontal and vertical lines. The inventory of the pit embraces fragments of coarser and finer vessels, together with four flint nuclei and a splinter of obsidian.

The co-temporaries of man are also appearing in this communication, and we are prompted to enumerate them on the basis of the identification by A. Koch, because the bones unearthed later were either not collected at all, or they were never investigated by an expert; so this statement is the single one we possess in this respect.

Among the mammalia the domestic bullock (*Bos taurus* L.) is occurring most frequently; after it the domestic goat (*Capra hircus* L.), the horse (*Equus caballus* L.), the swine (*Sus scrofa* L.) are frequent enough; a mandible proves the beaver (*Castor fiber* L.). Among the fishes we meet the sillure (*Silurus glanis* L.), the pike (*Esox lucius* L.), the sauger (*Lucioperca sandra* C.). Beside molluscans like the *Unio batavus* L., the *Limnoph. palustris* Müll. and the *Unio pictorum* L. Smaller birds were also found.²⁵

Crusts of ovens, clods of plaster applied to hearths and huts, together with imprints of reed allow us to suspect more or less the form of a dwelling.²⁶

In the summer of 1906 E. Orosz,²⁷ commissioned by the Temesvár Museum, carried out excavations on the Kremenýák. In his report he reviews the history of the research, including the

²⁵ E. Orosz mentions also the remains of *Bison priscus* H. v. Mey., *Cervus elaphus* L., *Ovis aries* L., *Cervus capreolus* L. and *Ciprinus carpio* L.: TRÉ 13 (1897) 67 and 28 (1912) 33 respectively.

²⁶ GUBITZA mentions that finds from Csóka occur also in the Zenta City Museum as parts of the collection of the councillor A. DUDÁS: Arch. Ért. 26 (1906) 448. — There is some material from Csóka also in the collection of the Zenta public school; it is probably identical with the museum of the same school, as it appears from a communication by Gy. DUDÁS: Szegedi Híradó 24. Febr. 1887 and Zentai Hírlap No 10. 1887. — The Kunsthistorisches Museum in Vienna purchased the shell buttons perforated in V-form, preserved in cabinet No 81 in 1926 (according to my travel note-book), from A. DUDÁS. By the kindness of the retired city councillor A. DUDÁS we are able to reproduce the letter of J. SZOMBATHY, director of the museum, dated 4th January 1912: «... the stone beads perforated in V-form belong to the typical finds of the Neolithic Age. They are often found all over Europe from England to Russia, manufactured not only of stone, but also of pumice, jet and other materials. These buttons come probably from graves which yielded presumably other objects as well. We suppose that the grave was

not a separate one, but many ought to be found at the same place. Did you not find earthenware and stone implements there? Perhaps they could be discovered in course of another excavation; it would have special worth, if we could receive not only the small finds, but also the full inventory of such a grave from the Neolithic Age.»

It is said that finds came to the Zombor Museum too: BTTE 27 (1911) 119. But these are either not included in an inventory or they are stored among the sporadic material. It was not possible to determine a single authentic piece. But there are numbers of similar finds from Bogojevo.

²⁷ TRÉ 18 (1912) 27—38, see JANKULOV: Starinar 14 (1939) 177. — E. Orosz publishes also the sketch-plan of the Kremenýák taken by himself (Table I), but its shape differs widely from the plan showing the excavations of MÓRA and OROSZ (Fig. 2). However, the design illustrating the difference in the depth between graves with contracted and extended skeletons (the latter dated by him to the Iron Age) deserves our attention (Table II). The Temesvár Museum acquired 200 archaeological objects from Csóka in 1915: TRÉ 21 (1915) 111. It may be that these are derived from the excavation of Orosz yet.

1907 excavation of the Szeged Museum. He published his observations regarding the topographical situation of the settlement and he presented the whole area of the Kremeňyák in a sketch, containing the relative depth of the Stone Age and Migration Age graves; these allowed him to draw conclusions as to the surface of the mound in prehistory.

He dealt with the unearthened graves in detail, only three of which belong to the Prehistoric Age, the other 14 to that of the Migrations.

Here we are only interested in the prehistoric graves. One of them (N^o. 2) contained the remains of two prehistoric skeletons. It lay in the direction east-west and at a depth of 60 cm. Both skeletons lacked the feet.

Another skeleton (grave N^o. 4) lay at a depth of 20 cm on its left side. Its full length was 110 cm, contracted to 86 cm. It was orientated north-south. Its face was turned to the east, lying on its left cheek. At the feet a small chisel and the fragment of another's edge were visible. The find, completed by many sherds and the fragments of animal bones, was conveyed in situ, with all its grave-furniture, to the Temesvár Museum.

The third prehistoric grave (N^o. 5) was uncovered at a depth of 95 cm. The skeleton was lying on its left side in the direction north-south. Its length measured 144 cm in contracted position. Its grave-goods are worth our attention. There was a fine large buckle of white stone near the stomach,²⁸ a bone ring on its two fingers, Dentalium pearls between its neck and arms.

To-day it would be rather difficult to determine in which degree later reports and notices were influenced by this communication. According to E. Orosz the Kremeňyák »at the time of its peopleing was a 'terramare' settlement just as the other, already known, sites along the Tisza, to wit: those of Szihalom, Tiszaugh, Tiszafüred-Ásotthalom, Tószeg, Csépa, Szelevény etc.»

It was F. Móra who carried out excavations for the Szeged Museum in successive years between 1907 and 1913, in eight instances altogether.²⁹

The excavation had been going on for the sixth year, and it was also referred to in a summary of Gy. Kisléghi Nagy,³⁰ when I. Tömörkény published a report on it in the 1913 issue of the *Archaeológiai Értesítő*.³¹

This report is not exempt from mistakes, which is no wonder, as it was published in 1913, when we had but a very scanty knowledge of the Neolithic Age in Hungary.

But let us listen to the words of Tömörkény: «These excavations brought thousands of objects to light, containing the stone and bone implements and pottery of Stone Age man. There is much similarity between them and the Stone Age objects of the prehistoric man inhabiting the Swiss lake-dwellings, but as regards both implements and earthenware they come, nearest to the material of the Butmir excavation in Bosnia,³² with the difference that the material is much richer at the Kremeňyák mound than at Butmir. They are closely resemble also the material presented on the pages of this periodical by Mr. Gy. Kisléghi Nagy³³ from Csanád. This is the spot where the Aranka rivulet starts on its course towards Csóka, connecting the Maros and the Tisza; so we might name these archaeological settlements after the prehistoric man along the Aranka.»

²⁸ We shall mention this later in the summary, see note 280.

²⁹ Each excavation will be dealt with in full detail below, on the basis of the inventory of the Municipal Museum. — It is characteristic that the museums, competing with each other, disturbed each other's work even in the case when they had to see the deficiency of their resources. They even mention it in their reports, e.g.: «We had to close trench N^o III as we reached the part unearthened by the Szeged Museum here.» *TRÉ* 18 (1912) 36. This fact explains the scattering of the Csóka finds — as we have seen already — from Temesvár as far as Vienna. After 1919 finds were

brought into the Belgrade and Zrenjanin (Nagybecskerek) Museums as well.

³⁰ *Torontál megye őstörténete. Magyarország Vármegyéi és Városai.* 1911. 316.

³¹ *Arch. Ért.* 23 (1913) 70—72.

³² F. FIALA—M. HOERNES: *Die neolithische Station von Butmir bei Sarajevo in Bosnien.* Wien 1898. — This settlement is younger than that of Csóka, at least in part.

³³ *Arch. Ért.* 17 (1907) 266—279. — These finds are the undisturbed remains of the Körös culture, having very few parallels in the Csóka material of the Szeged Museum.

«But there are also objects among the Kremenýák finds which are unparalleled, at least according to archaeological literature at our hand. So the triple rings manufactured of bronze, found in Upper Italy according to Montelius, occur here as well, but they are made of animal bones. In the course of these excavations Móra also found at a depth of approximately two metres in the soil of Csóka such huge earthen vessels of thick sides which seem to be built into the earth as it were; even their preserved portions are so large that a man of middle stature might use any of them (there are two) for bathing. In view of the large dimensions of these huge remains of pithoi we did not bring them into the Museum, but Móra interred them again after due topographical surveying.»³⁴

«In order to give an adequate impression of the finds unearthed on the Kremenýák so far I state that — although we did not inventory the less valuable material — there are approximately 9500 objects figuring in the inventory and their description covers 200 large folio pages in the same.»

I. Tömörkény reported once more on the Csóka excavations in the same year.³⁵ As a result of two excavations 223 sherds 124 objects of stone, 134 of bone, 26 of iron, 27 of bronze, 83 of gold and 1 of glass came into the Museum in that year; the Kremenýák, however, was not exhausted yet. These statistics cover naturally the finds gained from Avar graves as well.

In 1914 Tömörkény³⁶ reported that the work, yielding 644 objects during the excavations of 1913, came to an end.

Under the circumstances of the war the planned publication of the thoroughly inventoried archaeological material and the exact observations referring to it was entirely out of question. The intention of Tömörkény, to publish this valuable material on the basis of F. Móra's notes with the help of the City of Szeged and the Dugonics Society, was never realized.

We know of the plan of J. Hampel to publish it at the cost of the state and the city in Hungarian, German and French. B. Pósta³⁷ studied the material in connection with Tordos and emphasized the importance of its publication.³⁸ But his endeavours were equally frustrated.

There are numerous references to the Kremenýák in Hungarian archaeological and even historical literature.

S. Szeremlei³⁹ mentions the serpentine axe, stone chisel, bone pins, coarse earthenware of Csóka, coming to light before the excavations of the Szeged Museum.

Gy. Szeghalmi⁴⁰ refers to the Kremenýák as a settlement in connection with the mounds of the Great Plain.

L. Bella⁴¹ mentions the finds first in 1917. Beside the copper finds she emphasizes the harpoons, the perforated buttons, some graves, the pottery, but above all the idols and the pedestaled beakers. Appreciating a fragment of a vessel with the portrait of a face — of which he publishes the pictures in two views —, she draws, however, quite erroneous conclusions as regards the age of the settlement. Nothing proves perhaps better the uncertainty of our knowledge at that time than the wavering datation of Bella, straying into the early Bronze Age here; although in 1921,⁴² in connection with the harpoons, he lights upon the Mesolithic Age, he does not accept it finally on the basis of the accompanying finds.

³⁴ They are mentioned also by Pósta in his cited notes: «These were covered up, perhaps they can be unearthed next year.» Unfortunately, this did not happen.

³⁵ Arch. Ért. 23 (1913) 284—285.

³⁶ Arch. Ért. 24 (1914) 156. — There are five reports by I. Tömörkény on the results of the Csóka excavations, communicating simply the fact and the statistics, in MKE 1910, 134; 1911, 188; 1912, 178; 1913, 158; 1914, 181. Perhaps it was these reports that MILLEKER had in mind, when he stated that smaller studies appeared among the publications of the

Szeged Museum: Starinar 14 (1939) 135. Unfortunately, there are none. There is not a single number of the SZVMK, started later, dealing with the Csóka finds.

³⁷ We read in his notes: «We find the pottery ornamented by filled ribbons, described by Torma, represented, to tell the truth, just by a few pieces on the Kremenýák. This technique seems to be imported from the south-east, extending through the Körös rivers or the Danube as far as the Kremenýák.»

³⁸ Starinar 14 (1939) 137.

³⁹ Hódmezővásárhely története. Vol. I. 1900. 194.

⁴⁰ Arch. Ért. 22 (1912) 279.

In 1924 an unknown author⁴³ commemorates the Kremenýák in the *Közművelődés*, probably on the basis of data received from Móra: «A cross-section of this (*i.e.* archaeological) part of the Museum is presented, as it were, by the unparalleled rich material acquired by Móra, crowning the work of his precursors in this respect, in the course of his systematical excavations on the Tűzkőhalom at Csóka from 1907 to 1913. Fifty earthen vessels, thousands of chipped⁴⁴ and polished stone implements, bone tools, stone and shell pearls and diverse objects of clay came to light there, together with a small number of copper objects. The bottoms of the huge objects are ornamented by the swastika, on other sherds we see tattooed human faces. The bulk of the earthen objects is made up of toys fashioned after animal shapes and human figures formed similarly to the idols unearthed from the oldest stratum in Troy. There was a settlement consisting of pit-dwellings in prehistoric times here, annihilated by a conflagration; so the mud-plaster from the texture of withey, resembling a wicker basket, placed above the pits, was burnt into sherds together with the imprint of the hand of prehistoric man forming it, and remained in the shape of larger or smaller clods. Under the debris of the pit-dwellings Móra found nine graves with contracted skeletons.»

The single short summary of F. Móra⁴⁵ was published in 1925 in his communication presenting the bone rings. Although he promised to review other groups of finds, it was unfortunately never done.

In this communication the author not only reveals the topographical conditions of the Kremenýák, but he also gives a general information on the discovered finds.

He states that the humus stratum of the settlement preserved the remains of two periods: the end of the Neolithic and the beginning of the Aeneolithic Age on one hand, and the last phase of the Migrations on the other.

Móra writes: «In the neolithic material especially the pottery is very rich, characterized beside ribbon-ornamented small ware by large flat bowls of 40—50 cm in diameter, some of them having an incised swastika on the bottom. The elaboration of the handles is extremely manifold. The pedestals of the vessels are very characteristic: they are made in imitation of human feet; in one case even the toes are worked out. There is only one painted fragment of a vessel, it is red-slipped with a single colour. Some pieces are incrustated with lime. There is a couple of earthen objects of hitherto unknown form and purpose. I found a large quantity of toys: small puppets' vessels imitating the large ones, rattles and dolls which are also rattles in fact: they are hollow and a pebble is rattling inside. On a female doll the costume is also marked by incised lines. Fragments of earthenware fashioned after animal shapes came also to light. A fragment of a boar's head portraying the nostrils and the two tusks is too large in size to be taken for a toy.»

«The large thick fragments of wall plaster ornamented by incrustated lines are worth of our attention, being the rare proofs of the art of prehistoric man applied to the decoration of his house.»

«Out of the mass of bone implements, not to mention the various forms of awls, needles, daggers, hoes of tusk, implements for the peeling and flattening of skin, I only emphasize the 23 one- and two-edged harpoons, which are all made of deers' antlers, containing some which could serve as models.»

«Among the grave-goods of a contracted skeleton an implement carved of a flat bone and fashioned after a leaf came to light; it was perforated in the manner of a filter and was probably a tool used in weaving.»

⁴¹ In course of the review of MISKE's book: «Versuch eines chronologischen Systems der ungarländischen Bronzezeit.» *Arch. Ért.* 27 (1917) 241—242.

⁴² L. BELLA—J. HILLEBRAND: *Az őskor embere és kultúrája*. Budapest 1921. 99.

⁴³ *Közművelődés* 1 (1924) 226, probably by E. CZAKÓ.

⁴⁴ He means flint implements and mainly refuse.

⁴⁵ *Dolg* 1 (1925) 18—24, 24—25.

«The richness of the settlement is illustrated by the following statistics. From 9 prehistoric graves and 17 pit-dwellings, together with the pits of cinders belonging to them, 5 copper objects, 50 more or less unhurt vessels, 2271 pot-sherds and other earthen fragments, 1598 intact and broken stone implements, 1203 bone tools and pieces of bone bearing the mark of human work, 3871 pearls made of sea shells and marble, further splinters of flint and obsidian, red and yellow pigments came to light.⁴⁶ This enumeration does not contain the grave-furniture of the tombs of 10 equestrians and 29 pedestrians dated to the Age of Migrations.»

This was the first summary to throw authentic light on the structure of the settlement from the pen of the man who excavated eight times on the Kremenýák.

Otherwise Móra deals only with the bone rings in this study. On the ground of this communication also M. Roska⁴⁷ mentions the rings of Csóka.

The specimens of contracted burial unearthed by F. Móra were published by J. Banner⁴⁸ for the first time, on the basis of the inventory of the Szeged Museum. This communication treated also the single grave uncovered by K. Gubitza, but as the author was unable to study even the already published material, he paid no attention to the excavations of E. Orcsz, although one of these deserves — as we shall see later on — special attention. For the rest the almost entirely unearthed area of the Kremenýák yielded 13 graves altogether, deriving doubtless from the Stone Age.

In the same year B. Saria⁴⁹ reports on finds from Csóka which were brought into the Belgrade Museum after the war together with a larger collection.⁵⁰ He emphasizes the vessels with perforated hollow stands and remarks that the Szeged Museum has also acquired some pieces from Csóka, especially harpoons made of antlers. In his view the material reminds us of the Vinča finds.

F. Móra⁵¹ wrote once more on the Csóka finds, but only as much as could be published in the limited space of a short survey of the Museum allotted in a city monograph.

«Among the Stone Age objects from Csóka — the author writes — which are the results of eighty years' excavation carried out by the institution, there are several which have no parallel in the world and which are still presenting the European archaeologists with a riddle, not to mention the variety of forms and decorative elements. Such are in the first place the double or triple rings caved out of a flat bone or a deer's antler, the exact purpose of which is still a riddle for us, though they have already been studied by English and German archaeologists as well.»⁵²

The English archaeologist referred to is V. G. Childe, whose communication⁵³ published after his first trip to Hungary emphasized the connections between Vinča, Csóka, Tordas (Turdas)

⁴⁶ These statistics are published also by MILLEKER: *Strinar* 14 (1939) 137, with some misprints.

⁴⁷ *Az ősrégészet kézikönyve*. Vol. II. Az újabb-kőkör. Kolozsvár 1927. 191—192.

⁴⁸ *Dolg* 3 (1927) 23—24, 84—85.

⁴⁹ *BRGK* 16 (1925—26) 107.

⁵⁰ We do not know whether these are derived from the Kremenýák, but in 1933 we have seen several Copper Age and «Aeneolithic» vessels in the archaeological collection of the Belgrade Museum. These are published in a communication in Serbian language by M. GRBIĆ: *Glasnik Istor. Dr. N. S.* 2 (1930) 198—206, *CVA Yougoslavie Fasc. 3*, Pl. 13 : 1—10, Pl. 15. They are mentioned by F. HOLSTE: *WPZ* 26 (1939) 16. Besides there is a bowl from Zók (Pl. 13 : 11), a pot belonging to the Körös culture (Pl. 15 : 9) and there vessels from the early Bronze Age (Pl. 19 : 1—3) without being determined exactly. This is no surprise. We know a bronze find with a sword already from the

earlier publications: *Arch. Ért.* 8. (1888) 157. The Szeged Museum preserves a pedestalled bowl from the Bronze Age, uncovered together with square glass pearls and a columbella rustica string (LV. 1. LVI. 3, 4, 6). These all were gathered probably from the old bank of the Tisza and other larger more smaller banks. In 1900 A. DUDÁS sent buttons as remains of a bronze workshop together with a hilt of a sword etc. to the Vienna Hofmuseum; a part of them was found earlier by T. BARANOVÁTSKY in the high street of the village in course of digging a trench.

⁵¹ KIS—TONELLI—SZIGETHY: Szeged 1927, the article by F. MÓRA: 301—302.

⁵² On the same see F. MÓRA: *Szegedi tulipántos láda*. Vol. II. 76.

⁵³ *Starinar* 4 (1928) 43—53, 54, in Serbian with a German summary. — *Id.* : *Antiquity* 1 (1927) 79—91. — *Id.* : *Journal of Hellenic Studies* 1 (1930) 255—262.

and Versec (Vršac) already and added an anthropomorphic figure in relief.⁵⁴ He also mentions the material of the Kremenýák several times in his great standard work.⁵⁵

Childe was the first to draw the attention to the connections of the Csóka settlement with the stratum Vinča I (according to his classification) and its relations with Tordos. He published the first pictures of several groups of the material preserved in the Szeged Museum. Some characteristic, but not specially chosen sherds,⁵⁶ a pot-herd ornamented by a human bust,⁵⁷ the very typical harpoons⁵⁸ and the single copper axe⁵⁹ were published for the first time in this work.

Quoting the data of Childe J. Neustupný⁶⁰ likewise mentions the Csóka finds fashioned after human feet.

F. Tompa in his great standard work⁶¹ assigns a place to the Kremenýák in the more developed phase of the Tisza culture, though his statements are only based on the fragmentary material of the National Museum.⁶² He expresses the same view in his fundamental work, summarizing the results of the excavations carried out in Hungary during 25 years.⁶³

In his communications published after the excavation of Hódmezővásárhely-Kökénydomb J. Banner⁶⁴ refers to the material of the Kremenýák repeatedly. This is not only due to the vicinity of the sites and the accessibility of the material, but also and first of all to the fact that we had no other coeval settlement unearthed at that time, and even to-day we scarcely have any of them published.

Dwelling on the problem of the prehistoric house, he proves the burning of the house walls by conflagration among others by the burnt wasps' nests unearthed with other finds at Csóka;⁶⁵ he also refers to the huge fragments of vessels at this site, a part of which may have been accessories of the huts,⁶⁶ another part — sometimes ornamented — fragments of pithoi.⁶⁷ Besides he mentions the bone rings⁶⁸ and the harpoons too.⁶⁹

J. Nestor⁷⁰ refers to Csóka in connection with the material of Tordos in Transylvania several times, linking it with the Boian A culture. By mentioning Csóka in a book review⁷¹ he emphasizes its significance even further.

B. Milleker,⁷² beside his already quoted communications in Hungarian, dealt with the prehistory of the Banate in two comprehensive studies published in German. In his first study he does not even mention Csóka among the neolithic sites, in the second he cites the older literature listed in his Hungarian communications, but in fact he transcribes faithfully the data of the single study of Móra already referred to. Otherwise he is quite wrong in assigning the settlement to the

⁵⁴ *Ibid.* 48 Fig. 3.

⁵⁵ *The Danube in Prehistory*. Oxford 1929. 27, 69, 75—76, 79, 203. — This work was the first to give a picture of Csóka, accessible for students abroad, though by no means a comprehensive one. The settlement is mentioned on its authority by L. BERNABO BREA in his work: *Gli scavi nelle caverne delle Arene Candide* (Bordighera 1946. 286—287), but the author does not take a stand either against the too early dating of CHILDE, or against the too late one of ÅBERG. We were unable to check the latter in the study at our hand. It is evident that CHILDE identifies the settlement with the oldest Vinča stratum, ÅBERG on the other hand, as we gather from BERNABO BREA's words, with the Tisza culture. The two views might be easily brought to accord.

⁵⁶ Childe Fig. 37.

⁵⁷ *Ibid.* Fig. 12. — This piece, unknown in the material in the Tisza culture, but the more characteristic of the Körös culture, is preserved in the Temesvár Museum. See the letter of CHILDE in the archives of the Szeged Museum, no. 260/1926.

⁵⁸ *Op. cit.* Fig. 17.

⁵⁹ *Ibid.* Fig. 38.

⁶⁰ *OP* 9 (1930—31) 104, a reference to CHILDE: *op. cit.* 69.

⁶¹ *AH* 5—6 (1929) 44.

⁶² *Ibid.* XLIII. 7—10.

⁶³ *BRGK* 24—25 (1934—35) 41 note 60 and 42 note 64. — It is mentioned after the data of TOMPA by R. TICHÝ: *PA* 49 (1958) sep. 13—14, in the Czech text 9 note 23.

⁶⁴ See note 6.

⁶⁵ *Dolg* 5 (1929) 119. — *PZ* 21 (1930) 187—188.

⁶⁶ *IPEK* 1930, 122—123.

⁶⁷ *Arch. Ért.* 45 (1931) 256.

⁶⁸ *Dolg* 6 (1930) 79, 8 (1932) 25.

⁶⁹ *Dolg* 6 (1930) 85.

⁷⁰ *BRGK* 22 (1932) 35 note 115, 53 note 190, 55 note 198, 55.

⁷¹ I. NESTOR: *PZ* 23 (1932) 366.

⁷² *Starinar* 13 (1938) 102 seqq. and 14 (1939) 134—137, 139. In the first article he mentions that at Aradac the material of the pits was mixed, while at Csóka there were separate pits for the waste and for the cinders.

Copper Age. The reason he gives for this is entirely unintelligible: «Die Keramik der Banater Kupferzeit weist das Charakteristische der Theisskultur der Steinzeit auf.»

Csóka figures in the report of V.J. Fewkes,⁷³ a follower of Childe, and in the not strictly scientific literature, too.⁷⁴

The elucidation of the Csóka material was helped by the useful data produced by the excavations of J. Banner and M. Párducz on the site VIII of Ószentiván in the autumn of 1941 and 1942. These results are illustrating the most clearly the relation of this settlement to the Kremenýák and to Vinča. As to-day we have already several authentically uncovered Stone Age settlements, yielding reliable data for most neolithic problems, by the help of their archaeological material we are able to proceed to the chronological definition of the settlement and cultures of the Kremenýák and to the appreciation of its significance.

Having studied the Hungarian material personally in 1943, P. Laviosa Zambotti not only mentions the Csóka finds, but he also establishes their parallels with the appropriate pieces of the Tisza and the Vinča sites, not forgetting even the single Zók pot-herd. Beside looking for analogies he tries to clear up the problem of the origin as well. Although he does not deal with the finds in one chapter, on account of his detailed analysis his work conveys reliable information on the settlement.⁷⁵

Among the Hungarian archaeologists I. Kutzián dealt with those finds from Csóka which show the characteristics of the Körös culture in the framework of the Tisza culture, without proving their co-existence in time. Referring to a part of these typical pieces, we have emphasized their importance already in our original manuscript. Naturally we intend to evaluate all data of her book at the appropriate places and even to complete their gaps here and there with the help of a full knowledge of the Csóka material.⁷⁶ The anthropological appendix of her book was written by J. Nemeskéri. His description naturally does not include the single skull brought into the Szeged Museum,⁷⁷ the identification of which was published by E. Krecsmarik.⁷⁸

The idols made of limestone and of bone (the latter strongly schematical) were correctly evaluated by J. Neustupný.⁷⁹ We shall return to his statements below.

N. Vulič and M. Grubič are reporting merely on the material purchased by the Belgrade Museum.⁸⁰ This does not contain neolithic finds, but the style A of Aeneolithicum according to their definition is represented in it. We cannot regard the Kremenýák as the definite site of the graves. Nor do the vessels registered in styles A and B of the Bronze Age come certainly from Csóka.

B. Jankulov, reviewing Hungarian archaeological literature on the Banate, mentions the Kremenýák among others on the basis of communications by E. Orosz, Gy. Dudás and K. Gubitza referred to above.⁸¹

V. Miložić⁸² mentions some Csóka material reminding him of the Bronze Age forms at Vinča. He does not say that it comes from the Kremenýák, nor is it probable in the light of the material in the Szeged Museum. But he refers to the Kremenýák, assigning it to grade A, periods

⁷³ American School of Prehistoric Research, Bulletin 12 (1936) 34 seqq.

⁷⁴ S. TONELLI: Az emberi civilizáció kezdetei. Szeged 1936. 61, 64. The reconstructed stone implements in Fig. 20 belong to the Csóka finds. — *Id.*: Kereskedők mesekönyve. Szeged 1943. in the chapter: A csókai halom regénye.

⁷⁵ See note 7.

⁷⁶ Le più antiche cultura agricole europee. Milano 1943. 200, 204, 209, 254, 319, 322, 405.

⁷⁷ A Körös-kultúra. The Körös Culture. Diss. Pann. 1944. Ser. 2. No. 23. 135—143.

⁷⁸ At present the skull is in the Anthropological Institute of Szeged University Dolg 2 (1926) 179.

⁷⁹ Sborník Národního muzea v Praze 10a (1956) 29—30, 63, T. VIII. 1—3, 17—20.

⁸⁰ CVA Yougoslavie Fasc. 3 7, 13—14, Pl. 13—15, see also GRBIČ *op. cit.* GID NS 2 (1930) 198—206. — If Copper Age material comes really from the same site, this may prove the continuity of the early and middle Copper Age. But the single Zók vessel cannot belong either to the style or to the finds. It is a characteristic piece of style B (Pl. 13, 11) occurring on the Kremenýák as well.

⁸¹ Starinar 24 (1939) 177—178. His enumeration does not cover the entire literature.

⁸² Chronologie der jüngeren Steinzeit Mittel- und Südosteuropas. Berlin 1949. 52.

1—2 of the older Vinča culture together with several sites in the northern Banate and another in Hungary; he remarks that the painted pottery of Starčevo type does not occur in either of these sites.⁸³ In his view the Csóka settlement is connected with the Vinča culture on the whole.⁸⁴

M. Garašanin⁸⁵ in his studies on the Tisza culture of the Yugoslavian Banate mentions, among the numerous problems touched by him, the Kremenyák too, where «Funde der Vinča-, Theiss- und Bodrogkeresztúr Kultur» came to light and «wurden auch vereinzelt Funde der Körös-Kultur gemacht.» He quotes the excavations of Móra on the basis of the communications by Milleker mentioned above.⁸⁶

The cadaster of Yugoslavian finds by M. Garašanin and D. Garašanin⁸⁷ touches on the excavations of Móra between 1907 and 1913 treated below, those of Grbič in 1933 and the literature already mentioned; it refers also to some communications we know only through a kind letter by Prof. Z. Vinski, but these are unimportant. According to the French register of the work the single Stone Age culture represented on the Kremenyák is that of Starčevo.

M. Garašanin⁸⁸ mentions the Csóka finds also in his study on the chronology of Vinča. On the basis of a fragment of footing and an angular ornament he assigns the material to the Vinča-Tordos phase created by himself.

D. Arandjelović-Garašanin enumerates also Csóka among the settlements of the Starčevo culture in her comprehensive study on the same; she states that it belongs to the Vinča-Tordos phase for the rest, but Starčevo material also occurs in the settlement.⁸⁹

L. Vajda⁹⁰ regards the Csóka rings as restrictive insignia on the basis of the available archaeological and ethnographical analogies. We shall return to his statement later and we intend to complete it.

Beside the rich material of the Csóka excavation the happy results of the Tápé-Lebőhalom excavations carried out by F. Móra are also unpublished, not to speak of others. The dissertation of G. Tóth also remained in manuscript. It is regrettable that J. Korek and O. Trógmayer, excavating recently on Lebő, omit the investigation of this material, but they both repeatedly refer to Csóka.⁹¹

THE EXCAVATIONS AND NOTES OF F. MÓRA

In the years between 1907 and 1913 the Szeged Museum carried out eight excavations led by F. Móra on the Kremenyák. We give the map of the excavations (Fig. 3) on the basis of his original sketch. Vol. II of the inventory of the archaeological collection contains the description of the whole material together with the process of the excavation.

The first excavation (Fig. 3, 1907) lasted from the 21st to the 31st October 1907. Excavation began on the south-eastern slope of the mound on the spot where K. Gubitza had found *the contracted skeleton* (Fig. 3 G).⁹²

⁸³ Germania 28 (1944—50) 114.

⁸⁴ Körös—Starčevo—Vinča. Reinecke Festschrift. Mainz 1950. 112.

⁸⁵ BRGK 32 (1943—50) 126. See also *id.*: Srbska Akademija Nauka, Starinar 1 (1950) 3.

⁸⁶ Starinar 14 (1939) 184. He refers also to the communications of CHILDE, GRBIČ and MÓRA mentioned above.

⁸⁷ Arheološka nalazista u Srbiji. Beograd 1951. 86—87, 246, 248. Beside the literature mentioned so far the work refers to the following communications: GID NS 7. 1—3 (1934) 50—51 calls the site a settlement of the Tisza culture, not omitting the finds of the Copper and Bronze Ages; *ibid.* 8. 2 (1935) 198 deals with Aeneolithic vessels; *ibid.* 9. 3 (1936) 254 thinks to have found a potter's workshop at Csóka. At other places the work refers to the study of GRBIČ or those

mentioned above. All the three references are contained in the communication of J. JANKULOV, having a general character, dealing with various phases of prehistoric Vojvodina. We express our thanks to Prof. VINSKI for his generous help.

⁸⁸ Hronologija vinčanske grupe. La chronologie de la civilisation de Vinča. Ljubljana 1951. 78 (in Serbian), 182 (in French).

⁸⁹ Starčevačka kultura. Ljubljana 1954. 41. The single Csóka was left out the enumeration given in the French text.

⁹⁰ Acta Arch. Hung. 6 (1955) 47—51.

⁹¹ J. KOREK: Arch. Ért. 85 (1958) 132—134, 154—155. — O. TRÓGMAYER: MFME 1957, 19—57, 58—60. — Collecting material for the history of the excavations was closed on 1st January 1959.

⁹² Arch. Ért. 16 (1906) 446—448.

The unearthed area measures 500 m². Undisturbed loess was found at a depth of 2 m on the average, but at places it occurred at a depth of 1 m. As soon as the first spadeful of earth was turned up a quantity of thick and thin, decorated and undecorated sherds began to appear.⁹³ Sherds ornamented by ribbons were found, however, only under the depth of 1 m; they were mingled with implements of stone and bone, followed by thick pieces of vessels and kitchen refuse. The maximum depth was 2.5 m, corresponding to the present level of the plain. Hence came to light the coarsest sherds, the larger fragments of antlers, the split bones, the large brook pebbles and two fragments of axes.

As far as it was possible to observe, the finds were not distributed among distinct layers though the sherds are so manifold in character that they are presumably derived from the different epoche of the Stone Age. In the inventory, especially in the later years the most characteristic remains of the two cultures are treated apart — at least in the drawings. One of the skeletons found proves that there has been an original stratification, but it was distributed by unsystematical diggings.

Here we have to complete the notes of Móra by those of B. Pósta already many times referred to. He makes the following remarks.

The sherds are all remains of vessels made without a wheel, but they belong to two cultures:

1. In the deepest stratum there were the thick, coarse, undecorated sherds of brown and red material, dried in the sun, showing a crusty surface at breaking.

2. Then followed smaller vessels of finely levigated red and pink matter, with ribbon ornaments; in the lower layers they are mingled with those mentioned above, while in the upper ones we find thick sherds derived from better burnt and more carefully wrought earthen vessels, painted from outside or from inside or on both sides with yellow, red or black paint, decorated by motives known as belonging to the Bronze Age (?).

These remarks are inspired doubtless by sherds belonging to the Vinča forms ornamented by ribbons filled with dots, which have nothing to do with those of the Bronze Age. The error of Pósta is presumably due to a part of the Kurtics finds, the decoration and colour of which really reminds us of these sherds, without being in any connection whatever with them.

Under an equestrian grave of the Avars' time, in the depth of a spit there lay thick, coarsely burnt red sherds over a square *oven*,⁹⁴ measuring 4.5 m in length, the same in width and 10 cm in thickness. Further below, approximately half a meter deeper there lay *the contracted skeleton of a child* without any grave-goods.⁹⁵ At a similar depth, also under mud-plaster, *another skeleton* came to light, lacking the head. The notes do not betray whether it was lying in a similar position. But the circumstance that the other two, extended, skeletons were found at a depth of 150 cm only, makes the prehistoric origin of the former probable.

⁹³ We are following the notes of Móra almost literally where it is possible, adding our remarks found necessary at the appropriate places. We are bound to remark that the phenomena (graves, hearts, pits) designed in the map cannot be found always in the descriptive part of the inventory. It also happens that but they are missing from the sketch. This accounts for the difference between these two sources. We are paying no attention to the Avar graves mentioned in the quoted communication of Móra, or we simply note their occurrence. They will be published and dealt with in detail by J. KOREK and I. L. KOVRIG in the present volume of this periodical. The finds of E. OROSZ were brought into the Temesvár Museum together with the prehistoric material. With a single exception they will not be treated here.

⁹⁴ On the analogies of the Kőkénydomb it was probably the foundation of a house: Arch. Ért. (1943) 12—14.

⁹⁵ The skeleton lay at a depth of 180 cm then, but originally it could be no more than 50 cm. — We mentioned in note 24 that B. Pósta regarded the contracted skeleton found by GUBITZA as a remain of the Migrations' Age, but he added: «It is strange that Móra describes a contracted skeleton of a child lying under an oven 4.50 m long, 10 cm thick, without any grave-goods. I wonder whether this oven could be a concretion of mud-plaster fragments, thrown on the grave later by the spade? He found another skeleton at the same depth, under clay plasters too, lacking the head; he does not tell us whether the contracted or the headless skeleton were orientated.»

The whole area was scattered with debris of an *oven* and clods of wall plaster. The spade hit against them at the first thrust.

Beside the mentioned oven *two others* came to light. One had a diameter of 3 m and a circular shape, the other was oblong, 6 m long and 2 m wide.⁹⁶

From all of these objects sherds and implements of stone and bone were gained, lying under stratum of ashes; on the last one miniature vessels, probably identical with toys, were lying (XXXII. 17, XXXVI. 6, 8, 10, 11, 12, 21, 24. Inv. N° 1907. 36 : 3—10). During the stock-taking of the 1907 excavation only these toys were fixed to definite places, but this does not mean much either without a cross-section. When making the inventory (1907. 36 : 1—126), Móra did not separate the material found on the ovens, nor that unearthed from the triple stratum of the area carried down. But we are able to prove by some identifiable finds that he observed the intermingling of different cultures correctly already at that time. Let us only refer to the ornamented and not ornamented earthenware characteristic of the cultures. (XV. 7, 8, 16, XVI. 17, 20, 31, 49, 51, XVII. 3, 43, XVIII. 22, 41, XX. 3, 15, 16, XXI. 25, 32, XXII. 18, XXIV. 24, 43, 44, 45, XXVII. 7, XXXII. 3, XXXIV. 9, 12, 18, 39, 41, 42, 43, XXXV. 46, 53, XXXVII. 7, 25, XXXVIII. 1, XXXIX. 7, XLV. 2, 7, 10, 16, 26, XLVI. 44, LII. 36, 41, LVIII. 12, LIX. 4, 7.)

Debris of *ovens*,⁹⁷ larger or smaller, were scattered all about the place, some fragments were turned upside down, proving that the hearth had been upset long ago, perhaps by the original inhabitants themselves.

Under the ovens the layer of cultures was continued in the crumbly earth; it was here that most of the sherds with ribbon ornament came to light, though some were found in the upper layer mixed with the other sherds.

B. Pósta regarded the place under the oven as the interior of the house for the reason that only the cavity formed between the house walls and the roof could be as filled with the crumbly earth.

Móra extended his excavations also to the area at the south-eastern part of the mound carried down formerly⁹⁸ and he found at the end of this at a 15 cm depth a 20 thick *burnt layer* together with a few burnt red pot-sherds. Proceeding 30 cm deeper another *burnt layer of clay* was found, yielding kitchen refuse, horns and split bones. This layer was 32 cm thick and when the excavation proceeded 40 cm deeper another 10 cm thick *burnt layer* came in sight.

Unfortunately the notes do not reveal more as regards this vestige of settlement, surely consisting of three layers. So we do not even know its size. The finds coming to light from it are unsuitable for the purposes of chronological observations. But it can be definitely stated that this portion of the dwelling-place at least was twice renewed portion. It may well be that this happened in the same culture, as it is proved by other settlements as well.⁹⁹

The material of the oven debris is hematic brick clay, of which a large part of the vessels was also made, burnt into pale red and ashen gray in the centre. Its breaking is laminar, though straw, weed or chaff is not visible in it. Only the lower side of a single piece was full of the track of chaff, but this is not definitely the fragment of an oven.

As the excavation proceeded uphill, a large quantity of wall-plaster pieces occurred, but not equal in number to the oven fragments. They were lying in a disorderly manner, scattered in different depths, some pieces here and there. At a certain spot twelve of them were lying in a heap, situated above earthen globes and weights.

⁹⁶ We regard this rather as a house foundation. This is no surprise, as we found foundation of a house as large as 9 m in length and 3 m in width on the Kőkénydomb. For the problem of the houses see J. BANNER: Arch. Ért. (1943) 12—14, 22—24.

⁹⁷ These are also doubtless debris or pavements of

houses. B. PÓSTA writes: «I think we are still faced by housewall ruins disturbed by later grubblings here.»

⁹⁸ Some pieces from the upper part of this carried-down area were acquired by the National Museum, see Arch. Ért. 26 (1906) 77.

⁹⁹ E. g. Kőkénydomb. Dolg 6 (1930) 53—65.

Their material is identical with that of the ovens, but they are tempered with chaff. Their exterior is burnished, their interior shows the impression of the frame on which they were plastered.¹⁰⁰ Lumps with the impression of rush-fibres¹⁰¹ did not occur, but that of posts and flat laths is common. Among the former we find imprints of veritable tree trunks of 20 cm diameter. The flat laths are 40—100 mm wide. It is interesting to find the two types in the immediate neighbourhood of each other. One piece has a large cylindrical hollow in the middle, perhaps the vestige of the corner post, and immediately beside it the impression of a flat plank, leaning to the post. Several forms have parallel imprints.

Beside the two Stone Age skeletons and the disturbed equestrians grave Móra found three extended skeletons too. He also paid attention to the animal bones. He made notes of much less species than the other excavators: *Bos taurus* L., *Capra hircus* L., *Castor fiber* L., *Cervus cervus* L., *Sus scrofa* L., *Cervus capreolus* L. Among fishes he mentions the vertebrae of *Silurus glanis* L., *Lucioperca Sandra* L., adding that their size allows assuming of large specimens. According to the estimate of Bito, fisherman, the Sheat-fish may have been approximately 3 m long; this is worth mention because it reveals a very developed technique of fishing. — The bones of *Equus caballus* L. noted by Móra are certainly derived from the disturbed graves of Avar equestrians, so he seems to be mistaken in saying that the shinbones of horses were serving as weights for nets; if it had been so, it could happen only in the time of the Avars. The excavator reports also on undefined birds' bones, the shells of *Unio batavus* L. and *Unio pictorum* L. together with the *Lymnophilus* snail.

The second excavation was carried out from the 22nd October to the 7th November 1908. In this year Móra applied the so-called section-method learnt from L. Márton at the Tószeg excavations. His work was rather hindered by the fact that in the meantime E. Orosz¹⁰² had also unearthed a part of the settlement by the commission of the Temesvár Museum (Fig. 3, Tv.); the very rich results of his work are unpublished up to this day. All we know of his excavation is that he uncovered 3 contracted Stone Age skeletons and 14 Avar ones. The probing trenches disturbed the mound at more than one place.

The cross-section contained in the diary of the excavation (XXX. 41) shows¹⁰³ that while in the central portion of the mound it was enough to dig till not quite one and a half metres deep to reach undisturbed soil, at both ends nearly 3 metres had to be dug up to reach it. The graves derived from the Age of Migrations were all found in the undisturbed soil.

Móra stated that the crumbly black earth contains a quantity of sherds and split animal bones down to a depth of 1 m, but burnt lumps of clay with the imprints of twigs are only found at random, and then in unconnected layers.

This statement is valid for the 12 m long and 5 m wide trench where he began his work, situated at the corner of the two trenches dug by the men of the Temesvár Museum, lying for the rest in the continuation of the area unearthed in 1907 (Fig. 3, 1908 I).

In the layer extending to 1 m depth the objects given the Inv. N^{os} 1908. 13 : 1—31 contained sherds of the Tisza culture (XVI. 34, XXIV. 43) and of the Vinča type (XXIII. 18) equally. In the layer between the depths of 1 and 2 m (Inv. N^{os} 32—79) the most characteristic pieces are beside the fragments of two small pedestalled vessels known only from sketches, a few pedestals of vessels (LVII. 34—37), an ornament patched on the object, recalling earlier forms (in sketch), a bone idol (XLIII. 37) and a half-finished harpoon made of antlers (XLVI. 42).

¹⁰⁰ As far as we could define on the Kőkénydomb, these belonged to the plastered pavement of the house.

¹⁰¹ See the communication of GUBITZA: Arch. Ért. 26 (1906) 446—448.

¹⁰² TRÉ 18 (1912) 27—28.

¹⁰³ The hollows visible on the cross-section are graves from the Age of Migrations.

The second area investigated in this year extends to the west from that touched by the 1907 excavation. As soon as the spade turned up the soil, this proved to be full of burnt lumps of clay which made up thick tablets, extending to several metres, connected with each other here and there. Móra regarded these as the debris of the rush walls of pit-wellings, lying above each other in flat tablets.¹⁰⁴

For the rest Móra observed several pits in this second area (Fig. 3, 1908 II). *Pit 1* has a diameter of 180 cm and a depth of 220 cm; *pit 2* 210 cm and 180 cm, respectively. *Pit 2a* is a cavity narrowing towards the bottom, with a diameter of 100 cm. *Pit 3* has a diameter of 180 cm and a depth of 200 cm. This pit has been surrounded by a 40 cm wide, 140 cm deep ditch at a distance of 80 cm. *Pit 4* is a double one: it is made up of a circular pit having a diameter of 180 cm and a depth of 220 cm, and another elliptical hollow of the same size; the two are connected by a 40 cm wide ditch, having the same depth as the hollows. *Pit 5* is resembling a trench; it has a width of 50 cm and a depth of 400 cm; together with an adjoining earthen bench it shows the form of a bent I.

From all pits bones and bone implements, antlers, horns, flints, stone implements, spindle whorls, potsherds, toys, vessels' feet and decorated fragments came to light.

Among the finds of *pit 1* (Inv. Nos 95—113) there was no object suitable for dating. The identifiable pottery (VI. 40, XXXIII. 23) is not typical.

Among the finds of *pit 2* (Inv. Nos 114—130, V. 54, XXXV. 55) there was a fragment ornamented in the fashion of the Tisza culture; therefore, as the remaining pieces are not characteristic, we might be justified in assigning this pit to the Tisza culture.

This identification is supported by the material of *pit 2a* (Inv. Nos 131—133, XXXVII 5, XL. 1) together with the finds of the trench.

In *pit 3* (Inv. Nos 134—142) the most characteristic piece is decorated in a way familiar in the settlements of the Tisza and Körös cultures alike (XL. 5).

Pit 4 is again characterized by sherds of the Tisza culture (Inv. Nos 155—169, XXI. 38, XXIII. 43).

In the *ditch* marked by no. 5 (Inv. Nos 170—185) one of the identifiable pieces belongs doubtless to the Tisza types (XXIII. 45), the other has a rather unaccustomed form (XIII. 30); this statement is not contradicted by the feet of the vessels either (LVIII. 2, 3, 8).

Móra opened another trench in the same year almost immediately along the former. In this one (Fig. 2, 1908 III) they uncovered two pits or «pit-dwellings». *Pit 1* had a diameter of 130 cm at the top, 90 cm at the bottom and it was only 1 m deep. Similarly to the phenomenon described above, a 60 cm wide, 120 cm deep ditch surrounded it at a distance of 50—60 cm. *Pit 2* had a diameter of 200 cm and a depth of 80 cm. Its rim was plastered. To the south, at a distance of 50 cm ran a portion of a 60 cm wide, and 100 cm deep circular ditch.

The ditches and pits contained objects similar to those described above, but the second was richer than the first.

Móra inventoried the finds gained from the two ditches and the two pits separately. So the connection is clear.

From the area of the «dwellings» (Inv. Nos 186—201) not only pottery bearing the characteristics of the Tisza culture (XVII. 15, XXXIX. 12), but also that with Vinčadecoration (XVIII. 13) came to light. In the «hollow» 1 (Inv. Nos 202—216) the Tisza earthenware was typical again (XXXVIII. 10). From the surrounding ditches intermingled fragments of the Tisza (XVII. 28) and the Vinča type (sketch of Móra) came to light (Inv. Nos 217—223).

¹⁰⁴ There is no doubt that he was faced by the debris of huts just as we found at various spots of the Kőkénydomb.

In pit 2 a vessel with two horizontal handles was unearthed (XXXVIII. 3 = XXXIX. 6), which served evidently as a store for the prehistoric jeweller, in the judgment of Móra. The vessel contained: two pieces of red paint in the size of a fist, an auger split from boar's tusk and polished, 96 marble buttons perforated in V-shape (LV. 20—107), of diameters varying between a maximum of 2.5 cm and a minimum of 0.5 cm. Each has an embossed upper surface, the lower one is flat only in one or two instances, in most cases it is polished from both sides in a way that it has a spine in the middle as it were, with the bored channel below and two holes on both sides. One or two of them is made of round pebbles, 3 or 4 of the thick contractor edge of the conch of a sea mussel called cardium, the rest of marble-like limestone. Further the vessel contained a large fungiform ornamental marble button (LII. 33), two marble objects of a special shape with an elliptical incision resembling a neck (LII. 32, 34); a circular pendant made of cardium shell (XLV. 44, 50), 3231 pieces of shell pearls (LVI. 1, 2, 5, 7), a fragment from the mouth part of the small balinus snail, 14 malachite pearls, 15 perforated animal teeth (XLV. 45, 58), 3 pendants made of cardium shell (XLV. 65), 5 animal teeth not perforated yet, an animal finger joint, the rim of a crescent-shaped cardium shell (XLV. 53), a bone arch with broken end, a flat, round, perforated lamel carved of the inside of a shell (XLV. 49), 6 whole plural bone rings (XLV. 4, 6, 19). The same pit contained a phallanx whistle (XLVII. 8), the lower part of a large vessel (XXXIX. 21), and a portable vessel with double handle (XXXVIII. 8) (Inv. N^{os} 224—250). According to the sketch of Móra the semi-circular ditch yielded only a sherd of the Tisza culture (Inv. N^{os} 251—253).

The finds of this excavation were inventoried by Móra according to a division based on the depth and the phenomena. But as the cross-section does not show the layers (XXX. 41), it does not bear out the division; on the whole every portion contains the same material, intermingled in most cases.

The third excavation was carried out between the 6th and the 23rd October 1909, in the area situated between the former sites and the place unearthed by the Temesvár Museum, and divided into four parts.

In part I (Fig. 3, 1909 I) the only observed phenomenon was a round pit of 340 cm diameter and (probably) 250 cm depth, not to speak of the layer of burnt clay found at a depth of 50 cm. Under the same a cultur layer of 250 cm thickness yielded the finds (Inv. N^{os} 1909. 17 : 1—73). The hoard hidden in the portable vessel similar to that mentioned above occurred here as well (XXXVII. 32), namely: 421 cardium shell pearls, a small perforated flat snail-shell, 36 buttons bored in V-form, of various sizes, made of cardium or crystalline limestone, a perforated cork-shaped small object carved of cardium shell (LII. 38), a pointed bone split (XLV. 52) and some chalk-like matter (LII. 40). Although this material leads us to suspect import, just as that mentioned above did, the finds of this part bear the characteristics of the Tisza culture. Beside the pieces shown in Figs XXV. 25—29 let us only call attention to the following: XVI. 54, XXXII. 14, XXV. 30—31, LVIII. 17, 20, LIX. 6.

In part II (Fig. 3, 1909 II) the clay layer began already at the second spit. Although intermittent here and there, its thickness measured 15—25 cm. Some finds occurred at places where the layer of clay was missing, the others were only unearthed below the same. In this part it became sometimes necessary to dig as deep as 4 m. The inventory classified the finds in three layers which seem to be arbitrary.

In the first layer ending at a depth of 1 m (Inv. N^{os} 74—102) the age is only marked by a fragment with the portrait of a human face, quite unusual among the sherds of the Tisza culture (XXXII. 6) and a so-called suckling-cup of a small size (III. 7), not to speak of a small vessel of the early Copper Age (XXXVII. 15).

In the layer between the depths of 1 and 2 m (Inv. N^{os} 103—142) there are chips carved off during the production of bone rings, typical of the Tisza culture (XLV. 22, 25, 29, 30, 32), charac-

teristic handles (sketch by Móra), a sherd with a decoration of the Tisza type (XXXVII. 23) and also a barbotin-ornamented piece (XXV. 17).

The characteristic material of the layer between 2 and 3 (sometimes even 4) m depth shows no essential difference according to the sketch by Móra (Inv. N^{os} 143—167 and the erroneously numbered 118a—124a).

In part III. (Fig. 3, 1909 III) no phenomenon was observed beside Avar tombs.

This part (Inv. N^{os} 127a (!) — 182) also yielded refuse from the production of bone rings (XLV. 18), a double conical vessel (XXXVII. 10, XXXIX. 3), a doll-shaped rattle (XXXII. 15), a vessel standing on a pedestal fashioned after a human sole (XXXVIII. 4), reflecting at the least the reminiscence of an older culture, together with an ornament standing out in relief (XV. 10).

In part IV (Fig. 3, 1909 IV) some upset ovens, house debris and an Avar tomb were lying. The first metal find: a bronze, or perhaps copper blade of 2.5 mm thickness and 7.7 cm length (LVII. 18) was discovered here. The other characteristic finds (XXII. 46, XXIV. 37, XXXVII. 18, XXXVIII. 5, XXXIX. 3, 5, 14) belong unmistakably to the Tisza culture. One vessel betrays earlier reminiscences (XXXVII. 11) (Inv. N^{os} 184—244).

In this year Móra carried out excavations also on the small flat mound (Fig. 3, 1909 V) connected with the Kremeňyák (Inv. N^{os} 245—250). Among the few pieces, lacking a definite character, a single Zók sherd came to light, too (XVI. 24).

The fourth excavation lasted from the 18th October to the 3rd November 1910. At this occasion Móra observed no phenomenon whatever. The stratigraphical conditions of the find unearthed were similar to those of the preceding year, but fragments of a copper hatchet (LVII. 1) and of a copper pipe (LVII. 2) were also forthcoming. Together with these 41 copper-moulded pearls made of shell (LVII. 4—17), a weight and some ribbon-ornamented sherds of the Tisza culture were found. They evidently belonged to a hoard hidden later at this spot (Inv. N^{os} 512—513).

In this section (Fig. 3, 1910 I—II). there were neither ovens nor pits. The only (?) observed phenomenon was an extended skeleton lacking the grave-goods.

It is in this inventory taken at the excavation (1910. 17 : 1—513) that Móra draws a definite line between the sherds of the Tisza and Vinča ornament, respectively, at the first time, as he speaks of 129 pot-sherds with linear ornament under N^{os} 46—175 and 29 ones with ribbon decoration under N^{os} 176—205. Although he distinguishes more «epochs» after the first excavation already, in course of the drawing up the inventory he assigns all decoration made up of lines to the collective notion of «ribbon ornaments». Later (1908. 13 : 28) he mentions «zig-zag ribbon decoration» already, afterwards (1908. 13 : 200) pieces «ornamented by broad ribbons, filled with impressed dots» or (1908. 13 : 219) «decorated by lines and dots».

The distinction mentioned above is well-illustrated by the sketch visible on pages 152—153 of the inventory. The fact that Móra came to make it so definitely only in course of inventorying the material of the fourth excavation may be explained by the circumstance that the preceding excavations brought to light only 6 pieces in 1907, 3 in 1908, whereas in 1910 the 29 pieces discovered made it evident that the widely divergent decoration occurring in the part of the settlement unearthed this year was not only produced by merely technical reasons here. It is regrettable therefore that the inventory took stock of the bare material of the finds just in this year, although the chronological problem presented by the excavation could have been solved perhaps at this very occasion.

To mention only the identifiable pieces (there are considerably more in the sketches) VI. 28 XVI. 3, 10, 11, 14, 38, 51, XVII. 1, 25, 26, XVIII. 16, 25, XXII. 32, XXIII. 24, 36, XXIV. 27, 41', XXVI. 24, 31, 32, 34, XXXI. 24, XXXII. 9, 10, XXXVII. 31, XXXIX. 18 belong to the Tisza culture, XVI. 51, 57, XVIII. 17, 21, 24, 27, 28, 29, 30, XXI. 37, XXIV. 50, XXVI. 30, XXXII. 19 to the Vinča type, XIII. 13, 19, XXVI. 23 reveal the reminiscence of earlier forms.

The fifth excavation was carried out from the 7th May to the 2nd June 1911. The 500 m² unearthed area (Fig. 3, 1911 I) proved to be very rich in finds, but very poor in observations on account of repeated grubbing up. Apart from some phenomena left undescribed. The only result was a round hearth of 250 cm diameter (Fig. 2, 1911 H.), on which fragments of burnt clay plaster were lying, remains from the walls of the pit-dwelling. Its double opening presented a 50—60 cm wide mouth towards north-west. The material found in the cinders on the hearth reflects the intermingling of the Tisza and Vinča cultures (XVI. 56, XXVI. 8—9, XXIX. 7, XXXII. 26—27, XXXV. 54, XXXVII. 1, XLVI. 15), a fact hardly due to a mere chance (Inv. N^{os} 1910. 14 : 1—34). All this may have remained from the elder level of settlement, as it lay 170 cm deep. For the rest this excavation was carried out in the area which was levelled earlier by order of the Lederer estate.¹⁰⁵

Nevertheless the unearthed part contained three contracted skeletons (Inv. N^{os} 35—44 only two in the sketch), seven human skeletons of the Avar age and those of three horses.

One of the Stone Age graves lay 20 cm deep in virgin soil, in a pit measuring 140 × 100 cm. The feet were lightly, the arms strongly contracted. The female skeleton had a button perforated in V-shape among the ribs. It could not be ascertained definitely whether this was a grave-good or it fell in the grave with the earth. Possibly it was only brought in the tomb together with the fragment identical with the two-thirds of a small vessel of a flower-pot shape, the thick sherd with a ribbon ornament, the small foot of a vessel, the fragments of flat bowls and the unornamented thicker or thinner sherds.

The other Stone Age grave was found at a depth of 22 cm in virgin soil. The pit measures 200 × 200 cm. It contained a strongly contracted skeleton, the upper half of which lay somewhat higher than the lower. There was a triple bone ring on the lower joints of the forefinger, the middle and the ring finger, a single ring on the middle joint of the index, and another on the left forefinger.¹⁰⁶

So it is proved, writes Móra, that the bone circles found sporadically before were no decorative pendants but rings, not only in their double or triple form but also in the shape of the modern ring. Later finds will perhaps illustrate the way in which these rings were used: whether they were only drawn on the hand of the dead, or applied as jewels by the living, although they most have considerably hindered the free movement of the fingers. The hypothesis that they were used at the bow-shot is weakened by the fact that there is not a single arrow-point among the hundreds of stone implements found in the settlement; for the rest this hypothesis does not account for the single and the triple rings.

Among the pelvic bones lay a knife-shaped bone implement (XLIII. 5); it was possibly brought into the grave together with the earth and the sherds.

The third grave was found at a depth of 25 cm in virgin soil. The pit measures 300 × 100 cm. The skeleton is large; a double ring was drawn on the lower joints of the middle and the ring-finger of the right hand. Pieces of flint and pot-sherds were scattered about the earth of the grave.

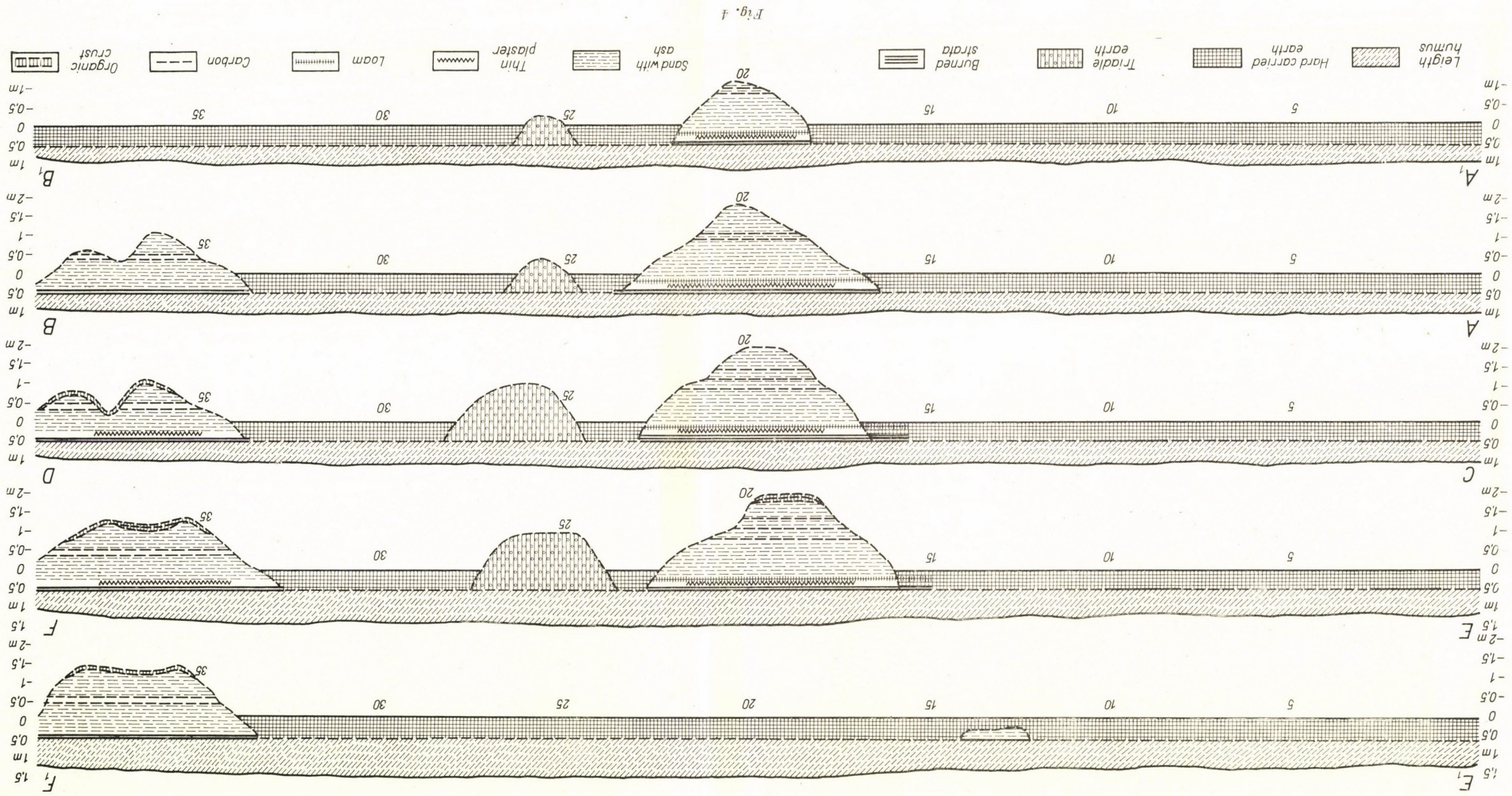
The identifiable finds occurring outside the graves and the hearth (Inv. N^{os} 68—243) and a sketch by Móra supplementing them show the mixed occurrence of two cultures, though the Tisza pottery preponderates (see VI. 14, XVII. 31, 34, XXXI. 1, 14, XXXII. 20, XXXVI. 4, 9, XXXVII. 12, 22, XLV. 43, LVIII. 12, 13, 15, 16, LIX. 5).

The sixth excavation was also carried out in 1911, between the 12th and the 29th October. The western end of the mound and the adjoining area, touched already in 1909 by a prospecting excavation, were uncovered at this occasion (Fig. 2, 1911 II).

¹⁰⁵ However, the earth must have been carried down very superficially. The phenomena worth observation were not touched by it neither case in this case nor in the respective part of the first excavation.

¹⁰⁶ The triple ring of the skeleton is grave N^o 4

at the Kőkenydomb was found on the same fingers, but on the second joints. A double ring occurred also in grave N^o 7, but its original situation could not be ascertained, owing to the fact that the skeleton was disturbed. See *Dolg* 6 (1930) 76—77, 78—79.



This excavation is significant because Móra applied here for the first time the method learnt from M. Roska at the Perjámos excavations. Every phenomenon of the 39 m long and 8 m wide site, *i.e.* an area of 312 m² figures on the map.

The 8 m wide area was dug up in four ditches of 2 m width each. Móra made five vertical cross-sections of them (Fig. 4), two of the first one. One of these (A₁—B₂) shows the structure of the settlement at a depth of 0 m, the other (A—B) at 2 m. One cross-section was made of each of the remaining trenches, to wit at 4 m (C—D) and at 6 m (E—F). The layers and phenomena following one after the other are illustrated by the cross-sections.

Móra attaches the following remarks to the cross-sections:

To a depth of 50 cm, in the last section of 100 cm, there is a loose humus, yielding no finds, but full of crusts of burnt earth. Then follows a burnt layer, derived either from hearths or the sites of houses. This layer is at the same level everywhere, *i.e.* at 50 cm above the virgin soil. This stratum of 50 cm is filled by hardened earth, very difficult to cut through with the spade. Here and there sherds are occurring in it. But the real sites are the pits under the burnt layers. Their situation is illustrated by the horizontal sketch.

Móra made only one horizontal section (Fig. 5), because all the burnt layers were situated at 50 cm above the virgin soil. There was no other cultivated stratum in the uncovered area, so even the carefully separated finds can give no chronological picture. But the excavator succeeded only exceptionally in identifying them.

The phenomena are the following:

I. A layer of burnt clay. It is 200 cm wide, 90 cm long, semi-circular in shape. Half of it extends beyond the boundaries of section A—B. Its thickness is 10—15 cm. No impression of twigs is visible in the plaster fragments of this layer. Below there was sand mixed with ashes, covering a depth of 10—15 cm. This latter and the burnt layer itself yielded the following objects (Inv. Nos 1911. 16: 6—22):¹⁰⁷

A polishing bone, a wrought fragment of horn, a bone needle, a trapezoid stone chisel, a fragment of another, a breaking stone, two fragments of two grinding stones, a larger bottom of a vessel, a rim of a vessel, with indented edge and an indented wart, a cylindrical pedestal of a vessel, nine sherds with a linear decoration, an earthen foot with the toes scratched in, an indented rim of a small vessel, a foot of another (LIX. 6) with a profile unhurt up to the rim, a pedestal of a vessel, burnt clods (fragments of fire-dogs), an unburt fire-dog with a fleadcake-shaped pedestal and a flat top.

II. A layer of burnt clay. It is oval in shape, it measures 3.50 m in length, 2 m in width. It is 10—15 cm thick. It is stretching from the west to the north-east. Some fragments show the imprint of a post. Below there is a slight stratum of sand mixed with ashes. Móra found the following objects in it (Inv. Nos 23—52):

A flat earthen bowl (XL. 4), the corner of an angular mug (XXV. 12), another small mug in truncated conical shape (a Tisza type according to the sketch), two cylindrical weights, a spindle-whorl, two pedestals of vessels, a small earthen foot, a sherd with a decoration, standing out in relief, the half of an elliptical weight, a plate-shaped wart, a conical fire-dog, a sherd with warts, three handles of vessels, an indented wart, four sherds with linear decoration (a Tisza type according to sketch), an earthen object of a flead-cake shape, a stone chisel, a trapezoid stone implement, the fragment of a stone mallet, two grinding stones, a roebuck's antlers, the fragment of a harpoon, a bone punch, four bone needles, thick deer's antlers showing the traces of use, together with the rose.

III. A layer of burnt clay. It measures 3.70 m in length, 2.50 cm in width; it is 20 cm thick. Below there is a 30 cm thick layer of ashes mixed with sand.

It contained (Inv. Nos 53—79): four earthen bowls, two fragments of mugs made of thin clay (a Tisza type according to the sketch), a cylindrical weight for nets and five fragments of another, an earthen fragment with warts, the ornamented fragment of a bottom, four sherds with fluted (XV. 13) and chain-like decoration, a round bottom of a vessel (XXVII. 27), two pieces of sherds (XXII. 26), three burnt wasps' nests, a cylindrical breaking stone, a perforated stone hammer, two stone chisels, two fragments of stone implements, a half of a stamping stone, a polished bone implement, two fragments of harpoons, a bone needle with a hole, an auroch's horn, carved deer's antlers and a fragment of such, and a hollow horn.

IV. The edge of burnt clay. Its remaining part falls beyond the section E—F. This portion measures 200 cm in length, 50 cm in width, it is 20 cm thick. There are sandy ashes below. In its material there are some clods with lath impressions, too.

¹⁰⁷ We think the enumeration of the objects necessary in order to prove the simultaneous occurrence of the material derived from different cultures also by the most systematically treated portion.

During the preparation of our study it was still

possible to identify the pieces of the most characteristic part of the material, though seemingly different in age, with the inventory. It is regrettable that there are no sketches in this part of it. But the closely coherent finds to be mentioned later furnish proof here, too.

The objects found here (Inv. Nos 80—96) are the following: the lower portion of a mug, a thick potsherd with double chain decoration, a three-partitioned large wart, a thick sherd having a wart with finger impression, the fragment of a straight-rimmed vessel with a horizontal handle, a toy vessel, two ornaments of vessels, two decorated bottoms of thick-sided vessels, three fragments with ribbon ornament (Vinca type), a fragment of a fire-dog, a globular weight, a cylindrical clay fragment, a stone chisel, a bone needle, a fragment of a harpoon, wrought roebuck's antlers.

V. *A pit of ashes.* It has an oval shape and measures 1.50 m in length, 1.00 m in width, 1.00 m in depth. It contained (Inv. Nos 97—116):

A pedestalled (Vinča) cup (XXX. 20), a pedestal of a vessel, three handles of vessels, a flat wart handle with a projection, an earthen foot, four warts of vessels, four rims of vessels, a fragment of a pedestalled plate, the bottom of a small vessel, a mug with linear ornament (XXX. 19), four bottoms of vessels, four sherds with linear decoration, the bottom portions of two linear-decorated mugs, four burnt earthen clods, two fragments of feet with swastikas, a carved bone plate made of antlers, a polishing bone, a piece of perforated deer's antlers, six grinding stones, a triangular piece of stone.

VI. *A layer of burnt clay.* (Inv. Nos 117—179.) A 7—8 cm thick layer of clay, as it covered by bricks, having the shape of an irregular circle. The single pieces were plastered on rush-fibre or lath, some of them on posts. They were doubtless walls of a house. The fact that one or two pieces were decorated by the same linear ornament as the vessels deserves our special attention.¹⁰⁸ Móra gathered several fragments from this burnt layer. Among these there is a thin, flat clod with lath impression, which he regard more as a side of a vessel than that of a house.¹⁰⁹ A 36 cm long, 8 m thick earthen plate is remarkable; it is flattened on both surfaces without any trace of having been plastered to anything. There is a flat ledge on its longest side, broken down on the others.¹¹⁰

There was another too, having a rounded-off flattened edge, as if it were a part of some large circular plastering applied to the inside of a round flat pit. Three thick fragments were ornamented by linear decoration.¹¹¹

Under the brick layer Móra found sand mixed with ash and in the middle of these a pair of cauldron (Fig. 5 VI). In accordance with the instructions of Tömörkény he did not uncover these, but he buried them again after drawing them carefully in his map. They may be reconstructed on the basis of the sketch.

According to this description one of the cauldron is circular, having a diameter of 1 m. The distance between the ends of its opening is 90 cm; the other is stuck to in the manner that they have a common wall for a while. In fact we may regard it as a curved wall protecting the cauldron from the wind; its both ends are 150 cm apart.

The cauldron were made in a way that posts were dug into the earth in a line embracing their area and these were plastered with mud, which was burnt in the end of the process. One of the pieces of the cauldron actually showed the place of such a post.

The height of the cauldrons' walls is uneven. From the maximum height of 32 cm it is diminishing towards their mouths to 4 cm. They are 4—5 cm thick.

In the vicinity of the cauldrons the earth is covered by a thin plastering, burnt out later, in an irregular circle of 3—4 m diameter. This layer is about 4 cm thick. No such plastering was found in the interior of the cauldrons. Behind them a quantity of large sherds was piled up, probably as a prop for the cauldron.¹¹²

On the plastered earth and in the cauldron the following objects were found:

A wide-mouthed mug (XXXVII. 27), a small cup (XXXVII. 16), a flat plate, two fire-dogs, a polishing bone, a harpoon made of deer's antlers (XLVI. 27), a fragment of a large-size vessel, the fragment of a round vessel with a handle the bottom portion of a large vessel, a huge wart, a huge vessel almost identical with a barrel (XXXVIII. 11), a cork for a kiln,¹¹³ a plastered piece of clay, a fragment of a sherd with a thick fluting produced by finger imprint and a deep linear ornament.

Under the thin plaster and beyond it, till the end of the area covered by the burnt layer, there was a 5 cm thick layer of clay, situated over sandy ash, found in a pit becoming ever narrower down to a depth of 250 cm. The house seemed to be built on an ash-pit smothered by a layer of clay. There is no such layer under the narrower cauldron.

In the ash-pit plenty of finds occurred down to the bottom, and even below it, to a depth of 80 cm they came to light sporadically. In the depth between 80 and 250 cm nothing except a harpoon was found. Nevertheless three carbonate stripes and some organic material were visible, the latter at the lowest.

Down to the bottom of the pit the following finds were discovered:

¹⁰⁸ The same phenomenon was repeatedly found at all the five excavations on the Kőkénydomb. Let us only recall the ornament of the pinnacle of the house unearthed in course of the first excavation: Dolg 6 (1930) II.

¹⁰⁹ Plenty of such clods was occurred also on the Kőkénydomb, having either flat or slightly curvilinear shapes, betraying that they may have been the pieces of larger vessels. See *ibid.* I. 5, XXXI, XXXII, etc.

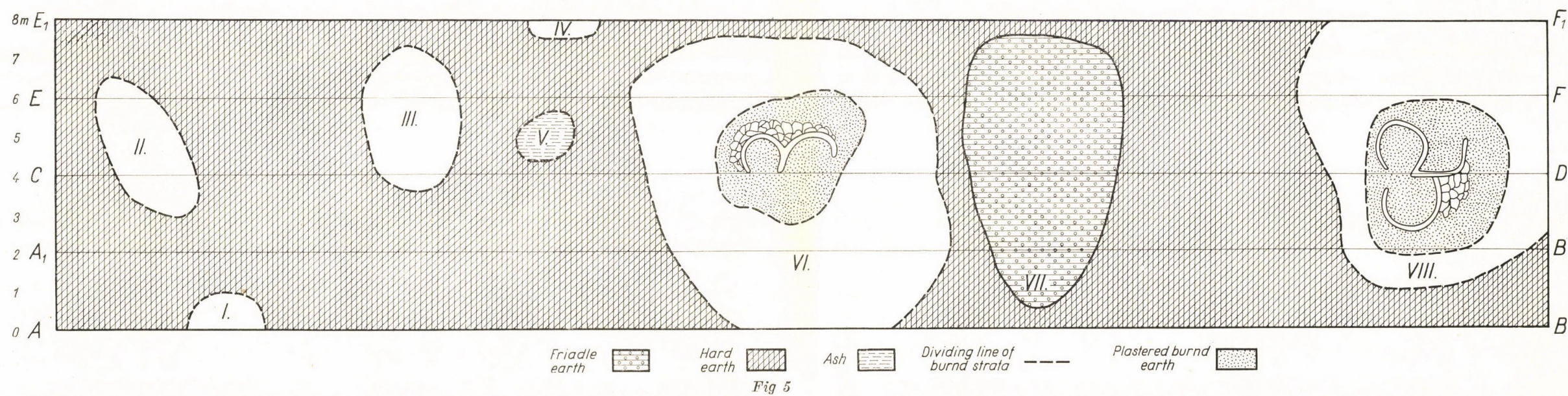
¹¹⁰ Innumerable specimens of such were occurred also on the Kőkénydomb. A part of them were foots of square earthen boxes, another part could have served for dividing the pavement of some hut.

¹¹¹ We met these on the Kőkénydomb repeatedly, e.g. Dolg 6 (1930) XXXI. 1. and XXXII.

¹¹² The fact that the earth around the cauldron

was covered by a thin burnt layer bears out the conclusion that instead of cauldrons we are faced by built-in pithoi burnt out on the spot, serving as stores for grain. This supposition is strengthened by the similar phenomena exactly identified on the Kőkénydomb in two instances. Here we found the flattened burnt earthen layer too; at one place a mass of large size vessels was lying on it, at the other only two of them, the others being pulverized entirely. The Csóka finds may be similar to these, as it is proved by the thick pots-sherds amassed behind the cauldron. These may have been the pieces of the collapsing pithos falling on each other. See FA 5 (1945) I. 1—9, II. 10, 12.

¹¹³ We found such one on the Kőkénydomb under similar circumstances.



Two earthen plates, a small mug, two button-shaped weights, two feet of vessels, the single red-painted fragment of a vessel in the whole settlement,¹¹⁴ two linear-decorated sherds, a straight-walled mug decorated likewise, the fragment of a ribbon-decorated vessel (a Vinča type), the fragment of a cup with a wart or a foot, the fragment of a vessel with a spout (III. 4), lumps of burnt clay, a polishing bone, the forked end of a deer's horn, a roebuck's antlers, three carved horns, a split implement made of deer's antlers (XLVII. 11), a hammer and another implement of the same material, the rose end of deer's antlers with a handle having a carved edge, a bone borer, a burnishing bone, a punching tool made of antlers, a carved and polished rib, two bone needles, five stone chisels, a stamping stone, a prismatical stone implement of six sides, three stamping stones, the fragment of a grinding stone.

In the layer down to the depth of 80 cm from the former the finds were:

Three handles of vessels, a finely wrought cylindrical footing of a vessel (LIX. 1), a fire-dog, a burnt globe of clay, a tattooing pin, a stone chisel, a harpoon of antlers (XLVI. 43).

The area between the *sixth burnt layer* and the *seventh pit* yielded the following finds (Inv. Nos 180—185):

A small red pedestalled vessel (XXXIX. 9), a wart of an ansa lunata-shape from a vessel (LVIII. 1), a handle of a rim different from the former ones, a twice perforated bottom of a vessel (XXV. 27), a fleadcake-shaped weight, a bone folder.

Pit VII. It had the shape of a pear. It measured 7 m in length, 4 m in width, 1.5 m in depth. The pit contained only earth and a quantity of finds, to wit (Inv. Nos 186—253):

The pedestal of a vessel resembling a truncated cone (XXX. 2), four cylindrical pedestals (XXX. 1, 3—5), the third of two small black mugs, a small cup, the bottom part of a mug, a small cup in the shape of a truncated cone, a cup with a rim bent inward, a mug with a perforated bottom, the half of two square pedestalled vessels with linear ornament (a Tisza type according to the sketch), a pedestalled fragment XXXI. 32), a fragment of a larger vessel, two wart handles fashioned after a foot, a fragment portraying a human face with a linear decoration filled by red paint (XXX. 7-XXXII. 4), a compact earthen leg (LVIII. 14), an earthen foot, a half cup, a flat bowl, a short sole-shaped wart, a richly ornamented bottom and neck (XVII. 41), three fragments of a lid, an embossed ornament in the form of a wart, a pot-sherd ending in a circle at the top, four fragments of mugs with linear decoration (V. 19), three fragments of vessels with ribbon ornament, a filter, a thick fragment with a straight rim, a fragment with impressions of a stick, a doubly indented fragment of a rim with finger imprints and a hollow wart as a handle, a fragment of fluted decoration with a wart, a sole-shaped wart ornament, a double wart fashioned after a nipple, a rim of a mug with punctured decoration of dots, three vessels with wart ornaments, an animal-shaped wart handle (VI. 48), five handles of vessels, the half of a cylindrical weight, a globular weight, two fragments of weights, a perforated loess concretion, a burnt lump of clay, yellow paint, six fragments of grinding and polishing stones, a grind-in stone, two pebbles, three stone chisels, a fragment of a stone implement, a polished and carved bone plate, two bone needles, eight folders a large shoulder-blade, the fragments of three burnishing bones, a wishbone, three carved antlers, the end of a carved deer's horn, three roebucks' antlers, three horns of goats, two hollow horns.

Beside the pit there was a heap of coarsely wrought but well burnt red sherds, which furnished material for the reconstruction of a large quadratic vessel with decorated sides. Under the sherds there lay a wrought large shoulder-blade and a thin copper ring with a flat ribbon.

VIII. A layer of burnt clay. It is irregularly quadratic (Inv. Nos 257—263). Its southern end was annihilated by a former excavation, the eastern end remained in the earth. The diagonal measures 7 m. The whole area was covered by a layer of burnt plaster scattered about, among the pieces of which there are also irregular large globes of a half center weight, burnt and melt into each other. There is no decoration on the pieces of plaster. Below these lay also sand mixed with ash, and plenty of small plaster fragments.

In the centre, but nearer to the north-western corner, there was a triple cauldron (Fig. 5 VIII), the situation of which is shown by the figure. Two of these make up a form of a 3, with a common mouth opening northwards; the wall of the third starts southwards at the point where this 3-form is narrowing down, then it makes an almost rectangular turn to the east. The area of the two former cauldrons measures 3 m² each, their common mouth is 45 cm wide. The length of the third, a wall against the wind in fact, is 2 m, its opening about 1 m. It was impossible to determine the place of the posts. The height of the walls is uneven; it becomes lower towards the mouth, from 35 to 10 cm. They are 4—7 cm thick.

The earth around the cauldrons is covered by a thin plaster in a circle of 4 m diameter. The interior of the cauldrons was also plastered here and it contained two vessels, viz.:

A roundish mug, ornamented throughout by a linear and meander decoration (XXXVIII. 6); a larger round vessel with a small pedestal and a narrowed mouth (XXXVIII. 9). In the mouth of the cauldron a regular burnt earthen globe, a similar weight and two burnishing bones were found. Just as we observed at the cauldron of the other pit, there were large sherds scattered topsy-turvy behind the cauldron, furnishing the material for the reconstruction of a large flat bowl.

In the *ash pit* under the burnt layer the following finds were unearthed (Inv. Nos 264—334):

Several sherds of a large vessel with a broad mouth (XVII. 42), three pedestals of vessels, four fragments of bowls (XL. 2), the fragments of two small cups, the fragment of a mug with linear ornament, the fragment of a bottom, three feet of vessels, two fragments of vessels with linear decoration (VI. 50), two warts with chain ornament (XV. 22, 24), a decorated fragment, two wart handles, an embossed ornament, a wart ornament fashioned after a nipple, a wart resembling an ansa lunata, seven toy vessels (XXXVI. 14, 28) scattered all over the place, five weights, a globe of clay, a loess concretion, eleven stone chisels, two breaking stones, a grinding stone, three pebbles, ten stone fragments, four fragments of burnishing stones, nineteen needles, a folder, fourteen implements of bone and horn.

Finds occurred naturally also in the area between the pits and layers of clay. (Inv. Nos 335—371a. None of these could be identified.)

¹¹⁴ We succeeded in finding the traces of paint on another piece among the models. This specimen was painted all over, in spite of the models.

The seventh excavation took place in October 1912. The prehistoric finds occurred in an area disturbed by Avar graves (Fig. 3, 1912—1913), so there was no chance of observing any phenomena, except a contracted skeleton, unmarked in the map lying at a depth of 180 cm. The finds (Inv. N^{os} 1912. 14 : 85—195) may be used for typological purposes only. Several vessels (XXXVII. 14, 30), plenty of stone implements, figurines (XXXII. 5, 7, 11, 12, 28) and linear-decorated sherds (VI. 5, XVI. 19, XVII. 12, XXI. 31, 35, XXV. 24, 32, XXXVII. 3, XXXIX. 15, LVIII. 11) were uncovered at this occasion, too, among them a sherd of the Vinča type (XXIV. 4) and the refuse of the production of bone rings (XLV. 24).

The eighth excavation was carried out from the 10th June to the 2nd July 1913. (Inv. N^{os} 1913. 90 : 1—226.) The former excavations have uncovered almost the entire mound, so a coherent larger area was not available any more. Therefore attention was directed to the borders neglected so far (Fig. 3, 1913). As a consequence nothing could be observed from the phenomena of the settlement. The significance of this last excavation is given by the four contracted skeletons unearthed in its course (Inv. N^{os} 209—226).

The first grave was lying 80 cm deep. The arms and the feet of the skeleton were strictly contracted. Its orientation was the usual.¹¹⁵ The grave-furniture¹¹⁶ is the following: a chicken bone in the bent of the left arm, the bone of a smaller mammal in the bent of the right arm and a 3 cm long bone needle.

The second grave lay 50 cm deep under the former. In the lap of the skeleton there was an 18 cm long bone dagger and some red paint the size of a nut near its shoulders two bone laths split from ribs.

The third grave contains an ill conserved skeleton. Its lap a 5 cm long bone dagger and two pieces of red paint were lying. In each of the ring and middle fingers of the left hand there was a bone ring. In the earth of the grave a fragment of a harpoon and a carved fragment of deer's antlers were visible.

The fourth grave lay 80 cm deep. Through the skeleton was badly conserved, its both upper arms and skull were doubtless painted red.¹¹⁷ In the lap a 10 cm long bone knife was visible. The earth of the grave contained the upper portion of a small vessel and an almond-shaped object.

The finds brought to light in course of the eight excavations on the Kremenýák are to be identified with the inventory only in those cases in which we possess Móra's punctual drawings. In the selection of material we shall make use of these, but a chronological order of some sort may only be established on the basis of the types. Next we are going to review the entire material assorted into groups, irrespective of the different cultures involved.

THE FINDS

In the archaeological material of the settlement were found implements of antlers, of bone and stone, vessels and fragments, jewels, idols of clay, stone and bone, which, as we shall see, all belong to the Neolithic Age, though they cannot be assigned to a single culture. The number of the copper objects is so small that they do not alter the character of the settlement at all.

Among the wrought bones and antlers there were borers made of antlers (XLIII. 21, XLIV. 2, 3, 5, XLVII. 2, 3), axe-heads (XLIV. 1, 4, XLVII. 9, 11, 14), punch-heads (XLV. 38), an adze of antlers (XLVII. 1) and harpoons.

One of the latter (XLVI. 25, 27, 31, 42) is divided only by projections on both sides (a half-manufactured article), the other, as it can be established even on the basis of the fragments, is provided with points placed more or less symmetrically on both edges (XLVI. 15—19, 22, 23, 28—30, 32—41, 43—46). We can observe their structure and butt projection respectively quite well on some unhurt specimens (XLVI. 41) and several fragments (XLVI. 20, 21, 24—26). With the majority the two parts are divided by projections on both sides (e.g. XLVI. 41), but these are lacking in the case of the remaining ones (XLVI. 38).

¹¹⁵ This piece of evidence is lacking everywhere.

¹¹⁶ These pieces cannot be regarded as grave-goods, as they probably fell into the grave together with the

earth.

¹¹⁷ This occurred also in the graves of the Kőkénydomb. See grave No 3: Dolg 6 (1930) 76.

Among the bones there are also whistles (XLVII. 5, 7, 8, 13), a mandible of cattle bearing the marks of use (XLVII. 6), bones for the sharpening of bone punches (XLIV. 6—16), longer or shorter cylindrical punches ending in warts (XLI. 1, 3, 5, 7, 10, 12, 13, 17—29, 40—52, XLIII. 3) flat implements pointed in the manner of punches, serving for scratching the patterns in the vessels (XLII. 1, 4—8, 17—27, 29—30, 43—50, XLIII. 12, 32). The single or plural grooves (XLIII. 5—7, 26, 29, 34—38, 41, XLII. 5, 9) or perforations (XLIII. 4, 8, 9, 31, 40, 42—45), sometimes even both together (XLIII. 6, 38) on the blunt ends of the latter and of a part of the flat bones prove that these objects were worn hung on strings, if the former had no higher purpose as idols of bone. In the material there is only one needle (XLIII. 30) and only one double-pointed punch (XLII. 16) but the point of the needle is broken. The number of the folders is relatively small (XLII. 2, 3, XLIII. 1, 19, 20, 27, XLVI. 1, 2, 6—8, 10, 12—14), although we may also reckon with several broader pieces ending in blunter points (XLII. 10—15, 31—40, 42). Some smooth, straight or bent, pointed bone implements (XLIII. 2, 13, 15, 23, 24) and a couple of better wrought cylindrical or angular forms (XLIII. 10, 11, 14, 16—18, 22, 46) are remarkable. The punches without any warts (XLI. 2, 4, 6, 8, 9, 11, 14—16, 30—39, XLV. 39) could only be used hafted into sleeves (XLV. 38). A bone plate found in a grave, having the shape of an irregular leaf and plural perforation XLV.; 43) and another not entirely wrought piece of a similar form (XLIII. 28) deserve special attention, they could have played a rôle in the weaving, according to the statement of Móra, too. The fragments of spoons are also worth consideration (XLII. 28, 41, XLIII. 25, 33, 39, XLVI. 3—5, 9, 11). A perforated fragmentary object probably may have been also a punch (XLIII. 45). Here we mention the bone fragments perforated in the middle (XLV. 40, 49, 56, 62).

The weights for nets takes various forms. Specimen of one group of them (XXXIV. 10, 15, 18, 21, 31, 33, 34, 36—38) resemble a cylinder perforated in the centre, and it is decorated sometimes by a net pattern scratched in (XXXIV. 18) or by alternately filled and unfilled squares (XXXIV. 21), but it is lacking the ornament in the majority of cases. Another group is flat (XXXIV. 8—9, 11—14, 16—17, 39, 42, 44) and lacking any decoration, but a part of this group is divided on the side by dot-like hollows proceeding in one (XXIV. 8, 11, 13, 16, 42) or more (XXXIV. 17) rows. In other instances we find incised lines (XXXIV. 9) or furrow-like incisions, running in a circle (XXXIV. 12) on them. Their upper portion is decorated sometimes by zig-zag lines (XXXIV. 43) or hollowed dots proceeding in one (XXXIV. 44) or more rows (XXXIV. 39). The third group (XXXIV. 25—30) serves as a transition between the former types, as it were; the side of the objects belonging to it is cylindrical, their upper and lower portions are slightly rounded, their surface is smooth. A coarsely wrought net weight shows a peculiar form (XXXV. 51).

The most frequent form of such net weights is that of a pear; it may be regular (XXXV. 38—42, 44—50, 57) or irregular (XXXV. 34, 37, 43). But there are two quite peculiar shapes (XXXII. 8 = XXXIII. 8, XXXV. 54): six opposite branches are radiating from a centre here. We have also smaller, more or less round forms (XXXIV. 1, 6, 20, 23, 24, 32, 40, XXXV. 31—33).

A type of the spindle whorls resembles a globe pressed in at both sides (XXXIV. 2, 3, 5, 7, 19, 22, XXXV. 8, 24, 26—29, 31—33, 35, 36), but there are others having the shape of a double truncated cone (XXXIV. 4, XXXV. 2—7, 9—12, 25), and also formed quadrangular ones (XXXV. 23). Perforated sherds used as spindle whorls were also occurring (XXXV. 1, 15—20, 22), in fact we observe cases in which the perforation was only begun (XXXV. 13, 14, 21). The spindle whorls are, usually, lacking the ornament but, we meet with some decorated by two parallel zig-zag lines on the upper part (XXXIV. 35, 41) and another, the surface of which is covered by an incised row of dots (XXXV. 30).

Every part of the settlement yielded a great number of fragments of vessels with handles. The majority of the handles is a lug, but there is quite a number of slings, too.

The ear warthandles or lugs formed in the shape of warts measure between 1.5 to 17 cm

in length, 1 to 3 cm in width. Undecorated coarse and decorated fine specimens are occurring in equal numbers. A part of them is undivided and either round (I. 1—17, 21—22, V. 39, 45, 47—49, 51—60), or sometimes ornamented by finger imprints (I. 5, 10, 11, 14, 17, V. 39, 45, 49, 58—59), or oblong in shape (I. 18—20, 23—34, III. 5—6, 11, 18, 23, 28, VI. 55, 58, 60, 61, 64, XIII. 13). The position of the oblong, undivided warts on the sides of the vessels is either straight, i.e. vertical (VI. 51) or horizontal (I. 19, 25—27, 29, 32, 34), or slightly slanting (I. 23, 24, 28, 30—31, VI. 62—63).

The oblong warthandles present manifold divisions. Some specimens are divided in two (IV. 1—2, 5—6, 11, 17, 19, 20, XIII. 6), some in three (II. 17, 20, IV. 3, 4, 7—10, 13, 15, 16, 18, XXXI. 35), others in four (II. 13, 15, 16, 18, 21, 22, III. 10, IV. 12, 14), nay in five (II. 12, III. 9, IV. 21, VI. 50, 57). Warts divided in six (VI. 49) and in nine (VI. 54, 56) are rarer phenomena already. It also happens that the two sides of the wart are ornamented with deepened lines (III. 9—10), its upper portion sometimes is decorated with a deepened row of dots (II. 19, 23—25, VI. 59). In some instances the upper portion of the oblong, handle-like wart juts out in a curve on both sides (III. 1, VI. 18—24, 27, 29, 38, 40, 46, 55). Sometimes there is another wart above the first one (III. 15, 19).

In some cases the wart handle has the shape of a triangle (VI. 25, VII. 14, XIII. 1, 10—11) more often it is fashioned after a human foot (VI. 26, 32—35, 39, 41—45, 47, 48), in a single instance it is formed after a heart (VI. 28). Among the fragments there is a wart (VI. 53) divided into three parts in two rows, but this belongs already to the finer vessels.

The piercing of the wart (VI. 1—9, 30—31), sometimes its simultaneous piercing and dividing (VI. 10—13, 15—16) is not rare. On some specimens we recognize the imitation of the horn of animals (VI. 14), in other instances the perforated wart is fashioned after the foot (VI. 17).

The warts applied on coarse vessels developed in time into the warts (XIII. 15), spouts and sham spouts of the ornamented vessels, having the shape of a glass in most cases. Usually they are situated near the rim. Some of them are quite coarse (V. 46), some smooth (V. 9—38, 40—44, 50, XIII. 9, XXXI. 27), others have incised edges (V. 1—8, LIX. 14).

The fragment of the single, unusual suckling vessel with a long spout deserves our special attention (III. 7). The fragment with a wider spout is equally unaccustomed (III. 4).

We want to emphasize those warts which are neither solid nor perforated, but their interior is hollow and wrought like a swelling (III. 17 = VII. 6, III. 21 = VII. 9, III. 22 = VII. 8, III. 24 = VII. 5, III. 25 = VII. 10).

The flat, round bowls have always warts for handles (X—XII), while on the Kőkénydomb sling handles are also occurring. These can be undivided (X. 5—12, 14—15, 18, 19, 20—23, XI. 1—2, 4, 6—8, 9—10, XII. 4—7, 9—10), or partitioned in two (X. 1—2, 4, 13, 16, XI. 5, 11—12, XII. 2) and more divisions respectively (X. 3, 17, XI. 3, XII. 1, 3, 8, 11). Generally they are situated horizontally, but sometimes vertically (X. 4, 21, XI. 6, XII. 5—6, 9, 10).

The small warts of the finely levigated or somewhat coarser grey vessels represent only decorative elements (VII. 1—4, 7, 11—13, 16, 19—20, XIV. 1—40).

The situation of one row of wart handles under another is a quite rare occurrence (III. 15, 19). Two warts in alternating row or somewhat farther off are more frequently found, especially in the case of fine vessels (VI. 36—37, VII. 3, XIII. 3—5, 7—8, 12, 16—17, XIV. 7, 8, 26, 37, 40). The former is visible also on larger vessels (III. 26). The warts separated from the sides of vessels deserve special attention (XXXVI. 3—5); all are broad, flat, circular, a part of them is ornamented with zig-zag lines filled in by dots (XXXVI. 4).

The already-mentioned perforated warthandles with divided upper portions represent the transition to the sling handles. Leaving the diverse shapes aside, a part of them has a smooth surface and is either curved (III. 13—14, 16, 27, VIII. 1, 2, 4—6, 8—15, 17—23, 26, 27, IX. 44)

or angular (III. 3, 8, 12, 20, VIII. 3, 16, 24, 25, IX. 17, 41—43). The upper part of some is chopped off (VIII. 7, IX. 5—6, 39). One end or the other of some is lengthened as for decoration (IX. 3—4, 7, 9, 10, 11, 14, 15), with others one end is incised in the resemblance of a finger (IX. 20). In some cases the angular upper part is ornamented with deepening dots on both ends (IX. 12, 13). Another part of the handles is curved on one end, angular on the other (IX. 35, 40), but there are also sling handles with a marked protruding corner (IX. 8, 18—19, 21, 22, 26—34, 45). Nor are strongly pointed conical handles rare (IX. 23—25, 36—38), but we find also quite untypical specimens (IX. 1—2).

Just as the divided wart handles, a group of the sling handles has a divided upper part, too. The incisions of the surface are proceeding in one (II. 1—4, 6—10, 14) or two rows (II. 5, 11).

There are numerous pieces of flat bowls among the fragments uncovered (X—XII). The largest bowl which could be reconstructed from them has a diameter of 54 cm (XI. 8), the smallest (XI. 2) 7 cm. In some cases (X. 8, 11, 21, 23, XI. 2, 11, XII. 11) the side is situated rectangularly on the bottom, but generally it deviates more or less from the right angle, resulting in a considerable difference between the diameters of the rim and the bottom. The bowls are usually lacking decoration but in some cases a projection of their handles is raising above the rim (XI. 12); more frequently the rim is ornamented with incisions or deepened dots (XI. 5, 8, 11).

The fragments of several filters were unearthed too (XXXV. 52, 53, 58, 61), together with fragments of covers for cinders. Of the latter only the sides were preserved (XXXV. 55—56, 59—60, 62—64).

The pottery of the settlement showed three kinds of ornaments, to wit: embossed, incised and painted.

Embossed ornaments are strikingly common. One of the characteristic form is the ribbon ornament running parallel to the rim, partitioned by impressions (XIII. 2, XV. 1—4, 9); in many cases similar vertical ornaments are deviating from the ribbon (XV. 17—23, 25). It also happens that we have only the embossed vertical decoration, divided by impressions (XIII. 14). The precedents of these have to be sought for in the undivided embossed ornaments (XIII. 23, XV. 6, 10—12, 14). The embossment with a smooth surface starts from the wart sometimes, imitating the shape of a W (XV. 7—8, 16, LIX. 15). The embossed ornament following an irregular zig-zag line (XIII. 24—26, 31, 33), divided by impressions or rows of dots (XIII. 19, 28, 30, 32, 38, 39, XV. 13) is also a frequent phenomenon. Here and there we see these ribbons going in a curved line (XIII. 18), allowing vertical embossed ornaments to run downwards (XIII. 20). Again there is a wart in the middle and the decorated or undecorated ribbons forming angles are branching off from it (XIII. 22, 27, 35). Only rarely do they imitate the form of an ellipse or a square with rounded-off corners (XV. 5). The variations embrace ornamented parallel zig-zag lines (XIII. 36) and other geometrical forms (XIII. 34, 37, XV. 15, 24). A couple of fragments is decorated with frequently-applied petty bunches, i.e. barbotine-technique (XXV. 17, XXXI. 39, XL. 5).

The rim of the larger or smaller vessels made of finer or coarser material lacks the ornament in the overwhelming majority of cases (VII. 15, 18, 21). Nevertheless, the fragments of vessels having decorated sides or handles show also ornamented rims. We notice this on the fragments having a partitioned wart (II. 13, 22, IV. 12), divided sling handles on their upper part (II. 3) and a partitioned ribbon ornament (XIII. 39, XV. 22). In other instances the decoration of the rim is connected with that of the side of the vessel (V. 12, 27, 54, XIII. 16, XVI. 53, XVII. 7, 42); this is most frequent with the cup-shaped vessels, but it also occurs with the otherwise undecorated larger or smaller fragments that the rim is divided by incisions all around it (VII. 17, 22—23, XIV. 28, 35) or only at places (XIV. 36).

As regards decoration, the fragments of finely-wrought smaller sides of vessels are the most varied; this statement, however, does not exclude a similar ornamenting on vessels of larger size.

One of the most elementary ways of decoration is the division of the part of the vessel under the rim by round hollows. These are usually proceeding parallel with the rim in one (XVII. 39, 43, 45) or two rows (XVII. 38, 44), but there is a case of this ornament occurring not only in horizontal but also in vertical direction (XVII. 42), in the shape of an impression of reed (XXII. 45).

On smaller, mainly cup-shaped vessels we often find a square filled in by small strokes, bordered by triangles with the points touching each other, or left unfilled, or decorated by dots at the points of the triangles (XVI. 1, 5, 9, 41—42, XVII. 10, 20, 24, 29, XXI. 3, 29, XXII. 26, 35, 36, 38, 41—46, 50, XXIII. 1, 4, 8, 25, 32, 36, 58). In the middle of the square we find a dot situated in concentric circles in some cases (XVI. 48, 54, XXI. 13, 15, XXII. 8, 18, 32, 46, XXIII. 24, 28, 34, 37, 45). It happens that in the square bordered by parallels there sits an oblique wart (VI. 52). Towards the rim the border is usually made up of intermittent parallel lines (XXII. 18, 32, 41, 46), these are not identical, however, with the divisions of the Vinča type, pressed between lines.

In some cases the rim of the vessel is ornamented with triangles turned upside down and filled by small stripes (XVII. 3, 8, 18, 21, 22, XXII. 25). Lines crossing each other appear in the company of geometrical ornaments (XVII. 31, 35—36, XIX. 3, 5, 19, XX. 15, 17, XXII. 21, 27, 33—34, 40), then we meet with a net ornament (XVI. 31, XVII. 26, 28). Fragments decorated by dots situated between two parallel lines are also infrequent (XVI. 56—59, XVIII. 3—5, 7, 10—15, 17, 19—24, 26—40, 42—45, XXII. 1—7, 9—17, 19—20, 24). The rows of dots sometimes fill up triangles (XVI. 49, XVIII. 1) or squares (XVIII. 2). The fragments decorated in this manner are different from the rest, however, in technique and colour alike.

One of the most frequent ornamental motives is the meandroid line, appearing in the greatest variety and in the most varied shapes (XVI. 3, 7, 8, 10, 11, 22, 35—38, 44, 51, XVII. 34, XIX. 14, XX. 14, 21—24, XXI. 1—2, 6, 16, 18—21, 24—26, 30, 33, XXII. 29, 47—49, 51—54). The zig-zag line is an equally popular decorative element (XVI. 2, 4, 6, 17—18, 20, 39, XVII. 23, 27, 30, 41, XVIII. 46, XIX. 1, 11—13, 15—18, XX. 5, XXI. 7, 27, XXII = XXIII. 18). The surface of the vessel is more rarely divided into squares by deepening lines (XVI. 16, XVII. 37), producing a net pattern in some cases (XX. 16); in other instances the plane of the vessel's side is partitioned by vertical groups of lines, situated at different heights, running parallel (XVII. 1—2, 4—5). Some fragments have alternative squares filled by horizontal and vertical stripes, accompanied in some cases by a triangle filled up by small lines (XVI. 12, 13, XVII. 7, 9, 13, 14, 25, 33, XXI. 4, XXII. 45), or exceptionally by an empty triangle (XVI. 19, XXII. 23, 28). We meet a row of dots between parallel lines (XVI. 50, XVIII. 9, 25, 41), similar rows running parallel (XVIII. 6, 16) and intermittent lines running between parallels (XVI. 51, 53, 55, XVII. 32, XXI. 17, XXII. 33, 37, 50, 54). The deepening ornament of a fragment derived from a rim of the Zók culture (XVI. 24) is alien to this material. In a number of cases the fragments do not reveal the pattern of the ornament, or they give just a hint (XIII. 21, 29, XVII. 14—15, 21, 23, 25—30, 32—34, 40, 43, 45—47, 52, XVII. 6, 11, 15—17, 19, 32, 40, XVIII. 8, 18, XIX. 2, 4, 6—10, XX. 1—4, 6—9, 10—13, 18—20, XXI. 5, 8—12, 14, 28, XXII. 22, 30, 31, 39, XXIV. 12, 13, XXXI. 40, 41, LIX. 13).

The pieces left from round vessels with flat bottoms, having the shape of a cup or a flower-pot, bear manifold ornaments (XXIII. 1—48, XXIV. 1—2, 5—9, 11, 14—19, 20—35, 37—46, 47, 50, XXV. 1, 18, 23—29, 32, 34, LVII. 21—22, 24—25, 27—32); the decoration of the side portions belonging to them is identical with the vessel's sides already dealt with, but we also meet triangles with their sides touching each other (XXIII. 23) or ending in flag ornaments (XXII. 28, XXIII. 31) as decorative elements.

Bottom fragments of vessels having a hemispherical form are much rarer (XXIV. 3, 4, 45, 51). Beside vessels with round bottoms the fragments of those with oval bottoms appear rather

frequently (XXIV. 36, XXV. 3—11, 15—17, 21, 22), but the curve tends to become a corner at both ends of these (XXV. 7, 16, 18, 22).

There are also fragments of bottoms quite angularly shaped (XXIV. 10, XXV. 2, 12—14). The bottom itself generally lacks any decoration. Very rarely it is ornamented with incised lines (XXIV. 6, 50, XXV. 16, 19, 24, 32). On other forms it is divided by incisions situated all around the bottom (XXV. 35) or by petty round bunches similar to warts (XXV. 36). Perforation by a single (XXV. 28, 29), two (XXV. 27, 30, 31, 33), or more (XXV. 37) holes is more frequent.

There is a fragment of a bottom which clearly shows the impression of rush (XX. 26).

The group of lids is represented by a fragment having a flat handle (XXXI. 36) and more decorated fragmentary specimens resembling coops (XVIII. 12, XXV. 20, XXXI. 21, 22, 24, 26, 31, 34, 37, 38).

The material contains plenty of fragments of pedestalled vessels. The pedestal is but rarely flat (XXVII. 10, 17, 22, XXIX. 2—5, 7, 10, 11, 14—16, 18, XXVI. 16, LVII. 35—36), it is more frequently concave (XXVII. 5, 11, 14, 16, 20—26, XXVIII. 1—28, XXIX. 1, 6, 8, 12, 13, 17, 19—22, XXXI. 27, XXXVI. 14, LVII. 37). The surface of the flat pedestal is usually smooth, in one instance, however, it is perforated in the centre (XXIX. 2). The concave pedestals are generally becoming hollow gradually from the rim towards the centre, but in some instances a 1—2 cm wide rim is left at the edge of the pedestal (XXVII. 19, XXVIII. 5, 10, 11, 16, 19, 20, XXIX. 22). With some vessels the pedestal itself is formed almost cylindrically, so there is hardly any difference between the periphery of the upper part and that of the lower (XXVII. 1, 2, 4, 6, 8, 12, 13, 15, 18, 21, 23, 27, 28, XXIX. 2, 7, 9); at the most the middle is slightly hollow. The rest of the pedestals is widening gradually towards the lower part, similarly to a plate (XXVII. 3, 7, 9, 24, 25, XXIX. 17, 19, XXX. 1—3, LVII. 19—20, 26, 34). The height of the pedestal varies between 2 to 10 cm. It is usually undecorated. The ornament of the fragments of pedestalled vessels is made up of deepened bent or straight lines and dots or rows of dots (XXI. 22—23, 31—32, 34—38). In one instance the pedestal is pierced horizontally (XXIX. 7).

We meet also foot-shaped fragments. A part of these (XXXI. 1—10, 17, 30—32, XXXII = XXXIII. 24, LVIII. 4—6, 8, 10—20, LIX. 1—4, 6—9) served really as a foot of a vessel, of an anthropomorphic one; another part (XXXI. 11—16, 18—20, 23—25, 28, 29, 33, XXXII = XXXIII. 22, LVIII. 1, 3, 7, 9, LIX. 10—12) is a foot-shaped lug or the projecting small horn of lids. The real feet of vessels may have a round (XXXI. 1, 3, 4, 6, 8—10, LVIII. 16, 19, LIX. 1, 4, 7) and angular shape (XXXI. 2, 5, 7, 30, 32, LVII. 23, LIX. 2—3, 6, 8—9), or they may imitate the toes of the human foot (XXXI. 25, LVIII. 13). But there are also feet flanking the whole bottom, belonging to the seats (XXXII = XXXIII. 21, 25), one of them has a wart handle (XXXII. 25). The material contains a fragmentary earthen ladle (XXXII = XXXIII. 23), nay there is a rather remarkable fragment of a lucerna (?) fashioned after an animal.

We have a couple of portraits of human faces, but these are fragmentary. On one of these pot-sherds we may observe the line of the chin, the incision of the mouth and the projection of the tip of nose (XXXII = XXXIII. 3), on another portrait the strongly emphasized long nose, the left eye marked by an incision and a part of the right eye appear (XXXII = XXXIII. 4). Another fragment (XXXII = XXXIII. 5) shows an entire human face with a squarely narrowing chin. The eyes and the mouth are marked by linear incisions, the nose by a projection. The shaping of another fragment (XXXII = XXXIII. 6) is very interesting. On this one we find two holes near the edge, standing for the eyes, while the nose is portrayed by a vertical grooved line between them. Below there is a semi-circular embossment, bordered by parallel horizontal lines from both sides. This should represent the mouth (?). This one is the least successful portrait of all.

On a fragment decorated with meander lines (XXI. 25) we may well observe the most characteristic portion of a squarely-designed human face. The face is symbolized by the nose and the two eyes.

The idols and their fragments, respectively, deserve our special attention. A group of these emphasizes the long-shaped neck (XXXII = XXXIII. 1, 7). A specimen has the rumps of both arms, too (XXXII = XXXIII. 1). Another group neglects the portrait of the head and the neck, or omits them entirely, laying the emphasis on the rest of the body. Female breasts are represented by small projections (XXXII = XXXIII. 2, 11, 20); in one instance the mouth seems to be marked by an incision (XXXII = XXXIII. 11). In another case the line of the body is slightly broken at the spot where the arms ought to be, the lower portion of the idol has a projection imitating the foot (XXXII = XXXIII. 12), it has neither head nor breasts, but the very characteristic attire is marked by lines. The fragment of a steatopygous sitting idol (XXXII = XXXIII. 9) has grooved zig-zag lines as an ornament. A fragment which could be suspended, having both arms, is covered by deepened lines, too (XXXII = XXXIII. 10).

Idols and idol-shaped rattles respectively (XXXII = XXXIII. 14—16), showing the figure of the breasts, are very interesting, but only a single specimen is available for exact observations regarding the faceless head and the arms (XXXII = XXXIII. 14). Their interior is hollow, containing earthen globes. On one of these rattles (XXXII = XXXIII. 20) the attire is marked by straight lines and rows of dots. Two smaller rattles do not follow the shape of the figurines (XXXII = XXXIII. 13, 17).

On a pot-sherd fashioned after a boar's head the nostrils are represented by round hollows, the tusks by square, wart-like projections (XXXII = XXXIII. 28). Judged by its material it is the fragment of an ornament from a house wall, probably a distinguishing badge. A decorated and also pedestalled piece possibly had a cultic destination (XXXII = XXXIII. 27); after the analogies of the Kőkenydomb it may have been an altar. Two foot fragments from seats (XVII. 12, XXXII = XXXIII. 19) could serve for the cult, too. We found the swastika on a fragment of a bowl (XXXII = XXXIII. 26) and on a large-size bowl (XL. 1).

Toys are strikingly numerous, most of them vessels.

Beside the ornaments of the pottery enumerated above, the cultures of the settlement are illustrated the most clearly by the 98 unhurt or reconstructed vessels described in the following.¹¹⁸

Toys

1. A hemispherical grey vessel with a rim turning slightly inside (XXXVI. 2). R 2.2, H 2.2, B 1.2 cm.
2. A hemispherical vessel (XXXVI. 6). R 3, H 2 cm.
3. A hemispherical, reddish-grey vessel (XXXVI. 7). R 2.5, H 2 cm.
4. A hemispherical small red bowl (XXXVI. 12). R 5, H 2 cm.
5. A red vessel with cylindrical side and rounded bottom, having four proportionally situated warts (XXXVI. 1). R 2, H 2 cm.
6. A yellowish-reddish vessel in the form of a truncated cone turned upside down (XXXVI. 19). R 4, H 4, B 3 cm.
7. A grey vessel in the shape of truncated cone turned upside down, ornamented with a wart (XXXVI. 20), R 4.5, H 4, B 2.5 cm.
8. A reddish-grey vessel in the form of a truncated cone turned upside down (XXXVI. 21). R 5, H 3.5, B 3 cm.
9. A reddish-grey vessel in the shape of a truncated cone (XXXVI. 18). R 4, H 3.5, B 3 cm.
10. A small yellow vessel with a flattened bottom, similar to a hemisphere (XXXVI. 25). R 5, H 4, B 3 cm.
11. A reddish-grey vessel, similar to a truncated cone turbed upside down (XXXVI. 17). R 3.5, H 2, B 2.5 cm.

¹¹⁸ Describing the vessels, we apply the following abbreviations: R = rim diameter, H = height, B = bottom diameter, P = pedestal diameter, C = maximum concavity.

12. A vessel in the form of a truncated cone turned upside down, the bottom of which is slightly profiled (XXXVI. 30). Its side is ornamented by meandroid lines. (It is not visible in the picture.) R 5, H 4.5, B 3 cm.
13. A hemispherical vessel with a flat bottom, the rim is slightly turned downwards (XXXVI. 29) R 5, H 4, B 4 cm.
14. A reddish-grey vessel with a cylindrical side and two flat warts (XXXVI. 23). R 4, H 4.5, B 3.5 cm.
15. A small grey vessel with a cylindrical side (XXXVI. 22). R 3, H 4.5, B 3 cm.
16. A vessel with a strongly-profiled bottom and cylindrical wall (XXXVI. 28). R 7, H 3.5, B 3 cm.
17. A grey vessel, the upper part of which has the shape of a truncated cone, the lower one the same, but turned upside down (XXXVI. 27). R 5.5, H 5.5, B 3 cm.
18. A hemispherical small grey vessel with a flattened bottom (XXXVI. 26). R 5, H 3.5, B 3 cm.
19. A yellowish-grey small hollow footed vessel, the upper part of which is approximately cylindrical (XXXVI. 13). R 4, H 3 cm.
20. A small reddish-grey vessel with high pedestal. Its upper part is bulging out like a plate (XXXVI. 15). R 4, H 3.5, P 2 cm.
21. A small yellow vessel divided in two parts (XXXVI. 8). R 4 and 2 cm respectively, H 2 cm.
22. A small yellow vessel with two mouths and two pierced wart lugs (XXXVI. 11). The diameter of the mouths is 1.5, H 4 cm.
23. An oblong red vessel with a flattened bottom, becoming somewhat narrower towards the mouth. It has two small handles under the rim (XXXVI. 10). R 2, H 6, B 3.5 cm.
24. An oblong grey vessel with two small sling handles, bulging out towards the middle (XXXVI. 24). R 3, H 5.5, B 3 cm.
25. A grey vessel with a longish mouth and four warts (XXXVI. 9). R 2.1, H 3 cm.
26. The fragment of a high red vessel with a hollow pedestal, broadening upwards (XXXVI. 14). H 4.5, P 3 cm.
27. The fragment of a high reddish-grey vessel with a solid pedestal. It may have been similar to that seen in T. XXXVI. 15. H 3, B 2 cm.

Vessels for everyday use

28. A hemispherical grey vessel with a rim slightly turning inward a bit, decorated with barbotine technique on the upper part (XXXVII. 1). R 10, H 10, B 6 cm.
29. An almost hemispherical vessel with a rim turning slightly inside and a pressed-in wart below it; from the wart vertical lines are running down to the bottom, flanked by zig-zag lines. Its colour is greyish-yellow (XXXVII. 2). R 12, H 9, B 5 cm.
30. A red vessel with a spout, the lower part of which has the shape of an inverted truncated cone; it is ornamented with zig-zag lines and other geometrical patterns (XXXVII. 3). R 13, H 8.5, B 5.5 cm.
31. A red bowl with a shape of an inverted truncated cone (XXXVII. 4). R 16, H 8, B 8.5 cm.
32. A reddish-grey vessel, the upper part of which resembles a hemisphere. It is ornamented by zig-zag lines and intermittent stripes, inscribed between vertical lines (XXXVII. 5). R 17, H 9, B 6 cm.
33. A grey vessel resembling a compressed hemisphere with a spout, decorated with zig-zag lines (XXXVII. 6). R 11, H 8.5, B 6.5 cm.
34. A red vessel, the lower portion of which has the shape of an inverted truncated cone, the upper one is cylindrical; ornamented with two symmetrically-situated spouts and zig-zag lines (XXXVII. 7). R 12.5, H 9.5, B 6 cm.
35. A grey vessel, broadening like a funnel, having a high pedestal (XXXVII. 8). R 12, H 9, B 6 cm.
36. A red vessel with a cylindrical neck, the lower part of which shows the shape of an inverted truncated cone. At the junction of both parts the side of the vessel has a turn and four warts sitting on it (XXXVII. 9). R 8.5, H 6, B 4 cm.
37. A grey vessel with the shape of an inverted truncated cone below, narrowing conically in the upper portion. At the junction of the upper and the lower parts there are four warts (XXXVII. 10). R 9, H 10.5, B 4 cm.
38. A red bowl with a strongly-profiled thick bottom, having approximately the shape of an inverted truncated cone (XXXVII. 11). R 13, H 7, B 6 cm.
39. A hemispherical reddish-grey dipper with a perforated handle (XXXVII. 12). R 5, H 3.5 cm. The length of the handle is 3 cm.
40. A hemispherical small grey vessel with a profiled bottom ornamented with three warts at the two-thirds of its height (XXXVII. 14). R 8, H 6, B 3 cm.
41. A greyish-black vessel, having a cylindrical side and a lower portion in the shape of an inverted truncated cone. It is decorated with three proportionately-placed pointed warts (XXXVII. 15). R 10, H 8, B 4 cm.
42. A bulging reddish-grey vessel with a slightly turned-in rim, and flat warts situated under the same (XXXVII. 16). R 9, H 8, B 5.5 cm.
43. A red bowl in the shape of a truncated cone turned upside down (XXXVII. 20). R 15.5, H 7, B 9.5 cm.
44. A hemispherical red vessel with a round rim and a spherical bottom, standing on four angular legs (XXXVII. 21). R 13, H 11 cm, the height of the feet is 9 cm.
45. A hemispherical red vessel with a rim turned slightly outside, ornamented with a wart and incised zig-zag lines (XXXVII. 22). R 9, H 7, B 3 cm.

46. A red vessel resembling a flattened hemisphere, ornamented with an incised geometrical pattern (XXXVII. 23). R 11, H 6.5, B 5 cm.
47. A yellow vessel with a slightly-turned-in inside, resembling a compressed hemisphere, decorated with a wart and thick incisions (XXXVII. 24). R 11, H 7.5, B 6.5 cm.
48. A yellowish-grey vessel, having the shape of an inverted truncated cone, but slightly curved sides, ornamented with a spout and intermittent incised lines (XXXVII. 25). R 8, H 7.5, B 4.5 cm.
49. A hemispherical lid (XXXVII. 26). There are two warts on its upper part. It is decorated with zig-zag and meander lines. R 8, H 6.5, B 5 cm.
50. A red vessel with a rim turned slightly outside and an emphasized neck, having the shape of an inverted truncated cone (XXXVII. 27). R 17, H 11.5, B 8 cm.
51. A hemispherical grey vessel with a rim turned slightly inside. There are a wart decorated with an impression and slightly deepening zig-zag lines on its side (XXXVII. 28). R 14, H 9.5, B 6.5 cm.
52. A reddish-grey vessel, having the shape of an inverted truncated cone (XXXVII. 29). R 14, H 10.5, B 7 cm.
53. A red vessel similar to an inverted truncated cone, having four warts divided by incisions; the rim is decorated with grooves (XXXVII. 30). R 23, H 10.5, B 11 cm.
54. A thick-walled grey vessel with two handles; its lower part has the shape of an inverted truncated cone, its upper part is conical (XXXVII. 31). R 7, H 15.5, C 15, B 7 cm.
55. A reddish-grey vessel similar to a compressed globe, having two horizontal sling handles; the neck tends to become spherical (XXXVII. 32). R 3.5, H 12, C 13, B 5 cm.
56. A red vessel with the shape of an inverted truncated cone and indented rim, ornamented with divided wart lugs (XXXVII. 33). H 19 cm.
57. The fragment of a reddish-grey vessel almost like an inverted truncated cone, with an indented rim, decorated with divided wart lugs. It is derived probably from a foot (XXXVIII. 1). The height of the fragment is 17 cm.
58. A red vessel with a cylindrical neck and a bulging lower part. Near the middle there are four wart-like projections, being the remnants of the broken horizontal lugs (XXXVIII. 3, XXXIX. 6). R 6, H 15, C 14, B 7.5 cm.
59. A hemispherical grey footed vessel. Its foot is fashioned after the human foot (XXXVIII. 4). R 18, H 11.5, the length of the foot is 11, its width 6 cm.
60. A bulging red vessel with a conical neck, on which an angular sling handle is sitting (XXXVIII. 5). R 4, H 13, C 12, B 6.5 cm.
61. A round red vessel with two warts decorated with zig-zag and meandroid lines (XXXVIII. 6). R 10, H 13.5, C 4, B 6.5 cm.
62. A large-size angular red vessel in a fragmentary condition. Its side is ornamented with incised zig-zag lines (XXXVIII. 2). Its length is 69, the width 59, its measurable height 27 cm.
63. A large size bulging red vessel with a conical neck. It has two horizontal cylindrical handles each on both sides (XXXVIII. 7, 9). R 7, H 27, B 8 cm.
64. A large-size red vessel with a cylindrical neck, its lower part has the shape of an inverted truncated cone, its upper part is conical; it is provided with two horizontal handles (XXXVIII. 8). R 8, H 31, B 12 cm.
65. The lower part of a large-size vessel. Its side is ornamented with incised meandroid lines and warts (XXXVIII. 10). H 34, B 24 cm.
66. The lower part of a very large red vessel in the shape of an inverted truncated cone, provided with warts (XXXVIII. 11). H 52, B 38 cm.
67. A grey vessel of an irregular shape, approximately an inverted truncated cone, decorated with incised lines and warts (XXXIX. 5). R 9.5, H 10, B 4.5 cm.
68. A hemispherical red vessel with a high pedestal, ornamented with parallel and zig-zag lines and warts (XXXIX. 14). R 9, H 12, the length of the foot is 5, its width 3 cm. Its end is broken down
69. A reddish-grey bowl in the shape of an inverted truncated cone (XXXIX. 1). R 17, H 9, B 8 cm.
70. A red vessel with an approximately cylindrical neck; its lower part is shaped after an inverted truncated cone (XXXIX. 3). R 12, H 10, B 6 cm.
71. The fragment of a red vessel with two horizontal handles; its lower part had the shape of an inverted truncated cone (XXXIX. 7). It was probably similar to XXXVIII. 7. H 16, B 10 cm.
72. The lower of a large size grey vessel, in the shape of an inverted truncated cone (XXXIX. 10). H 37, B 20 cm.
73. A flat round grey bowl. It has four wart handles on the side (XXXIX. 12). R 26, H 5, B 21 cm.
74. A flat round bowl with approximately cylindrical side, standing on four angular legs. We may discover the traces of red paint on it (XXXIX. 9). R 11, H 7, the height of the legs is 5 cm.
75. The lower part of a large-size red vessel, in the shape of an inverted truncated cone (XXXIX. 21). H 16, B 26 cm.
76. A greyish-yellow oval vessel. There are a pierced wart and intermittent lines inscribed between parallels on its side; we see grooves along the bottom (XXXVII. 18). R 11×8, H 5.5, B 9×6 cm.
77. The fragment of a reddish-grey vessel ornamented with a meandroid line (XXXIX. 4). Its maximum length is 16, its maximum width 14 cm.
78. A piece of burnt thick grey mud-plaster, belonging to the wall of a dwelling, decorated with a double zig-zag line running between parallels (XXXIX. 8). Its maximum length and width is 28 cm. Its maximum thickness is 10 cm.
79. A piece of red-burnt mud-plaster with the impression of rush-fibre (XXXIX. 11). Its length is 16, its width 14, its thickness 14 cm.
80. A piece of a red vessel ornamented with incised meandroid line (XXXIX. 15). Its maximum length is 20, its maximum width 18 cm.

81. A round flat greyish-black bowl with four wart handles and an indented rim (XXXIX. 13). R 26, H 4.5, B. 20 cm.
82. A large-size round flat red bowl with an indented rim, ornamented with four warts. It has a swastika in the middle (XL. 1). R 55, H 7, B 49 cm.
83. A round flat red bowl. There are four warts on its side (XL. 2). R 35, H 5, B 29 cm.
84. A round flat red bowl with a wart (XL. 3). R 33, H 4.5 B 29 cm.
85. A flat round reddish-grey bowl. It has three warts on the side (XL. 4). R 52, H 8—9, B 44 cm.
86. A small round flat red bowl (XL. 6). R 10, H. 2, B 8 cm.
87. A round grey bowl with bulging side and four warts (XL. 7). R 17, H 3.5, B 15 cm.
88. A red bowl with cylindrical side and four warts (XXXIX. 16). R 13, H 4.5, B 11 cm.
89. A round flat grey bowl (XXXIX. 17). R 16, H 3, B 14 cm.
90. A round greyish-black bowl with a low side (XXXIX. 18). R 17, H 3, B 14 cm.
91. A small red bowl in the shape of a truncated cone turned upside down, provided with a wart lug (XXXIX. 19). R 12, H 3, B 8 cm.
92. A flat round yellow lid with an indented rim, decorated with a triangle inscribed with lines; it is thoroughly reconstructed (XXXIX. 20). Its diameter is 16.5 cm.
93. A reddish-grey bowl with a bulging side and a thick wall (XXXIX. 22). R 21, H 8, B 19 cm.
94. A small grey bowl with a thick bottom and a bulging side (XXXIX. 23). R 9, H 2, B 8 cm.
95. A grey bowl with a low side and a wart lug, having the shape of an inverted truncated cone (XXXIX. 24). R 25, H. 4, B 19 cm.
96. The upper part of a bulging greyish-red vessel with a rim turned slightly outwards. Its whole surface is covered by barbotine decoration, except the neck. Four warts are protruding among the knobs (XL. 5). The height of the fragment is 16 cm.
97. A hemispherical yellow vessel with a rim slightly turned inside, ornamented with a spout and zig-zag lines (XXXVII. 19). R 7, H 7.5, B 3 cm.
98. A red bowl with the shape of an inverted truncated cone (XXXIX. 2). R 16, H 8, B 8 cm.

Some vessels got lost since the excavation and the first photographs taken by the order of Móra. Therefore we present them only in photographs (XXXVII. 13, 17, LVII. 33, 38). A considerable part of the material reviewed here was annihilated in the last year of the war. So this publication embraces much more than the contents of the new inventory of the Szeged Museum.

In the stone material of the settlement¹¹⁹ we find grinding, breaking and polishing stones (LIV. 1—11), larger or smaller stone blades and fragments (LIII. 1—42, 44, 46, 49, 51—52), a couple of scrapers (LIII. 43, 45, 47, 48, 51, 52) and nuclei (LIII. 53—60).

The stone axes show a great variety. Most of these are unperforated (XLVII. 4, 9—12, 14, XLVIII. 1—49, XLIX. 1—28, 30, 31, 39—41, L. 7, 11—24, LII. 1—30, LX. 1—14, 17, 19, 22—26), the specimens with a shaft-hole are a minority, in the shape of an axe (XLIX. 29, 32—38, 42, LI. 1—20, LI. 24, LX. 15, 18, 20) or of a mace (L. 2, 3, LI. 21—23, LX. 16). A part of the unperforated specimens is fragmentary. Those with a round or oval form may have been also breaking or sling-stones (L. 1, 4—6, 8—9, 12, XLIX. 43—54, LX. 21).

Among the unperforated axes we find some with a trapezoid and shoe-last shape, transitions between these two, oblong forms tapering to a point, oblong specimens with parallel edges and unrecognizable square fragments.

A shaft-hole is frequently occurs in axes of shoe-last form and with pointing ends, but not a single entire specimen was preserved from these; the fragments, however, bear out the conclusion that the boring was mainly on the centre here (XLIX. 32—34, 36, 37, LI. 1—20, LX. 15, 18).

In the material found in the settlement there is a fragment of a square implement with a shaft-hole, if not of an axe with a square butt (LI. 24). The perforation is visible in the middle of it, just as in the case of the maces, a part of which is flat (XLIX. 35, LI. 21), the rest is globular (L. 2, 3, LI. 22, 23, LX. 16).

¹¹⁹ The Institute for Mineralogy and Petrography of Szeged University has investigated the material of the stone implements found on the Kremenák at Csóka, and has stated that the tools in use were made of the following rocks: argillaceous slate, andesite, basalt, bituminous limestone, mica slate, diabas, diorite, magnesian limestone, granite, granite alpine,

granite gneiss, granite pegmatite, sandstone, jasper, chalcedon, quartz, quartzose sandstone, quartzos limestone, chlorite shale, lidite, limestone, calcareous sandstone, metamorphic argillaceous schist, nephrite, opal, slaty limestone, peridotite, porphyrite, riolite tufa, pitchstone. We are here expressing our thanks to Prof. S. Коч for having analysed the finds.

One face of the axes in shoe-last form, lacking the shaft-hole, is flat, the other is arched in different degrees. Regarding their use we present some reconstructions on the basis of Csóka specimens (XLVII. 4, 9, 11, 14), made by F. Móra and K. Sebestyén. A part of them was mounted in antlers. It is possible that Móra found these in the settings.

From the wrought stone material we present a round limestone button with a handle (LII. 33), three flat stone idols (LII. 32, 34, 35), the fragment of a circlet (LII. 39), a perforated cone (LII. 38), a hemispherical object similar to the upper part of a mushroom (LII. 36) and some fragments of unknown destination (LII. 31, 40—41).

Among the jewels 399 angular four-pointed pearls (LV. 1) certainly originate from Csóka, but these have come to the collection only after the end of the excavations, together with a Bronze Age vessel. Their Bronze Age origin is revealed not only by the vessel, but also by the form of the pearls.

Ninety round bone buttons perforated in V-form for the purpose of sewing them on (LV. 2, 9, 20—107), 16 perforated teeth (LV. 3—8, 10—19), 72 dentalia (LVI. 2, 5, 7), 137 columbellae rusticae (LVI. 3, 4, 6), about 3000 round flat pearls of shell (LVI. 1) and 14 pearls of bone (LVII. 4—17) are to be mentioned. Beside these there are two larger bone pearls (XLV. 41, 51), two entire (XLV. 44, 50) and two fragmentary bone rings (XLV. 57, 64), a bent bone jewel (XLV. 54), two perforated teeth (XLV. 61, 65), several wrought pieces of tusk (XLV. 45—48, 52—53, 55, 58—60, 63, 66—70) in the material.

The most interesting pieces of the whole material are the bone rings, which occurred in the Csóka settlement for the first time in this country. A part of these has been found in hoards, but some pieces were unearthed on the fingers of contracted skeletons, so their purpose cannot be doubted. The rings are bone circles consisting of a single (XLV. 12), two (XLV. 1—6, 8, 10, 11, 16—18, 20) or three members (XLV. 9); a part of them cannot be classified owing to their fragmentary condition. They were manufactured in most cases of animal bone, less frequently of deer's antlers, by carving, boring and polishing. Some pieces show (XLV. 3, 29, 30, 42) that the technique of boring was the same as with the stone axes. One of the single specimens goes together with the finger joint (XLV. 12). Several round pieces of bone came to light which have fallen out in course of the perforation (XLV. 33—37) and half-finished specimens were also found (XLV. 7, 14, 21—28, 31, 32).

Owing to the character of the site there were hardly any metal objects. Only a copper hammer-axe (LVII. 1), a copper blade (LVII. 18), a cylindrical copper pipe (LVII. 2) and a flat bracelet (LVII. 3) came to light.

THE CULTURES OF THE SETTLEMENT

It follows from all that we have said so far that the archaeological material of the Kremenák at Csóka is far from being uniform. Nor was the site of the village settled in one period. There are no Bronze Age finds in the material of the settlement, but this does not exclude the possibility that in the part of it levelled already before the excavations material derived from that age could have occurred. This seems to be proved by the three early Bronze Age vessels taken to the Belgrade Museum.¹²⁰ Though we are not certain that these were unearthed at the same place as the generally-known rich material of the settlement, this fact may be inferred from a late Bronze Age pedestalled bowl conveyed to the Szeged Museum from Csóka a long while after the excavations; it is said that this piece came to light together with pearls (LVI.), and it seems to be coeval with the last style of the Szőreg cemetery.

¹²⁰ CVA Yougoslavie Fasc. 3 Pl. 19, 1—3. — We refer to note 16 only for the sake of completeness.

The representation of the Copper Age in the settlement is proved not only by a copper knife discovered during the excavation of 1909 (LVII. 18),¹²¹ but also by a copper hammer-axe (LVII. 1) and a copper pipe (LVII. 2)¹²² unearthed from a depth of 160 cm under a burnt earthen clod in course of the excavation of 1910. The shell pearls covered by copper patina discovered together with them (LVII. 4—17) do not determine the age, the common site, however, points to their being used at the same time. We cannot determine the circumstances, under which the thin bracelet (LVII. 3) was found.

A vessel provided with warts, having the shape typical of the early Copper Age, was unearthed together with the copper knife (XXXVII. 15). We do not know the circumstances under which a similar but more coarsely wrought (XXXVII. 16) and another smaller (XXXVII. 14) vessel were found; nor can we ascertain more as regards those two fragments (VII. 19, 20) which were probably connected rather with the Tisza culture than with the really-developed early Copper Age, as it is proved by a Kőkenydomb specimen¹²³ and another more regular form unearthed at the same time. We may regard these as rather transitional forms.

The rest of the finds does not give evidence for the connection of the copper objects with the settlement itself. There are no finds representing either the Tiszapolgár or the Bodrogkeresztúr culture. But the phenomenon is not a unique one. The earthenware of the settlement discovered on the Kiss-farm at Hódmezővásárhely, a settlement belonging to the Tisza culture, shows the same absence of any trace of the Copper Age as that at Csóka; in the probing trench opened up in the surroundings of a house, however, a copper knife was found,¹²⁴ identical with those yielded by Copper Age cemeteries.¹²⁵ The circumstance that the copper knife was found at a depth of 160 cm at Csóka, is of no significance, as the settlement was disturbed later at more places and at several occasions.

Although we did not find copper implements, the pottery of the early Copper Age did come to light very clearly in a part of the Kőkenydomb settlement, represented by the typical small handles, the warts, the combination of both and the perforated hollow stands.¹²⁶

It is conceivable that the enumerated finds of Csóka are the parts of a smaller hoard hidden by the inhabitants of a still undiscovered settlement, belonging to a cemetery decidedly of the early Copper Age; the material of this people were acquired by the National Museum in Belgrade, in a condition, however, did that not allow the identification of the single graves.¹²⁷

We have further more to emphasize a later phenomenon. In 1909 during the excavation carried out on the mound situated westwards from the Kremeňyák, a site unearthed most systematically in 1911 for the rest, a characteristic Vučedol-Zók potsherd (XVI. 24) came to light.¹²⁸

These data furnish sufficient proof for the statement that even this very characteristic material cannot be separated according to layers; nor can be the rest, although the rich finds are by no means homogeneous.

¹²¹ Inventory of the Szeged City Museum, to-day Francis Móra Museum, vol. II. cited as Inventory in the following, 162 no. 100.

¹²² Inventory 136 no. 184.

¹²³ Fa 5 (1945) VIII. 4., 10. We mention those fine dark grey fragments ornamented with one or two petty warts, belonging to a separate group (VII. 1—4, 11—13, XIV. 1—19, 21—40) which are found also on the Kőkenydomb: Dolg 6 (1930) XV. 2, 5, 6, 8, 12, approaching the vessels of the Tiszapolgár culture at least in their technique. The fact that we are faced by a transition really, is proved by its, simultaneous occurrence together with the glass-shaped characteristic vessel of grave 9 on the Kőkenydomb (*ibid.* 79 Fig. 15, XX. 8, XXX. 5).

¹²⁴ J. BANNER: Dolg 9—10 (1933—34) 38.

¹²⁵ AH 4 (1929) IV. 5, Pusztatvásháza, Dolg 4 (1928) 302, Fig. 1 : 5, Magyar-Dombegyháza, etc.

¹²⁶ J. BANNER: Das Tisza-, Maros-, Körös-Gebiet bis zur Entwicklung der Bronzezeit. Szeged 1942. CIV—CV.

¹²⁷ CVA Yougoslavie Fasc. 3 Pl. 13, 11; see GRBIČ: *op. cit.* note 80.

¹²⁸ Inventory 141 no. 246. An almost identical analogy in Gy. Török: PMÉ 1942 I. 6. — This is no surprise, as we have found scattered pieces in the site Ószentiván VIII, not to speak of their occurrence in the Southern Plain. J. BANNER: Dolg 18 (1942) 147. — P. PATAY: Arch. Ért. (1940) 1—7, 7—12.

On the basis of F. Móra's observations and in view of the material carefully classified already during his work, we can only make a negative statement, to wit: there are no layers in the whole area of the Kremenýák which could be assigned to certain periods and separated on the ground of authentic finds. The phenomenon that a trodden down and plastered burnt layer has extended above one of the graves or even refuse pits, making it possible to distinguish two definite strata, did not enable us to separate the material yet. In the lower and upper layers, the material was equally mixed, containing the remains of more than one culture. We have to take this statement as authentic, in spite of the experiment of B. Pósta to establish two strata, the more so as the inventory of the finds was made with regard to the depths verified by the phenomena and to the sites of houses or waste pits respectively, beginning with the second excavation already.¹²⁹

Some items from the inventory, taken from almost every year of the excavations, will suffice to prove how much the finds of cultures, different already at the first sight, were intermingled.

In phase I of the 1908 excavation, down the depth of one m an axe with a shaft hole (XXX. 40) occurred together with another, having a trapezoid shape and unperforated (XXX. 38, 39).¹³⁰ At the same time, in the layer between 1 and 2 m of phase I, a fragment with a low hollow stands characteristic of the Tisza culture (LVII. 36, 37) appeared together with the solid pedestals (LVII. 34, 35) familiar in the Vinča culture.¹³¹ In pit I the flat bowl typical of the Tisza culture (XXVI. 12) was unearthed in the company of sherds with Tisza-type decoration (XXVI. 11) and linear ornament of the Vinča culture (XXVI. 13).¹³² In cavity I the joint occurrence of Tisza and Vinča sherds was repeated (XXVI. 14, 15, 16, 17).¹³³ A characteristic portable vessel (XXX. 36) was also found, containing buttons familiar also in the graves of the Kőkénydomb¹³⁴ (XXX. 9, 10), rings¹³⁵ (XXX. 13, 14), a fragment of a bracelet (XXX. 12), a button of limestone (XXX. 8) and other objects made of shell together with teeth (XXX. 21—35). There was another vessel similar to the former at this place (XXX. 37).

The use of this type of vessel (XXVI. 27) for the mentioned purposes is no unique phenomenon. It came to light also in 1909, in phase I,¹³⁶ with a similar outfit (XXVI. 28, 29), nor were the typical Tisza¹³⁷ sherds missing (XXVI. 25, 26).

In phase II between 1 and 2 m trapezoid (XXX. 17) and perforated axes¹³⁸ (XXX. 15, 16,) were discovered together with sherds of the Tisza culture.¹³⁹

In 1910 the following objects were found together under similar conditions: a cylindrical stand of a Vinča vessel (XXVI. 20),¹⁴⁰ ornaments of the Tisza (XXVI. 24, 31, 32)¹⁴¹ and Vinča types (XXVI. 21, 22, 30),¹⁴² a fragment with an embossed ornament (XXVI. 23), an axe of trapezoid¹⁴³ from and another of shoe-last shape (XXVI. 7, 4), an axe with a shaft-hole (XXVI. 5)¹⁴⁴ and another with pointed end (XXVI. 6)¹⁴⁵ together with a stone mace (XXVI. 3)¹⁴⁶

In 1911 a sherd of the Vinča culture (XXVI. 8) and a small altar with a Tisza decoration (XXVI. 9) were found at the same place on a hearth;¹⁴⁷ in the autumn of the same year pedestals

¹²⁹ It is a great luck that in the first years of drawing up the inventory Móra sketched a considerable part of the material, because the labels showing the numbers have fallen off the objects during the repeated removals, so the objects lacking the sketches cannot now be identified with the description in the Inventory in the most cases. We publish the original designs of Móra, irrespective of the proportionate sizes, in two tables (XXVI and XXX); naturally only those which are apt to lead us to conclusions.

¹³⁰ Inventory 75, Nos 13—18/1908 and 13—17/1908.

¹³¹ *Ibid.* 82, Nos 13—64/1908.

¹³² *Ibid.* 101, Nos 13—201/1908.

¹³³ *Ibid.* 104, Nos 13—219/1908.

¹³⁴ *Dolg.* 6 (1930) III. 10.

¹³⁵ Inventory 106—107, Nos 13—234/1908.

¹³⁶ *Ibid.* 123, Nos 17—66—73/1909.

¹³⁷ *Ibid.* 120, Nos 17—39/1909 and 121, Nos 17—48—49/1909.

¹³⁸ *Ibid.* 127, Nos 17—116—117—118/1909.

¹³⁹ *Ibid.* 128, Nos 17—126—127/1909. — Known only from the designs of the inventory.

¹⁴⁰ *Ibid.* 149, Nos 17—34/1910.

¹⁴¹ *Ibid.* 150, Nos 17—46—175/1910.

¹⁴² *Ibid.* 151, Nos 17—176—205/1910.

¹⁴³ *Ibid.* 158, Nos 17—480/1910.

¹⁴⁴ *Ibid.* 160, Nos 17—515/1910.

¹⁴⁵ *Ibid.* 160, Nos 17—515/1910.

¹⁴⁶ *Ibid.* 162, Nos 7—521/1910.

¹⁴⁷ *Ibid.* 174, Nos 14—22/1911 and 14—25/1911.

of the Vinča culture (XXX. 20)¹⁴⁸ were found lying together with Tisza fragments (XXX. 19)¹⁴⁹ in ash pit V. In pit VII. a hollow stand of the Tisza type (XXX. 2)¹⁵⁰ and stands of the Vinča culture (XXX. 1, 3, 4, 5),¹⁵¹ nay a large-size¹⁵² decorated square vessel (XXX. 6) and another similar one with no decoration (XXX. 18) were found together with a sherd showing the fragment of a face, belonging to the Tisza culture (XXX. 7). From house VIII a vessel with Tisza decoration and Vinča shape (XXVI. 18) and another portable one (XXVI. 19)¹⁵³ were uncovered together with a Tisza bowl (XXVI. 10).¹⁵⁴

In 1913 Vinča stands (XXVI. 1)¹⁵⁵ were in connection with sherds of the Tisza (XXVI. 2) and Vinča types (XXVI. 2a).¹⁵⁶

These data prove that the material of the settlement is equally intermingled everywhere and it can be classified only on the basis of finds discovered authentically, such as we know in other settlements.

As a starting-point we choose the material of our best-known and in most parts unopened settlement, the Kőkenydomb at Hódmezővásárhely, a site disturbed at places only by resettling in the early Copper Age and the Bronze Age, where prehistoric cultures are easily distinguishable; so the material of the Tisza culture may be easily selected from the others, even if we have to connect a part of its decorative motives with Tordos, in accordance with the notes of B. Pósta, a hypothesis much more probable than that of an immediate connection with the similar, but not quite identical ornaments of Vinča. The selection is helped by the similar settlement of the Kiss-farm at Hódmezővásárhely, which is even less disturbed than the former. We begin with this material and base our statements on it before the others. This procedure is recommended by the fact that the Tisza culture is well-represented in almost all aspects, i.e. settlement, burial, form, decoration, on these sites, while the others are by no means so comprehensive and homogeneous and the much less explored settlements of the Southern Plain and the scattered finds are of no avail for our purpose.¹⁵⁷ Both settlements mentioned possess an extremely rich form treasure, it needs hardly any supplementation from the other, less known, sites of the country, especially from Lebő.¹⁵⁸ The very interesting and important material of the settlements of Szegvár—Tűzköves and Hódmezővásárhely—Gorzsa Czukor-farm, excavated by J. Csalog and Gy. Gazdapusztai, respectively, is unpublished yet.

The material of many pure Tisza culture of the Yugoslavian Banate, that of Szerb-keresztur, Novi Kneževac and Crna-Bara, is unfortunately known to us only by a summary unsuitable for comparisons.¹⁵⁹

The Tisza culture is represented at Csóka by a half-restored piece (XXXVIII. 2) and numerous fragments (XIX. 1—19, XXI. 16, 24, XXXIX. 4) of a large-size square vessel. This statement is supported by the similarly decorated sherds of the Kőkenydomb,¹⁶⁰ the three clay boxes¹⁶¹ and a tub-shaped vessel standing on plank-like tile legs, bearing a similar ornament.¹⁶²

This form is not a singular one on the Kremenýák either. In autumn 1911 Móra found the part of a similar, but undecorated large vessel (XXX. 18) in the area between hearth VIII and pit VII. However, only a sketch has remained of this one. The decorated fragments of mud-plaster

¹⁴⁸ *Ibid.* 204—205, Nos 16—97—98/1911.

¹⁴⁹ *Ibid.* Nos 16—109/1911.

¹⁵⁰ *Ibid.* 212, Nos 16—186/1911.

¹⁵¹ *Ibid.* Nos 16—187—190/1911.

¹⁵² *Ibid.* 213, Nos 16—201/1911.

¹⁵³ *Ibid.* 217, Nos 16—258/1911.

¹⁵⁴ *Ibid.* 218, an unnumbered sketch.

¹⁵⁵ *Ibid.* 263, Nos 90—116—117/1913.

¹⁵⁶ *Ibid.* 265, Nos 90—114/1913.

¹⁵⁷ J. BANNER: *op. cit.* in note 126, 29—31.

¹⁵⁸ J. KOREK: Arch. Ért. 85 (1958) 132—153, 154—

155, and O. TRÓGMAYER: MFMÉ 1957, 19—57, 58—60. Unfortunately, none of these reports has utilized the Lebő finds, remaining from the excavation of F. Móra. See F. Móra: Dolg 6 (1930) 159—160, 161—162.

¹⁵⁹ M. GARAŠANIN: BRGK 33 (1943—50) 125—132.

¹⁶⁰ Dolg 6 (1930) XXXII. 1—2, XXXV. 8; Arch. Ért. 76 (1949) IX. 52, 59, 72—77, X. 3, XI. 4.

¹⁶¹ Arch. Ért. 45 (1931) 256, Fig. 140; FA 5 (1945) VI. 9a—b; Arch. Ért. 76 (1949) I. 5, XI. 4.

¹⁶² FA 5 (1945) VI. 5.

from the huts are either unsuitable for chronological purposes (XXXIX. 11) or they belong to the Tisza culture (XXXI. 41, XXXIX. 8, 15).

Four fragments of a large-size pithos (XXXVIII. 1, 11, XXXIX. 10, 21) belong also to this culture; they are represented both on the Kőkenydomb¹⁶³ and the Kiss-farm¹⁶⁴ by significant specimens that can be reconstructed. The fact that this form was familiar on the Kremenyák as well, in a larger or smaller size, is proved, beside the sherd material mentioned in the notes, but buried anew, by numerous fragments with a single or double wart and handle (I., II., III. 15, 19, 23—28, IV., VIII., XIV. 20, XXXI. 23, XXXVI. 3—5), supported by ample analogies from the Kőkenydomb.¹⁶⁵ Some of these specimens are hollow.

The burnt and therefore definitely not reconstructible vessel of an unknown shape (XXXVIII. 10) is assigned to this group on account of its linear decoration accompanied by a considerable number of thick or somewhat thinner fragments with a characteristic linear ornament in the settlement (I. 19, III. 9, 10, 16, VI. 4, 9—11, 16, 17, 23, 24, 51, 58, 60, XVI. 2, 8, 18, 21, XVII. 40, XX. 1—24, XXI. 1, 5, 6, 9, 10, 12, 14, 17—20, 26, 27, 30, 33, XXII. 39, 48, 53, XXV. 16, 21).

A considerable portion of the finds is allotted to this group by its form and decoration; among the others a rather coarsely wrought piece with a shape of a crooked glass (XXXIX. 5), the specimens of which, having finer forms and various sizes, represent the purest Tisza culture in the settlement, if only in fragments¹⁶⁶ (XXII. 22 with a linear decoration of unusual direction, filled by intermittent lines, further XXIII. 1—48, XXIV. 1, 2, 5, 7—9, 11—25, 27—44, 46—51, XXV. 1, 23, 29, 32, 34, LVII. 21, 22, 24, 25, 27—32). Among them the patterns of XXIII. 14 and the preserved surface of XXIII. 33 show the well observable traces of red paint, so characteristic also of this culture. This group is completed by the fragments of mouths and sides of similar vessels, a part of which still has the spout typical of this vessel, or the sometimes perforated wart, a sham spout, in its stead (V. 1—27, 29—37, 45—50, 52—55, VI. 2, 31, XIII. 9), or at least the ornamented mouth or side portion respectively (VI. 7 with a small handle, XVI. 1, 3—7, 9—17, 19, 22, 23, 25—48, 50—55, XVII. 2—4, 6—11, 13—37, XVIII. 24, 46, XXI. 3, 4, 13, 15, 17, XXII. 11, 18, 21, 23, 25—32, 34—38, 40—47, 49—50, 52, 54). We found the sham spouts on smaller and larger vessels alike (V. 38, 40, 42—44) and also the round warts with the shape of a spout (V. 51, 56—60, LIX. 14).

On the analogies of the Kőkenydomb¹⁶⁷ we have to assign to this group a fragment of a pipe from a vessel (III. 4) and a fragment of a long-spouted feeding vessel (III. 7).

But the ornamented fragments, the otherwise unknown shape of which (VI. 6, XVI. 58, XVIII. 8, XXI. 7, 8, 29, XXIV. 6, XXXII = XXXIII. 18) may be mentioned only in view of the entire material, and mainly on the basis of the decoration, belong to this culture, too. We know the fragments hollow pedestaled of bowls (V. 28, VI. 53, XVIII. 25, XXXII. 51) from the graceful specimens of the Kőkenydomb;¹⁶⁸ for the pieces of angular vessels (VI. 5, XXI. 34, XXIV. 10, XXV. 12—14) we may produce analogies from the Kiss-farm¹⁶⁹ and Lebő;¹⁷⁰ the hemispherical

¹⁶³ Dolg 6 (1930) XIX; FA 5 (1945) VII. 13, 18; Arch. Ért. 76 (1949) I. 6, 7, 9, II. 6, III. 8, V. 1, 2, 5, 6, VI. 7, 10, 11, 13, VIII. 1, 4, 7.

¹⁶⁴ Dolg 9—10 (1933—34) VI. 1—2, VII. 1—4.

¹⁶⁵ Dolg 6 (1930) VIII—XII.

¹⁶⁶ For the different sizes of the vessel see the pieces of the Kőkenydomb: Dolg 6 (1930) XXX. 1, 2, 4, 5, Arch. Ért. 76 (1949) I. 4, III. 5, 7, IV. 1, 3, VIII. 1—2, and those of the Kiss-farm: Dolg. 9—10 (1933—34) VIII. 1, 2, 4, 5, 8. The ribbon ornament filled by engravings seems to be a strange element in this material; its most characteristic specimens are found at Tordos, ROSKA *op. cit.* LXXXI. 16, LXXXII. 2—6, LXXXIV. 15 etc. where they can be well distinguished from the typical Vinča ornament, e. g. LXXXIII.

12, LXXXV. 4, 9 etc. We are inclined to connect their occurrence at Csőka rather with Tordos than Vinča, a view confirmed by the fact that they are frequent enough in our southern settlements too, without any influence of Vinča. The so-called collared vessels from Lebő, different only as to their characteristic upper part, belong to this group: Dolg 6 (1930) XLI.; Arch. Ért. 85 (1958) XXXIII. 16, XXXIV. 17, 18, XXXVIII. 1, XL. 19, XLII. 7. etc., together with numerous other unpublished typical fragments.

¹⁶⁷ Arch. Ért. 76 (1949) XV. 3a—b.

¹⁶⁸ Dolg. 6 (1930) XX. 11, XXIII. 1, 3, XXVII. 3, XXIX. 2—3 etc.

¹⁶⁹ *Ibid.* 9—10 (1933—34) VIII. 6.

¹⁷⁰ Arch. Ért. 85 (1958) XLI. 4, 5.

fragments of rims (XVII. 1, 5) occurred also on the Kökenydomb,¹⁷¹ being found there¹⁷² and in our settlement equally with a flattened bottom or in fragmentary specimens (XXIV. 4) or in a form capable of being reconstructed too (XXXVII. 2, 5, 6, 19, 24, 25); the decorated (XXXVII. 23) and undecorated form (VII. 18) of the cup is somewhat different; the hollow pedestaled spherical forms, having concentric circles, a dot in the middle or a nipple-like knob instead (XXII. 8, missing the centre) are equally familiar on the Kökenydomb¹⁷³ as fragments or as whole vessels; nor is the fragment of a hollow pedestaled spherical lower part (XXI. 22, 23, 35, 36, XXII. 33), showing often a neck (XVI. 20, XVII. 41, XXI. 31, 32) or simply a globular surface (VI. 50, 52, XXI. 2), missing on the Kökenydomb;¹⁷⁴ the beaker with a shape of a glass with the portrait of a face (XXI. 25) and the rim fragment of a vessel showing the same (XXXII = XXXIII. 4), the portrait of which belongs to the group of small or large-size vessels on the Kökenydomb,¹⁷⁵ although different from the latter as to measures and technique, represent the same cult; for a heart-shaped fragment, fashioned probably after an animal head (VI. 28) the Kökenydomb furnishes a parallel as well, though not with the same decoration;¹⁷⁶ lastly, the forms with an oval bottom (XXV. 4—6, 8—10, 15), with a pointed rim and handles (VI. 14—15) or warts (VI. 36, XIII. 16), with a perforated rim and warts (VI. 12, 13, 30), with a broad rim and pedestal, similar to a glass (XXI. 38) together with the fragments with ornamented bottoms (XXV. 24, 25, 32) are decorated in a manner which is common to all settlements of the Tisza culture.¹⁷⁷ The beaker ornamented with the characteristic triangle inscribed with strokes, fashioned after a human foot (XXII. 33) and its angular variety (XXXI. 30, 32) may be assigned to this culture on the basis of its typical Tisza decoration and a single parallel on the Kökenydomb.¹⁷⁸

The fragments densely dotted (XVIII. 6, 16) or showing dots between lines (XVIII. 9, 41, LIX. 16), occurring also on the Kökenydomb¹⁷⁹ and Lebő,¹⁸⁰ deserve mention in this connection.

Another way of decoration has to be assigned to this group. The ornaments impressed with sticks, carved to a hemispherical shape in the ends (I. 7, XVII. 38, 39, 43—45), found also in the settlements of Kökenydomb¹⁸¹ and Lebő,¹⁸² are rather common in ours.

The plates and bowls of different sizes (XXXI. 19, XXXIX. 12, 13, 16—19, 23, 24, XL. 1—4, 6) and their fragments, sometimes with a swastika on the interior of their bottoms (XXXII = XXXIII. 26, XL. 1) are so characteristic of this culture that they are represented in all our settlements, i.e. on the Kökenydomb,¹⁸³ the Kiss-farm¹⁸⁴ and Lebő,¹⁸⁵ but also on the Kremenýák itself by innumerable fragments (X. 1—23, XI. 1—12, XII. 1—11). The fact that such bowls occur at Vinča,¹⁸⁶ in layers which received no influence from the Tisza culture any more, cannot invalidate their above classification. Their occurrence in the stratum situated so high may only be explained by the disturbance of layers, a phenomenon to be observed in more than one case.

This form is one of the most important objects of the Tisza culture, being a connecting link among others with the Tiszapolgár culture of the early Copper Age, as it is proved by one of the graves at Hódmezővásárhely-Kotacpart.¹⁸⁷

¹⁷¹ Dolg 6 (1930) XXVII. 22—23.

¹⁷² *Ibid.* XXX. 6.

¹⁷³ *Ibid.* XXV. 11, XXIX. 4, FA 5 (1945) IX. 17.

¹⁷⁴ Dolg 6 (1930) XXVII. 31, XXX. 3; Arch. Ért. 76 (1949) III. 6, IV. 2.

¹⁷⁵ Dolg 6 (1930) XXXV. 5; Arch. Ért. 76 (1949) XV. 4 etc.

¹⁷⁶ Dolg 6 (1930) XXXV. 1.

¹⁷⁷ AH 5—6 (1929) XXXIX. 6, 11, XLII. 7, XLIII. 8, 10, XLIV. 5, 6, 12, 13 etc.

¹⁷⁸ Dolg 6 (1930) XXXIV. 6.

¹⁷⁹ *Ibid.* XXII. 5, 7, 9; Arch. Ért. 76 (1949) XIII. 9, 13, 15.

¹⁸⁰ MFME 1957, IV. 22, 23 etc.

¹⁸¹ Dolg 6 (1930) XXII. 1—3; Arch. Ért. 76 (1949) XIII. 4, 11; *ibid.* 78 (1951) XVII. 4.

¹⁸² MFME 1957, V. 30—31.

¹⁸³ Dolg 6 (1930) XIII. 1—12, XIV. 1—5; FA 5 (1945) VIII. 1—2; Arch. Ért. 78 (1951) XIV. 24, XV. 16.

¹⁸⁴ Dolg 6 (1930) VI. 3—4.

¹⁸⁵ In the unpublished material of the F. Móra Museum at Szeged, and MFME 1957 XV. 12, 15; Arch. Ért. 85 (1958) XXXVI. 4, 6, XXXVIII. 5.

¹⁸⁶ M. M. VASSIČ: Preistoriska Vinča. Beograd 1932—36. Vol. IV. XXXIX. 99a—c (2—3 m).

¹⁸⁷ Dolg 9—10 (1933—34) XVII. 5.

The coarsely wrought bowls with steep sides (XXIX. 22, XL. 7), the analogy of which was found on the Kőkenydomb as well,¹⁸⁸ must also be counted to this group.

The fragments of large-size vessels with necks (VII. 15—17, 21—23) belong to the same on the basis of analogies on the Kőkenydomb,¹⁸⁹ the Kiss-farm¹⁹⁰ and Lebő.¹⁹¹

The round lids (XXXI. 36, with a handle, XXXIX. 20) are also the remnants of the Tisza culture, as it is proved by several specimens of the Kőkenydomb,¹⁹² the Kiss-farm¹⁹³ and Lebő.¹⁹⁴ At Vinča¹⁹⁵ they appear also during the existence of the Tisza culture.

The handles of the high coarse bowl (XXXVII. 33) are so typical of this culture that their classification leaves no doubt. This form leads to a finer piece (XXXVII. 30) which is related quite closely to other forms (XXXVII. 13, XXXIX. 1—2, LVII. 33, 38), occurring on the Kiss-farm¹⁹⁶ and the Kőkenydomb¹⁹⁷ as well. On the other hand the narrower and higher specimen of the Kiss-farm has its parallel on the Kremenýák too (XXXVII. 29).

There is no doubt that we have to include the stubby vessel with two handles (XXXVII. 31) and another with a narrower mouth and one handle (XXXVIII. 5) into this group. Here we are supported by the irregular specimens of the Kiss-farm¹⁹⁸ and the Kőkenydomb.¹⁹⁹ These vessels are leading us to the smaller ones, provided with handles the numerous occurrence of which is proved by a part of the innumerable fragments with handles (IX. 1—45). The form and finer work of these handles is different from the handle shaping of the preceding Stone Age culture;²⁰⁰ they are widely diffused on the Kőkenydomb²⁰¹ and on a much farther site, Békés-Povád.²⁰² A couple of foot-shaped handles (XXXI. 12, 15, 20, 25) must be allotted here on the ground of Kőkenydomb analogies.²⁰³

The other cylindrical or sling handles (III. 2—3, 5—6, 8, 12—16, 19—20, VIII. 1—27, XXXI. 40, LIX. 10) have shapes indifferent enough to be allotted to this culture or to the former ones, had we sufficient justification. But as according to the observations made so far they are occurring in masses in settlements belonging to the Tisza culture, and only in much smaller numbers in those of the preceding ones, we may classify at least a considerable part of them under this head.

The inclusion of wart lugs having a rather pleasing shape or fashioned after stylized forms of animals or animal feet (III. 1, VI. 18—27, 29, 32—35, 37—49, 54—62, XXV. 7, XXXI. 28, XXXII = XXXIII. 22, LVIII. 1, 7, LIX. 11—12) is also supported by the analogies of the Kőkenydomb.²⁰⁴ The same statement holds good for the other single or double warts as well (III. 11, 17, 18, 20—22, VII. 7, 14, XIII. 1, 3—8, 10, 11, 17).

A vessel with an oval bottom and vertical sides, otherwise having no parallels, is assigned to the material of the Tisza culture by its characteristic ornament and inverted flat handle (XXXVII. 18). These oval forms are not rare at all. We know them from several fragments (XXV. 4—6, 8—10) in our settlement. We meet the same shape and situation of the handle on the Kőkenydomb too.²⁰⁵ Nay they are found in our settlement (VI. 2), also in a concealed shape (VI. 3).

The vessels made with perforated bottoms, showing no trace of being bored after the production (XXV. 27—28, 31, 33, 37) would not determine the period in themselves, however,

¹⁸⁸ Arch. Ért. 76 (1949) I. 3.

¹⁸⁹ FA 5 (1945) VI. 2—3, 6—7, VII. 14, 17—18 etc.

¹⁹⁰ Dolg 9—10 (1933—34) V. 2, 4, 6.

¹⁹¹ Arch. Ért. 85 (1958) XXXIII. 15, XXXVIII. 6; MFMEÉ 1957 XIV. 2—3.

¹⁹² FA 5 (1945) IX. 12, 14.

¹⁹³ Dolg 9—10 (1933—34) IV. 19—20.

¹⁹⁴ Arch. Ért. 85 (1958) XXXVI. 1, with a handle.

¹⁹⁵ VASSIĆ: *op. cit.* vol. IV. LIV. 141a (5,8 m), 141b (5,3 m), 141c (4,9 m). Korošec: Arh. Vestnik IV/1 (1959) III a—b stratum.

¹⁹⁶ Dolg 9—10 (1933—34) IV. 1—3, 5, 7, 9.

¹⁹⁷ Arch. Ért. 78 (1951) XIV. 13, XV. 5 etc.

¹⁹⁸ Dolg 9—10 (1933—34) IV. 25.

¹⁹⁹ Arch. Ért. 76 (1949) IV. 7.

²⁰⁰ The Körös culture. Dolg 8 (1932) VII. 1—11 etc.

²⁰¹ Dolg 6 (1930) XI—XII.

²⁰² Arch. Ért. 44 (1930) Fig. 145, 1—8.

²⁰³ Dolg 6 (1930) XXXIV. 11, XXXV. 3 etc.

²⁰⁴ *Ibid.* XXXIV. 11, XXXV. 1, 3, 4, 6, 10, 11, 13. etc.

²⁰⁵ FA 5 (1945) VII. 11, XXIV. 3, decorated; Arch. Ért. 76 (1949) I. 1, filter and IV. 1—2.

they can be assigned to this group, as they are unknown in our earlier settlements and they occur on the Kőkenydomb too,²⁰⁶ and we recognize the characteristic ornament of the glass-shaped vessels of the Tisza culture (XXV. 29—30) on both specimens unearthed in our settlement.

On the basis of examples on the Kőkenydomb,²⁰⁷ the Kiss-farm²⁰⁸ and Lebő²⁰⁹ we classify the filters (XXXV. 52, 53, 58, 61) and covers for cinders (XXXV. 55, 56, 59, 60, 62—64) equally in this group. They occur in the company of material ornamented in the Tisza style also at Vinča.²¹⁰

Low hollow stands (XXVII. 1—2, 4, 6, 8, 10—13, 15, 17—23, 26—28, XXVIII. 10, 17, 26, XXIX. 6, 9, 12, 15, XXXI. 27) belong more or less to those already mentioned bowls or spherical vessels which are familiar on the Kőkenydomb²¹¹ and the Kiss-farm²¹² as well.

This group embraces a small altar decorated by meander lines, undecorated on the back side resting on a low plinth (XXXII = XXXIII. 27). The piece gains a special emphasis by several large-size altars of diverse forms unearthed on the Kőkenydomb²¹³ and the Kiss-farm²¹⁴ on one hand, illustrating the cultic function of the altar, and a largely similar flat idol from Vinča²¹⁵ on the other, belonging to the Tisza material owing to its decoration and the depth where it lay. We had several occasions to deal with its connections.²¹⁶ An undecorated fragment, having a similarly fashioned plinth-like foot (XXXII. 21) and an angular upper part (XXXII = XXXIII. 21), was probably similar to the former.

A remnant of a small seat provided with a handle (XXXII = XXXIII. 25), clearly identical with a foot of a bench-like seat belonging to a female-shaped vessel, has been the part of a cultic object in all probability. The identification is based on two specimens found on the Kőkenydomb in 1942, which are apt to be reconstructed.²¹⁷ We know another, but unhurt specimen similar to the small seat from Paradicsompusztá, county Tolna.²¹⁸ The two specimens of the Kőkenydomb are decorated with patterns so typical of the Tisza culture that their classification is without any doubt. We do not look for the origin of this form, however, in Hungary; probably it was imported through the Balcans from Anatolia, arriving by the mediation of Vinča.²¹⁹

We do not know the exact date of the appearance of this seat form at Vinča. It is missing in the deepest strata, occurring most frequently in the layers between 6.5 and 2.2 m depth. A part of the unearthed specimens shows a characteristic Vinča form,²²⁰ another part has a linear, and even a typical meander-line decoration.²²¹ The oldest fragment shows a linear ornament, but the figure is uncertainly shaped.²²² This general enumeration, however, does not reveal everything. We have to keep in mind that there is also a standing anthropomorphic figure at Vinča.²²³ It appears in the form of an idol in deeper layers too.²²⁴

²⁰⁶ Dolg 6 (1930) XVII. 13.

²⁰⁷ *Ibid.* XVII. 4, 7—10, 12, 15, and 5, 11 respectively.

²⁰⁸ Dolg 9—10 (1933—34) IV. 15, and 23—24, respectively.

²⁰⁹ Arch. Ért. 85 (1958) XXXVII. 27, from the same pit with characteristic Tisza material.

²¹⁰ VASSIČ: *op. cit.* vol. IV. XXXVI. 87a—d (7,8—6,4), 89a—b (6,3 m).

²¹¹ Dolg 6 (1930) XX. 1, 4, 9, 11, XXIX. 1—3, 5; FA 5 (1945) VII. 3, 15, VIII. 13, 14, 23, 24; Arch. Ért. 76 (1949) II. 7, IV. 2, 5, X. 13; *ibid.* 78 (1951) XIV. 12, 23.

²¹² Dolg 9—10 (1933—34) IV. 14, VIII. 3.

²¹³ Dolg 6 (1930) XXXI. lower picture; Arch. Ért. 76 (1949) IV. 4, VIII. 8—9.

²¹⁴ Dolg 9—10 (1933—34) VIII. 7; SZVMK II. 3. (1942) II. 7.

²¹⁵ VASSIČ: *op. cit.* vol. III. CIII. 485a—c.

²¹⁶ J. BANNER: SZVMK II. 3 (1942) 5—8. — Germania, 37 (1959) 14—35.

²¹⁷ J. BANNER: DSZ. 1 (1942) 458—463; SZVMK

II. 3 (1942) III. 2—3; Arch. Ért. 78 (1951) III. 1—4.

²¹⁸ J. CSALOG: Dolg 19 (1943) 130—132, 133—134, XLIX, upper picture.

²¹⁹ We are dealing with this problem in detail in our study mentioned in note 216, do not want to tire the reader with the repetition of its contents.

²²⁰ VASSIČ: *op. cit.* vol. III. 114, 541, CXIII. 524, CXV. 535, CXVI. 539, CXVII. 545, 548 (from the depth of 4,1, 5,1, 3,9, 3,38, 3,8, 2,2 m) and vol. III. 112, 536, 113, 537, CXIII. 521, 524 (from the depth of 4,4, 4,9, 5,1 m).

²²¹ *Ibid.* vol. III. 123, 555, CXV. 538; the former from an uncertain depth, the latter from 2.6 m.

²²² *Ibid.* vol. III. CIX. 509, from a depth of 6.5 m. Here we find a sharp contradiction between the numerical data of VASSIČ and the stratigraphy outlined by KOROŠEC. According to the latter, these sitting figures (not the kouroi) occur only in layer IIIa. *Op. cit.* 44.

²²³ VASSIČ, *op. cit.* vol. I. 43, 89, and XVII. 90, from a depth of 6.6 m.

²²⁴ *Ibid.* vol. I. XIX, 95, from a depth of 6.9 m.

The sitting forms with a Vinča decoration are decidedly idols. Judged by the fragment, the single piece with meandroid ornament seems to be rather a vessel.

The data regarding its occurrence reveal that this form could have reached Vinča at a time when the influence of the Tisza culture was already strong there. The close connection we are able to prove makes probable the diffusion of this form in the area of the Tisza culture.

We cannot ascertain from the fragments whether the anthropomorphic vessel belonging to the mentioned lower part from Csóka had a head and feet or not. It is possible, though, as there were a portrait of a face (XXI. 25) and a form of a human foot (LVIII. 2—6, 8—10, 12—13, 15—18, 20) among the pot-sherds. Fragment XVII. 12 probably had a similar function. The forms fashioned after human feet are preserved in such a fragmentary condition that we can hardly infer from them whether the figure was sitting or standing. There are some, however, which could have belonged to standing figures only (LVIII. 2, 10). These were probably not too large, except two (LVIII. 17, 20), presenting a strikingly large size. Both are standing anthropomorphic vessels, judged by the hollow forms of vessels belonging to them. The remainder of the larger one measures 15 cm. On the basis of the proportions we might put the height of the standing figure to over 30 cm. In our judgment one of the fragments of a face (XXXII = XXXIII. 4), as its measures tend to show, may be connected with such a sitting figure or a similar one, if there was a head on it at all.

The well-recognizable fragments of the anthropomorphic vessel mentioned above lead us to a similar idol, appearing already in a self-standing form;²²⁵ it is linked to this group not by its sitting position (XXXII = XXXIII. 9), but mainly by the characteristic reconstruct. Its back side is so fragmentary that we cannot determine the entire figure.

The atypical forms of the doll-shaped (XXXII = XXXIII. 11, 14—16) and more or less pear-like rattles (XXXII = XXXIII. 13, 17) cannot be assigned to this group, as another rattle (XXXII = XXXIII. 20) reveals different connections. Unfortunately, the idols are rarely decorated in any culture. The primitive linear ornament of a similarly shapeless idol form (XXXII = XXXIII. 12) seems to prove that they could develop in this culture as well. Another piece (XXXII = XXXIII. 2) is not characteristic. For the rest the rattle occurs on the Kőkénydomb too,²²⁶ though not in the same form, but doubtless with a cultic function.

The idols of the Tisza culture have appeared only exceptionally in the course of our research so far, and in shapes widely divergent. The specimen of the Kiss-farm²²⁷ seems to be rather a toy, just as the quoted undecorated rattles. The single idol of the Kőkénydomb,²²⁸ the specimens of Szakálhát²²⁹ and Zám²³⁰ are without any doubt for the definition of the characteristic form of the Tisza culture, all the three all different.

A cross-shaped perforated broken earthen object (XXXII = XXXIII. 10), lacking the probably hollow lower part, must be reckoned here in view of its characteristic linear decoration. It has only a neck; the portraits of the head and the face are equally missing. Its form may have been similar to that of the Podporanje (Banate) specimen.²³¹ Although this settlement is counted to those of the Vinča culture, it has some pieces belonging to the Tisza culture, too.²³² In our view the idol is a part of our culture on the basis of its characteristic Tisza ornament.

These data furnish the proof for the statement that the major part of the material culture

²²⁵ We may observe similar phenomena on the enumerated examples from Vinča too.

²²⁶ Dolg 6 (1930) XXXIII. For its connections see the already mentioned communication in SZVMK and the literature cited in the same. We have a good example of the decorated idol from Lebő: Arch. Ért. 85 (1958) XLI. 2.

²²⁷ Dolg 9—10 (1933—34) IX. 4.

²²⁸ Arch. Ért. 76 (1949) XV. 2.

²²⁹ Dolg 11 (1935) 83, Fig. 4.

²³⁰ FA 7 (1955) IV. 5. The recently uncovered material, published after the finishing of the manuscript, could not be taken into consideration.

²³¹ BRGK 33 (1943—1950) T. 5, 2.

²³² *Ibid.* T. 5, 1. M. GARAŠANIN assigns only this one to the Tisza culture. We recognize decidedly Tisza motives in the decoration of both the mentioned idol and the triangular altar. But we regard the form of the latter as an earlier one, too.

of the settlement at Csóka is determined by the Tisza culture. This is also supported by the fact that in the Tisza culture we find only a few poorly wrought idols, as we have seen, whereas they appear in the two phases of the Vinča culture, according to the system of M. Garašanin,²³³ in an incredible quantity, this one being the single culture deserving our attention in this respect.

The strong majority of the toy vessels are not characteristic, as only one or two of them show a rather definite form (XXXVI. 10, 11, 24). A part of these (XXXVI. 18—26, 29—30) was manufactured by an experienced potter. On the smaller and coarser pieces the traces of the experimenting children's hands are conspicuous (XXXVI. 1—2, 6—13, 16, 17).²³⁴

The well-known net weights of the Tisza culture appear in two forms. We have the cylindrical shapes (XXXIV. 18, 21, decorated, 15, 27, 31, 33, 36—38) and the pear-like ones (XXXV. 37—50, 57). We know these forms already from the Kőkénydomb.²³⁵

The spindle whorls (XXXIV. 1—7, 19—20, 22—26, 28—30, 32, 34, 35, 41, 43, the last three are decorated, XXXV. 2—12, 23—36) and the objects of similar purpose made of perforated sherds (XXXV. 1, 13—22, 51) are familiar from the Kőkénydomb too,²³⁶ although their occurrence in all the cultures cannot be denied.

The leaf-shaped bone plate, perforated at several places (XLV. 43) has no analogies so far. The two whistles made of animals shinbones (XLVII. 5, 8), a broken whistle (LVII. 7), a cylindrical bone reminding us of a doubly-perforated flute (LVII. 13) and the animal mandible flattened in course of work (XLVII. 6) cannot be connected with a culture on the basis of their shapes, even in more ancient times.

The shinbones of cattle or deer, serving for the sharpening of bone punches, worn on all the four sides in many cases (XLIV. 6—16) came to light only in the settlements of the Tisza culture among the Neolithic sites of Southern Hungary.²³⁷ Among the other objects of bone, viz. punches, pins, folders, sleeves, further antlers (XLI. 1—52, XLII. 1—4, 6—8, 10—27, 29—40, 42—50, XLIII. 1—4, 8—24, 27—28, 30—32, 40—46, XLIV. 1—5, XLV. 38, 39, XLVI. 1, 6—10, 12—14, XLVII. 1—3, 6) there is not a single one which could not occur in a settlement of the Tisza culture,²³⁸ but they are not characteristic either of this culture or any other.

There is no doubt that the rings (XLV. 1—20) belong to the Tisza culture. This is proved not only by the fact that we found them in the Tisza culture settlement of the Kőkénydomb, also as half-finished products,²³⁹ just as at Csóka (XLV. 14, 21—32, 41—42), but also by the occurrence of production refuse (XLV. 33—37, perforated as a pearl in one case) and grave furniture at Csóka,²⁴⁰ on the Kőkénydomb²⁴¹ and Lebő²⁴² exclusively.

²³³ VASSIČ: *op. cit.* vols I and III contain innumerable specimens we cannot enumerate here. According to M. GARAŠANIN: *op. cit.* 236 (see note 87 above): Vinča—Tordos, Vinča—Pločnik. We shall return to this statement later.

²³⁴ The two vessels with handles (XXXVI. 10, 24), although primitive, reveal their relation to the vessels presented above (XXXVII. 31, XXXVIII. 5). The double-mouthed vessel (XXXVI. 11) is the first precursor of the large-size vessel of the early Copper Age: Dolg 6 (1930) XVI.

²³⁵ Dolg 6 (1930) VI. 8—12 and 13, respectively; FA 5 (1945) IX. 23; Arch. Ért. 78 (1951) XV. 13; *ibid.* 76 (1949) IX. 72, 73 etc.

²³⁶ Dolg 6 (1930) VII. 5—7 and 8., respectively, etc.

²³⁷ *Ibid.* V. This does not mean that this phenomenon were characteristic of the Tisza culture only. J. NEUSTUPNÝ publishes specimens from Moravský Krumlov, Jaispitz, Bilaný, Jevišovice, Krepice (Moravia and Bohemia, respectively), from the orbit of the stroke-ornamented pottery, the painted pottery, the Jevišovice culture, but he knows of similarly destined

bones in the much younger Andronovo culture as well. He looks for their origin in Central Europe: Acta Archaeologica. København. 23 (1952) 170—173.

²³⁸ Dolg 6 (1930) IV. 1—8, 11—30; FA 5 (1945) III. 1—3, 5—7, 9—19; Arch. Ért. 76 (1949) IX. 41—51.

²³⁹ FA 5 (1945) IV. 9.

²⁴⁰ See the prehistoric grave no. 3 unearthed by E. Orosz: TRÉ 28 (1912) 34, and the graves 2—3 (1911) and 3 (1913) uncovered by F. MÓRA.

²⁴¹ Dolg 6 (1930) 130, grave 4, 131, grave 7. Arch. Ért. 76 (1949) XVI. 1a—b a quintuple, 3a—b a double ring. The former was found in a waste pit, the latter is a sporadic find. No more finds have been published from Hungary up to this day, but specimens occurred at two sites in Austria, to wit: in a grave at Emmersdorf a. d. Donau and in the settlement of Eggen-dorf am Walde, surrounded by Stone Age objects; WPZ 29 (1942) 2—3. We have to remark that a single specimen is known from the Körös culture too; see note 357.

²⁴² Arch. Ért. 85 (1958) XLIII. 4.

The significance of these rings was dealt with by L. Vajda in detail, on the basis of the finds in this country.²⁴³ He regards them as restrictive insignia and significant of rank; as they occurred also in female graves, he infers from them the existence of matriarchate. Referring to his communication based also on ethnological parallels, we only want to remark that the white stone buckle quoted in it, found in the grave discovered by E. Orosz, belongs in all probability to the group of idols we are going to describe later on (LII. 32—34). The occurrence of this buckle in the grave containing a ring at the same time underlines the social standing of the person interred there the more. It is a pity that the excavator did not determine the sex of the dead. If we may draw a conclusion from the orientation of the Kőkenydomb tombs to the right or to the left, as regards the customs of the Csóka folk, this grave provided with a relatively rich furniture could have belonged to a female as well.

The form of the harpoons observed at Csóka is connected with the Tisza culture in this country, whereby we do not want to declare in favour of their Hungarian origin (XLVI. 15—19, 22—23, 28—30, 32—33, 35, 37—46). We find only two-bladed ones, even if we leave the characteristic fragments of lower parts aside (XLVI. 19—21, 24—26, 31); these may be also the remnants of one-bladed specimens, as it is testified by the single specimen at Lebő.²⁴⁴ This type came to light on the Kőkenydomb,²⁴⁵ the Kiss-farm²⁴⁶ and Lebő²⁴⁷ in a material undisturbed by Vinča phenomena, a fact supporting its assignment to this culture. But there are two disturbing circumstances. One of them is that this form appeared at Szerbkeresztúr²⁴⁸ where the finds of the Tiszapolgár culture were unearthed in company of those of the Körös and Pécel cultures in course of Milleker's excavations. The other is the occurrence of the one-bladed harpoon at Lebő.

Excavating, Milleker found nothing of the Tisza material, so the appearance of the harpoon seemed to be quite unintelligible here. Recent research, however, brought quite typical Tisza sherds to light.²⁴⁹ Though we cannot identify the sites of the two excavations decidedly, it suffers no doubt that the intermingling of cultures was possible here, just as in the case of other cultures.

The solution of the problem presented by the Lebő specimen is more difficult. How can we explain the fact that the archaeological material of this relatively small area shows such a divergence from the finds of the Tisza settlements of the Southern Plain? It seems true that at Lebő, and perhaps also in other nearby settlements, some local forms appear, as it was stated already by F. Móra in connection with Lebő: „Es ist nicht unmöglich, dass das Kragengefäß eine örtliche Spezialität der Keramik aus dem Ende des Neolithikums der mit Gewässern abgesperrte Lebő-Insel war.”²⁵⁰

Further this vessel, together with its numerous fragments and the mentioned material unearthed in course of the recent excavations, is not the single local form. There is another vessel, having a globular lower and a cylindrical upper part, which has reached Vinča together with the former one.²⁵¹ The investigations of K. Obenauer regarding the sherds proved that these vessels were not produced at Vinča; the material used during their production is not identical with the generally-known mineralogical material of the pottery in the Vinča settlement, having a different composition.²⁵² It seems probable that the Lebő settlement became acquainted with the one-

²⁴³ See his study quoted in note 90. For the orientation of the graves at Kőkenydomb see J. BANNER: *Das Tisza-, Maros-, Körös-Gebiet bis zur Entwicklung der Bronzezeit*. 43.

²⁴⁴ Arch. Ért. 85 (1958) XL. 8.

²⁴⁵ Dolg 6 (1930) VI. 1—7; FA 5 (1945) III. 4; Arch. Ért. 76 (1949) XIV. 1—5; *ibid.* 78 (1951) XX. 3.

²⁴⁶ Dolg 9—10 (1933—34) IX. 2.

²⁴⁷ Arch. Ért. 85 (1958) XL. 7.

²⁴⁸ Arch. Ért. 13 (1893) 302, Fig. 8.

²⁴⁹ CVA Yougoslavie Fasc. 3 Pl. 12. 10—17, mixed with the objects of the Tiszapolgár culture. M.

GARAŠANIN: BRGK 33 (1943—50) 125. We know but a very small portion of the material. This shape of the harpoon is unknown in our KÖRÖS culture. KOROŠEC: *op. cit.* 41 mentions the double-bladed harpoons and the beardless hooks already in stratum I. a. Naturally, he is unable to separate them from the mixed stratum. At site VIII of Ószentiván we see only the latter, as it will be mentioned later on.

²⁵⁰ F. MÓRA: Dolg 6 (1930) 160.

²⁵¹ VOSSIČ: *op. cit.* vol. IV. XXXI. 59.

²⁵² W. BUTTLER: Beiträge zur Frage der jungsteinzeitlichen Handels. Marburger Studien 1938. 30.

bladed harpoons still in use at Vinča through the channels of commercial connections, in fact, it might have received some in exchange. Even so it is enigmatic, why do we miss such harpoons in the rest of the Tisza settlements according to our reliable data known so far?

So the two-bladed harpoons have been used doubtless in the Tisza culture in our country. The circumstance that they were found at Vinča and at far-away Balcanic sites, does not disprove this statement at all, because this type, having appeared as early as mentioned, occurs at Vinča²⁵³ at a depth²⁵⁴ where the import of the Tisza culture is represented already. Further, the form separated from among the Csóka specimens mainly for its size (XLVI. 27) appears at Vinča²⁵⁵ at the highest, i.e. the latest of all, but still during the connections with the Tisza culture.

Our view that the harpoons of the Southern Hungarian settlements should be classified with in the Tisza culture is supported by the fact that the one-bladed harpoons found at the same depth with the two-bladed ones²⁵⁶ are lacking at Csóka and in all the Tisza settlements except Lebő. Harpoons having more primitive forms occur early, but at the same time with the two-bladed ones at Vinča.²⁵⁷ We notice quite primitive forms only in site VIII of Ószentiván,²⁵⁸ a settlement of the Banate culture, a place where the Tisza culture is not represented yet.

Menghin emphasized the appearance of two-bladed harpoons in the Vinča II culture to,²⁵⁹ in order to confront them with the insignificant bone implements of the oldest culture, although there are also harpoons, as we have seen, in the company of less-developed bone implements.

Childe enlists the double-bladed harpoon in the Vardar-Moravian complex²⁶⁰ and, presenting the pictures of the Csóka specimens, allots its place in the Vinča I culture.²⁶¹ This classification does not mean a chronological order, however, as in the former view of Childe this stratum is touching the stratum IIIa according to Korosec, while in his later judgment it is embracing the whole stratum III (a, b).

Considering all we have said so far, we regard the double-bladed harpoons as very typical pieces of our Tisza culture, without assigning them to it exclusively. As we know, they came from a great distance, from the south-east and they could be diffused to far-away areas.

The half-finished specimens (XLVI. 31, 34, 42) prove that the Csóka specimens were manufactured in the settlement, but this does not mean their local origin, just as it was the case with the locally produced stone axes.

We may find the grinding stones (LIV. 1—11), the flint nuclei (LIII. 49—60), flint blades (LIII. 1—48) not only in any culture of the Stone Age, but they are accompanying the earlier Metal Ages as well. They are simple, unworked splinters, therefore they are unsuitable for the purpose of proving the connection with the Middle Stone Age. This would not only necessitate the investigation of the entire material in Hungary as regards its production technique, but also the discovery of hitherto unfound settlements which would yield vessels and sherds more primitive than the already known earthenware in work, shape and decoration, together with bone implements used at the same time with the split stone tools. None of the Neolithic cultures touched on here can furnish any proof as to the Middle Stone Age. We believe, nevertheless, that its material will be found sooner or later in the Great Plain, inhabited at places already at the end of the Palaeolithic Age.

The stone implements of various forms (XLVII. 4, 9—12, 14, XLVIII. 1—49, XLIX. 1—54, L. 1—24, LI. 1—24, LII. 1—30, 37, LX. 1—26) are similarly undivisible among the cultures.

²⁵³ VASSIÓ: *op. cit.* vol. IV. LXXVII. 241 e—g. 6.5—5.7 m.

²⁵⁴ 7.6—4.5 m.

²⁵⁵ VASSIÓ: *op. cit.* vol. IV. LXXVII. 241 h. — 4.3 m.

²⁵⁶ *Ibid.* vol. IV. LXXVII. 242 a—g. — 4.2—2.5 m.

²⁵⁷ *Ibid.* 241 a, b, d. — 9.3, 8.4, 7.6 m. KOROŠEC: *op. cit.* 41.

²⁵⁸ J. BANNER—M. PÁRDU CZ: *op. cit.* XI. 8, and p. 39, erroneously: hook.

²⁵⁹ *Weltgeschichte der Steinzeit.* 355.

²⁶⁰ *The Dawn of European Civilization.* 1939. 86, 1947. 86—87, 1957. 89. seqq.

²⁶¹ *The Danube in Prehistory.* 1929. 29—30, Fig. 17.

All forms occur equally in the Körös, Banate and Tisza cultures to be taken into consideration here. Let us refer only to the Kotacpart settlement of the Körös culture,²⁶² the only partially explored settlement on the site VIII at Ószentiván,²⁶³ further to those of the Kőkénydomb,²⁶⁴ Kiss-farm and Lebő,²⁶⁵ belonging to the Tisza culture, all of which present the same wide variation of forms. The Csóka material leads us to the same conclusion which we inferred on the basis of the stone implements after the third excavation on the Kőkénydomb already:²⁶⁶ a chronology of settlements cannot be established after the types of the axes.

The preserved sorts of jewels similarly cannot be classified, first of all the pearls of bone, shell and snail-shell (LV. 1),²⁶⁷ as the overwhelming majority of these is imported ware in this settlement just as in the others; imported in the full meaning of the word. Even the vessel in which this material was brought here, probably from the south, came to light (XXXVII. 32, XXXVIII. 3, 7, 8, 9, XXXIX. 6—7); we shall return to it later. The form is familiar to more than one of the cultures.

There are some among the imported ware which we find also in the Vinča settlement. Such are the objects regarded by Childe as amulets,²⁶⁸ in fact idols deformed almost beyond recognition in some cases (LII. 32, 34, 35), which made a really long journey before reaching our settlement.

These idols are the utterly simplified forms of those specimens portrayed together with a head or simply with a neck, which are generally diffused in the Aegean circle. The fact that the intention to depict a man is well-noticeable on the specimens of the Cyclads,²⁶⁹ while those of Troy and Cyprus are distorted beyond recognition,²⁷⁰ may reveal their origin. They reach Vinča in such a changed form,²⁷¹ travelling further to the Banate and Csóka respectively. If they appear at Vinča at a time when the influence of the Tisza culture reaches its climax, the later phase of their journey is illustrated by the settlement of Bogojevo,²⁷² where the Banate culture of southern origin is not yet touched by the ever more extending Tisza culture.

The date of appearance of this idol at Vinča is the easier to determine on the ground of the depths given by Vassič, as at the same time and depth²⁷³ another form made of similar material occurs,²⁷⁴ a piece known from Csóka as well (LII. 33), not only in the reviewed material found in the portable vessel as an import, but also in a grave unearthed in 1907.²⁷⁵

Therefore it is without doubt that these idols of peculiar shape, unknown in our area heretofore, were brought to Hungary from the Balkans. Instead of considering their function and journey in detail we may refer to the beautiful study of J. Neustupný, dealing with all aspects of the problem.²⁷⁶

But it is not only these idols which draw our attention towards south-east. There are several pieces among the bone objects which, presenting the material of the Kőkénydomb, we

²⁶² Dolg 8 (1932) II. 1—16, 18—21.

²⁶³ Although we know only a few pieces from the settlement, they furnish sufficient proof for the above said. Arch. Ért. (1945—48) XI. 10—11.

²⁶⁴ Dolg 6 (1930) I. 20, XL. 1—19, 22—23; FA 5 (1945) IV. 1—7, 8—11, V. 1, 3, 4, 6, the latter being four different types, coming to light from the four corners, under the bottom of the same large angular vessel plastered to the earth; Arch. Ért. 76 (1949) IX. 1—16, 66—69, the latter being only a coarsely worked, half-finished specimen; Arch. Ért. 78 (1951) XV. 11—13, the first one is a broken specimen, the boring of which was begun again, XX. 5—7, 10—15.

²⁶⁵ Arch. Ért. 85 (1958) XXXIX. 6, 12, 13, 17, from the same house; XL. 9—12, from the same pit.

²⁶⁶ Dolg 18 (1942) 143; Arch. Ért. 76 (1949) 25.

²⁶⁷ LVI. 1—7 were brought to the museum together with a Late Bronze Age pedestalled vessel; allegedly they were found together.

²⁶⁸ The Danube in Prehistory. Fig. 14.

²⁶⁹ HOERNES—MENGIN: *op. cit.* 367, and MINGIN: Weltgeschichte XXXVII. 15.

²⁷⁰ *Ibid.* LXVIII. 10. For Troy see H. SCHMIDT: Trojanische Altertümer. Berlin 1902, 7409, 7461, 7462, 7515, 7519—21, in a changed form.

²⁷¹ Vassič: *op. cit.* vol. II. LV. 194, 201 etc. Even more deformed specimens.

²⁷² Unpublished material in the Zombor Museum. Unfortunately, we found no notes on the circumstances of finding, but the material coming from the site is wholly uniform. No characteristic piece of the Tisza culture occurs in it.

²⁷³ The idol lay in a depth of 6.9, 7.8 m.

²⁷⁴ Vassič: *op. cit.* vol. II. LV. 195, 199, 200, LXXXVI. 362, at a depth of 7.9, 3.8, 8.5 m.

²⁷⁵ In the third prehistoric grave (no. 5): TRÉ 28 (1912) 34.

²⁷⁶ See note 79. Copious literature on prehistoric cults on pp. 80—90. The pictures of the three Csóka idols see VIII. 1—3, the description p. 79.

considered as made for practical purposes.²⁷⁷ The convincing arguments of Neustupný together with a comparative array of the bone objects themselves,²⁷⁸ especially the arranging of the Kőkénydomb specimen published by us in the series,²⁷⁹ prompted us to consider these pieces to be quite primitive bone idols too; which in a more pleasing form, much more carefully elaborated, with appropriate decoration, and frequently with a very visible emphasis of the sexual character, were so much extending all over the Balkans that, instead of any other reference and the further literature copiously cited by Neustupný, we shall be contented to refer to the illustrations of his book mentioned before. But it will not be superfluous to mention a piece which shows more than a mere similarity of form, to wit: the transition from the unornamented carved specimens to the ornamented ones.

We regard the piece found at Baniata, Bulgaria as such;²⁸⁰ the upper part of the body is only carved, the attached and still narrowing lower part has, however, a linear decoration. Even, if we had no other proof, this incised ornament would exclude its use for practical purposes, as the incisions weaken the bone plate and make it unsuitable for use.

Following our publication, Neustupný presents only the pieces depicted on XLIII., 29. 35—37. We should like to draw attention to several specimens carved more (XLIII. 6, 7) or less (XLIII. 26, 34, 38, 47) gracefully, a cylindrical form belonging perhaps to this group (XLIII. 43), but especially to one showing the more or less vaguely portrayed outlines of the human body through the incisions at the neck and the waist XLIII. 5).

The imports to the settlement embrace a white limestone clod (LII. 31), a mushroom-shaped limestone fragment (LII. 36), a finely polished slab of limestone (LII. 40), a pierced limestone cone (LII. 38), a fragment of a limestone ring (LII. 39) and an atypical limestone ring (LII. 41); only the material of all these would be conspicuous, did we not know the idols reviewed above.

Together with the former we have to mention the buttons perforated in V-shape (LV. 2, 9, 20—107), only one of which came to light from a grave, the rest was found in the hoard of jewels²⁸¹ together with the idols. It can hardly be doubted that these came here through Vinča too, though they are not known in its published material. In the already mentioned Bogojevo settlement²⁸² they occurred in a size observed nowhere so far, together with characteristic Banate sherds; even though we are unable to follow their way from place to place, they are surely extant at Sesklo, Thessaly.²⁸³

It is striking that this phenomenon is unknown at Vinča, considering the fact that we have found it also in the graves of an undisturbed Tisza settlement,²⁸⁴ in addition to the data mentioned above. In spite of all this cannot originate it from the Tisza culture, mainly because of its material. Its diffusion in Hungary, however, is linked with this culture, it was unknown in the rest of our Stone Age cultures, except the Banate culture as proved by the Bogojevo finds.

We have no data bearing out the conclusion that the buttons were manufactured in the settlement, just as there are none for the local production of larger pearls and bracelets made of shell (XLV. 40, 44, 49—51, 53, 57, 62, 64), though they occur also in fragments which could be identified with production waste. It is probable that these objects were imported ready-made; it is equally possible, however, that they were produced in the settlement from raw materials acquired through commercial channels. We have proof in the half-finished products and the corks fallen out during perforation, among others in the Kőkénydomb,²⁸⁵ for the statement that the stone

²⁷⁷ Dolg 6 (1930) 135—136.

²⁷⁸ NEUSTUPNÝ: *op. cit.* XII.

²⁷⁹ *Ibid.* Fig. 8. See Dolg 6 (1930) IV. 10, we take also 9, though it is much more primitive.

²⁸⁰ P. DETEV: *Godisnik*, Plovdiv, 2 (1950) 18, Fig. 35.

²⁸¹ The pieces mentioned in connection with the history of research, brought into the Naturhistori-

sches Museum in Vienna, must be recalled here. See note 26.

²⁸² In the unpublished material of the Zombor Museum.

²⁸³ MENGHN: *op. cit.* 338. XXXVII. 9.

²⁸⁴ Dolg 6 (1930) 75, grave 1, 79, grave 7.

²⁸⁵ *Ibid.* XL. 21, 23; FA 5 (1945) IV. 8.

material imported equally from far-away places has been worked in the settlements of the Tisza culture; I can well remember that there were several such objects also in the material of the Csóka site too, they got lost, however, in course of the frequent removals.

Nor can we connect such jewels made of shell with this or that culture. Not to mention their diffusion abroad,²⁸⁶ they appear in the Körös culture²⁸⁷ and the Tisza culture²⁸⁸ of Hungary generally, in the Lengyel culture in Transdanubia,²⁸⁹ in the forms of bracelets or pearls, bearing out the conclusion that this phenomenon is accompanying the Neolithic Age from the most ancient times, occurring in fact also in the Bronze Age.²⁹⁰

The ornaments made of tusks, bones and teeth (XLV. 45—48, 52, 54—56, 58—61, 63, 65—70, LV. 3—8, 10—19) cannot be classified either. We find them in almost every settlement and in different cultures their raw material had not to be carried to these settlements from far-away areas. Their material was at hand in all cultures in limitless quantity, so the objects were produced from the given material by the home industry.

While these objects may occur in any Neolithic culture, consequently in the Tisza culture as well, we possess other finds from the Csóka settlement which cannot be assigned to the latter.

There are several pieces which are of undoubted Vinča origin. Such are the fragments of vessels, the surface of which is filled with impressed dots or short strokes inscribed in a band, triangle or square formed by straight or zig-zag lines, so that the remaining flat surface seems to be an ornament «left empty» (V. 39, VI. 1, 63—64, XIII. 15, XVI. 49, 56—57, 59, XVIII. 1—5, 7, 10—15, 17—23, 26—40, 42—45, XXII. 1—7, 9—10, 12—17, 19—20, 24, XXIV. 26, 45, 50, XXXVI. 4.) As the enumerated examples illustrate, such ornaments are found on the fragments of thicker or thinner vessels, even on warts (XXXVI. 4) and toys (XXXII = XXXIII. 20) too, in one word, on vessels of a smaller and larger size equally. Their colour is usually grey; at Vinča they appear already in the layer mixed with the remains of the Körös culture, in stratum I.a. according to Korošec,²⁹¹ destined to live for a long time. They are even found in depths which yield Tisza sherds already,²⁹² even in layers where the influence of these is no more felt.²⁹³ The shape of vessels decorated in this manner is very manifold.²⁹⁴

Beside the data revealing the depths, the age of this ornamentation at Vinča is shown by similar pieces occurring in the material of site VIII at Ószentiván;²⁹⁵ the material under consideration appears here in a composition which has well provable connections with the Starčevo culture at Vinča.²⁹⁶

On the other hand, the Ószentiván material lacks those similarly-decorated grey fragments of vessels (XVIII. 12, XXV. 20, XXXI. 22, 34, 37, XXXVII. 26) which, together with some fragments of protruding little horns (XXXI. 11, 13, 14, 16, 18, 29, 33), may have been the pieces of a

²⁸⁶ For the occurrence abroad let us only quote the copious literature given in the notes by O. SEEWALD: WPZ 29 (1942) 1—18.

²⁸⁷ Dolg 8 (1932) 4, Zsoldos-farm grave 3; B. MILLEKER: Arch. Ért. 13 (1893) 302, Fig. 12.

²⁸⁸ Dolg 6 (1930) III. 3—10, Kökénydomb. — BRGK 24—25 (1934—35) Taf. 13. 16—18, Tiszapolgár, Szomor.

²⁸⁹ M. WOSINSZKY: Arch. Ért. 11 (1891) 159. *Id.*: Das prähistorische Schanzwerk von Lengyel. Budapest 1888. Taf. 19, Abb. 20, Taf. 20. Abb. 153. *Id.*: Tolna vármegye az őskortól a honfoglalásig. Budapest 1896. vol. I. XXXVI, XXXVIII and XXXIX. 11. J. DOMBAY: AH 23 (1939) III. 9—22, XVIII. 14—17, XIX. 1—18, 20—39. See also BUTTLER: *op. cit.* Pl. 12: 4, 10, 11.

²⁹⁰ Dolg 4 (1928) 219, Fig. 70. Ószentiván.

²⁹¹ KOROŠEC: *op. cit.* 40, stratum II. a.

²⁹² *Ibid.* 42.

²⁹³ *Ibid.* 45, stratum IIIb.

²⁹⁴ VASSIČ: *op. cit.* vol. II. 102 (6.73 m), 238 (?), XLVIII. 156 (8.4 m), 158 (8.0), XLIX. 159 (8.0 m), 160 (8.0 m), 161 (7.6 m), L. 163 (6.3 m), 164a (6.3 m), LXVII. 231 (6.1 m), 232 (5.8 m), LXXIX. 298 (6.5 m), vol. I. V. 39 (?), XV. 44b (5.1 m), 44c (8.7 m), 44m (8.0 m), XX. 56c (6.5 m), XXXII. 75a (7.8 m), 75b (6.6 m), XXXVIII. 95 (6.5 m), LI. 130b (4.3 m), 130d (5.2 m), 133 (4.6 m), LIII. 140c (4.9 m), LVIII. 160a (5.7 m), 160b (5.8 m), LXX. 208b (3.4 m). Although these data do not mark changes of culture, may be reconciled on the whole with the data of KOROŠEC and they are identical with the Vinča-Tordos and Vinča-Pločnik phases of M. GARAŠANIN. The latter, however, reaches as far as the stratum IVa—b. of KOROŠEC.

²⁹⁵ J. BANNER—M. PÁRDUZ: *op. cit.* IX. 3, X. 1, 5—7, XI. 13—14.

²⁹⁶ KOROŠEC: *op. cit.* 40, stratum I. a.

lid fashioned after an animal head, so characteristic of Vinča.²⁹⁷ This form reached also Tordos along the river Maros, by mediation of the Banate settlements.²⁹⁸ The appearance of this lid in the layer I.a. of Korosec justly deserves our attention. The material of this layer is identical, for the rest, with the material of site VIII at Ószentiván, regarded by us as a Banate culture one, too. This material, however, seems to enable us to determine the oldest stratum of Vinča chronology more exactly, if entirely explored. At the date of our publication we were able to identify only stratum A of Holste,²⁹⁹ but now we are approaching its first half, corresponding to stratum I.a. referred to above.

Although these lids were subject also to the modifying trend of the local taste, it cannot be a mere chance that the quoted specimens of Tordos were not in all instances decorated with the enumerated patterns frequently occurring at the Csóka settlement too. A part of them shows a decidedly different drawing, though we dare not say that their motives decidedly belong to the Tisza culture. This is no surprise. We find lids in the Csóka material which do not apply the Vinča motives, but the decorative elements of purely Tisza character (XXXI. 21, 24, 26, 31, 38, XXXVII. 26). As there are pieces decorated with the same pattern at Vinča.³⁰⁰ It is rather problematical, whether they were produced at the spot after the imported forms, or they were brought from Vinča together with other imported wares. At Ószentiván there is no trace so far. In our judgment, however, the first solution is the more probable.

These pieces, mixed in form and ornament, are leading us to the material proving contemporary intercourse.

These pleasing shapes of vessel pedestals are very characteristic. Unfortunately, not a single unhurt pedestalled vessel was found in the whole settlement. The smaller fragments are the more numerous (XXVII. 3, 5, 7, 9, 14, 16, 24, 25, XXVIII. 1—9, 11—16, 18—20, 23—25, 27—28, XXIX. 1—5, 7—8, 10—11, 13—14, 16—21). We have one specimen among the toys (XXVI. 14—15). Several pieces show the broad form of the entire pedestal (LVII. 19—20, 26, 34—35). The single unhurt specimen is not the most typical one (XXXVII. 8). These pedestals or pedestalled vessels, respectively, characterize the Vinča settlement,³⁰¹ nay the whole area of the Balcans.³⁰² Their early appearance is proved by innumerable fragments of site VIII at Ószentiván³⁰³ and some pleasing whole specimens of the same.³⁰⁴

A four-footed vessel with a lower part growing round the feet, completed according to the fragment, reveals also relations to the Balcans (XXXVII. 21). The forming of its mouth shows that it could be covered. It appears rather early and it continued in existence for a long in time at Vinča.³⁰⁵ We find its antecedents in Thessaly. It occurs in Tsangli in both an angular³⁰⁶ and a round shape.³⁰⁷ It assumes quite a peculiar form in Troy.³⁰⁸

The triangular faces of two vessel fragments with face portraits (XXXII = XXXIII. 3, 5) recall the faces of the characteristic early idols of Vinča.³⁰⁹ The third piece (XXXII = XXXIII. 6) cannot be recognized.

²⁹⁷ Let us refer to two fragments only, to wit: VASSIČ: *op. cit.* vol. II. XLI. 104a, and XLV. 133. The former lay at a depth of 9.3 m, the latter at 6.9 m. For the rest see the whole respective material of vol. II.

²⁹⁸ ROSKA: *op. cit.* CII—CIII.

²⁹⁹ J. BANNER—M. PÁRDUZ: *op. cit.* 29.

³⁰⁰ KOROŠEC: *op. cit.* 42, stratum II. b.

³⁰¹ VASSIČ: *op. cit.* vol. II. XVIII. 30 (9.1 m) represents the oldest form. The younger ones have a different upper portion. LXXIII. 246 (7.8 m), 247 (7.05 m), 249, (7.1 m), 250 (8.4 m), 251a—b (7.0, 6.7 m), 343 (7.2 m). KOROŠEC mentions it in stratum I already.

³⁰² WACE—THOMPSON: *op. cit.* 109, Fig. 59e—g, 98, Fig. 50d—j. Tsangli. It is younger than ours.

³⁰³ BANNER—PÁRDUZ: *op. cit.* VII. 7, 11, VIII. 10.

³⁰⁴ Dolg 9—10 (1933—34) X. 20, 21.

³⁰⁵ VASSIČ: *op. cit.* vol. II. LXXIV. 255 and CXVIII. 255a—b (8, 6, 2.9 m).

³⁰⁶ WACE—THOMPSON: *op. cit.* 89, Fig. 42d, A 1.

³⁰⁷ *Ibid.* 107, Fig. 57g. A 3 β.

³⁰⁸ H. SCHMIDT: *op. cit.* no. 1508.

³⁰⁹ VASSIČ: *op. cit.* vol. I. XVIII. 92, XXXVIII. 50, but only the form of the face. Vol. III. XLVIII. 229. — KOROŠEC: *op. cit.* 40, stratum Ia.

The doll-shaped rattle, surrounded by a characteristic ornament of dots inscribed between lines, belongs to this group too (XXXII = XXXIII. 20). This decoration is found also at Vinča on an idol, situated in the shape of a chessboard.³¹⁰ It occurs between lines,³¹¹ as well as an ornament of costume too.³¹² In one instance it runs on the lower fringe of the clothing,³¹³ similarly to our rattle, in another case it is seen also on the face.³¹⁴

Its characteristic linear ornament allots a place to a fragment (XXXII = XXXIII. 19), probably a piece of the seat of an anthropomorphic vessel, in this group. This probability is strengthened by the unilateral decoration of the fragment, ending in straight lines at the bottom and at both sides.³¹⁵ The mediation of Vinča in the extension of this sitting form in our area, and especially at Csóka, as proved by the quoted fragment, seems to be verified the more as the connection with the Tisza culture ceases only in layer III. b.

Two weights (XXXII = XXXIII. 8, XXXV. 54) are also familiar at Vinča.³¹⁶ This form appears also at Szerbkeresztúr,³¹⁷ together with the weights known from Csóka in masses (XXXIV. 8—14, 16—17, 39—40, 42—44).

Some vessels are different from the rest on account of a protruding edge or stronger curve at the junction of the lower and upper parts, where their bulge is the largest. Seven vessels belong to this group, though the mouth of one or the other is divergent from the rest (XXXVI. 27, XXXVII. 9—10, 17, 27—28, XXXIX. 3). Showing a similar or a more emphasized line, this form appears at site VIII of Ószentiván, belonging to the Banate culture,³¹⁸ as a characteristic import from Vinča; it is but natural that we meet it in the settlement giving its name,³¹⁹ in fact in more variations, from the lowest stratum to the highest, as it were. But the Ószentiván specimens betray the hand of a more experienced potter.

We must mention some characteristic bone implements here (XLII. 28—41, XLIII. 25, 33, 39, XLVI. 3—5, 9, 11), the copious parallels of which are observed on site VIII at Ószentiván³²⁰ and at Vinča,³²¹ extending as far as Tordos.³²²

Three fragments with smoothed decoration deserve our attention (XIII. 12, XXXI. 18, 35). This kind of ornament is found at Vinča³²³ as early as in the stratum I.a. according to Korosec,³²⁴ and it still continues in the late Copper Age culture. We may observe it at Ószentiván too.³²⁵

All we have said tends to show that on the Kremenýák, although the dominant feature is the Tisza culture, other Neolithic cultures are represented as well. The fact that elements of the Banate culture (as we agree to name it) became familiar in the material, is an undoubtable proof for the intermingling of the two cultures, just as in stratum I.a. at Vinča, according to the classification of Korosec, it is impossible to divide the Starčevo and the oldest Vinča cultures stratigraphically. Nor can we draw a boundary between the strata of the Körös culture and the imported Balcanic ware at Ószentiván.

From this fact we cannot draw any other conclusion than we did in our first communication: «The date of arrival of the Banate culture, a southern in origin, is determined in Hungary by the scanty remains of the Körös culture discovered in its company. As we have seen, there are

³¹⁰ VASSIČ: *op. cit.* vol. III. LII. 242a—c, LVIII. 271a—c.

³¹¹ *Ibid.* vol. III. LXII. 288a—c.

³¹² *Ibid.* vol. III. LXXIX. 371a—c.

³¹³ *Ibid.* vol. III. LXXXII. 388a—c.

³¹⁴ *Ibid.* vol. III. LXVIII. 316a—c. They occur later, also with Tisza ornaments. Vol. III. LXI. 285a—c, 286a—c.

³¹⁵ The sitting figure is found only in stratum III. a. of KOROSEC: *op. cit.* 44.

³¹⁶ VASSIČ: *op. cit.* vol. III. CXXXIII. 624, 625.

³¹⁷ Arch. Ért. 13 (1913) 302, Fig. 15.

³¹⁸ J. BANNER—M. PÁRDUČZ: *op. cit.* VI. 1—2, 5, VIII. 2, 4, 8 etc.

³¹⁹ VASSIČ: *op. cit.* vol. II. XXXIV. 76. 77 (7.4 m), vol. IV. III. 11 (9.4 m), V. 16 (9.2 m), VIII. 30d (8.2 m), IX. 31a (8.5 m), XI. 33a (8.9 m), XII. 34 (8.1 m), XVI. 45d (7.05 m), XXXV. 85a (7.1 m), XLIV. 105a (2.3 m), XLVI. 106b (2.3 m).

³²⁰ J. BANNER—M. PÁRDUČZ: *op. cit.* XI. 4.

³²¹ VASSIČ: *op. cit.* vol. I. XVI.

³²² ROSKA: *op. cit.* LXVI—LXVII.

³²³ VASSIČ: *op. cit.* vol. II. LXIX. 240 (7.8—6.1 m).

³²⁴ *Op. cit.* 41.

³²⁵ J. BANNER—M. PÁRDUČZ: *op. cit.* X. 2—3.

hardly any of such finds that serve as evidence that this culture, younger in chronology, could be only touched by the last rays of the other here.» It is quite clear that we speak of the Banate culture.³²⁶

The question of the reminiscences of the Körös culture among the finds was raised already in the autumn of 1943. We regarded the following objects as such reminiscences: a fragment decorated with reed impression and circles (XVII. 42); a fragment ornamented with barbotine technique (XXV. 17, XXXI. 39, XL. 5); the embossed ornaments of large-size vessels partitioned by impressions (XIII. 2, 14, 18—39, XV. 1—25, LIX. 15); the fragments of two idols with long necks (XXXII = XXXIII. 1, 7); the portable vessels (XXXVII. 32, XXXVIII. 7, 8, 9, XXXIX. 6) and an animal-shaped lucerna preserved in a fragmentary condition (LIX. 5). However, we could not acquiesce in relegating all these to the Körös culture, because the most characteristic ornaments, those pinched with nails, were missing in the collection of the Szeged Museum. Our task was rendered difficult by the fact that we found examples for the majority of the forms enumerated above in the settlements of the Tisza culture situated nearer or farther off.

Good examples were furnished by the sites of Kőkenydomb,³²⁷ the Kiss-farm³²⁸ and recently Lebő,³²⁹ for reed impressions decorating just the bands of the most characteristic glass-shaped vessels. In a part of them we see the prominents of the centre too.

We know the barbotine technique from the fragments unearthed on the Kőkenydomb,³³⁰ the Kiss-farm³³¹ and Szakálhát.³³²

The embossed ornaments of large-size vessels, partitioned by impressions, are found on the Kőkenydomb³³³ and Békés-Povád,³³⁴ showing a very complicated system of lines in some cases.

For the long-necked idols we may find parallels in the forms of the Thessalian idols, familiar also in the Körös culture, on the basis of the shaping of the neck;³³⁵ the strange portraying of the head, however, does not correspond to the simpler forms of those. We also have a long-necked piece from Óbesenyő³³⁶ in a quite peculiar form. An idol quite unusual in the Tisza culture so far was but recently uncovered at Lebő.³³⁷

The portable vessel is a form met not only in the Körös culture of Hungary,³³⁸ but also at Vinča, where the ware came from,³³⁹ in the Ószentiván settlement belonging to the Banate culture³⁴⁰ and at Nádorválya equally.³⁴¹

The form of the vessel itself would not be a sufficient ground for the inference that these vessels were in a definite connection with the Starčevo (Körös culture) phenomena, existing

³²⁶ *Ibid.* 29. — Unfortunately, the French text reads otherwise. The text, neither revised nor corrected by us, says the following: «Le date de la pénétration de la civilisation du Banat peut être déterminée par les rares monuments de la civilisation de Körös — également d'origine méridionale — qui l'accompagnent. Comme nous avons vue, le nombre de ces objets est très restreint, fait qui prouve que la civilisation de Körös, plus jeune celle-ci — n'a trouvé en Hongrie que les derniers vestiges de celle du Banat.» *Ibid.* 40. — Although the contradiction between the beginning and the end of the text is conspicuous, the second part is open to misunderstanding, entitling, as a matter of fact, M. GARAŠANIN to this statement: «L'opinion de Banner et de Parducz selon laquelle la civilisation de Vinča (civilisation de Banat) aurait précédé celle de Körös est inadmissible pour raison stratigraphique.» (*Hronologia vinčanske grupe*. Ljubljana 1951. 183.) However, we never said this in the authentic Hungarian text.

³²⁷ Dolg 6 (1930) XXV. 16, 23, 31, 36; FA 5 (1945) XVII. 13.

³²⁸ Dolg 9—10 (1933—34) VIII. 2, 8.

³²⁹ Arch. Ért. 85 (1958) XXXVII. 30.

³³⁰ Dolg 6 (1930) XXXVI. 3, 4, 13, 18, 20; FA 5 (1945) IX. 7; Arch. Ért. 76 (1949) XII. 1, XIII. 2; *ibid.* 78 (1951) XIX. 6, 14.

³³¹ Dolg 9—10 (1933—34) IV. 6.

³³² Dolg 11 (1935) V. 14.

³³³ Dolg 6 (1930) XXXVI. 1, 6, 14, 16; FA 5 (1945) IX. 13; Arch. Ért. 78 (1951) XVIII. 5.

³³⁴ Arch. Ért. 44 (1930) 144, Fig. 9.

³³⁵ Dolg 8 (1932) IX. 3, 6, XXIX. 3. — WACE—THOMPSON: *op. cit.* 123, Fig. 71b (stratum V, Tsangli) 128, Fig. 77c—d (stratum IV, Tsangli).

³³⁶ KUTZIÁN: *op. cit.* XLIV. 4a—b.

³³⁷ Arch. Ért. 85 (1958) XLIII. 3.

³³⁸ Dolg 11 (1935) XV. 4, XVIII. 27; Arch. Ért. 31 (1911) 160, Fig. F.

³³⁹ VASSIÖ: *op. cit.* vol. II. LXXXVIII. 293, vol. IV. VII. 27—28, XXII. 59. It is characteristic that while the former three occurred at the depths of 7.05, 8.1 and 8.4 m, the latter at only 4.6 m.

³⁴⁰ Arch. Ért. (1945—48) 29, Fig. 8.

³⁴¹ ROSKA: *Az ősrégészet kézikönyve*. 1927. 405, Fig. 265.

already in the oldest culture of the Vinča site,³⁴² as the real character of these vessels is determined by the typical foot³⁴³ or the strikingly thick bottom, protecting them against upsetting,³⁴⁴ in the Körös culture too. But it is a fact that the ware conveyed in them and described above is not the product of the Tisza culture.

Further, it is worth considering that similar portable vessels appear in such far-away areas that have really no immediate connection with the known area of the Körös culture. We could mention innumerable examples from this extensive area, but we confine ourselves one quote a nearby and one far-away occurrence. The example of the former may be Saberowitz-Zabrdovice in Moravia, where the vessel came to light from a linear-pottery grave,³⁴⁵ that of the latter the generally known grave-furniture of Ober-Wiederstadt (Mansfelder Gebirgskreis) in Thuringia with its typical portable vessel.³⁴⁶ Examples from far-away places could be cited in abundance; in spite of eventual differences of form the essence is always the same. The required form was developed quite naturally serving the same purpose probably everywhere. It is no wonder that it was in use at Vinča, and its suitability was the reason why the jewels and values brought to the Tisza culture settlements, in this instance to Csóka, doubtless through the mediation of Vinča, were conveyed in it. The bottom of the vessel, however, is shaped in a fashion we meet in the earthenware of same size of the Tisza culture at every step.

This construction, however, can only be understood, if we reckon with the import of the Tisza culture finds, appearing in layer II. a. and lasting till layer III. b. of Vinča, and so the coevity of these strata and the Tisza culture.³⁴⁷ We have to return to this question later.

It cannot be denied further that the material and construction of some vessels (XXXVII. 4, 11, 20) are phenomena met with only in the settlements of the Körös culture so far. The already mentioned fragment fashioned after an animal shape, apparently a lucerna (LIX. 5), two bottom fragments recalling many-footed vessels (XXV. 35—36) and a small bowl (XXXVI. 28) point to the same direction.

The majority of the enumerated objects has been mentioned also by I. Kutzián³⁴⁸ in the same relation, and in some others too.³⁴⁹ So she mentioned a biconical vessel with a characteristic Tisza ornament (XXVI. 18 = XXXVIII. 6) and a relatively large protracted wart, discovered together with a Tisza bowl (XXVI. 10) and a portable vessel (XXVI. 19 = XXXVIII. 9).³⁵⁰ She emphasized the cylindrical shaping of the pedestals, the wart starting from the centre of the concave pedestal,³⁵¹ the horizontally-lengthened bowl with an indented pedestal, recalling a human foot (XXXVIII. 4)³⁵² and in this connection the indentation of low pedestals in the Körös culture. The Kremenýák has furnished examples not only of the notching (XXV. 35), but also of the forming of petty feet derived from the former (XXXV. 36). It yielded also a specimen of a vessel with a Tisza pattern, though of a different shape, standing on a single human foot (XXXIX. 14).

She selects also a four-footed vessel from the rich varieties.³⁵³

The work of I. Kutzin is the first to deal with these connections. Unfortunately, her statements were never utilized by the students of the subject, though her views might have been widely read in the English version of her monograph, exactly identical with the Hungarian version published somewhat earlier, containing the full description of the material.

The group of footed fragments (XXXI. 1, XLVII. 23) contains an utterly simplified form, the upper part of which is transformed to a simple small plate (XXXIX. 9). The simple angular

³⁴² With Vinča I. a.

³⁴³ Dolg 11 (1935) XV. 8.

³⁴⁴ *Ibid.* XV. 4, XVIII. 27.

³⁴⁵ WPZ 28 (1941) 24, Fig. 1

³⁴⁶ HOERNES—MENGHIN: *op. cit.* 297, Fig. 3.

³⁴⁷ KOROŠEC: *op. cit.* 41—44.

³⁴⁸ The Körös culture. XLIX. 1, L. 4, 5, LI. 11—13,

18, LII. 1—5.

³⁴⁹ *Ibid.* XLIX. 4, L. 5.

³⁵⁰ Excavation of the year 1911, house VIII.

³⁵¹ KUTZIÁN: *op. cit.* 135.

³⁵² *Ibid.* 136, XLIX. 3.

³⁵³ *Ibid.* 136. L. 3.

or cylindrical feet could have belonged to such ones (XXXI. 2—10, 17, LXIII. 11, 14, 19), though it cannot be denied that these feet were occurring in settlements of the Tisza culture too.³⁵⁴

Kutzián refers to a vessel which cannot belong to the Tisza culture simply on account of its shape, in spite of its ornament (XXXVII. 22),³⁵⁵ to a relief of a human face, missing to-day and therefore not published here,³⁵⁶ and to a bone ring, although a single one, appearing in the Körös culture too.³⁵⁷

But beyond these there are some phenomena, which cannot be left out of account. Already K. Gubitz³⁵⁸ mentions the part of a side of a vessel ornamented with knobs of a bean's size, and further some pieces, missing in the rich material of the Szeged Museum entirely, with "pinched earthen decoration". Although one of these pieces was found also on the Kökénydomb,³⁵⁹ we do not think that this sporadic phenomenon may prove the coevity of both cultures, i.e. the Körös and the Tisza culture, the connection, not coevity of which is treated in a chapter of I. Kutzián's work,³⁶⁰ referring to several of the Kökénydomb finds. Much more numerous occurrence would be needed to prove their coevity.

In view of this statement we are not convinced by the two sherds with barbotine and pinched decoration brought to light by the last excavation on Lebő.³⁶¹ Referring to these O. Trógmayer regards the Körös culture as one of the formative elements of the Lebő group. We do not doubt the authenticity of the finds, yet we cannot recognize their significance, since such finds were shown to have occurred also in the Tisza culture. We are supported by the fact that we have found the traces of a hitherto unexcavated Körös culture settlement on the Sirhegy at a distance of 300—400 m, in the notes of the Szeged Museum³⁶² and during our excavation in 1950 equally. Recent investigation have convinced us that we are here faced with the influence of the Körös culture on the Danubian I. (ribbon ornament) culture of the Great Plain. (After unpublished excavations of N. Kalicz).

However, two unavoidable data present a serious problem. One of these is the picture of a vessel ornamented with figures, characteristic of the Körös culture, more exactly of its Starčevo period observed at Vinča,³⁶³ published by Childe.³⁶⁴ This piece came to light from the material, unknown to us, of the Temesvár Museum. This was the source of Childe's publication too. But the letter preserved in the Szeged Museum does not mention whether there are more pieces of the Körös culture in this collection. If it is so, we may suppose that there was a place on the Kremenják, where the man of this culture has found a home for a longer or shorter period. It is not impossible, however, that this material came from Csóka, but not from the Kremenják into the museum, in course of the collection mentioned very early. In this case this material would have nothing to do with the important site.

The other evidence is furnished by D. and M. Garašanin, who classify the Kremenják at Csóka, together with several other sites, under the head of the Starčevo culture,³⁶⁵ omitting to mention it among the sites of the Vinča³⁶⁶ and the Tisza cultures,³⁶⁷ just as in connection with the Vučedol culture³⁶⁸ and the Bronze Age.³⁶⁹ Beside the Starčevo culture our site is mentioned only in connection with the Bodrogkeresztúr culture³⁷⁰ and the Late Bronze Age-Hallstatt cul-

³⁵⁴ *E. g.* Dolg 6 (1930) XXXIV. 1—4, 8, 10, 12. Kökénydomb.

³⁵⁵ KUTZIÁN: *op. cit.* 136. XLIX. 6.

³⁵⁶ *Ibid.* 137. Reference to a fragment of Tiszaug-Tópart. VII. 11.

³⁵⁷ *Ibid.* 139. IX. Tiszaug. 5, Hódmezővásárhely-Kotacpart. XLVIII. 7.

³⁵⁸ See note 24. Arch. Ért. 26 (1906) 446.

³⁵⁹ Arch. Ért. 78 (1951) XVIII. 6.

³⁶⁰ *Op. cit.* 135—141. XLIX. 2, L. 1, 2, LI. 1—7.

³⁶¹ MFME 1957 VIII. 2, 20, IX. 12, XII. 5, XIII. 10.

³⁶² *Ibid.* 42.

³⁶³ See note 57.

³⁶⁴ VASSIÖ: *op. cit.* vol. I. XXI. 97.

³⁶⁵ See the French summary of their work quoted in note 87: Le préhistoire de la Serbie, de la Vojvodina et de la région autonome de Kosovo-Metohija. 1951. 246.

³⁶⁶ *Ibid.* 247.

³⁶⁷ *Ibid.*

³⁶⁸ *Ibid.* 249.

³⁶⁹ *Ibid.* 250.

³⁷⁰ *Ibid.* 248.

ture.³⁷¹ The statement naturally lacks the foundation of the rich material of the Szeged Museum, containing the remains of all these cultures. It is not known to us whether the authors utilized the material of the Temesvár Museum. So they could only build their classification on the few finds preserved in the Zremjanin Museum, a fact for which the authors could hardly be censured under the given circumstances.

Nevertheless, M. Garašanin states somewhat later: "Le pied d'une coupe et les ornements angulaires datent le commencement de cette station des debuts de notre phase."³⁷²

At the same time he mentions it as a site of the Vinča, Tisza and Bodrogkeresztúr cultures, but he adds: „In derselben Siedelung wurden auch vereinzelt Funde der Körös-Kultur gemacht.”³⁷³

D. Garašanin mentions Csóka among the sites of the Starčevo culture only on the basis of some pieces in the Servian text,³⁷⁴ while it is the single site omitted in the French enumeration.³⁷⁵ Such a cadaster of finds should naturally contain all sites, even if a culture is represented only by one or two sherds in them.

Setting one or two pieces apart, the rich material under consideration can only lead to the conclusion, reached for the rest already by I. Kutzián at the outset of her study³⁷⁶ that the store of forms and partly also of ornaments of the Tisza settlements situated southwards from the Körös «show local divergences», caused perhaps by the Körös culture too, which provided the model, but did not actually touch the Tisza culture, being already in the phase of decay. Should we suppose more intercourse between the two cultures, we were to find a much stronger influence of one on the other. At least so much, as it is observed in the Banate culture, almost identical with stratum I. a. at Vinča, lacking the Tisza elements altogether.

This is the reason that, basing our view on the material at hand to-day, we fix the date of the appearance of the Tisza culture at that of stratum II. a. at Vinča, when we find traces of mutual influence, but or at least finds proving they are occurring at both sites; this intercourse touches also the stratum I of Childe, III. of Vassič, I of Menghin, B of Holste, B 1 of Milojevič and the Vinča-Tordos phase of Garašanin, naturally without extending to the whole duration of any of these in the life of our settlement.³⁷⁷

We can show the mutual influence of stratum II. a.—III. b. at Vinča and the Tisza culture at Csóka too; the group belonging to this phase is the most important as to the chronological situation of our settlement, it is here that we assign those finds which have preserved the Vinča form more or less purely, receiving in addition a characteristic Tisza decoration. Such are XXXVII. 3, 7, 22, XXXVIII. 6 and XXXIX. 14. A part of these is characterized by the partitions mentioned above in course of the enumeration of the vessels. The appearance of the Tisza ornament on the old form is a typical feature of all these, together with a single piece belonging to the group of the lids (XXXVII. 26, reversed in the picture). But there is also an undecorated form among them (XXXVI. 27).

The footed vessels occur in this group too, in a form wholly unknown in the Tisza culture, but with characteristic Tisza ornaments (XXXI. 30, 32, XXXII = XXXIII. 24), a fact bearing witness to the connection of both cultures.

This is further illustrated the more by a cup, having a Tisza form and ornament (XXXIX. 14), the lower part of which developed from the pedestal described above. We have some fragments of this kind too (XXII. 33, XXIV. 3); a similar fragment decorated in the Vinča fashion proves it better than anything else that they are really derived from Vinča (XXIV. 26).³⁷⁸

³⁷¹ *Ibid.* 250.

³⁷² See *op. cit.* (in note 88) 182.

³⁷³ See *op. cit.* (in note 85) 126.

³⁷⁴ See *op. cit.* (in note 89) 41.

³⁷⁵ *Ibid.* 156.

³⁷⁶ *Op. cit.* 135.

³⁷⁷ KOROŠEC: *op. cit.* 38.

³⁷⁸ A figure of a boar's head (XXXII=XXXIII. 28), a fragment with linear decoration (LIX. 13), some atypical fragments (XXV. 2—3, 11), a single dipper (XXXVII. 12) known also from Vinča (VASSIČ: *op. cit.* vol. IV. LIV. 142b), and a hardly recognizable bowl of spoon (XXXII=XXXIII. 23) cannot be classified.

Having its roots in the Vinča traditions, this group illustrates best the peculiar composition of this settlement and the fact that the peoples of stratum II. a. at Vinča and of the Tisza culture were contemporaries; apart from fighting occasional, they lived peacefully together and developed their respective culture through the interchange of goods.

Stratum Vinča II. a. appears at Csóka, purified of the Körös culture; meeting the Tisza culture, the form treasure of the latter is enlarged by new pieces, resulting from both cultures. The site VIII at Ószentiván did not exist as long as to undergo this change, at least the results reached hitherto, do not support such a view.

It is no wonder that Kőkénydomb³⁷⁹ and the Kiss-farm³⁸⁰ received Vinča elements too, if only in an almost negligible quantity. They are lying so near the Maros and its then-existing tributaries that they could not avoid these influences, just as Szakálhát;³⁸¹ the influence of Vinča may be proved in this site and supposed in many other important, mentioned but yet unpublished, sites on this side of the border and beyond. But it cannot be doubted either that the large advanced settlement of the Balceans received many influences from here, down to the age of layer III. b.

This is the less striking as we know that Vinča itself, where the Tisza culture appears in stratum II. a., as repeatedly observed, does not only takes over the imported objects of this culture, but it also decorates its objects, existing already in the older periods and imported originally from the south, with the borrowed motives of the Tisza culture, in several cases without any change in the forms.

In connection with this statement we confine ourselves to quote the opinion of W. Buttler on the subject³⁸² and to draw attention to some vessels³⁸³ produced in a much more careful manner, known already from quite authentic from the Lebő site.³⁸⁴ We want to emphasize once more, as we did at other place,³⁸⁵ that the connections of the large-size pithoi at Kőkénydomb with the Vinča specimen of similar shape and size³⁸⁶ leap to the eye, as it were. It is certain that it was Kőkénydomb or a nearby settlement unknown as yet which gave this form to the other, a statement made the more probable by the geographical and economic circumstances of the settlements. However, it is striking that we do not find the very typical and rich forms of the Tisza culture at Vinča, except those reviewed above.

On the contrary, the Tisza patterns appear on a part of the lids,³⁸⁷ not only at Vinča but also at another site of the Yugoslavian Banate.³⁸⁸

All these tend to show that there was an extraordinarily lively movement in these times, especially in the territory south of the Maros; the waves of two cultures were clashing here, or meeting more probably in reciprocal influence. In some areas this intercourse has left deep traces, other settlements, however, remained untouched. This may be due to the fact that the development of this striving, bustling life could not affect all settlements; a part of them, perhaps owing to its less favourable conditions, was relinquished by its population, migrating to a nearby area undiscovered so far and undergoing the changes there, while an other part has preserved the unity of its ancient culture.

It seems that the Kremenýák at Csóka not only existed during these changes, but also underwent them, on the evidence of the finds; life was going on in its territory or in the more

³⁷⁹ Dolg 6 (1930) XXIV. 24—26, 29.

³⁸⁰ Dolg 9—10 (1933—34) IX. 21.

³⁸¹ Dolg 11 (1935) 83. Fig. 4 and VII. 17.

³⁸² *Op. cit.* 30.

³⁸³ VASSIČ: *op. cit.* vol. II. CI. 366, CII. 367a—b.

³⁸⁴ FA 5 (1945) 16.

³⁸⁵ Dolg 6 (1930) XXXI. upper picture, or 99, Fig. 20 and 100, and Fig. 21 respectively.

³⁸⁶ VASSIČ: *op. cit.* vol. II. XXVII. 61, XXXIII. 68. It is striking that at the meeting of the two dif-

ferent patterns we find even the thick diving lath, just at the boundary of the decorated and undecorated surfaces of an other tub-shaped footed pithos: FA 5 (1945) VI. 5.) This further strengthens the supposition of import. The large vessel of Vinča lay at a depth of 7.6—7.4 m. KOROŠEC: *op. cit.* 42, stratum II. a. See also FA 5 (1945) VI. 8.

³⁸⁷ Stratum II. b. KOROŠEC: *op. cit.* 42.

³⁸⁸ Podporanj. BRGK 33 (1943—50) Pl. 5, 3.

favourable surroundings³⁸⁹ even at the time when the first metal appeared in this area. Its neighbourhood was inhabited in both the Copper Age and the Bronze Ages (LV 1, LVI. 3, 4, 6).

In order to see this evolution clearly it would be necessary to discover the settlements in the Northern Banate and the areas adjoining it from the north with methods of excavation more developed and more modern than those applied half a century ago, further more to analyse and to publish the results reached thereby in full detail.

Beyond the results reached so far, this would lend an enhanced significance to the excavations of F. Móra and the results gained by their analysis.

³⁸⁹ This is testified by the finds partly unearthed, partly acquired by MÓRA from the vineyards of Csóka (1909. 17: 253—254), the Servian cemetery (1911. 15: 1—6), the Bara-part, i. e. the tenements of A. Mészáros and his neighbours (1912. 15: 1—4), the Talagy (1912. 16: 1—17) and the unknown parts of the village (1913. 91; *a—f*). Beside pieces similar to

the finds of the Kremeňyák, objects of the Copper Age, the middle and late Bronze Age, the early Hallstatt and Migration Ages are telling the tale of the village. Unfortunately neither these, nor the finds and observations of the excavation reflect the picture of the settlement, even less the life going on in the different periods and the economic and social conditions.

DAS KRUMMSCHWERT DES IDOLS VON SZEGVÁR-TÚZKÖVES

Mit dem 1956 in Tűzköves zum Vorschein gelangten Idol befasste ich mich schon früher und ich gab auch kurz meine Ansicht bekannt, dass jener Gegenstand, den diese thronende, herrschergleiche männliche Figur über der rechten Schulter trug, weder eine Sichel, noch ein Bumerang sein kann, sondern eine Schlag- und Schneidewaffe darstellt¹. Gleichzeitig erwähnte ich auch die im Torf von Zalaszentmihály entdeckte, ähnllich geformte Schlagwaffe, die ich jedoch erst neuerdings Gelegenheit hatte, eingehender zu untersuchen, nachdem sie mir von K. Sági, Direktor des Museums in Keszthely zur Verfügung gestellt wurde. Das bietet mir nun Anlass, mich ausführlicher mit dem Problem dieses Fundes zu beschäftigen. Hierzu möchte ich noch bemerken, dass schon K. Sági die Übereinstimmung der im Museum von Keszthely aufbewahrten kupfernen Waffe aus Zalaszentmihály mit dem über die Schulter getragenen Hoheitsattribut der Idolplastik von Tűzköves an Hand der von mir veröffentlichten Abbildung erkannte und mir gerade auf Grund des zwischen beiden Funden festgestellten Zusammenhanges die Beschreibung des Stückes überliess.

Auf diese Schlagwaffe stiess man im Tal der Zala nahe dem gleichnamigen Fluss, beim Torfstich. Laut Zeugnis der übrigen, gleichfalls ins Museum von Keszthely gelangten Funde zählte das Torfschurfgelände lange Zeit hindurch bis ins Mittelalter als Furt, bei deren Durchwaten offenbar die Schlagwaffe in den Fluss fiel und tief in die Torfschicht versank.

Nach der Farbe ihres Werkstoffes zu schliessen war sie aus reinem Kupfer. Statt einer näheren Beschreibung ihrer Form verweise ich auf Abb. 1, 1., die ich lediglich mit einigen Massangaben und dem Ergebnis jener Beobachtungen ergänzen will, die ein Licht auf die Herstellungsart der Waffe werfen.

Ihr Gewicht beträgt rund 850 g und ihre Oberfläche verrät, dass sie geschmiedet wurde. Die Waffe wurde aus einer einzigen flachen Kupferstange von rechteckigem Querschnitt gearbeitet, die nur in 5 cm Länge vom Griffende in ihrer ursprünglichen Form belassen wurde, als beim Schmieden der Barren seinem entgegengesetzten Ende zu immer breiter gehämmert wurde, so dass er sich dem schmälern Griffende zu verjüngte. Durch das Hämmern streckte sich die Kupferstange natürlich auch der Länge nach. Ihre Länge misst, der gebogenen Mittellinie auf der flachgehämmerten Oberfläche folgend, 61,5 cm. Lässt man die Länge der gebogenen Schneidefläche ausser acht, beträgt die grösste Länge in Griffrichtung 51 cm, die dazu hinreicht, dass ein mittelgrosser Mann die Waffe auf die Weise über die Schulter zu legen vermag, wie wir es bei der Idolplastik von Szegvár-Tűzköves beobachten können (Abb. 1, 2—3). Beim Hämmern musste die Kupferstange auch ihre gerade Form verlieren, da nach dem 35 cm langen und nach beiden Richtungen bloss gleichmässig breiter gehämmerten Griffteil der Stab der äusseren Kante zu ganz flach geschlagen wurde, während die gegenüberliegende Kante nach Art eines Messerrückens dicker belassen wurde. Die natürliche Folge war, dass sich der Werkstoff der flachgehämmerten Schneide entlang stärker dehnte und in der Richtung der entgegengesetzten Seite sich bogenförmig krümmte.

¹ S. Acta Arch. Hung. 11 (1959) 9. 7 ff. Im Zusammenhang mit der Maske der Idolplastik s. noch meinen

Artikel Arch. Ért. 84 (1957) S. 207—211.

Dadurch geriet die scharfe Schneide auf die Aussenlinie des Bogens, so dass der Besitzer seine Waffe ohne Gefahr einer Verletzung über die Schulter zu legen vermochte, wie wir dies bei der Idolfigur von Túzköves sehen. Eine gleiche Form weist auch die aus Ton nachgebildete Waffe des Idols auf, deren äussere Bogenlinie gleichfalls zu einer Schneide ausgebildet ist. Folglich kann es sich auch hier um keine Sichel handeln.

Das untere Ende des zum Schmieden der Waffe verwendeten Kupferstabes misst $2,4 \times 0,7$ cm, was einem Querschnitt von $1,68 \text{ cm}^2$ entspricht. 5 cm weiter oben misst der Griff $3,1 \times 0,7$ cm, hier erreicht der Querschnitt demnach $2,17 \text{ cm}^2$. 10 cm vom Griffende ist die Stange $3,2$ cm breit und $0,6$ cm dick, weist mithin einen Querschnitt von $1,92 \text{ cm}^2$ auf. Nach weiteren 10 cm belaufen sich die entsprechenden Masse auf $3,65 \times 0,5$ cm, wodurch sich der Querschnitt zufolge der Längsdehnung der gehämmerten Kupferstange auf $1,82 \text{ cm}^2$ verringert und in 30 cm Abstand vom Ende des Griffes sinkt der Querschnitt bei $4,1$ cm Breite und $0,4$ cm Dicke auf $1,64 \text{ cm}^2$ herab.

Auf Grund des oben Gesagten müssen wir als ursprüngliche Abmessungen der zum Schmieden der Waffe verwendeten rechteckigen Kupferstange $3,1 \times 0,7$ cm zugrundelegen, was auch der Dicke und Breite der Stange in 5 cm Entfernung vom Griffende entspricht. Von da an wurde der Stab durch Schmieden flach gehämmert, während dem anderen Ende zu das Griffstück bei gleichzeitigem Dehnen etwas verschmälert wurde.

In diesem Zusammenhang muss erwähnt werden, dass der Griffteil $1,5$ cm vom Ende durchbohrt ist. Der Durchmesser des von beiden Seiten ausgehenden, der Mitte zu etwas verengten Bohrloches beträgt $0,46$ cm, eignet sich somit zum Durchziehen eines Gelenkriemens dieser Dicke.

Auf der Idolplastik von Túzköves kommt diesem Gegenstand die Rolle und Bedeutung eines Hoheitszeichens zu. Auch in der Hand dieser nach Art eines Herrschers thronenden männlichen Gottheit wirkt er als Waffe, was an und für sich schon durch seine Form bestätigt wird. Bei einem Vergleich darf uns der Umstand nicht beirren, dass das obere Ende des über der Schulter der Idolplastik liegenden Gegenstandes stärker eingebogen ist, was meiner Ansicht nach allein der Notwendigkeit zuzuschreiben ist, dass die irdene Nachbildung der Waffe der Schulterlinie des Idols folgen und dem Körper anhaften musste.

Das Exemplar von Zalaszentmihály werde ich mit Rücksicht auf dessen Form, Herstellungsart und Verwendungszweck im folgenden der Einfachheit halber Stabsäbel nennen.

Auf Grund des oben Gesagten kann der Stabsäbel von Zalaszentmihály bloss eine Schlag- und Schneidewaffe gewesen sein, deren Verwendungsart nicht jener des geraden Schwertes, sondern des Krummsäbels gleich.² Während nämlich ersteres beim Niederschlagen keilartig spaltet, wandelt sich die mechanische Wirkung des letzteren zufolge der Schneidenkrümmung zum Schnitt. Den Unterschied veranschaulicht Abb. 1, 4.—5.

Vorausgesetzt, dass beide erwähnten Waffengattungen aus dem gleichen Material hergestellt sind, werden die Ergebnisse ihres Gebrauches voneinander abweichen. Bei weichem Werkstoff beansprucht die Widerstandskraft des Angriffsobjektes die Schwertschneide lediglich auf jenem kurzen Abschnitt, auf dem der unmittelbare Zusammenprall erfolgt. Dieser kleine Abschnitt der Schwertschneide wird beim Aufschlagen stumpf oder schartig und die Wirkung dementsprechend schlagartig. Die Schneide des Krummschwertes oder Säbels trifft das Angriffsobjekt nicht in vertikaler Richtung, wirkt mithin auf einer weit grösseren Schnittstrecke, die sich der Angriffsfläche entlangzieht. Die Materialbeanspruchung verteilt sich demnach auf einen längeren Schneidenabschnitt, der das Angriffsobjekt zerschneidet, ohne selbst durch vertikales Aufprallen Schaden zu erleiden.

Die Richtigkeit dieser Feststellung lässt sich auch am heutigen Zustand des Stabsäbels von Zalaszentmihály ermassen. Am Schneidenteil finden sich stellenweise Scharten, die jedoch bloss

² Mit der Frage der Säbelschneide befasste sich Érem. és Régiségtáraból (1941), S. 129—131.
I. Kovács: Közlemények az Erdélyi Nemzeti Múzeum



Abb. 1

1. Der Stabsäbel von Zalaszentmihály. — Kupfer. — Plattenseemuseum, Keszthely — 2. Detail der Idolplastik von Szegvár-Tűzköves. — Josef Koszta Museum, Szentés. — 3. Das Schultern des Stabsäbels von Zalaszentmihály. — 4—5. Spaltschneide des Schwertes und Schneidefläche des Krummsäbels

an jenen Stellen entstanden, wo sich der Widerstand des Angriffsobjektes in senkrechter oder nahezu senkrechter Richtung auf die Schneide geltend machte. Zwei tiefere Scharten befinden sich am Beginn der Schneidenkrümmung, wo die Waffe im Gebrauch noch schlagartig wirkte.

Eine weitere Scharte lässt sich auch am kaum gebogenen, nahezu geraden oberen, rückwärtigen Ende des Stabsäbels beobachten. Auch dieser Teil war zu scharfer Schneide gehämmert, um nach dem Gebrauch der Schneidewaffe nach rückwärts eine keilartige Spaltwirkung zu erzielen. Die genannte Partie spielte demnach annähernd die gleiche Rolle, wie der «Elman» am Säbel, mit dem der Reiter unter den Bauch des gegnerischen Pferdes greifend, diesem eine Wunde beizubringen sucht. Freilich können wir im vorliegenden Fall von keiner Reiterwaffe sprechen, im Elman des Stabsäbels von Zalaszentmihály müssen wir mithin einen anfänglichen Versuch erblicken, der sich wegen der mangelnden Härte des Kupfermaterials auch gewiss nicht bewährte.

Der Umstand, dass der Stabsäbel von Zalaszentmihály seine Form dem Schmiedeverfahren verdankt, erweckt den Anschein, als wäre diese Waffengattung im Laufe der Herstellung geschmiedeter Kupferwaffen entstanden. Hingegen veranlasst uns die Tatsache, dass das weiche Kupfer notwendigerweise die Anfertigung einer Schneide nahelegt, anhand einer Untersuchung vormetallischer Werkzeuge und Waffen zur Erforschung dessen, ob die schiefe Schnittfläche nicht bereits ein älteres Erbteil bildet bzw. ob sie sich nicht bereits als zwingende Notwendigkeit bei früher verwendeten Stoffen ergab.

Vor der Verwendung des hämmer-, dehn- und giessbaren und nach dem Guss durch Hämmern nochmals formbaren Kupfers benützte der Mensch zur Herstellung seiner Werkzeuge und Waffen Holz, Knochen und Gesteinsgattungen, die sich durch Spaltung oder Schleifen formen liessen. In diesem Zusammenhang interessieren uns vor allem letztere, da zur Herstellung von Schneiden vornehmlich diese in Betracht kamen. Freilich können neben diesen auch Holz und Knochen nicht vernachlässigt werden, zumal diese als Vorläufer, aber auch später noch als Ersatz und Ergänzung eine keineswegs unwesentliche Rolle spielten.

Die ihrer Struktur nach äusserst feinkörnigen Feuersteine bauen sich aus überaus kleinen Molekülen auf. Die Folge ist, dass sich ein solches Material auf Schlag- oder Druckwirkung verhältnismässig leicht spaltet, oder mit anderen Worten ausgedrückt, durch Spaltung gut zu Werkzeugen verarbeiten lässt. Zugleich wird aber auch die Schneide der mittels Spaltung bearbeiteten Flintsteine leicht schartig, falls sich der Widerstand des Angriffsobjektes nicht in einer der Materialschichtung entsprechenden Richtung auswirkt.

Untersucht man die aus Feuersteinabschlägen gefertigten Werkzeuge und Waffen, so gelangt man zu der Feststellung, dass sich deren Form der Verwendungsart anpasst, da sie sich wegen ihrer hohen Empfindlichkeit gegenüber senkrecht zu ihrer Schneide geführten Schlägen und Druckwirkungen mit einer keilförmigen Schlag- bzw. Spaltschneide nicht verwenden lassen. Deshalb sind sie so geformt, dass die Widerstandskraft ihre Schneide in schiefer Richtung trifft. Auf diese Weise wandelt sich die keilförmige Spaltwirkung in einen Schnitteffekt und das Steinwerkzeug erleidet deshalb keinen Schaden, der es zu weiterem Gebrauch ungeeignet macht, weil sich der Widerstand nicht an einem einzigen Punkt oder auf einem kurzen Schneidenabschnitt geltend macht, sondern sich auf eine längere Strecke der Schnittfläche verteilt. Die Teilchen und Fasern des angegriffenen Materials gleiten in diesem Fall auf den benachbarten Schneidenabschnitt über und von da wieder weiter, bis sie zerschnitten werden. (S. Abb. 2, 1.—3.)

Anders gestaltet sich die Lage bei geschliffenen Steinwerkzeugen. Die grobkörnige, aus grossen Molekülen aufgebaute Gesteinsart lässt sich durch Behauen oder Spaltung nicht formen und verträgt den senkrechten Schlag auf seine Scheide weit besser, ohne schartig zu werden. Da solche Gesteinsarten keineswegs vollkommen spalten, mussten aus diesen hergestellte Werkzeuge durch Schleifen geformt werden (Abb. 2, 4.—5.).

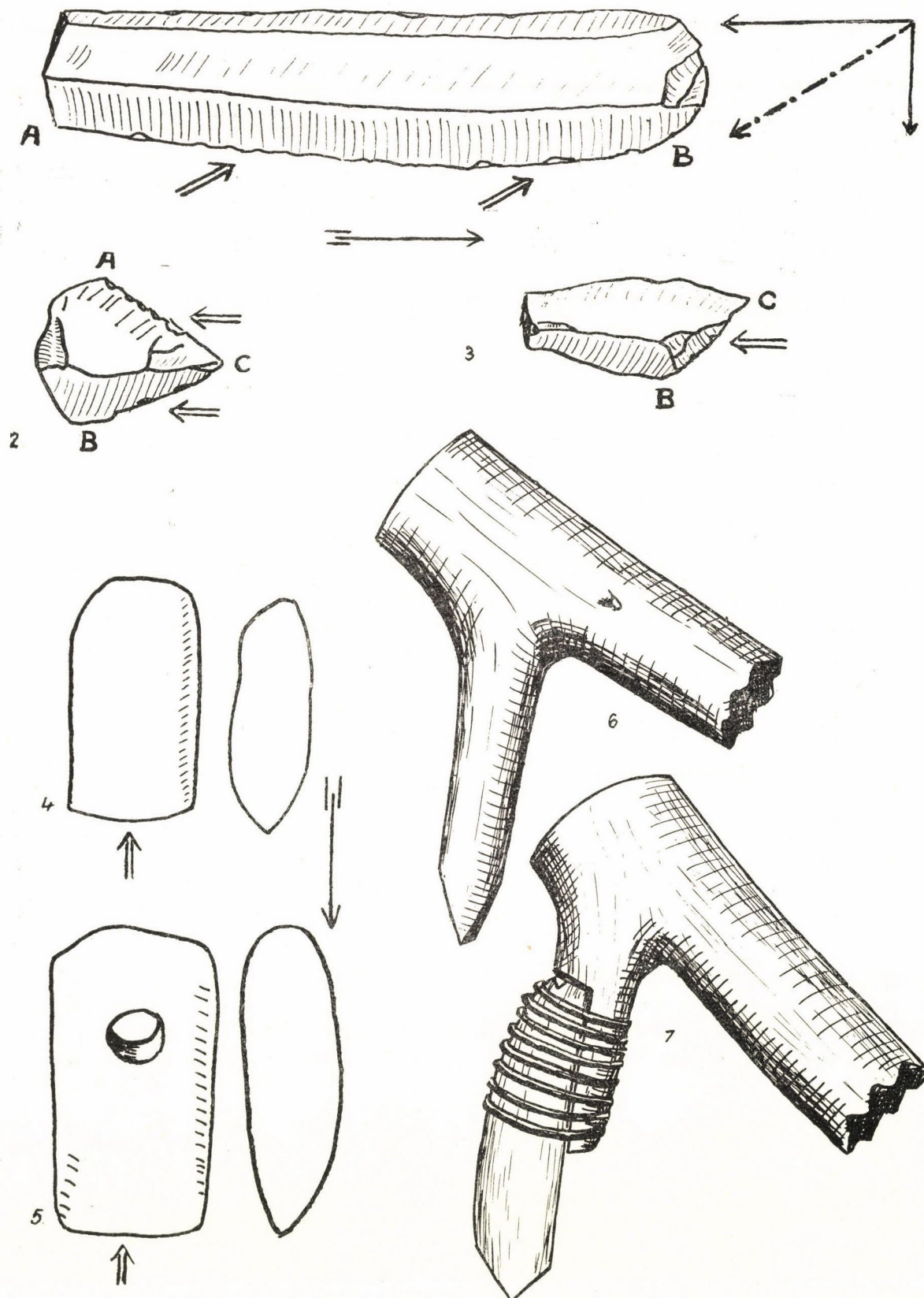


Abb. 2

1—3. Der Widerstand des Angriffsobjekts wirkt auf die Schneide der abgesprengten Flintsteinwerkzeuge in schiefer Richtung ein. — 4—5. Bei geschliffenen Steinwerkzeugen wirkt der Widerstand in senkrechter Richtung. — 6—7. Mittels geschliffener Steine wurde die Steinhacke bloss zum Gebrauch geeigneter gemacht

Es lässt sich keineswegs behaupten, dass das Schleifen der Steine eine Errungenschaft der neueren Steinzeit bildete. Bei der Herstellung sogenannter steinerner Veneres und steinerner Leuchten war das Schleifverfahren bereits im Paläolithikum bekannt,³ doch wurden auf diesem Wege weder Werkzeuge noch Waffen angefertigt, was darauf hindeutet, dass der altsteinzeitliche Mensch keiner mit Spaltschneiden versehener Schlagwerkzeuge bedurfte.

Bei Werkzeugen mit keilförmigen Spaltschneiden wirkt der Widerstand des Angriffsobjekts, wie bereits erwähnt, senkrecht auf die Schneide. Zu dieser Kategorie zählen die Hacke, das Beil und bedeutend später auch das gerade Schwert, das jedoch erst entstehen konnte, als für diesen Zweck geeignete Bronze zur Verfügung stand. Hacke und Beil, oder mit anderen Worten die gestielten und geleiteten Spaltkeile, dienen zur Befriedigung der Bedürfnisse sesshaft gewordener, ackerbautreibender Völkerschaften, während die uns bekannten ähnlichen Formen aus geschliffenem Stein nicht eigentlich zu selbständigem Gebrauch bestimmte Werkzeuge bilden, sondern bloss den «Eisenbeschlag» ersetzende ergänzende Bestandteile, die der älteren Holzhacke und dem hölzernen Schaftpfflug dauerhaftere Schneiden verleihen (Abb. 2, 6.—7.). Die im Neolithikum auftauchenden steinernen Hacken und Beile beweisen mithin als verbesserte Formen oder «Modelle» der älteren Holzhacke lediglich, dass diese Werkzeuge in der jüngeren Steinzeit Bedürfnisse befriedigten, die sich bereits zuvor, im Mesolithikum geltend gemacht hatten. Jene Ursache, auf die die weitgehende Änderung der menschlichen Lebensumstände zurückzuführen ist, der die Umstellung des prähistorischen Menschen vom Wildbeutertum auf die produktive Bodenbewirtschaftung zuzuschreiben ist, machte sich in Form einer grundlegenden Klimaänderung übrigens nicht an der Wende des Meso- und Neolithikums, sondern bereits an der Scheide zwischen Paläolithikum und Mesolithikum bemerkbar.

Aus obigem ergibt sich ferner, dass in der jüngeren Steinzeit kein Bedürfnis vorhanden war, statt der bislang aus Flintsteinen durch Spaltung hergestellten Werkzeuge solche aus geschliffenem Stein anzufertigen. Für Zwecke, bei denen es weiterhin einer scharfen Schneide bedurfte, eigneten sich auch in der Folge die älteren, durch Absprengen hergestellten Steinwerkzeuge, die laut Zeugnis unserer Funde auch in späteren Zeiten noch auf die gleiche Weise angefertigt und verwendet wurden.

Meiner Überzeugung nach leitet uns diese Frage zum kupfernen Stabsäbel und zum Dolchstab über, die als Waffen deshalb mit einer Messerschneide versehen wurden, weil sich weder der allzu starre Steinabschlag, noch auch das weiche Kupfer zur Herstellung von Waffen mit keilartig wirkender Schneide eigneten. Der Dolchstab verschwand übrigens zu jener Zeit endgültig, als die zur Erzeugung von Waffen mit Spaltschneide geeignete Bronze das Festhalten an der Messerschneide überflüssig machte. Hierher lässt sich auch die Sichel reihen, deren Form jedoch nicht allein von den besonderen Gegebenheiten des zu ihrer Erzeugung verwendeten Rohmaterials bestimmt wurde, sondern in hohem Masse auch von der Art, in der man sich ihrer bediente. Dieses Handwerkzeug vermochte seine Form dem Wesen nach auch weiterhin beizubehalten, da sein Verwendungszweck der gleiche blieb.

Bildete der Dolchstab auch eine zum schlagartigen Gebrauch bestimmte Waffe, bestand sein Zweck dennoch nicht lediglich im Zuschlagen, sondern im Beibringen einer längeren Schnittwunde. Durch Schärfen einer stabähnlichen geraden Waffe hätte dieses Ziel nur erreicht werden können, falls der zur Anfertigung verwendete Rohstoff zur Herstellung einer Waffe mit Spaltschneide geeignet gewesen wäre. Bis zum Aufkommen der echten Bronze stand jedoch ein

³ Die Venus von Willendorf ist aus Kalkstein geschliffen. Mit der gleichen Technik, jedoch aus sehr hartem Serpentinsteinst wurden die Venusplastiken von Savignano hergestellt. Aus geschliffenem Kalkstein wurden mehrere in Frankreich aufgefundene so-

nannte Leuchterschalen hergestellt. Aus hartem Lignit waren die Frauenplastiken und Schmuckstücke von Petersfels geschliffen und durch Schleifen von Kalkstein wurden auch die Reliefs von Laussel geformt.

derartiges Material nicht zur Verfügung. Deshalb musste eine Form gewählt werden, bei der sich das schlagartige Spalten zum Schneiden wandelte (Abb. 3, 1.).

Es ist durchaus nicht wahrscheinlich, dass dies nur bei dem aus Kupfer oder aus zinnarmer Bronze hergestellten Dolchstab der Fall gewesen wäre, lässt sich doch auch bei ähnlich geformten älteren Waffen mit Feuersteineinlagen bloss eine Schnittkante vorstellen. Dass es einst solche Waffen in der Tat gab, lässt sich aus den Sichel und gewissen, weiter unten erwähnten Waffen mit Knochenschneiden schliessen.

Die älteste hölzerne, mit Feuersteineinlagen versehene Sichel stelle ich mir keinesfalls mit gebogenem Rücken vor, d. h. etwa in der Form der heutigen Stahlsichel. Wäre sie nämlich auf diese Art gebogen gewesen, hätte sie bloss mit dem oberen Schneidenteil schneiden können, während der dem Griff nahezu parallel verlaufende Bogenabschnitt einer dem Spaltschlag entsprechenden Gegenwirkung ausgesetzt gewesen wäre. Ihrer ganzen Schneide entlang konnte diese Sichel nur dann eine Schnittarbeit verrichten, wenn sie aus einem Astholz hergestellt war, dessen Ast in stumpfem Winkel abzweigte (Abb. 3, 2.). Die Flintsteinsplitter wurden in diesem Fall in die obere Seite des abzweigenden Astes eingesetzt.

Ausser dem über die Feuersteinarten Gesagtem gründe ich meine Annahme darauf, dass selbst Bronzesicheln aus weit späterer Zeit noch gewisse Kennzeichen bewahrten, die allein als Erbschaft früherer Formen verständlich erscheinen. Auffallend ist an diesen Stücken, dass der Schneidenteil, trotzdem die als Werkstoff verwendete Bronze bereits die Herstellung einer Schlagspaltschneide gestattet, auch weiterhin noch astförmig abzweigt und dass (an der mit dem Pfeil bezeichneten Stelle) der Aststumpf beibehalten blieb, der sich bei den früheren, aus Astgabeln hergestellten Stücken notwendig ergeben musste. Unterzieht man die Bronzesicheln einer eingehenderen Untersuchung, ergibt sich, dass der am Rücken des Schneidenteiles sichtbare Gusszapfen das zu einem Zierelement verwandelte Überbleibsel des einstigen abgehauenen Astgabelstumpfes bildet. Er findet sich weit höher am Schneiderücken, nahezu gänzlich abgeschliffen (Abb. 3, 5.). Auf diese Weise erweckt der Stiel selbst an seinem oberen Ende den Eindruck des abgehauenen Hauptastes. Bei den Bronzesicheln begegnet man auch noch einer anderweitigen Schneidenbildung, mit der ich mich weiter unten befassen will.

In der Annahme, dass diese Sichel der heute üblichen Mähmethode entsprechend verwendet wurden, erhielten wir jedoch ein falsches Bild über ihren damaligen Gebrauch. In der Urzeit erntete man vom Getreide bloss den obersten Teil, der die Ähren enthielt, indem man ein Bündel Ähren mit der linken Hand zusammenfasste, mit der Sichel in der rechten Hand hinter das Bündel griff und die Ähren mittels einer schiefen ruckartigen Bewegung abschnitt, wobei diese in der linken Hand verblieben. Meine diesbezüglichen Versuche ergaben, dass sich in diesem Fall die Halme nicht von der Schneidenspitze dem Griff zu, sondern in umgekehrter Richtung der Schnittfläche entlang verschieben und abgeschnitten werden. Anderswie könnten die Ähren gar nicht abgetrennt werden, da die Halme hoch über dem Boden der nötigen Stütze entbehren und dem Anprall der Sichel durch Beugen ausweichen würden. Anders liegt der Fall bei unserer heutigen Stahlsichel, die beim Getreide- oder Grasmähen unmittelbar über dem Boden angesetzt wird, in dem die Pflanzen mittels ihrer Wurzeln einen festen Halt haben. Der harte Werkstoff der Stahlsichel (oder Sense) eignet sich überdies nicht nur zum Schneiden, sondern vermag auf dem zum Griff parallel gerichteten Schneidenabschnitt auch eine Spaltarbeit zu verrichten.

Die prähistorische Sichel verfügte folglich dem Wesen nach über eine gleicherweise ausgerichtete Schneide wie der Dolchstab. Auch dieser zerschnitt lediglich das Angriffsobjekt, seinem besonderen Verwendungszweck entsprechend übte er jedoch seine Wirkung nicht von der Spitze gegen den Griff zu, sondern in entgegengesetzter Richtung aus. Die in der Konstruktion von Sichel und Dolchstab zutage tretende Verwandtschaft legt jedoch die Vermutung nahe, dass der mit Feuersteineinlagen versehene Vorläufer des Dolchstabes seiner Form nach der mit Feuersteinein-

lagen versehenen Sichel glich, nur einen längeren Griffstiel hatte. Eine durch Einlage von Feuersteinabschlägen geschärfte Holzwaŕfe hätte sich anderswie zum schlagartigen Schneiden gar nicht eignen können.

Der Dolchstab enthält in seinem Namen einen irreführenden Begriff. Der Dolch ist nämlich eine Stichwaŕfe, der Dolchstab hingegen eine Schnittwaŕfe. Wäre das Gegenteil der Fall, würde seine Schneide nicht in stumpfem Winkel vom Griff abzweigen. Der Dolchstab dient zum Schneiden oder Mähen und lässt sich notfalls nach beiden Richtungen gebrauchen, nach einer Seite mit der inneren, nach der entgegengesetzten mit der äusseren Schneide.

Bei echten Schlag- und Spaltwerkzeugen wirkt der Widerstand des Angriffsobjekts senkrecht auf die Schneide. Bei metallenen Beilen und Breithacken lässt sich dies recht gut beobachten, da diese vom Stiel nicht nur rechtwinklig abstehen, sondern ihr Griffteil überdies noch gebogen ist, damit ihre keilartigen Schnittflächen der kreisförmigen Bewegung entsprechend nicht in Tangentialrichtung, sondern senkrecht auf den Kreisbogen zu stehen kommen.

Aus neuerer Zeit stehen uns Angaben über hölzerne Waffen mit Feuersteineinlagen zur Verfügung, auf die bereits Wosinsky aufmerksam machte. Aus seinem angeführten Werk⁴ zitiere ich die diesbezügliche Stelle: «Es dürfte von Interesse sein, dass in den Waldgebieten Polens, wie beispielsweise in Gujawien und Wolhynien noch um die Mitte unseres Jahrhunderts ähnliche Waffen hergestellt wurden (Wosinsky bezieht sich hier auf einen Vortrag, der auf der Sitzung der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte vom 15. November 1879 gehalten wurde). Im November und Dezember begaben sich die Bewohner im Wald auf die Suche nach dem zur Herstellung der Waŕfe geeigneten Kreuzdorn (Wegdorn = *Rhamnus cathartica*), in den sie schmale Feuersteinsplitter einkeilten. Im folgenden Sommer entstanden wuchernde Auswüchse an den Wundstellen der Bäume, die die scharfen Feuersteinsplitter fest umschlossen hielten. Damit war die gewünschte Waŕfe fertig zum Gebrauch.»

Auf die Häufigkeit und Verbreitung dieses Einwachsenlassens ins lebende Holz verweist auch der bei den ungarischen Hirten noch heute übliche Brauch, zur Verzierung ihrer Stäbe in das Holz der zu diesem Zweck ausgewählten Äste Hartriegelsamen einzusetzen und kapselartig verwachsen zu lassen.⁵

Statt der in den Seitenast eingepflanzten Silexklingen scheint es jedoch zu gewissen Zeiten üblich gewesen zu sein, eine ganze Schneidenklinge in den als Griff benützten Hauptast zu befestigen. Das Andenken an diese Sitte lässt sich sowohl beim Dolchstab als auch bei der Sichel nachweisen.

Was den Dolchstab betrifft, beziehe ich mich auf Abb. 3, 1. Bei dem hier dargestellten Stück begegnen wir auf der Rückseite der Tülle einer buckelartigen Wulst, die das hervorstehende Ende der in den gespaltenen Griff schief eingesteckten Klinge andeutet. Das gleiche bezeugen auch die hervorstehenden Köpfe der am Gussstück als blosse Zier verwendeten drei Nietstifte.⁶

Auch bei der Bronzesichel kannte man ganz gewiss eine zweiteilige Form. Das beweist die grosse Anzahl der bloss aus Klingenteilen bestehenden Sichel, die am Griffende einen dornartigen Fortsatz aufweisen.⁷ Diese vermochte man nur ähnlich den Seitentrieben in den Griff

⁴ M. WASINSKY: Tolna vármegye története az őskortól a honfoglalásig (Geschichte des Komitats Tolna von der Urzeit bis zur Landnahme) I. S. 74.

⁵ Magyarság néprajza 3 (Ethnographie der Ungarn). II. S. 289.

⁶ J. HAMPEL: A bronzkor emlékei Magyarhonban. (Bronzezeitliches Fundmaterial in Ungarn) Bp. 1896. III. 109. Abb. 23.

⁷ a. a. O. I. Taf. CXX. Abb. 10—19.

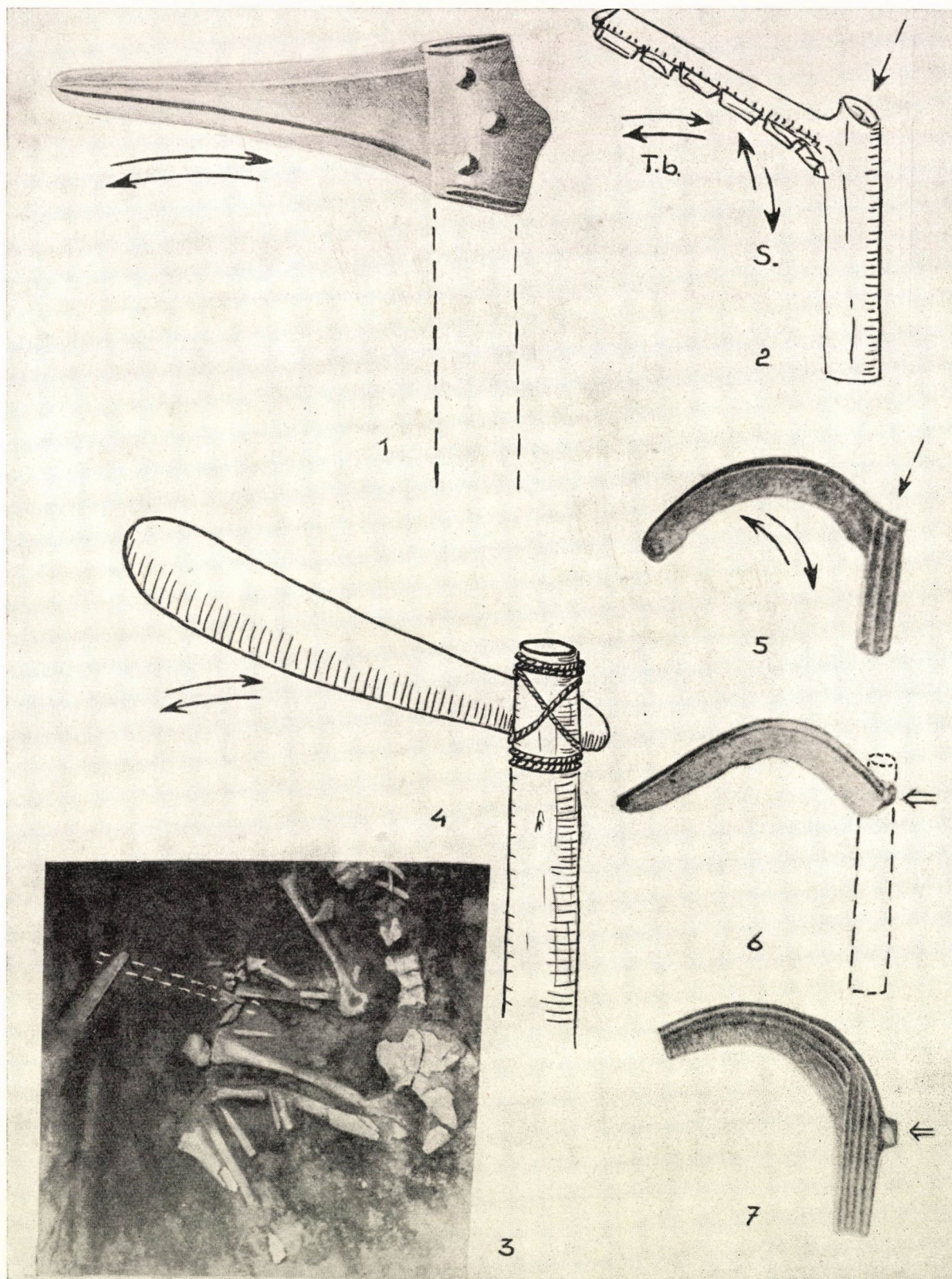


Abb. 3

1. Dolchstab (nach Hampel). Der Widerstand trifft die Schneide in schräger Richtung. — 2. Schnittwerkzeug mit Feuersteineinlagen. Mit kurzem Griff eine Sichel, mit langem Stiel ein Dolchstab. — 3—4. Grab Nr. 4. von Szegvár-Tüzköves mit dem aus einer Rinderrippe hergestellten Dolchstab. — 5. Früheisenzeitliche Bronzesichel mit dem an den Aststumpf erinnernden Ansatz. — 6. Sichel mit hölzernem Stiel und bronzener Klinge. — 7. Die zu einem Stück vereinheitlichte Variante der obigen

zu zwingen und die Erinnerung des zu ihrer besseren Befestigung dienenden Dornes lässt sich, zu einem Zierelement gewandelt, am oberen Griffende der meisten aus einem Stück gegossenen Bronzesicheln, in Seitenstellung beobachten (Abb. 3, 6.—7.). Der in derartiger Stellung ausgebildete Dorn darf nicht mit dem Überrest des am Ende des Griffes nach oben weisenden Aststumpfes verwechselt werden.

Ich glaube kaum, dass die aus spätneolithischen Wohnsiedlungen stammenden bearbeiteten Rinderrippen, die man «Knochenglätter» zu nennen pflegt, nicht auch auf ähnliche Weise schief im Schaft befestigte waffenartige Geräte gewesen sind. Der einzige Fall, in dem ich einen derartigen Gegenstand innerhalb eines Grabes vorfand, war das Grab Nr. 4. von Szegevár-Tűzköves (Abb. 3, 3.). Hier erweckte die Rinderrippe den Anschein einer Klinge, die schief an dem in der Hand gehaltenen Stiel befestigt gewesen war (Abb. 3, 4.). Dafür spricht umso grössere Wahrscheinlichkeit, als die knöcherne Rippe bei einer rechtwinkligen Befestigung an den Schaft den durch den Schlag verursachten Anprall kaum ausgehalten hätte und weil dadurch auch ihre Schneide unausgenützt geblieben wäre. Versuchsweise gelang es mir, mittels einer schief in den Stiel geklemmten, nicht allzu alten Rinderrippe mühelos gut ausgereiftes Gras zu mähen, doch lässt es sich wohl denken, dass das gleiche Werkzeug auch als Waffe gute Dienste leistet.

Zusammenfassend gelangt man zu dreierlei wichtigen Feststellungen:

1. Die Form des mit einer schräggestellten Klinge versehenen Werkzeugs oder einer eben solchen Waffe wurde nicht durch eine zeitbedingte Mode bestimmt, sondern von der Natur und Beschaffenheit des zur Herstellung verwendeten Materials.

2. Die Form der mit Schneideklingen ausgestatteten Werkzeuge und Waffen erfuhr bis zu jenem Zeitpunkt keine wesentliche Veränderung, in dem der Mensch einen Rohstoff entdeckte, der sich zur Herstellung von Schlag- und Spaltgeräten eignete.

3. Das Auffinden und die Benützung dieses neuen Werkstoffes befriedigte bereits vorhandene Ansprüche, brachte aber gleichzeitig eine sprunghafte Veränderung mit sich, da hierdurch statt der früher zur Verrichtung entsprechender Aufgaben nicht besonders geeigneten, aber notwendigerweise durch das Material bedingten Formen die Herstellung zweckmässigerer Geräte ermöglicht wurde.

So erscheint es sehr wahrscheinlich, dass den Dolchstäben ähnliche Werkzeuge und Waffen mit Schneideklingen auf ausgedehnten Gebieten den mit Schlag- und Spaltschneiden versehenen Geräten vorausgingen. Der Dolchstab bildet inmitten seines Verbreitungskreises gleicherweise den spätesten, in Kupfer und Bronze übertragenen Nachfolger dieser Typen, wie der Stabsäbel von Zalaszentmihály. Während jedoch ersterer auf westeuropäische Vorläufer zurückgehen dürfte, stammt der Stabsäbel nach Zeugnis der Idolplastik von Tűzköves aus dem Mittelmeergebiet. Der dem Dolchstab verwandte knöcherne Grabfund von Tűzköves lässt jedoch auch eine weitere Annahme zu, dass nämlich die Waffe des Dolchstabtypus nur in Westeuropa auch in Kupfer zur Ausführung gelangte und bei uns deshalb den Anschein westlichen Ursprungs erweckt, weil diese auf uns gekommene Metallform durch westliche Vermittlung zu uns gelangte.

Mit obigem lassen sich jene Schlussfolgerungen, die aus Analogien unseres Stabsäbels gezogen werden können, in völligen Einklang bringen. Unter diesen machte mich auf die von Forrer veröffentlichten Stücke K. Sági aufmerksam, während ich die Abbildungen der nordischen Exemplare gleichfalls durch K. Ságis Vermittlung Herrn Professor J. Böhm aus Prag verdanke.

Die Form der Stabsäbel von Tűzköves und Zalaszentmihály bewahrte am deutlichsten eine Abbildung, auf der marschierende ägyptische Soldaten mit Beilen, Pfeilen und «Bumerang» dargestellt sind.⁸ Hier erweckt die Form der «Bumerang» genannten Waffe die Aufmerksamkeit des Beschauers, da das obere, zurückgebogene Ende — die Schneide — bedeutend kürzer ist, als der Schaftteil. Schon deshalb kann diese Waffe kein Bumerang gewesen sein.

⁸ FORRER: Reallexikon. S. 97., Taf. 27., Abb. 11.



Abb. 4

1. Das Krummschwert von S. Aby Skaane, Dänemark. — 2. Das Krummschwert von Norre, Ostgothland, Dänemark. — 3. Das Feuersteinschwert von Favrskov, Fyn., Dänemark. — 4. Altägyptisches Krummschwert

Das gleiche lässt sich von jenem Stück feststellen, das Forrer auf S. 40, Abb. 35. veröffentlichte (Abb. 4, 4.). Es besteht für mich kein Zweifel darüber, dass diese Stücke auf den südlichen Ursprung des Stabsäbels hinweisen.

Das dänische Exemplar (Abb. 4, 1.)⁹ ist aus Bronze und deutet teils auf anderweitige Herkunft, teils auf eine Übergangsform zum geraden Schwert hin. Die Schneide verlegte sich bei diesem Stück auf die dem langen Schaft entsprechende Klinge und eignet sich der Natur des Bronzematerials gemäss zum Erzielen einer Spaltwirkung. Das zurückgebogene Schneidenende der Waffe verlor somit seine ursprüngliche Bestimmung und wurde zu einem schneckenförmig zurückgekrümmten Zierelement. Für das Abhandengehen seiner einstigen Funktion zeugt auch die an beiden Rändern der Klinge zu deren Verstärkung angebrachte Rippenleiste, die ein Schärfen dieses Abschnitts unmöglich macht. Eine Änderung erfuhr auch die Anbringung des zum Durchziehen des Handgelenkriemens dienenden Loches; aus diesem wurde eine Henkelöse am Griffenschaft.

Vom eben beschriebenen Stück weicht auch das auf Abb. 4, 2. wiedergegebene, gleichfalls aus Dänemark stammende Krummschwert nicht wesentlich ab,¹⁰ nur dass hier sowohl die Bohrung als auch ein Henkel zur Befestigung des Handgelenkriemens vollkommen fehlt. Da als Werkstoff die zur Herstellung einer Spaltschneide geeignete Bronze verwendet wurde, verkümmerte der einst wichtigste gebogene Messerschneidenabschnitt auch hier zu einem ausschliesslichen Zierelement. Es dürfte keinesfalls lediglich einem Zufall zuzuschreiben sein, dass am Klingenteil beider Bronzewaffen, dort wo der Übergang zum einstigen, zurückgebogenen Schneidenabschnitt beginnt, sich an dem einen Stück ein, am anderen zwei Buckelwölbungen von der Art von Nietköpfen befinden. Es kann sich hier keineswegs nur um eine Verzierung handeln, sondern vielmehr um eine Reminiszenz an die früher tatsächlich vorhandenen Nietstifte, mit denen die schräg gestellte Klinge an den Schaft befestigt war. Ähnlichen, im Laufe der Zeit zu Verzierungselementen gewandelten Nietköpfen begegnen wir auch auf der Tülle des auf Abb. 3, 1. wiedergegebenen Dolchstabes. Somit lassen sich die beiden erwähnten bronzenen Krummschwerter auf eine zweiteilige Urform zurückführen. Gleichfalls auf zweiteilige Vorgänger gehen die von Lindenschmit veröffentlichten beiden Krummschwerter zurück,¹¹ allerdings deuten bei diesen nicht Nietstifte, sondern der keulenartige Griff-Fortsatz auf den ursprünglich getrennten, selbständigen Schneidenteil hin.

Das aus Feuerstein gesplissene dänische Stück¹² (Abb. 4, 3). findet erst im Vergleich mit den drei oben erwähnten bronzenen Krummschwertern seine Erklärung. Sein Griff setzt sich in einer mit Spaltschneide versehenen Klinge fort, deren Rücken sich an der Stelle des zur Befestigung des Handgelenkriemens dienenden Henkels emporwölbt. Die Spitze hat auch hier bereits ihre Bestimmung als Schneide verloren und biegt sich in ihrer zum Verzierungselement gewandelten Form nicht nur nach rückwärts, sondern windet sich spiralförmig zurück.

All dies sind formgebundene Eigentümlichkeiten, die jedoch im Verein mit dem Werkstoff darauf schliessen lassen, dass dieses Stück keinem praktischen Zweck dienen konnte. Die aus Feuerstein angefertigte «Waffe» diente offenbar nur noch als Schmuck bzw. als Hoheitszeichen, das mit seiner Spaltschneide eine bloss bei Bronzewaffen gerechtfertigte Form nachahmte. Bei einem aus Feuersteinabschlag verfertigtem Steinwerkzeug oder Waffe hätte die Formgebung nicht auf eine Spaltschneide, sondern auf eine schräg nach rückwärts gebogene Klingenschneide aufgebaut werden müssen.

Die angeführten Analogien und formverwandten Stücke beweisen letzten Endes, dass sich die Stabsäbel von Tüzköves und Zalaszentmihály auf südliche, aus einem Stück geschmiedete Vorbilder zurückführen lassen.

⁹ S. ABY SKAANE, Dänemark. J. BRØNDSTED: Danmarks Oldtid, II. Bronzealderen. København 1939. Fig. 4 : c.

¹⁰ NORRE, Ostgothland, Dänemark. O. MANTELIIUS: Die Chronologie der ältesten Bronzezeit in Norddeutsch-

land und Skandinavien. Braunschweig 1900. Fig. 227.

¹¹ LINDENSCHMIT: Die Alterthümer unserer heidnischen Vorzeit III. 1881. Taf. I. Abb. 7—8.

¹² FAVERSKOV, Fyn., Dänemark. BRØNDSTED: a. W. Fig. 5/c.

LES ORIGINES DE LA MÉTALLURGIE DANUBIENNE

Parmi les innombrables problèmes que pose l'Age du Bronze danubien, il en est un qui a suscité bien des réponses diverses et qui mériterait d'être étudié à nouveau dans son ensemble: il concerne les origines de la métallurgie du cuivre et du bronze en ces régions voisines du cours moyen et inférieur du Danube, dont la situation privilégiée à proximité des steppes russes, de l'Anatolie et de l'Égée et dont la richesse en gisements métallifères nous permettent a priori d'entrevoir le rôle essentiel.

Nous ne prétendons pas ici traiter cette question dans son ensemble, mais réunir sur ce point particulier certaines des conclusions auxquelles nous pensons être parvenu dans une étude plus générale sur «Les Outils de Bronze Orientaux et leur expansion de l'Indus au Danube (IV^e—II^e millénaires)», travail dont la publication est prochaine¹.

Rappelons que l'un des problèmes les plus controversés que soulève le sujet de cet article concerne le caractère soit autochtone, soit importé, de la métallurgie danubienne. De nombreux archéologues ont insisté sur l'origine purement locale des types métallurgiques de cette région²; mais on a souvent aussi mis l'accent sur les influences égéennes ou anatoliennes qui auraient joué un rôle décisif dans la genèse de l'industrie métallurgique danubienne³. Beaucoup plus rarement on a considéré les régions caucasiennes et les steppes russo-ukrainiennes comme une étape intermédiaire dans la diffusion de certaines formes orientales en direction des pays danubiens au début de l'Age du Bronze⁴.

Le cadre géographique d'une étude comme celle-ci doit donc déborder largement les limites des seules régions danubiennes. Celles-ci ne peuvent être envisagées que par rapport à un plus vaste domaine, qui s'étend en fait jusqu'aux abords de la mer Caspienne; sur toute l'immensité de ce territoire, il conviendrait d'établir type par type et variante par variante des comparaisons détaillées entre les différentes formes de métal et d'en préciser la succession chronologique. Nous nous limiterons volontairement ici à quelques-unes de ces séries.

Nous devons dès l'abord distinguer très soigneusement deux phases successives et fort différentes dans les débuts de la métallurgie danubienne: la première, dite chalcolithique, se situe, comme nous le verrons, aux environs de 2000; la seconde, correspondant au Bronze Ancien, com-

¹ Nous tenons à remercier ici MM. N. BREITENSTEIN, Conservateur au National Museum de Copenhague, et NAJI AL ASIL, Directeur des Antiquités de l'Iraq, qui ont bien voulu nous autoriser à publier certains des objets inédits dont il est fait mention dans cet article.

² Citons seulement MÁRTON: *Präh. Zeitschrift* XXII (1931), p. 32—33; TOMPA: *Ber. Röm.—Germ. Kom.* XXIV—XXV (1934—35), p. 66; PATAY: *Frühbronzezeitliche Kulturen in Ungarn*, p. 32; BERCIU, *Apulum I* (1939—42), p. 14.

³ Cf. G. CHILDE: *The Danube in Prehistory*, p. 239—240 et *Mitt. Anthr. Ges. Wien* LXIII (1933), p. 221; BITTEL: *Marburger Studien*, p. 18; MILLEKER,

Starinar XV (1940), p. 4; TURNER: *The Ancient Cities*, p. 447—449; GAUL, *AJA* XLVI (1942), p. 407 et *Bull. of the Amer. School of Preh. Res.*, n° 16 (1948), p. 94 et p. 233; MILOJČIĆ: *Chron. jüng. Steinzeit*, p. 67, 88, 107, etc. . .

⁴ CHILDE: *L'Aube de la Civilisation Européenne*, trad. franç., p. 143. On a beaucoup plus souvent préféré attribuer une origine danubienne aux différents types métallurgiques des steppes ou des régions caucasiennes: WILKE: *Zeitschrift f. Ethnol.* XXXVI (1904), p. 96—99; TALLGREN: *Eur. Sept. Ant.* II (1926), p. 216—218; E. DULLO: *Präh. Zeitschrift* XXVII (1936), p. 145 sqq; Sanders, *Kaukasien* (München, 1944), p. 39 sqq.

mence pendant le premier quart du II^e millénaire, à une date encore assez mal précisée. Non seulement le répertoire des formes de métal change radicalement, mais les techniques métallurgiques elles-mêmes bénéficient, d'une étape à l'autre, de progrès décisifs.

Les types essentiels de l'époque chalcolithique sont constitués par des haches ou herminettes plates, de section rectangulaire épaisse, des haches-marteaux et des haches-herminettes. Tous les objets de cette période sont en cuivre et fabriqués pour la plupart par martelage, même des outils à collet d'emmanchement, tels que les haches-marteaux ou les haches-herminettes. Nestor, étudiant une hache-herminette de Cătina⁵, pense même avoir discerné les traces laissées par l'emploi d'un ciseau sur les flancs du tranchant horizontal et sur les faces externes du collet; il interprète de même deux petites alvéoles rondes creusées de part et d'autre du trou d'emmanchement comme des trous de pince ayant permis de maintenir l'outil en place pendant le percement du collet. Celui fut sans doute commencé au ciseau et achevé au foret à archet, ce qui expliquerait le profil conique et la section elliptique du trou en certains exemplaires⁶. Une hache-herminette inachevée du musée de Berlin, encore depourvue de trou d'emmanchement, ne montre en outre, selon Nestor aucune trace des bavures qui caractérisent en principe les objets moulés en moules doubles avant le polissage final. C'est seulement à une date plus tardive que certains outils de cette série seront coulés en moules bivalves ou fabriqués à la cire perdue.

Un tel contraste entre la complexité de certaines de ces formes, en particulier en ce qui concerne les haches-herminettes, et le caractère encore très primitif de leur mode de fabrication, s'expliquerait mal si ces types étaient le fruit d'une lente élaboration qui aurait fait marcher de pair le progrès des formes et celui de la technique. Tout se passe comme si certains types s'étaient imposés de l'extérieur à une métallurgie encore rudimentaire, encore incapable de s'adapter parfaitement aux exigences techniques imposées par la complexité de ces formes. Au reste on peut facilement, en certains cas, restituer le processus qui a abouti à la constitution de ces types de cuivre de l'époque chalcolithique.

C'est ainsi qu'au nord du Danube apparaissent certaines haches-marteaux dont l'axe est à peu près rectiligne et dont la lame étroite, à côtés parallèles, prolonge un marteau très long et très mince, de section circulaire (fig. 1a) ⁷. Ces instruments de métal semblent copier soit les gaines d'andouiller percées d'un trou d'emmanchement transversal, à l'extrémité desquelles s'insérerait une petite lame de silex ⁸, soit plutôt des haches entièrement fabriquées en bois de cerf, dont une extrémité biseautée figure le tranchant et dont le talon cylindrique s'allonge considérablement à l'arrière du manche (fig. 1b) ⁹.

Un second groupe de haches-marteaux danubiennes est caractérisé par l'inclinaison plus ou moins marquée de la face supérieure du marteau, qui s'aplatit progressivement vers l'arrière de l'instrument: un outil de Vidra II C ¹⁰ caractérise parfaitement le groupe; de même en est-il d'une copie en terre-cuite qui fut trouvée à Cucuteni dans la couche d'incendie marquant la fin du niveau A ¹¹. Ici encore nous pouvons évoquer certains instruments en os ou bois de cerf, dont quelques exemplaires, selon Rosetti, ont été précisément découverts dans la couche II C de Vidra¹².

Or c'est de l'évolution de ce type de Vidra que naquirent sans doute plusieurs autres séries qui connurent à l'extrême fin de l'époque chalcolithique une fortune considérable dans les pays danubiens. A Vidra la face supérieure du marteau est seule inclinée par rapport à l'axe de l'instrument

⁵ Dacia V—VI (1935—36), p. 136—137 et fig. 1.

⁶ Cf. en particulier les exemplaires serbes publiés par GARAŞANIN: Ber. Röm.—Germ. Kom. XXXIV (1951—53), p. 69, Nos 37, 38, 42, 43, etc...

⁷ Cf. CHILDE: The Danube in Prehistory, p. 76, fig. 38 (de Csőka, sur la Tisza); BERCİU: Apulum I (1939—42), p. 55, fig. 1, 1 (de Băşineu, Transylvanie).

⁸ Cf. CHILDE: Prehist. Migrations, p. 47, fig. 29,

⁹ Cf. Studii şi Cercetări de Istorie Veche III (1952), p. 134, fig. 3, 1 (de Traian) et p. 159, fig. 17, 1 (de la Verbița, Roumanie).

¹⁰ ROSETTI: Vidra, p. 45, fig. 42.

¹¹ H. SCHMIDT: Cucuteni, p. 71, fig. 19, a et pl. 35, 25.

¹² ROSETTI: Vidra, p. 46; cf. aussi Dacia I (1924), p. 71, pl. IX, 2 (de Sultana).

mais à Pusztá Toth¹³ c'est le marteau tout entier qui déjà pend légèrement par rapport à la lame; ce caractère est encore plus marqué en plusieurs exemplaires bulgares, tels ceux de Gabarevo,¹⁴ de Slivnica (fig. 2b)¹⁵ ou de Drenovec¹⁶.

De caractère plus spécifiquement métallique, les «pics de mineurs», si abondants en Transylvanie¹⁷, dérivent néanmoins de la série précédente: la lame s'allonge, le marteau s'aplatit et s'élargit et présente même parfois l'allure d'un véritable tranchant. Un bourrelet apparaît généralement aux extrémités du collet, dont les flancs sont le plus souvent soulignés d'une arête verticale. Nous sommes maintenant assez éloignés d'éventuels prototypes non métalliques, mais le processus d'évolution à partir de ces derniers paraît évident.

De même en est-il des très nombreuses haches-herminettes danubiennes. Nous verrons que leur apparition est dans l'ensemble postérieure à celle des haches-marteaux. Or celles d'entre elles qu'on peut considérer typologiquement comme les plus primitives — par exemple celles d'Ariuşd-Erösd (fig. 3)¹⁸ ou de Braşov¹⁹ en Transylvanie — ne diffèrent guère de certaines haches-marteaux du type de Gabarevo (fig. 2b)²⁰: la forme de la hache, celle du collet, la courbure de l'outil sont analogues. Un grand nombre de ces haches-herminettes présentent le trou d'emmanchement légèrement elliptique et très irrégulier qui apparaît également à Gabarevo. C'est ensuite par une évolution très progressive que la série des haches-herminettes se différencie de celle des haches-marteaux et

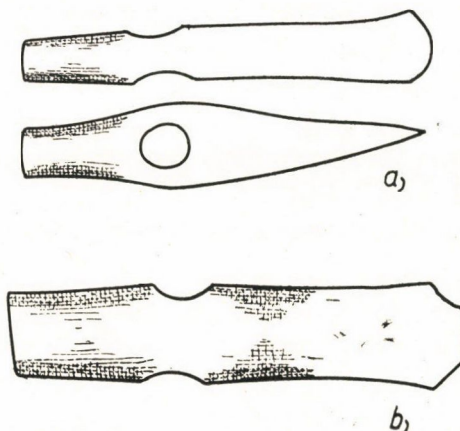


Fig. 1

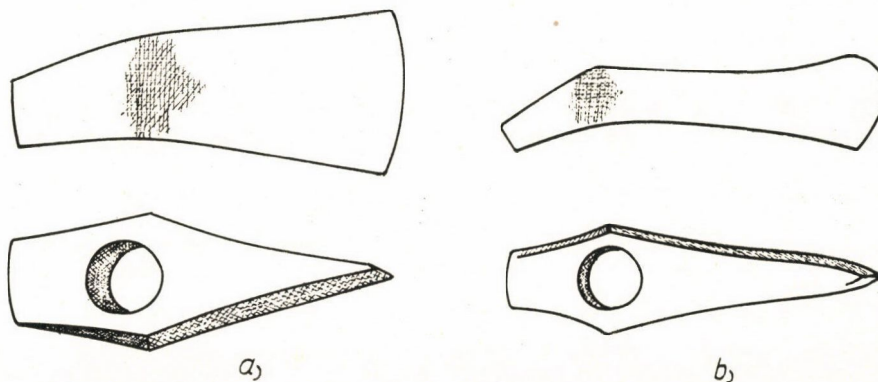


Fig. 2

prend une physionomie autonome et plus spécifiquement métallique, caractérisée par la présence d'un bourrelet prolongeant chacune des extrémités du collet et par les arêtes qui en soulignent les flancs.

¹³ Apulum I (1939—42), p. 56, fig. 1,4.

¹⁴ God. Narodn. Muzei V (1926—31) p. 110, fig. 29; GAUL: Bull. Amer. Sch. Preh. Res., n° 16 (1948), p. 193, pl. XXXIV, 12 et 13.

¹⁵ Mater. za Istor. na Sofiya V, 1 (1921), p. 20—21, fig. 25,a.

¹⁶ Otchet na Razgradskovo Arkh. Druj. VI (1928—29), p. 13, fig. 5.

¹⁷ Cf. par exemple Apulum I (1939—42), p. 60, fig.

2 (de Cristiş); Starinar XV (1940), p. 11, fig. 6 (de Ciavova, Banat); Congrès Intern. d'Anthr. et d'Arch. Préh., VIII^e session, I, pl. III, 23 (de Lippa, Banat).

¹⁸ Arch. Értes. XLII (1928), p. 49, fig. 13.

¹⁹ Mitt. Anthr. Gesell. Wien XXX (1900), fig. 53; Ephém. Dacor. IV (1930), p. 189, fig. 4, 2.

²⁰ Cf. aussi Ber. Röm.—Germ. Kom. XXXIV (1951—53), p. 66, fig. 1, 4 (hache-marteau du Banat).

En ce qui concerne enfin une autre série très importante de haches-marteaux danubiennes, que distinguent la section rectangulaire et la faible longueur du marteau²¹, il est probable que nous devons songer non plus à des outils en bois de cerf, mais à des formes de pierre particulièrement nombreuses dans toute cette région²². Malheureusement ces instruments, qu'ils soient de pierre ou de cuivre, ne sont guère stratifiés et il est difficile d'en tirer des conclusions très précises. Nous reviendrons cependant sur ce point.

C'est également de prototypes de pierre que nous devons rapprocher les haches et herminettes plates qui caractérisent la métallurgie danubienne de l'époque chalcolithique. En effet celles qui semblent typologiquement les plus anciennes présentent encore la forte épaisseur des instruments de pierre ou de silex et leur profil même rappelle celui de ces outils lithiques. En Bulgarie il

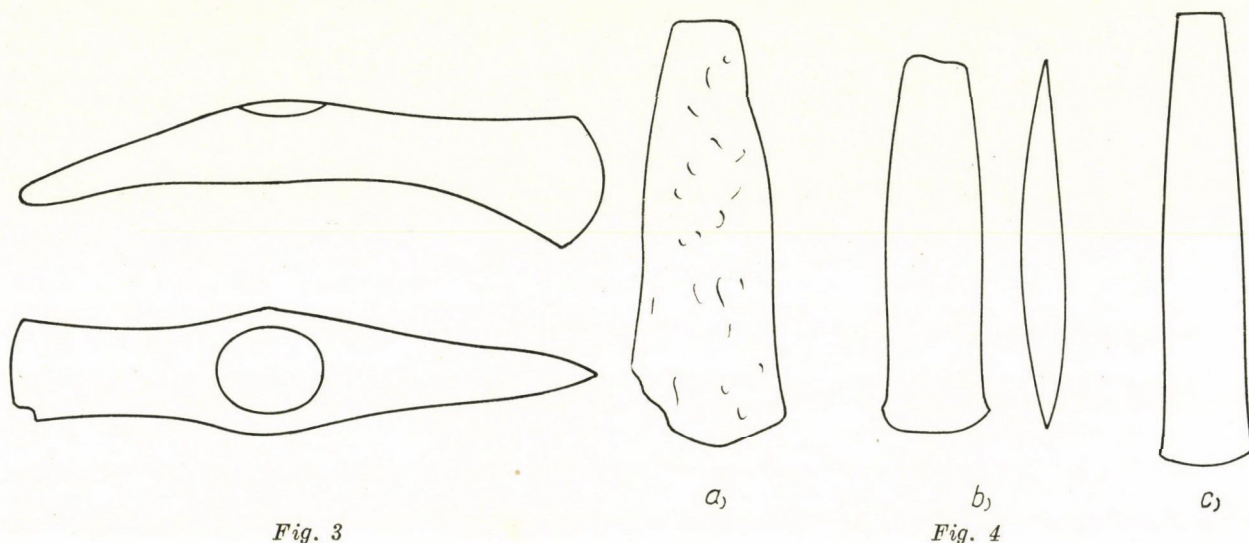


Fig. 3

Fig. 4

s'agit de haches très allongées, à côtés légèrement convexes, très peu divergents du talon tranchant, talon droit ou à peine arrondi: on trouve de tels instruments à Kodja Dermen²³, Deve Bargan²⁴, Seid (fig. 4b)²⁵. Or ils rappellent manifestement les très nombreuses haches de pierre que furent trouvées depuis Serviqa en Macédoine²⁶ jusqu'à Gumelnitsa en Roumanie (fig. 4a)²⁷. Puis, ici encore, nous assistons à une évolution progressive de formes encore très proches de prototypes lithiques jusqu'à des types beaucoup plus spécifiquement métalliques, mais évidemment dérivés des précédents: les nombreuses haches qui furent découvertes à Pločnik (fig. 4c)²⁸ présentent le même profil que les exemplaires bulgares, mais la lame très plate, et peut-être coulée en moule monovalve, indique un progrès technique décisif.

Un autre groupe de haches et herminettes plates danubiennes est caractérisé par le profil concave des côtés, qui divergent plus ou moins fortement vers un tranchant très élargi. Cette forme

²¹ Cf. par exemple Otchet Razgradskovo Arkh. Druj. VI (1928—29), p. 14, fig. 6 (de Giouzeldji Alan, Bulgarie); GRBIĆ: Pločnik, p. 15, fig. 100 (de Pločnik), etc. . .

²² Cf. par exemple Gaul, Bull. Amer. Sch. Preh. Res., n° 16 (1948), p. 216, pl. LXVI, n° 4 sqq (de Bulgarie).

²³ Izvest. Bulgar, Arkh. Druj, VI (1916—18), p.

98, fig. 90.

²⁴ GAUL: o. c., p. 175, pl. XXXIV, 11.

²⁵ God. Narodn. Bibl. v Plovdiv, 1923, p. 293, fig. 7.

²⁶ HEURTLEY: Preh. Macedonia, p. 138, fig. 6, a, c, 1

²⁷ Dacia II (1925), p. 45, fig. 12, 1; Ber. Röm.—Germ. Kom. XXII (1932), p. 61, fig. 6, 1.

²⁸ GRBIĆ: Pločnik, p. 15., fig. 98, 99; GARAŠANIN: Katalog Metala, p. 9, pl. I, 1, 2, 12, 14, 15, 16.

apparaît aussi bien en Serbie et Bosnie²⁹ qu'en Hongrie³⁰. La section de l'outil est tantôt rectangulaire et tantôt planoconvexe. De tels instruments sont contemporains de la phase finale de l'époque chalcolithique, puisque certains d'entre eux ont été découverts en compagnie de haches-herminettes. D'autres exemplaires, beaucoup plus plats et à tranchant plus arrondi, étaient encore utilisés à l'Age du Bronze³¹. Or le profil de ces outils n'est pas sans rappeler celui de certains tranchants de silex dont le type est abondamment représenté depuis les Balkans³² jusqu'en France — où ces instruments ont été parfois considérés à tort comme des armes³³.

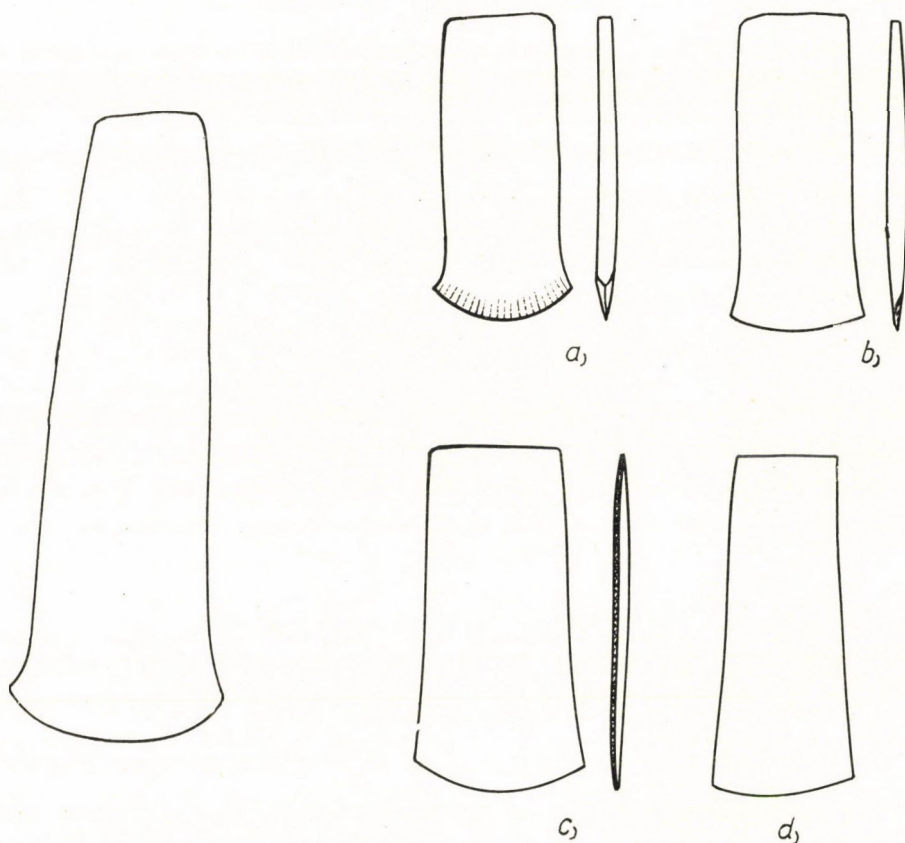


Fig. 5

Fig. 6

Il apparaît donc que les plus caractéristiques des types danubiens de l'époque chalcolithique peuvent être rapprochés de formes autochtones non métalliques ou en dérivent directement. Il s'agit par conséquent d'une industrie métallurgique spécifiquement locale qui s'est développée dans la vallée du Danube — essentiellement en Transylvanie et en Hongrie, mais également en Serbie, Bosnie et Bulgarie — vers la fin du III^e millénaire.

Néanmoins on peut se demander si ce caractère indubitablement autochtone exclut tout contact avec les métallurgies non danubiennes. Assurément la plupart de ces types ne comportent

²⁹ Cf. par exemple Wiss. Mitt. Bosnien u. Herzeg. XI (1909), p. 51, fig. 2, 3, 6 et 7 (de Karavida) Vjesnik Hrvatskoga Arheol. Društva VI (1902), p. 45, fig. 4, 1 (de Mikleš) et p. 47, fig. 7, 1 à 4 (d'Orešje).

³⁰ ÅBERG: Kupfer- u. Frühbronzezeit, p. 40, fig. 53 (de Hajdúszoboszló, près de Debreczen).

³¹ Wiss. Mitt. Bosnien u. Herzeg. XI (1909), p. 45, pl. XIV, 9—12 (de Griča); p. 55, pl. XV, 11 (de Lohinja).

³² Cf. par exemple Dacia I (1924), p. 328, fig. 2, 1 (de Gumelnitsa).

³³ Cf. DÉCHELETTE: Arch. Préh., 2^e éd., p. 500—501, fig. 178, 1.

apparemment aucun parallèle exact en d'autres régions. Cependant une analyse plus poussée permet peut-être de corriger ce point de vue.

En ce qui concerne les haches plates à côtés convexes du type Deve Bargan — Pločnik, on peut mentionner, d'une part à Sesklo³⁴ une hache de cuivre voisine des exemplaires bulgares, et d'autre part en Anatolie les lames de Büyük Güllücek³⁵, qui ne sont pas sans présenter d'étroites analogues avec celles de Pločnik (fig. 5). Sans doute ces exemplaires anatoliens ou égéens sont-ils fortement antérieurs aux haches danubiennes. Mais ne peut-on supposer que des prototypes métalliques d'origine égéo-anatolienne ont inspiré la forme des haches de pierre de même type dont nous avons montré qu'elles se rencontrent jusqu'en Macédoine³⁶?

Une hypothèse analogue semble pouvoir être formulée en ce qui concerne les haches de pierre à marteau rectangulaire dont le type se retrouve en de nombreux instruments de cuivre du chalcolithique danubien. Des haches d'une forme assez voisine, à marteau également rectangulaire,

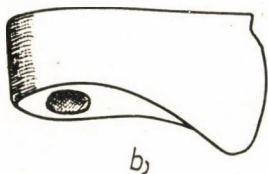
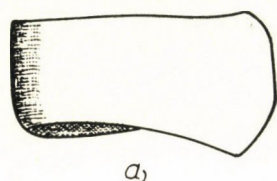


Fig. 7

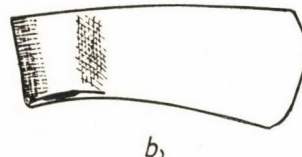
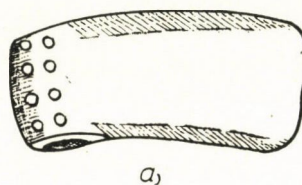


Fig. 8

étaient déjà fabriquées en pierre à Thermi³⁷ durant le second quart du III^e millénaire; des haches-marteaux métalliques du même type ont été découvertes à Yortan³⁸ et à Levadeia, en Béotie (fig. 2a)³⁹ et il est probable qu'il s'agit d'une forme d'origine orientale dont des exemplaires de pierre et de terre-cuite ont été découverts à Ur, remontant à l'époque d'Al 'Ubaid (IV^e millénaire)⁴⁰. En vérité ces haches-marteaux orientales présentent souvent une lame élargie qui les différencie assez nettement des haches de bataille européennes. Mais déjà à Levadeia la forme de l'outil — malheureusement non daté — ne se distingue plus sensiblement de celle des instruments de pierre ou de cuivre danubiens; de plus le profil légèrement pendant du talon annonce en quelque sorte les haches-marteaux du type de Gabarevo et pourrait expliquer en partie la genèse de celui-ci.

Une origine voisine de celle de ces haches de bataille peut sans doute être attribuée à une seconde série de haches-marteaux de pierre européennes; elles semblent inspirées des haches à talon circulaire légèrement pendant que, de Tell Uqair⁴¹ à Troie II⁴², de Suse⁴³ à Alaca Höyük⁴⁴, on rencontre depuis le IV^e jusqu'à la fin du III^e millénaire. Cette forme apparaît presque inchangée dans

³⁴ TSUNTAS: Dimini-Sesklo, p. 351, fig. 292.

³⁵ Belleten XII (1948), p. 483, fig. 36.

³⁶ Sur l'influence de la culture ouest-anatolienne sur la Macédoine à l'époque de Troie I—II, cf. SCHACHERMEYER: Die ältesten Kulturen Griechenlands, p. 171—173.

³⁷ W. LAMB: Thermi, p. 185, fig. 53, 30. 9.

³⁸ Archiv für Orientforsch. XIII (1939—41), p. 16, fig. 16; Przeworski, Metallindustrie Anatoliens, pl. IV, 1.

³⁹ Copenhagen, National Museet, no 3154.

⁴⁰ WOOLLEY: Excavations at Ur, IV, p. 9, pl. 14, U 14990; pl. 16, U 14993.

⁴¹ JNES II (1943), p. 151, pl. XVIII, 2.

⁴² SCHMIDT: Schliemann's Sammlung, no 6055 à 6058.

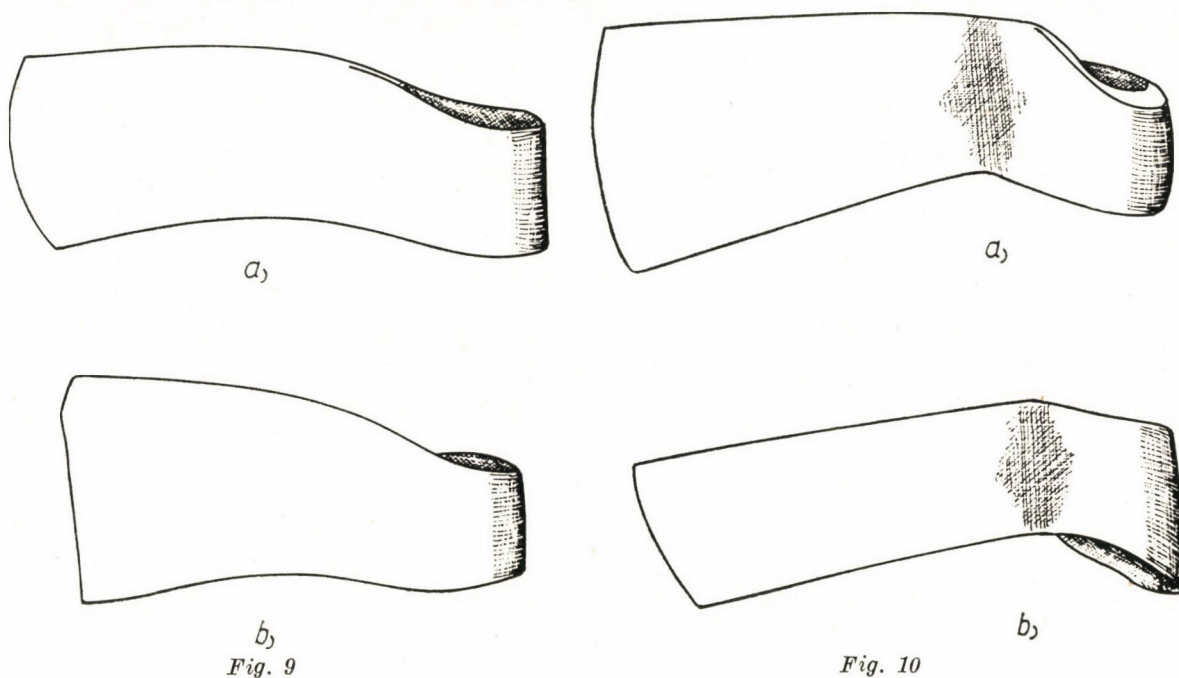
⁴³ Musée du Louvre, sans numéro.

⁴⁴ KOSAY: Alaca Höyük 1937—1939, p. 164, pl. CLXVI, fig. 1, E 7.

les pays danubiens, par exemple à Borodino⁴⁵ ou en Hongrie⁴⁶. Mais contrairement au précédent, ce type ne semble pas avoir connu d'imitation de métal en Europe sud-orientale.

Si l'on va plus loin, ne peut-on penser que, en ce qui concerne non seulement les haches de pierre, mais également les instruments en andouiller, l'idée du trou d'emmanchement transversal fut inspirée par l'exemple de ces objets de provenance orientale, par l'intermédiaire égéo-anatolien⁴⁷?

Quoi qu'il en soit de cette hypothèse, on peut en tout cas admettre qu'à l'origine une influence sud-orientale, sensible d'ailleurs, comme l'a noté Milojević⁴⁸, dans le domaine de la céramique chalcolithique danubienne, explique l'apparition de certaines des formes de l'Age du Cuivre. En certains cas, d'ailleurs, il est encore difficile à l'heure actuelle de préciser si vraiment ces influences



se sont exercées d'abord sur le développement de types non métalliques, qui auraient à leur tour déterminé l'apparition de formes de cuivre ou bien si une même impulsion ne s'est pas traduite à la fois dans le domaine de la pierre et dans celui du métal, ces deux matériels réagissant sans cesse l'un sur l'autre.

On peut penser en outre que l'apparition de la métallurgie elle-même fut le résultat d'influences analogues, de provenance sud-orientale: Troie constituait certainement dans la seconde moitié du III^e millénaire un centre métallurgique d'importance capitale et il est vraisemblable que les forgerons troyens pénétrèrent jusque dans les Balkans à la recherche du précieux minerai de cuivre. C'est probablement à leur contact que les populations locales acquirent une certaine connaissance du travail du métal; mais, moins évoluées culturellement et techniquement, elles ne purent sans doute en saisir immédiatement toutes les possibilités et se bornèrent d'abord à des modes de fabrication analogues à ceux de la pierre, de l'os ou de l'andouiller. Ainsi s'explique, nous semble-t-il, le décalage considérable que nous avons pu constater entre la complexité de certaines des for-

⁴⁵ Sur ces haches de Borodino, cf. KRIVTSOVA—GRAKOVA: Bessarabskij Klad (Moscou, 1949).

⁴⁶ Arch. Értés. XLIV (1930), p. 225, fig. 146 (de

Pováđ, sur le Körös).

⁴⁷ DRIEHAUS: Arch. Geogr. 3 (1952), p. 4.

⁴⁸ Chron. jüng. Steinzeit, passim.

mes de cuivre alors fabriquées et les méthodes très primitives employées à cette fin. Il est d'ailleurs caractéristique que la plupart des outils de cuivre balkaniques de l'époque chalcolithique ont été découverts, ainsi qu'on l'a souvent noté⁴⁹, à proximité des gisements cuprifères: cette correspondance n'implique certainement pas que ces outils purent être utilisés au travail de la mine⁵⁰; elle tient bien plutôt au fait qu'en ces régions les habitants furent évidemment en contact beaucoup plus étroit avec les prospecteurs venus des régions troyennes.

Cette hypothèse nous semble donner une image assez exacte de ce qu'est la métallurgie danubienne de l'époque chalcolithique: une création purement locale — tant du point de vue technique que typologique — favorisée cependant par des contacts, pour nous encore assez imprécis, avec les civilisations beaucoup plus développées de l'Egée et de l'Anatolie.

Les données changent du tout dès que l'on aborde le Bronze Ancien. Une rupture totale intervient alors, qui se manifeste d'ailleurs aussi bien dans le domaine de la céramique (apparition d'une poterie monochrome très soigneusement polie ou lissée et de teinte généralement rougeâtre)⁵¹. Du point de vue technique intervient pour la première fois le moulage du métal en moules bivalves, et plus tard à cire perdue. La fabrication en moules clos était déjà connue en Iran à une date très ancienne — peut-être depuis le IV^e millénaire — mais ne fut pratiquée en Anatolie, en Egée et dans les régions caucasiennes qu'à une époque beaucoup plus tardive — qui n'est sans doute pas antérieure à la seconde moitié du III^e millénaire. Néanmoins elle était certainement utilisée en chacune de ces régions en des temps où les pays danubiens ne connaissaient encore que le martelage du métal et peut-être le moulage en moules monovalves.

On peut se demander si l'apparition de cette technique plus évoluée fut, dans les pays danubiens, le fruit d'un développement purement local ou bien de contacts avec d'autres civilisations plus avancées dans le travail du métal. Assurément quelques-uns des types danubiens de l'époque chalcolithique étaient encore en usage à l'Age du Bronze: nous avons mentionné les haches plates à côtés concaves fortement élargis; il faut citer aussi des haches-herminettes à manchon tubulaire⁵², qui se retrouvent jusqu'en Ukraine⁵³ et qui étaient certainement fabriquées en moules clos. Il est difficile néanmoins de tirer quelque conclusion de ces instruments peu fréquents et au surplus assez mal datés.

En fait la plupart des formes du début de l'Age du Bronze témoignent d'un renouvellement presque total du répertoire typologique. Il s'agit d'abord de haches ou herminettes de grande taille, très plates et très larges, à côtés droits presque parallèles et talon droit, qu'on rencontre surtout en Hongrie⁵⁴ et dans le nord de la Yougoslavie (fig. 6a, etc)⁵⁵. Ce type est parfaitement inconnu dans le monde égéen et l'on n'en trouve en Anatolie que de très rares exemplaires, à talon d'ailleurs convexe, dont aucun n'est bien daté⁵⁶. En revanche de nombreuses lames de ce type ont été découvertes dans le bassin du Kuban (fig. 6d)⁵⁷, ainsi qu'en Ukraine⁵⁸, et il est probable que cette forme a

⁴⁹ DAVIES: *Roman Mines*, p. 32; ROASK: *Arch. Értés*. XLII (1928), p. 52; GAUL: *AJA* XLVI (1942), p. 406; Nestor, *Dacia* IX—X (1945), p. 175; SCHAEFFER: *Enkomi-Alasia*, p. 48—49; cf. surtout MACZEK, PREUSCHEN et PITTIONI: *Arch. Austriaca* 12 (1953), p. 76 et carte fig. 2.

⁵⁰ Cf. FORBES: *Metall. in Antiquity*, p. 56—57.

⁵¹ Sur cette rupture, cf. TOMPA: *Ber. Röm.—Germ. Kom.* XXIV—XXV (1934—35), p. 73—74.

⁵² *Arch. Értés*. XLII (1928), p. 51, fig. 15 (de Targu Ocna); *Journal of the Indian Society of Oriental Art* IV (1936), p. 100, pl. XVII, 9 et *Iraq* XIII (1951), p. 62, fig. 3, 3 (de Tsibersk, Transylvanie); *Wiener Präh. Zeitschrift* XXXI (1943), p. 68, fig. 1 (de Cimişlia, Bessarabie).

⁵³ *Eur. Sept. Ant.* II (1926), p. 172, fig. 99,6

(bassin supérieur du Dniepr).

⁵⁴ Congrès Intern. d'Anthr. et d'Arch. Préh., VIII^e session, I, pl. I, 1.

⁵⁵ VASIČ: *Preist. Virča*, II, p. 169, pl. XCV, fig. 361, a et b = *Starinar* I (1950), p. 14, fig. 1 (de Vinča); R. R. SCHMIDT: *Burg Vučedol*, p. 103, pl. 49, 2 (de Vučedol); MILLEKER: *Starinar* XV. (1940), p. 21, pl. 16, 14. (de Montan Bocşa, Banat).

⁵⁶ CHANTRE: *Mission en Cappadoce*, p. 79, fig. 61 (d'Ankara); Przeworski, *Eur. Sept. Ant.* X (1936), p. 118, fig. 35, a (de Troade).

⁵⁷ *Eur. Sept. Ant.* II (1926), p. 81, fig. 55, 21 (de Tsarskaia-Novosvobodnaia); *Eur. Sept. Ant.* IX (1934) p. 22, fig. 21, 11 (de Tsarskaia); HANČAR: *Urgeschichte Kaukasiens*, p. 390, fig. 30 (de Makhochevskaia).

⁵⁸ *Eur. Sept. Ant.* II (1926), p. 174.

pénétré jusqu'au nord du Caucase depuis les régions iraniennes, où elle est très abondamment représentée dès le IV^e millénaire (fig. 6b)⁵⁹.

Plus significatives encore sont les analogies qu'il est possible de discerner entre les haches à collet danubiennes et celles du Caucase au Bronze Ancien. Ces instruments constituent sans doute le produit le plus caractéristique de l'industrie métallurgique en chacune de ces régions. Or, si leur développement ultérieur présente dans les pays caucasiens et danubiens de sensibles divergences, on n'en est pas moins frappé par les ressemblances évidentes des types qui constituent le point de départ de cette double évolution.

Durant la seconde phase du Bronze Ancien dans le bassin du Kuban (phase de Tsarskaia—Novosvobodnaia), les haches à collet caucasiennes sont caractérisées par l'absence de manchon prolongeant le trou d'emmanchement circulaire, par la forme des côtés dont le profil continue directement celui des deux extrémités du collet, enfin par la section plus ou moins arrondie du talon, souligné parfois par la ligne de suture des deux matrices ayant servi au moulage de l'objet. En une première série, l'axe de l'instrument est rectiligne et à peu près perpendiculaire au manche; tantôt les deux bords de la lame sont presque droits et divergent à peine en direction du tranchant⁶⁰; tantôt le côté inférieur concave pend de façon plus ou moins prononcée (fig. 7a)⁶¹; tantôt enfin le bord inférieur demeure droit, tandis que le bord supérieur présente une légère convexité⁶². Lorsque la concavité du bord inférieur et la convexité du bord supérieur se combinent, nous obtenons une forme nouvelle, à axe curviligne, qui devait connaître dans les régions caucasiennes une fortune considérable au Bronze Moyen, mais dont l'apparition remonte au Bronze Ancien (fig. 8a)⁶³.

Enfin, en certaines haches caucasiennes de cette seconde série, datant de la fin du III^e ou du début du II^e millénaire, les bords de la lame ne prolongent plus comme précédemment la ligne dessinée par les deux extrémités du collet: une légère discontinuité se manifeste tantôt au bord supérieur⁶⁴, tantôt aux deux bords de l'instrument, qui présente alors un profil ou moins sinueux (fig. 9a)⁶⁵. Notons pour terminer que, parfois, les deux bords du collet semblent en quelque sorte pendre par rapport aux deux côtés rectilignes de la lame, conférant à l'instrument un profil brisé (fig. 10a)⁶⁶.

Or à chacun de ces types on peut trouver un parallèle exact dans les pays danubiens. Il s'agit d'abord des haches dites de Baniabie, dont l'axe rectiligne rappelle les haches du Kuban les plus anciennes. Dans cette série les deux côtés sont parfois rectilignes et très peu divergents⁶⁷; le plus souvent le bord inférieur légèrement concave pend de façon plus ou moins marquée (fig. 7b)⁶⁸. Mais déjà à Baniabie apparaissent des haches dont l'axe curviligne peut être comparé à celui des haches caucasiennes de notre seconde série (fig. 8b)⁶⁹. Parfois également une sinuosité plus ou moins prononcée apparaît au bord supérieur de l'instrument⁷⁰ ou bien aux deux bords opposés (fig. 9b)⁷¹. Enfin la hache d'Azap Köy- Veselinovo (fig. 10b)⁷², dont les deux extrémités du collet sont à peu

⁵⁹ GHIRSHMAN: Sialk, I. p. 54, pl. LXXXIV, S 183 (de Sialk III, 5); Mém. Délég. Perse XIII (1912), p. 11, fig. 28 et DE MOARGN: Préh. Orient. III, p. 60, fig. 80 (de Suse I), etc. . .

⁶⁰ Eur. Sept. Ant. IX (1934), p. 24, fig. 21, 12, à droite (de Tsarskaia); Sov. Arkh. III (1937), p. 227—228 (de Saratovskaia).

⁶¹ OAK 1898, p. 54, fig. 266 et Art. et Arch. Iraniens, p. 94, pl. XL, 6 (d'Andrioukovskaia); Eur. Sept. Ant. IX (1934), p. 24, fig. 23, 12 (de Tsarskaia).

⁶² Eur. Sept. Ant. IX (1934), p. 24, fig. 21, 12, à gauche (de Tsarskaia).

⁶³ OAK, 1898, pl. II et Eur. Sept. Ant. IX (1934), p. 24, fig. 21, 12, 2^e à partir de la droite (de Tsarskaia).

⁶⁴ Kratk. Soobch. 60 (1955), p. 15, fig. 1, 4 (de Stalinir); Kuftin, Arkh. Eksped. v Iougo-Osetiou i Imeretiou, p. 36, pl. XX, b, en bas (de Ialbuzz).

⁶⁵ KUFTIN: Trialeti I, p. 16, fig. 16, a (de Kiur

Dere, Abchasie).

⁶⁶ Ibid., p. 16, fig. 16, 6 (de Medjvriskevi).

⁶⁷ Dacia III—IV (1927—32), p. 353, fig. 1 (de Baniabie).

⁶⁸ Ibid., fig. 2 sqq (de Baniabie); POPESCU: Die frühe u. mittl. Bronzezeit in Siebenbürgen, p. 34, fig. 6, 1 (de Turda, Transylv.).

⁶⁹ Dacia III—IV (1927—32), p. 353, fig. 18 (de Baniabie); cf. aussi RLV II, pl. 100, b (de la région de Sevlievo, Bulgarie).

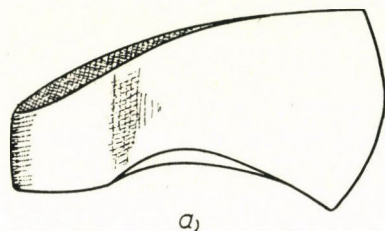
⁷⁰ Izvest. na Arkh. Inst. XII (1938), p. 399, fig. 168 (de Sevlievo); Starinar XIV (1939), p. 133, fig. 2, au milieu (de Veliko Središte, Banat).

⁷¹ Apulum I (1939—42), p. 2, fig. 2 (d'Ostrovul Corbului, Roumanie).

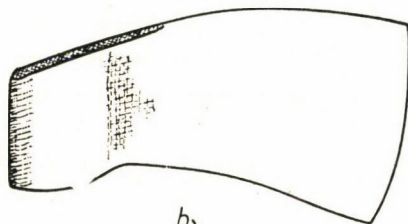
⁷² Izvest. na Arkh. Inst. XIII (1939), p. 204, fig. 239.

près rectilignes et pendent fortement par rapport à la lame, constitue comme une réplique en pays danubien de la hache géorgienne de Medvriskhevi citée ci-dessus.

De plus, quand fait défaut dans les régions caucasiennes le parallèle exact de certaines de ces haches danubiennes du Bronze Ancien, les steppes russo-ukrainiennes nous proposent alors des analogies équivalentes: c'est ainsi que les haches de Šarengrad et de Leskovac, près de Belgrade (fig. 11b)⁷³, dont le bord inférieur seul présente un profil sinueux, tandis que le côté supérieur, régulièrement convexe, se relève fortement par rapport à l'axe de l'instrument, rappellent une lame ukrainienne, malheureusement non datée, qui fut trouvée à Veseloe (fig. 11a)⁷⁴.



a,



b,

Fig. 11

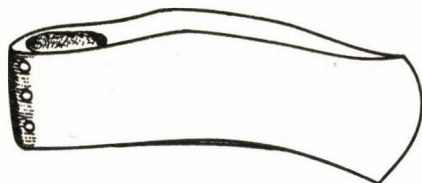
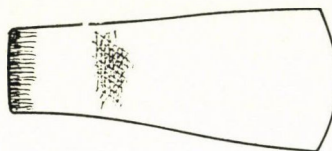


Fig. 12



a,



b,

Fig. 13

D'ailleurs, en plusieurs cas, les steppes russo-ukrainiennes nous fournissent un intermédiaire géographique entre le groupe caucasien et le groupe danubien: c'est ainsi que la hache de Trouevskaia Maza (fig. 12)⁷⁵ présente les mêmes boutons disposés en ligne verticale sur le talon qu'une hache de Tsarskaia citée ci-dessus (fig. 8a); mais le bord supérieur légèrement sinueux rappelle une hache de Sevlievo⁷⁶.

Un parallélisme si total entre les haches caucasiennes et danubiennes du Bronze Ancien implique nécessairement l'existence de relations étroites entre les deux civilisations; il reste donc à déterminer le sens dans lequel ont pu s'effectuer de tels échanges. Ce problème se pose sous deux aspects différents, l'un typologique, l'autre chronologique. Il faut considérer d'abord en laquelle

⁷³ GARAŠANIN: Ber. Röm.-Germ. Kom. XXXIV (1951-53), p. 69 et 70, fig. 1, 7; Katalog Metalla, p. 51, pl. XXXIV, 4.

⁷⁴ Eur. Sept. Ant. II (1926), p. 171, fig. 98, 5.

⁷⁵ Ibid., p. 172, fig. 99, 2.

⁷⁶ Cf. supra, p. 77 n. 70.

de ces deux régions la genèse de ces différents types peut s'expliquer le plus aisément. Or nous avons déjà noté combien ces haches à collet danubiennes rompaient avec les traditions antérieures de la métallurgie chalcolithique. Et l'on ne saurait avec Berciu⁷⁷ considérer que les haches du type de Baniabic sont inspirées d'instruments de pierre tels que les haches de Sultana⁷⁸: celles-ci, avec leur profil curviligne, ne sont bien évidemment que des copies d'instruments en métal; au reste elles ne sont certainement pas antérieures à ces derniers.

Pourrait-on par ailleurs considérer que les haches à collet danubiennes ont subi l'influence de types étrangers, mais non caucasiens, par exemple égéens ou anatoliens? Assurément l'Anatolie⁷⁹ et l'Egée connaissent dans la seconde moitié du III^e millénaire des haches à collet sans manchon qui pourraient être comparées à celles de Baniabic. Cependant un grand nombre d'entre elles, tant en Anatolie⁸⁰ qu'en Egée⁸¹, comportent en guise de talon une arête extrêmement saillante dont aucune trace n'apparaît dans les pays danubiens. Quand cette arête fait défaut, nous sommes en présence d'un talon extrêmement bas qui contraste avec la largeur du tranchant, en sorte que les côtés de la lame divergent très fortement⁸²: ici encore nous sommes loin du profil presque rectangulaire du type de Baniabic. De plus le bord supérieur de la lame n'est jamais convexe comme il l'est si souvent dans les pays danubiens et caucasiens.

Au contraire la genèse de ces divers types s'explique fort bien, dans les régions caucasiennes, par le jeu des influences orientales — et plus spécialement iraniennes — qui se sont exercées sur le développement de la culture du Bronze Ancien dans le bassin du Kuban et en Transcaucasie. Déjà, pendant la première phase du Kuban Ancien, la hache à collet de Maïkop (fig. 13a)⁸³ se présente comme l'ancêtre direct de celles de Tsarskaia-Novosvobodnaia; or elle est très proche, bien que moins archaïque, d'une hache non publiée, conservée au musée de Bagdad (fig. 13b)⁸⁴, dont la provenance, bien que non spécifiée, se situe à coup sûr en Mésopotamie ou en Iran. D'autre part, en dehors des pays caucasiens et danubiens, c'est exclusivement en Iran et dans un domaine influencé par la métallurgie iranienne qu'apparaissent des haches à collet à bord supérieur convexe⁸⁵.

Cette hypothèse d'une origine iranienne concorde d'ailleurs fort bien avec ce que l'on sait par ailleurs des influences qui se sont exercées sur la civilisation du Kuban Ancien. Pour nous en tenir aux types métallurgiques, nous avons noté déjà la provenance probablement iranienne des haches plates très larges, à côtés droits et talon droit ou à peine arrondi, qui caractérisent cette période. De même en est-il de l'herminette de Maïkop⁸⁶, qui présente des analogies évidentes avec un exemplaire susien non publié du musée du Louvre, ou bien des innombrables gouges de la phase Tsarskaia-Novosvobodnaia, répliques de celles de Suse ou d'Hissar III C.

Les données typologiques établissent donc la priorité probable des régions caucasiennes dans la genèse de ces haches à collet dont le type est commun au Caucase et aux pays danubiens. Or les données chronologiques viennent confirmer cette hypothèse. La chronologie du Kuban Ancien est maintenant assez bien fixée: cette culture se situe dans la seconde moitié du III^e millénaire, la phase de Maïkop étant à peu près contemporaine des Tombes Royales d'Alaca Höyük et la phase de Tsarskaia correspondant en gros au niveau III C de Tepe Hissar (ca Ur III). Nous ne reviendrons

⁷⁷ Apulum I (1939)—42, p. 13—14.

⁷⁸ Dacia I (1924), p. 71, pl. VII, 14; pl. CVIII, 5 et 15.

⁷⁹ Sur les haches à collet anatoliennes du III^e millénaire, cf. en dernier lieu D. STRONACH: Anat. Studies VII (1957), p. 117—122.

⁸⁰ Belleten XIV (1950), p. 485, pl. XL, fig. 14, 4 (d'Amasya); Türk Tarih II (1934), p. 76, pl. V, AB 354 (d'Ahlalibél).

⁸¹ Copenhague, National Museet, Nos 1323 (d'Acar-nanie) et 1646 (d'Tkaria); British Museum, Ant. of the Bronze Age, 2^e éd., p. 162, fig. 174, d (de Thermia).

⁸² Copenhague, National Museet, No 1645 (de

Spata); Fouilles de Delphes V, p. 5, fig. 14 (de Delphes).

⁸³ Liverpool Annals of Arch. XXIII (1936), p. 114, pl. LI, a.

⁸⁴ Iraqi Museum, No 26549.

⁸⁵ Citons deux haches susiennes non publiées, conservées au Louvre (sans numéro), identiques à une hache d'Ur II (Excavations at Ur, II, p. 305, pl. 223, U 15314) et dont le type se retrouve précisément en Transcaucasie, à Zages (KURTIN: Trialeti I, p. 16, fig. 5).

⁸⁶ Liverpool Annals of Arch. XXIII (1936), p. 114, pl. LI, b; Art et Arch. Iraniens, p. 94, pl. XL, 1.

pas sur ce problème, mais seulement sur ceux que pose la chronologie du chalcolithique, puis du Bronze Ancien, dans les pays danubiens.

La position stratigraphique des instruments de type chalcolithique semble correspondre à peu près aux derniers temps de la culture de la céramique peinte et à la première phase des cultures de Schneckenberg et de Bodrogkeresztur, où n'apparaît pas encore la céramique polie qui caractérise ensuite la plus grande partie de l'Age du Bronze danubien⁸⁶. Les haches-marteaux à talon pendant du type Gabarevo ont été découvertes dans des tells d'époque Gumelnitsa B; de même la hache-marteau en terre-cuite de Cucuteni, contemporaine de la phase finale du niveau A, copie un type métallique dont un exemplaire fut découvert à Vidra II C dans un contexte Gumelnitsa B — Cascioarele⁸⁷. Au contraire les haches-herminettes, qui semblent n'avoir jamais été découvertes en même temps que des haches-marteaux, sont apparemment postérieures à la culture de la céramique peinte: c'est par exemple le cas à Erösd⁸⁸ ou à Marosdecse⁸⁹; mais elles n'appartiennent pas encore à l'Age du Bronze proprement dit. Seules les haches-herminettes à manchon, fabriquées en moules clos, sont sans doute plus tardives et peuvent être datées de l'Age du Bronze. C'est le cas des trois exemplaires de Targu Ocna, qui semblent contemporains de Cucuteni B⁹⁰.

Or il nous semble impossible d'adopter pour ces différentes cultures la chronologie haute proposée à la fois par Milošević⁹¹, Schachermeyer⁹² et Grbić⁹³. R. Ehrich a pu montrer que la culture de Gumelnitsa est contemporaine du Bronze Ancien II—III de l'Égée, tandis que les civilisations de Schneckenberg et de Bodrogkeresztur, dont la première phase constitue comme une transition entre les cultures de la céramique peinte et l'Age du Bronze, sont à peu près contemporaines des débuts du Bronze Moyen égéen: elles se situent donc vers 2000 et sans doute descendent-elles jusqu'au commencement du II^e millénaire⁹⁴. D'autre part M. Gimbutas place la culture de Vučedol, qui appartient déjà à l'Age du Bronze, vers le XVIII^e siècle⁹⁵. Une chronologie voisine de celle qu'adoptent les archéologues américains a été admise par les chercheurs soviétiques: ainsi Mme Passek⁹⁶ a-t-elle pu démontrer que le niveau B de Cucuteni — qui est en partie contemporain de Monteoru⁹⁷ — se situe vraisemblablement vers le milieu du II^e millénaire.

Cette dernière proposition est importante du fait qu'à Cucuteni Ba. été découverte une hache à collet prolongé par un manchon tubulaire⁹⁸, d'un type sensiblement plus tardif que celui des haches sans manchon de Baniabie⁹⁹. Il est donc manifeste que ces dernières sont contemporaines des débuts de l'Age du Bronze danubien et peuvent être datées de premiers siècles du II^e millénaire. Au reste la hache de Leskovac, dont la forme est, comme nous l'avons noté, encore assez proche de celle d'éventuels prototypes caucasiens, a été trouvée dans une couche datant de l'époque Bubanj III — Hum¹⁰⁰, qui selon Milošević, serait contemporaine de l'Helladique Moyen II¹⁰¹, c'est-à-dire des premiers siècles du II^e millénaire.

Nous retrouvons donc les conclusions auxquelles nous étions déjà parvenu au moyen des seuls critères typologiques. S'il est vrai que les premières haches à collet danubiennes ressemblent étroitement à celles des pays caucasiens, si la genèse de ce type ne peut s'expliquer en Europe sud-orientale par un processus d'évolution indépendant — contrairement aux haches caucasiennes —, si enfin elles apparaissent à une date plus tardive que les haches du Kuban et de Transcaucasie, il

⁸⁷ Gaul, Bull. Amer. Sch. Preh. Res., n° 16 (1948), p. 85.

⁸⁸ SCHROLLE: Die Stein- und Kupferzeit Siebenbürgens, p. 40.

⁸⁹ Arch. Értés. XLII (1928), p. 50, fig. 14, 1.

⁹⁰ DRIEHAUS: Arch. Geogr. 3 (1942), p. 2.

⁹¹ Chron. jüng. Steinzeit, passim.

⁹² Die ältesten Kulturen Griech., p. 30—31.

⁹³ AJA LXI (1957), p. 138.

⁹⁴ EHRICH: Relative Chron., p. 121—123 et p. 126.

⁹⁵ Bull. Amer. Sch. Preh. Res., n° 20 (1956), p. 89.

⁹⁶ Mater. i Issled. po Arkh. SSSR 10 (1949), p. 213.

⁹⁷ WOCE: Eur. Sept. Ant. IX (1934), p. 129—130; POPOVIČ: Revue Arch. 1957, II, p. 14, n. 1.

⁹⁸ SCHMIDT: Cucuteni, p. 60, pl. 30, 10.

⁹⁹ Une étape intermédiaire paraît être constituée par des haches à manchon extrêmement court, telle celle de Golo Brdo, en Bulgarie (MIKOV: Stations et Trouvailles, p. 91, n° 22, fig. 51), qui est encore très proche de celles de Baniabie et d'Ostrovul Corbului.

¹⁰⁰ GARAŠANIN: Ber. Röm.—Germ. Kom. XXXIV (1951—53), p. 70.

¹⁰¹ Chron. jüng. Steinzeit, p. 69: cf. aussi D. GARAŠANIN: Arch. Jugoslavica I (1954), p. 22—23.

existe une grande probabilité pour qu'une influence caucasienne puissante se soit exercée sur les pays danubiens au début du II^e millénaire, déterminant le passage de l'époque chalcolithique à l'Age du Bronze.

Or, après cette rupture brutale, le développement de l'Age du Bronze danubien se poursuit à peu près sans faille jusqu'à l'époque de Hallstatt¹⁰², ce qui a rendu si difficile et si arbitraire le découpage de cette période en plusieurs phases distinctes. Nous n'avons pas dans cet article à étudier le développement de la métallurgie danubienne pendant toute la durée de l'Age du Bronze. Mais ce travail montrerait comment les types de cette région ont pu évoluer à partir des formes du Bronze-Ancien jusqu'à celles de Hallstatt A en fonction des seules lois d'un développement purement interne, sans qu'aucune influence extérieure notable se fût exercée. De même en est-il d'ailleurs de la belle céramique rouge polie qui caractérise toute cette période, notamment en Hongrie.

Il est donc tentant d'attribuer à une population nouvelle venue de l'est à travers les steppes russo-ukrainiennes et influencée par la civilisation caucasienne du Bronze Ancien, l'origine et le développement de l'Age du Bronze des pays danubiens. Et s'il est vrai qu'aucune rupture n'apparaît dans ce développement jusqu'à l'époque de Hallstatt, on doit considérer que les populations qui ont constitué la civilisation de Hallstatt — c'est-à-dire des populations indo-européennes — s'installèrent dans ces régions au début de l'Age du Bronze, donc vers le commencement du II^e millénaire¹⁰³.

¹⁰² Cf. TOMPA: Ber. Röm.-Germ. Kom. XXIV—XXV (1934—35), p. 73—74.

¹⁰³ Sur ces questions, que nous ne pouvons pas

aborder dans le cadre limité de cet article, voir l'ouvrage cité ci-dessus, p. 69.

I. BÓNA

CLAY MODELS OF BRONZE AGE WAGONS AND WHEELS IN THE MIDDLE DANUBE BASIN

(PLATES LXI—LXVIII)

I

Recent archaeological literature has focussed attention on the origins and the European diffusion of the wheeled wagon, an instrument of traffic and transport playing an extremely important role in the economic and cultural history of mankind. The ever renewed attempts at the elucidation of the history of wagons and carts were made necessary in the first place by fortunate excavations in Western Asia (Ur, Kish, Susa etc.) and in the southern areas of the USSR (Trialeti, Adiaman, Tri Brata, Storozhevaya Mogila etc.), bringing to light remains of wagons with solid wooden wheels, datable to the origins of the history of wheeled vehicles.

While the foundations of the history of wagons were elucidated by these eastern researches in broad outlines, the problem of the diffusion of the wagon in Central Europe has had to be essentially modified now and again by unexpected new finds (Budakalász) and the reexamination of the already known material. This study also proposes to open a new chapter in the history of the European wagon by presenting some finds hitherto neglected.

The first of recent summaries was written in 1951 by V. G. Childe.¹ According to his results reached then the use of wheeled vehicles begins only at a rather late date in Europe. While they are generally diffused in the Ancient East as early as the third millennium, they appear in the Greek peninsula and the northern foreground of the Caucasus only about the middle of the second millennium and only about 1100—1000 in Italy, Central and Northern Europe.

However, Childe modifies this picture essentially in his new survey published three years later². Supported by recent finds, he puts the appearance of the wagon and the wheel in Eastern Europe (in the Ukraine and the Lower Volga region) to the end of the third millennium. Their existence may be proved already between 2200 and 1800 on Crete, the Central Volga region, in fact he thinks in Central Germany as well; in the period between 1750 and 1250 they appear also in Austria and Italy, besides being generally used on the East European steppes.

Not to mention the fact that some essential portions of this picture are debatable as regards qualification and dating equally, important recent finds came to light during the printing of Childe's study, modifying the above conclusions already in the course of publication. In an addendum the author mentions the model of a wagon found in the Budalakász cemetery of the Pécel (Baden) culture. Dating the find between 2200 and 1800, he fixes definitely the appearance of this vehicle in the interior of Europe at this date. His notice regarding the clay models of four-spoked wheels from sites of the Věteřov type is also important, as he dates the appearance of the spoked wheel much earlier than hitherto even before 1500 according to his view.

The model of a wagon found in the symbolic grave no. 177 at Budakalász was presented by the careful and detailed study of S. Soproni.³ According to its type the author assigns the place of the two-axled, four-wheeled wagon among the earliest cars with solid wheels. Its wheels are

¹ V. G. CHILDE: PPS 17 (1951) 177—194. — In the following: CHILDE 1951.

² V. G. CHILDE: Ethn. Arch. Forsch. 2 (1954) 1—

17. with ample bibliography. — In the following: CHILDE 1954.

³ S. SOPRONI: Folia Arch. 6 (1954) 29—36, 198—199.

not revolving, they are fixed to the body of the wagon. S. Soproni was the first who modified the 1951 results of Childe with the help of the Budakalász vase. He states that in Hungary and Central Europe we must reckon with the use of the wagon as early as the end of the third millennium. He mentions the allegedly contemporary wagon remains from the Dnieper and Volga region for the first time.

The study of Soproni, published in a rather inaccessible organ, became but slowly known in scientific literature,⁴ so the new situation created by the finding of the Budakalász wagon model was utilized only recently in the summary of I. Foltiny.⁵ He advocates the coevity of the Budakalász model with that of Palaikastro, Storozhevaya Mogila, the representations of cars at Kültepe and the picture of a wagon on the Züschen stone. Just as Childe, he endeavours to authenticate the origin and dating of the last with the Budakalász find. So according to the results of most recent research the wagon is diffused roughly at the beginning of the twentieth century from Anatolia to Central Germany and from the Caucasus to the Danube.

II

In spite of its significance, the Budakalász wagon figured so far only as a unique specimen in the Copper and Bronze Age archaeological material of the Middle Danube basin and South-Eastern Europe. Soproni mentions the Dupljáj model with spoked wheels as the chronologically following model of a wagon.⁶ The Kánya urn car with similar spoked wheels is assignable to the same age on the whole.⁷ Both are the products of an age approximately 800—1000 years later. Though we already knew four-spoked miniature wheels from the fourteenth century onwards, found in settlements of the Magyarád-Věteřov type, these lessen the hiatus to 5—600 years only. The Bronze Age models of wagons reviewed below are furnishing important data for this period disregarded by research so far.

The model of a wagon, opening up the path to the identification of similar ones, had been published by J. Domonkos in 1908 already. Its figure appeared among the finds of the Laposhalom excavation at Gyulavarsánd; the piece dealt with was not found here, however, but «at the border of the western rampart of the mound», on the estate of T. Lile (an inhabitant of Gyulavarsánd) in the course of turning up his vineyard.⁸ So it must have been found in the village settlement belonging to the Laposhalom fortification. The model bears inv. no. 412 in the Gyula Museum, coming from the Livádia farm in Arad county according to the data of J. Implom. I am unable to decide whether the two references cover the identical site or not, but it is certain that the model came to light in the settlement of the Middle Bronze Age Gyulavarsánd group, near the village of this name.

So the *Gyulavarsánd model of a wagon* had been presented already in a tolerably good drawing and described in detail by Domonkos. He regarded the vessel of unaccustomed shape as a hanging lucerna or a vase for sacrifice, suspended on a cord which was threaded under its both end. The summary of D. Popescu⁹ takes over his design without any remark.

⁴ Childe had got informed of it before the publication of Soproni's study. In the large summary of J. BANNER: *Die Pécelér Kultur* (Arch. Hung. XXXV. Budapest 1956) it appears as a sort of appendix in Pl. 120. — From this point of view the basic study of J. MELLAART: *AJA* 62 (1958) is also typical; the author proves an important historical situation by the following statement: «Not a single second millennium chariot has been found in Europe.» (N. 62.) He says so in connexion with his words: «The adaptation of the oxcart to the horse is not necessarily a European invention». This is probably true, as the author proves at the same place that the domestica-

ted horse appears in Kültepe and Troy about 1900 already, arriving from the East as he justly observes. But what has all this to do with the diffusion of the wagon drawn by oxen?

⁵ ST. FOLTINY: *AJA* 63 (1959) 53—58.

⁶ SOPRONI: op. cit. 33. Recently М. и Д. ГАРАШАНИН: *Археолошка налазишта у Србији*, Beograd 1951. Pl. 5. b.

⁷ J. CSALOG: *Arch. Ért.* 1943, 41—49, Pl. 6. 1a—b.

⁸ J. DOMONKOS: *Arch. Ért.* 28 (1908) 66, Pl. 2. 5.

⁹ D. POPESCU: *Die frühe und mittlere Bronzezeit in Siebenbürgen*. București 1944. Fig. 43. 6.

The model of a wagon (Pl. LXI—LXII) was originally made in an oblong shape, but it became deformed probably during the process of burning (Pl. LXI, 3). Its material is tolerably levigated brownish-grey clay with orange-red patches here and there. Its surface is coarsely wrought especially in the inside and on the bottom, nor are its sides smoothed evenly. The sides of the wagon are arched towards their ends, protruding slightly in the front and jutting out in the rear (Pl. LXI, 1—2). At the extremities of the bottom we find two coarse slits for the axle. (These are not parallel owing to the deformation, Pl. LXI, 4). The grooves for the axles may be observed from the side especially well. The axles made evidently of wood, were fixed with struts applied to the four corners later. These are broken off. The right rear point must have come off also still in the Bronze Age. The wagon was put out of use probably owing to these mutilations. We may see more recent break-ages on the shorter sides and the rim, these being probably due to the process of discovering.

On the sides of the wagon a primitive incised decoration is visible. In a quadratic linear or sometimes stroked frame produced by incision there are a double ladder pattern and a quadruple one in the front (Pl. LXII, 4—5) and suspended triangles filled with points or strokes on the sides. The measures of the wagon are: longer side below 10.8 cm, at the top 11 cm, shorter side below 9.7 cm, at the top 10.5 cm, width at the top of the front 7.9 cm, in the rear below 8.2 cm, at the top 8.6 cm, height in the middle of the front 4.3 cm, in the middle of the rear 4.3 cm, maximum height at the left hind top 6.5 cm.

The ill-made small clay model of a wagon from Gyulavarsánd is the most imperfect product of its kind known so far. However, it furnishes two important data for our research. One of them is the fact that we must reckon with similar models of wagons or fragments of such in the material of our other Bronze Age settlements; the second is the result that Bronze Age models of cars have already revolving axles, just as those of the Early Iron Age.

I first succeeded in discovering the fragment of an almost identical wagon in the collection of the Miskolc Museum. It was acquired as a gift from *Novaj* in Borsod county, evidently from the known Hatvan culture settlement of this locality. (Old inv. no. 10.937, new inv. no. 53.493.1) The object is unpublished.

The Novaj fragment is derived from the right rear corner of the wagon, as proved by the analogy of the Gyulavarsánd specimen. It consists mainly of the approximate half of the rear board, the rear third of the right side and the bottom portion connecting the two sides. (Pl. LXII, 1—3) The measures of the fragment are: rear board width 6.6 cm, right side length 6.1 cm, height in the middle of the rear board 5.5 cm. Judged by the arches running upwards the maximum height could have been about 7 cm at the end of the broken pointed corner. The *Novaj* fragment is therefore a part of a larger wagon model than the Gyulavarsánd specimen. Considering the reconstructible pattern of the rear board its original width could have been about 13 cm, while its original length might be 16—18 cm, as judged by the respective proportions of the Gyulavarsánd model.

Its material is well levigated and burnt clay with small reddish-brown patches at places. Its surface is carefully smoothed even on the inner side. At the bottom an about 8 mm wide groove is well preserved, made quite shining by the movement of the revolving axle. Fortunately the arch fixing the axle is also preserved, having an inner diameter of 1 cm. (Pl. LXII, 2)

The *Novaj* fragment is carefully decorated. An obliquely pointed border is running round the rim, a quadratic ribbon composition stroked with points occupies the side, moreover a row of pointed slanting triangles is visible on the bottom, too.

The *Novaj* wagon is an organic supplement to the Gyulavarsánd one. Though it may have had an identical structure and shape, it is larger and better wrought. Together with its intact axle fixing it gives us a picture of the entire shape of the four-wheeled vehicle of the Bronze Age.

The next car is in fact the first published one of our wagon finds. It was unearthed by E. Orosz in the *Szamosújvár* settlement, on the Petris (Transylvania), a site belonging to the Wietenberg culture. He published also a drawing of the wagon, more than half of which has been preserved.¹⁰ Although we may recognize the wagon with the help of our present knowledge, the figure has a small size, omitting the axle-holes mentioned in the description (Fig. 1.). Since I was unable to study the original, I give the description made by the author:¹¹ «The half of a vessel 9—10 cm wide and 4—4.5 cm high, at the bottom of which a 4—5 mm wide plinth has been formed, giving a chance to pierce it with small holes of 3 mm in diameter each at the four corners, serving doubtless the threading of a cord and suspension.» So Orosz describes the axle-hole and the perforation punctually, but he regards them as holes for suspension just as Domonkos did.

¹⁰ E. OROSZ: Arch. Ért. 21 (1901) 159., Fig. 123.
— His figure is borrowed by M. ROSKA: Közlemények

4 (1944) Fig. 20. 3 without any remark.
¹¹ OROSZ: op. cit. 162.

The proportions of the four-wheeled Szamosújvár wagon with revolving axles are somewhat different from those reviewed above. Its sides are much higher, though its rims are equally arched and its corners pointed. On the rim an incised oblique lattice ornament, a common Wietenberg pattern runs around in the manner of a ribbon.

Finally, the fourth larger fragment of a car was discovered at the mountain site which gave its name to the *Wietenberg* culture (near Segesvár, Transylvania). (Pl. LXIV, 1.) Publishing it, H. Schroller describes it as a clay casket. He regards it as a vase apt to be suspended, as the pierced handles at the bottom would indicate, serving for the threading of a cord. But Schroller alone considers the possibility that it might be the fragment of a car model. However, he decidedly discards this possibility at once, because he enrolls the Wietenberg culture in the «Bandkeramik»

instead of the Middle Bronze Age, making a mistake of 1000—1500 years. So the parallels drawn from the «Bandkeramik» could only be clay caskets.¹²

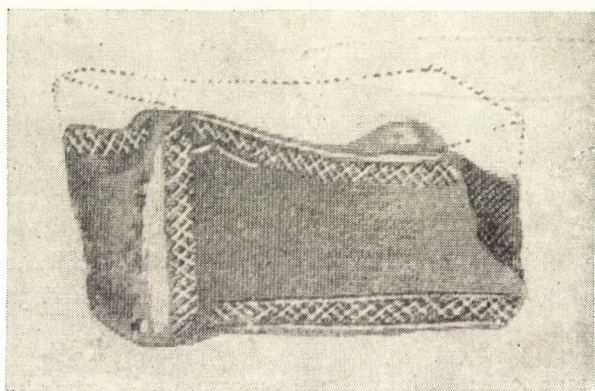


Fig. 1

The *Wietenberg* fragment of a wagon is not described in detail.¹³ It is the unhurt dash-board and fragmentary left side of a wagon. The dash-board has a trapezoid shape, becoming narrower towards the bottom. Its width is 10 cm at the top and 7 cm below, maximum height 7 cm. Its rim is arched, the two corners are pointed upwards. Only a rump has remained of its longitudinal side. Well levigated and burnt dark-brown clay.

The fixing of the axle has been effected by two clearly visible pegs, formed as the prolongations of the sides in this case. We assume that the Szamosújvár specimen had something of this sort too. This solution is approaching also the shape of the Gyulavarsánd wagon with the difference, however, that it was not stuck on the later, but

made by its protraction, with an identical process. This statement is supported by the organic continuation of the dash-board's ornament on the pegs.

The dash-board is decorated with an incised ornament consisting of dotted triangles and ribbons. The sides are decorated with the characteristic «Wietenberg» maeander-ornament.

Judged by its fragment, the shape and size of the Wietenberg wagon may be similar to those of the Szamosújvár specimen, derived from a nearby settlement of the same culture; it may be reconstructed only on the analogy of the latter. However, its solution of the axle fixing connects it also with the Gyulavarsánd car

Beside these well recognizable wagons or parts of such we have to mention some larger or smaller sherds which may possibly be connected with models of cars.

We may suspect such in two flat, angularly ending sherds from Szamosújvár¹⁴ and a fragment from Békés,¹⁵ reminding us most of all of the upper rim or the corner ending of a car. We may say the same of an Ottomány fragment with less certainty.¹⁶ A fragment from Tószeg (stratum B, Hatvan settlement)¹⁷ seems to be the lower corner of a quadratic wagon with a low rim. We find even the peg serving the fixing of one axle.

Though not all of these data are to be identified with certain car fragments, we may state, if only on the basis of the more complete specimens, that we are not faced by an isolated phenomenon; both in the material of earlier collections and recent excavations we have to reckon with the remains of larger or smaller models of wagons, first of all among the fragments of straight-walled or quadratic vases.

As regards the dating of the car models presented above, unfortunately all the four were found sporadical. On the other hand all of them were discovered in Middle Bronze Age settlements,

¹² H. SCHROLLER: Die Stein- und Kupferzeit Siebenbürgens. Berlin 1933. 18, Pl. 9. 6.

¹³ I am grateful to director dr. Z. SZÉKELY (Museum Sepsiszentgyörgy — Sfintu Gheorghe, Rumania, Hungarian Autonom Territory) and to the scholars of Museum Segesvár for the photographs and data of the model wagon at Wietenberg.

¹⁴ OROSZ: Arch. Ért. 21 (1901) Fig. 111, and OROSZ: Arch. Ért. 24 (1904) Fig. 9.

¹⁵ The fragment no. 1631.

¹⁶ M. ROSKA: Dacia 2 (1925) 400—416, Fig. 3. 4.; ROSKA: Közl. 4 (1844) Fig. 14.

¹⁷ Fragment no. 133 of the 1912 excavation.

a fact fixing their age roughly between 1700 and 1400.¹⁸ We may try to date them more exactly on the basis of their decoration. The Gyulavarsánd specimen bears the ornament of the earliest period (A) of the group. But as the settlement on the Laposhalom begins only at the very end of this period, the piece may have been produced on the boundary of periods 1 and 2 of the Middle Bronze Age (about 1600—1550). If «Livádia farm» is not identical with this tell, an earlier dating is more probable (about 1650—1600).

It is surprising to see the characteristic decoration of the Transylvanian Wietenberg culture on the Novaj fragment. The settlement itself was inhabited by an early Hatvan population, the material culture of which is alien to both the ornament and the technical execution of the wagon. So the Novaj car is the product of Transylvania, brought to the southern slopes of the Bükk mountains probably through the Szamos valley and the Upper Tisza region. The Hatvan settlement at Novaj comes to an end at the beginning of period 2 of the Middle Bronze Age, with the conquest of the Füzesabony people. On the other hand we cannot date at present the evolution of the Wietenberg culture earlier than the beginning of the Middle Bronze Age. So the date of the Hatvan—Wietenberg connections must be put in period 1 of the Middle Bronze Age, *i. e.* between 1650—1550.

We do not know the stratigraphical conditions of the Szamosújvár and the Wietenberg settlements. Nevertheless two points may help us in dating the wagons derived from them. One is that both cars are essentially the variations of the Copper Age type of Budakalász, as we shall explain later on, so they may be enlisted among the earliest theoretically. The second is that we still find simple dotted linear patterns, preceding the spiral decorating period, on both. Nay we know an exact parallel to the lattice-ribbon pattern of Szamosújvár on an askos-vase from Brassó, assigned to the end of the early Bronze Age,¹⁹ a surprisingly good analogy of which has been discovered in its turn in the Early Bronze Age culture Coțofeni settlement at Cîrna (Oltenia).²⁰ So we are hardly wrong if we try to determine the age of the two wagon models in the seventeenth century. Considering, however, the Early Bronze Age connections of the decoration seen on the Szamosújvár specimen, together with the fact that the so-called «Linsengeramik» (Coțofeni-Kolozskorpád culture) is known on the Petris too as the mother culture underlying so many other Wietenberg settlements, we may put these models possibly in the Early Bronze Age, *i. e.* in the eighteenth century.

The fragments also may be dated to period 1 of the Middle Bronze Age generally (Ottomány stratum A, Tószeg B). We may gather from all these that the models of wagons unearthed in the Danube Basin so far are derived from the time beginning with the Early Bronze Age and ending with period 1 of the Middle Bronze Age, *i. e.* from the eighteenth—sixteenth centuries.

It may have already appeared, I hope, from the descriptions that the four reconstructible Bronze Age wagons belong to two different types. (Fig. 3)

The Transylvanian specimens may be regarded as the earlier ones on the basis of their dating features, *i. e.* the decoration. The Szamosújvár wagon and the Wietenberg specimen,

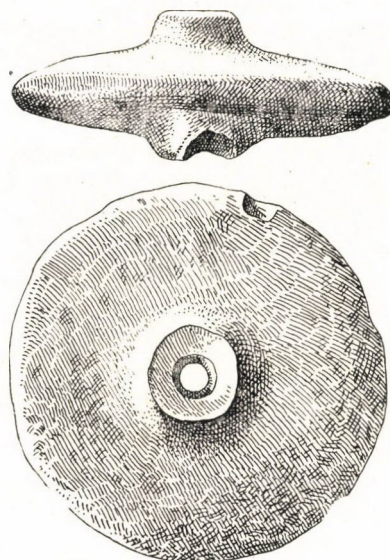


Fig. 2

¹⁸ For the chronology applied in our study see the chronological summary of I. BÓNA: *Acta Arch. Hung.* 9 (1958) 223. See its detailed treatment and the proofs in I. BÓNA: *The Middle Bronze Age in Hungary and the*

Middle Danube Basin. Budapest 1958. (Manuscript.)

¹⁹ SCHROLLER: *op. cit.* Pl. 9, 9.

²⁰ GH. BICHIR: *Mat. și Cerc. Arh.* 5 (1959) 275—282, Fig. 5, 1.

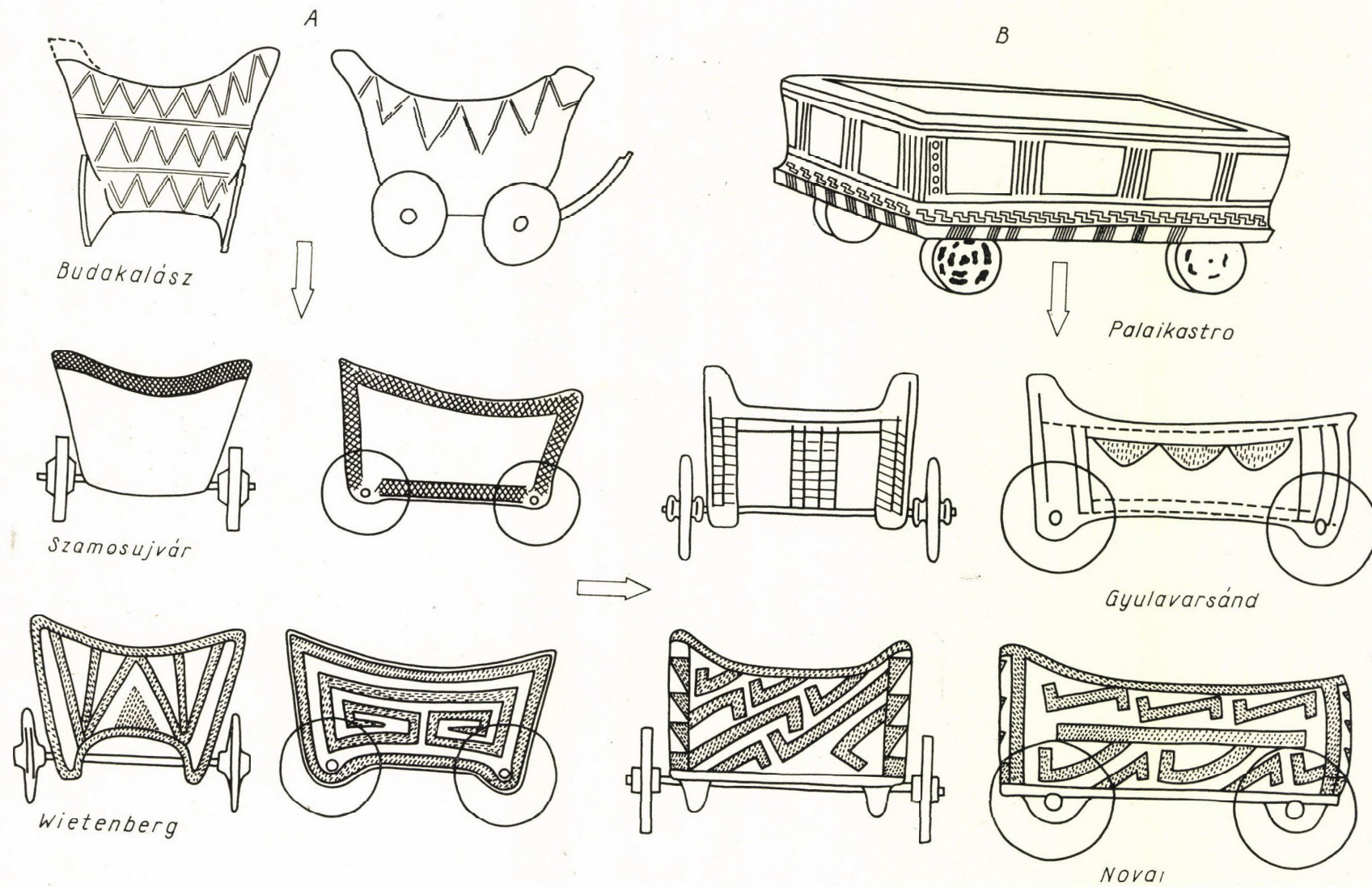


Fig. 3

reconstructible with the help of the former, are short vehicles with high sides, curved upwards in point and rear, to put it punctually, arched at all the four rims, ending in uniform points at the corners. Their sides and dash-boards are widening towards the top in the manner of a trapezoid (*type A*). The Late Copper Age model of a wagon from Budakalász is characterized by the same features (Pl. LXVII. 2), so we might call it *the Budakalász type*. But in spite of the identical shape of the wagon we find two essential differences between the Copper Age and the Bronze Age varieties, namely, the Budakalász specimen is a wagon-shaped vase, with the broken rump of the arched sling handle, the wheels being built up to the body of the wagon. On the other hand the Bronze Age cars are *wagons*, moving forward on small separate wheels and axles. Their original model may have been an entirely identical short heavy wagon.

This type, used from the Copper Age till the beginning of the Middle Bronze Age, underwent a transformation leading to the Middle Bronze Age *type B*, presumably in the area of Transylvania. It was naturally not the model but the actual wagon which developed in this trend, to wit: the unreasonably high sides were replaced by lower ones and the capacity was enlarged by the lengthening of the earlier short vehicles. So the path of evolution took a direction towards the cars of to-day.

As the course of this evolution may be inferred from the Novaj fragment with an early Wietenberg ornament, let us call it *the Novaj type*. It is characterized by the long oblong shape, nearly straight sides and endings or corners heightened only in the rear.

One of the prototypes of the Novaj type (B) may be the wagon model from Palaikastro, a somewhat younger one than the Budakalász specimen.²¹ (MM. I. 1900—1800.) It has a long oblong shape with hardly widening sides and a straight rim; like to the Budakalász wagon, the four wheels fixed below are not revolving (Fig. 3, 4). As the elements of type B appear at the nearest in Palaikastro according to our present knowledge, we may presume that the prototypes of the transformation were carried to the Danube region from the Aegean. On a pure typological basis these were combined with the locally used Budakalász type, leading to the formation of the wagon shape characteristic from the Middle Bronze Age on.

However, we find the same essential difference between the Palaikastro and Novaj types which we emphasized above as the divergence between the Budakalász specimen and the Transylvanian ones. The latter are no vases imitating wagons any more but actual small vehicles with revolving axles and wheels. As such they represent a natural transition towards the wheeled vessels and cars of the Early Iron Age.

III

We have stated before that the presented wagon models were revolving on wheels fixed to small wooden axles. So we have to look for the wheels belonging to them, too. These were evidently separated from the wagons after the decay of the axles made of organic material, so they might come to light separately.

The clay models of the solid wheels belonging to the earliest type were recognized by Childe with the help of representations of cars (Ur, Susa),²² wooden wheels preserved intactly (Susa, Tri Brata)²³ and a copper

²¹ A. EVANS: The Palace of Minos at Knossos. London 1935. Vol. IV/2. 808, Fig. 787.

²² V. G. CHILDE: New Light on the Most Ancient East. London 1934. Pl. 17 (a relief from Ur representing a two-wheeled Sumerian war-chariot). The Sumerian war-chariots with four solid wheels visible on the Mosaic Standards of Ur are generally known (L. WOOLLEY . . . : Ur Excavations II. Pl. 92). For the representation of a four-wheeled wagon on the Susa vase see CHILDE 1951, Fig. 2, and CHILDE 1954, Fig. 4. The painted onager-drawn wagon on a polychrome vase from Khafaje is also significant, CHILDE: New

Light Fig. 59, and CHILDE 1954, Fig. 5.

²³ CHILDE 1951, Pl. 8a and b; Fig. 3. The same in CHILDE 1954, Fig. 2a—b. We may see also cleaned for photography of the four-wheeled onager wagon at Kish (Fig. 6). Tri Brata (Three Brethren): И. В. СИНИЦЫН: Памятники предскифской эпохи в степях Нижнего Поволжья. SA 10 (1948) 148—168; Figs 16, 17, 21. CHILDE 1951, Fig. 6., M. GIMBUTAS: The Prehistory of Eastern Europe. Cambridge 1956. Pl. 15., A. HÄUSLER: Wissenschaftliche Zeitschrift d. M. Luther-Universität Halle/Wittenberg 5 (1955/1956) Pl. 20, 3.

model of a car (Syria).²⁴ He presents the miniature clay model of a tripartite wooden wheel from Chanhu-daro²⁵ and quite a series of similar pieces from Susa²⁶ and Tepe Džovi in his first communication already. The connection between the actual wheels and the clay models is so evident and convincing that no doubt has arisen as to the destination of the latter. In his second study Childe draws far-reaching conclusions from the models of wheels when he outlines the historical diffusion of the car. At this occasion he presents a model of a wheel from Chagar Bazar too.²⁷

He cites the earliest model wheels from Tepe Gawra and Shah-tepe (3000—2700). He dates those of the Indus valley somewhat later (2500—2000, Harappa, Chanhu-daro, Mohenjo-daro etc.). They are appearing in the period between 2400 and 2000 in Syria (Chagar-Bazar, Tell Brak, Hama, Qatna). Between 2200 and 1800, simultaneously with the Palaikastro model wagon, he thinks to witness the appearance of the first clay model of a wheel in Eastern Europe too, in the Fatyanovo culture cemetery at Balanovo, near the Volga. Finally he mentions a model wheel from Central Europe too, from Böheimkirchen (Lower Austria),²⁸ a specimen of the Early Bronze Age and in his judgment, datable between 1750 and 1500. The Balanovo model wheels are quoted also by Soproni in his communication.²⁹

The enumerated model wheels are clay disks of 4—12 cm in diameter, having a thick modelled nave around the axle-hole in the middle. A part of them is lacking the ornament, many are decorated, however, with the painted or incised patterns imitating the structure of the original wooden wheel (e. g. connecting struts or bordering felloes) or with simple geometrical elements.

It is a striking deficiency of the recent literature dealing with the subject that it does not take notice of the clay model wheels found in the Early and Middle Bronze Age settlements of the Middle Danube basin, though published in a considerable part. This is the more regrettable as these are identical down to the smallest details with the wheels mentioned and presented above.

Earlier students had divergent views on the Bronze Age model wheels in the Middle Danube basin. Some of these were described as spindle whorls (e. g. Tószeg, Szamosújvár, Ózd, Lengyel), others as «spindle whorls in the shape of wheels» (e. g. Hatvan), others simply as «clay wheels» (e. g. Gyulavarsánd, Vattina). Some Gyulavarsánd specimens discovered later were connected with the cult of the sun as wheel-shaped spindle whorls. We find descriptions as «clay sun wheels» also among the publications of settlements in this country. There were more practical views too, e. g. two scholars thought these pieces were destined to hold the wick of the lucerna.

Recently, however, some students took a decided stand for the view that these objects belonged to models of wagons. So R. R. Schmidt describes the wheels found on the mountain of Vučedol fortress as belonging possibly to model cars.³⁰ L. Hájek regards those found in the Bárca settlement as wheels of car models.³¹ Finally, in his lecture on the vehicles in prehistory, F. Kőszegi also determined the Békés and Gyulavarsánd specimens as wheels of model wagons.

The only plausible view among the earlier definitions, that of a spindle whorl, cannot be upheld for several reasons. 1. A similar «spindle whorl» does not occur either from the Neolithic to the Early Bronze Age, or from the Late Bronze Age onwards, this type is therefore an atypical phenomenon, characterizing only a relatively short period. 2. Nor do we find it in this short period (eighteenth to the fifteenth century) on the whole area of the Middle Danube basin but only in the eastern half of this territory, where the model wagons were also found. 3. Their size amounting often to 10—12 cm excludes their use as spindle whorls technically. 4. Finally, to mention the most important reason, on the sites yielding the model wheels the normal number of the double conical, conical or disk-shaped real spindle-whorls was also found beside them.³² (Pl. LXV, 19—23, Pl. LXVI, 21—22.) I wish to repeat, further, that the wheels in question are wholly identical with the specimens presented by Childe and by the whole oriental research as clay model wheels.

In face of the possible objection that despite the frequent occurrence of wheels not a single one has been discovered yet together with the model wagon of the presented type, we have

²⁴ CHILDE 1951, Pl. 9d, e, CHILDE 1954, Fig. 8a—b. We are bound to say that there are much better clay models of wagons with solid wheels than this one, furnishing a much nearer parallel, as we shall see.

²⁵ CHILDE 1951, Pl. 9a, the same CHILDE 1954, Fig. 7.

²⁶ CHILDE 1951, Fig. 4, 1/6, the same CHILDE 1954, Fig. 3, 1—6.

²⁷ CHILDE 1954, Fig. 10.

²⁸ CHILDE 1954, 10. — In Central Europe we know finds of the Magyarád—Aunjetitz type from Böheimkirchen, belonging to the end of the Early Bronze Age, but related to the South-East European periods to the end of the Middle Bronze Age, cp. R. PITTONI:

Die Urgeschichte des österreichischen Raumes. Wien 1954. 367—370. However, the actual age of the settlement is much later, datable between 1450—1350.

²⁹ SOPRONI op. cit. 34. — We shall cite its literature below.

³⁰ R. R. SCHMIDT: Die Burg Vučedol. Zagreb 1945 103.

³¹ In his lecture given in the International Archaeological Conference, held between the 12th and 17th Sept. 1953 at Kassa (Košice).

³² E. g. F. TOMPA: Arch. Ért. 48 (1936) Fig. 24, 21, 24, 25 (Hatvan), E. OROSZ: Arch. Ért. 21 (1901) Figs 26—30, 35 (Szamosújvár) etc.

to state the following: 1. We have seen that no Bronze Age model car has been found «in situ» so far. 2. It suffers no doubt that the model wagons known heretofore came to light in settlements where model wheels were also found, and this without exception. 3. The most important fact is, however, that if they were not found together in our region, the greater number of clay model cars may be quoted from the East, nay unhurt specimens with identical wheels as ours. The two- and four-wheeled model cars from Kish³³ are derived from the Sumerian age. (Fig. 6, 3.) A four-wheeled fragmentary clay model furnishes a parallel from Anau III.³⁴ (Fig. 6, 1) The already mentioned North Syrian³⁵ copper model vehicle is nearly contemporary (Pl. LXVII, 3a-b), the clay model car of Hama³⁶ belongs to the time between 2000 and 1750 (Pl. LXVIII, 6), a similar one from Ras Shamra is derived from the thirteenth century,³⁷ finally a terra cotta covered cart from Cyprus³⁸ is later (Pl. LXVIII, 3). We find similarly exact parallels for model wheels in the southern areas of the USSR. Perhaps the best examples are the models of dwelling wagons from the tenth and ninth century discovered in Mingechaur (Azarbaijan) along the Caucasian Kura river³⁹ (Pl. LXVIII, 2, 4). Exact parallels are furnished also by the wheels of the dwelling wagon models from Kerch,⁴⁰ derived from a later age, that of Scythians and Sarmatians (Pl. LXVIII, 1, 5, Pl. LXVII, 4). It suffers no doubt that all these model vehicles have identical wheels below to those dealt with at present.

So we may state safely that the miniature solid clay wheels of our Bronze Age settlements belonged to model vehicles originally. Therefore we must reckon with model vehicles in all those settlements which yield such wheels.

In the Middle Danube basin we know clay models imitating solid wheels from the following sites:

Vučedol-Zók culture

1. Vučedol⁴¹
2. Zók⁴²
3. Lengyel⁴³

³³ V. CHRISTIAN: *Altertumskunde des Zweistromlandes*. Leipzig 1940. Pl. 226—227.

³⁴ R. PUMPELY: *Explorations in Turkestan, Prehistoric Civilisations of Anau*. Washington 1908. Pl. 47, 9, 11, the same p. 172, Fig. 418—419. Recently from this territory and civilisation are published solid wheel clay models by B. M. МАССОН: *Древнеземледельческая культура Маргианы, МИА*, 73. Moscow—Leningrad 1959, Fig. 3. — from the VI. strata of the Namazga settlement — (Anau III. period), Fig. 32. — from a Dahistan settlement belonging to the same period, between 1500—1000.

³⁵ CHILDE 1951, Pl. 9d—e, CHILDE 1954, Fig. 8a—b.

³⁶ TH. BOSSERT: *Altsyrien*. Tübingen 1951. Fig. 627.

³⁷ BOSSERT: *op. cit.* Fig. 634.

³⁸ BOSSERT: *op. cit.* Fig. 57.

³⁹ С. М. КАЗИЛЕВ: *Археологические раскопки в Мингечауре. Материальная культура Азербайджана*. I. Baku 1949. Fig. 5. The same А. Л. Монгайт: *Археология в СССР*, Moscow 1955. Figs of p. 249. For the rest numerous clay wheels, unnoticed in the comprehensive literature, came to light in the Caucasian areas of the USSR. The authors publishing them describe these uniformly as miniature clay wheels of vehicles. The sites are the following: Jemikent (Dagestan), Early Bronze Age, first half of the second millennium А. И. Круглов: *Северно-восточный Кавказ во II—I тысячелетиях до н. э.* МИА 68. Moscow—Leningrad 1958. Fig. 8, 6, an undecorated model of a solid wheel of a car, diameter 11 cm.;

Capjugay (Dagestan), from a second millennium settlement. (В. И. МАРКОВИН: SA 20 (1954) 324, Fig. 4b undecorated, diameter 4.2 m) Shengavit (Armenia), Copper Age, end of the third millennium and beginning of the second, settlement. (Б. Б. ПИОТРОВСКИЙ: SA 11 (1949) 174; id.: *Археология Закавказья*. Leningrad 1949. 33.); Shresh—Blur near Etchmiadzin (Armenia) from an eneolithic settlement. (Б. А. КУФТИН: *Археологические раскопки в Триалети I*. Tbilisi 1941. 95. —, Fig. 104.); Natzar-Gora (Grusia). (Г. ГОВЕДЖИШВИЛИ: *Холм Нацар-гора близ р. Сталинири*. Tbilisi 1951. Pl. 5, 5.) A fitting link between these and the specimens from the Middle East mentioned by Childe is produced by the pieces found on the Geoy Tepe (Azarbaijan), (see T. BURTON—BROWN: *Excavations in Azarbaijan* 1948. London 1951. Fig. 13 and 42) and the III. strata of the Nakhitshevan settlement (Azarbaijan) belonging to the eneolithic period of the third millenium (see O. A. AVIBULLAEV: МИА 67, Moscow—Leningrad 1958, 431—, Fig. 11.5 and Fig. 14.10).

⁴⁰ П. К. ТРЕТЯКОВ — А. Л. МОНГАЙТ (red.): *Очерки истории СССР*. Moscow 1956. Fig. on p. 511; В. Д. БЛАВАТСКИЙ: *Очерки военного дела в античных государствах северного Причерноморья*. Moscow 1954. Fig. 42. Е. Н. МИНС: *Scythians and Greeks*. Cambridge 1913. Fig. 5—6.

⁴¹ R. R. SCHMIDT: *op. cit.* Pl. 48, 8—10.

⁴² Unpublished in the Narodni Muzej, Belgrade.

⁴³ М. WOSINSKY: *Tolna vármegye története*. I. Budapest 1896. Pl. 30, 9.

4. Nagypárad⁴⁴
5. Surroundings of Keszthely⁴⁵
- 5a. Hódmezővásárhely—Gorzsá (Unpublished, in the Szentes Museum).

Transylvania

6. Szamosujvár (Gherla)⁴⁶ (Fig. 5,5)
7. Vlădha⁴⁷
8. Segesvár—Wietenberg⁴⁸
9. Oláhlápos (Lapușul Romînesc)⁴⁹
10. Várkudu⁵⁰
11. Csikzsögöd (Jigodin) — Csereoldal⁵¹

Hatvan culture

12. Hatvan—Strázsahegy⁵²
13. Tószeg—Laposhalom⁵³ (Fig. 2)
14. Patvarc⁵⁴
15. Aszód—Varsányi puszta⁵⁵
16. Kisterenye—Hársashegy⁵⁶
17. Jászberény—Belsőszőlő⁵⁷
18. Füzesabony⁵⁸
19. Bárca⁵⁹
20. Benczurfalva⁶⁰
21. Lapujtó—Pókahegy⁶¹
22. Kéménd⁶²
23. Tibolddaróc—Bércut⁶³
24. Vatta—Testhalom⁶⁴
25. Novaj⁶⁵
26. Emőd—Nagyhalom⁶⁶
27. Ároktő—Dankóhalom⁶⁷
28. Tiszakeszi—Szódadomb⁶⁸
29. Tiszaluc⁶⁹
30. Szelevény—Menyasszonypart⁷⁰
31. Ózd—Kőaljatető. (In a Late Pécel settlement contemporary with the Early Hatvan culture and influenced by it.)⁷¹
32. Nagymihály (Michalovce)⁷²
33. Lucska⁷³
34. Environs of Esztergom⁷⁴
35. Nyergesujfalu⁷⁵

Gyulavarsánd—Ottomány group. (With Hatvan and Zók substrata.)

36. Gyulavarsánd—Laposhalom⁷⁶ (Pl. LXV)
37. Ottomány⁷⁷ (Fig. 5.6)

⁴⁴ Unpublished in the Pécs Museum.

⁴⁵ Unpublished in the Keszthely Museum.

⁴⁶ OROSZ: Arch. Ért. 21 (1901) Figs. 32—33, 36.

⁴⁷ M. ROSKA: Thesaurus antiquitatum Transilvanicarum. Tom. I. Praehistorica. Kolozsvár 1942. Fig. 370, 7.

⁴⁸ In the Segesvár Museum.

⁴⁹ ROSKA: Közl. 4 (1944) Fig. 15, 5.

⁵⁰ Ibid. Fig. 27.

⁵¹ Z. SZÉKELY: SCIV 6 (1955) 846, Fig. 4, 9.

⁵² F. TOMPA: Arch. Ért. 48 (1956) Fig. 24, 22—23.

⁵³ I. BÓNA: Acta Arch. Hung. 10 (1958) Fig. 27, 33, A. MOZSOLICS: Acta Arch. Hung. 3 (1953) Pl. 7, 7, numerous further pieces are hitherto unpublished.

⁵⁴ Unpublished in the Hungarian National Museum.

⁵⁵ FL. RÓMER: Műrégészeti kalauz. I. Óskori műrégészeti. Pest 1866. Fig. 16.

⁵⁶ F. KUBINYI: Arch. Közl. 2 (1961) Pl. 24, 177.

⁵⁷ J. KOMÁROMI: JJE 1938—1942. 117, Fig. 2.

⁵⁸ F. TOMPA: BdRGK 24/25 (1934—1935) Pl. 41, 23.

⁵⁹ Unpublished in the Kassa Museum and the Národní Muzeum in Prague.

⁶⁰ Hungarian National Museum 71/1939.

⁶¹ KUBINYI: op. cit. Pl. 2, 13.

⁶² Unpublished material of the settlement in the Hungarian National Museum. Pottery of the Pécel, Hatvan, incrustated Transdanubian and Magyarád

types are intermingled in it. Similar wheels are occurring in the Kéménd material preserved in the museums of Slovakia. Finally in the material derived from an unknown site, preserved in the Esztergom Museum, we find numerous pieces of different sizes. Their site is probably Kéménd too. Cp. note 74.

⁶³ Unpublished in the Miskolc Museum.

⁶⁴ Ibid.

⁶⁵ Unpublished in the Eger Museum.

⁶⁶ Collection of N. Kalicz. Unpublished in the Miskolc Museum.

⁶⁷ Ibid.

⁶⁸ Ibid.

⁶⁹ Ibid.

⁷⁰ Unpublished in the Hungarian National Museum, from the collection of N. Kalicz.

⁷¹ J. BANNER: Die Pécel Kultur. Pl. 75, 8.

⁷² Unpublished (Slovakia).

⁷³ Unpublished in the Eperjes Museum (Slovakia).

⁷⁴ Unpublished in the Esztergom Museum.

⁷⁵ The excavation of N. Kalicz and G. Bándi in 1959. From the settlement of the Tokod group (North-East Transdanubia) of the Hatvan culture. The preceding piece is probably derived from a similar site.

⁷⁶ DOMONKOS: Arch. Ért. 28 (1908) Pl. 1, 7—8. D. POPESCU: Mat. și Cerc. Arh. 2 (1956) Fig. 75, 7—9, Fig. 76, 4—6.

⁷⁷ ROSKA: Dacia 2 (1928) Fig. 2, 2—2a.

38. Rétközberencs⁷⁸
39. Nyíregyháza—Morgó⁷⁹
40. Nagykároly—Bobádi domb⁸⁰
41. Szilágypér⁸¹ (Fig. 5, 4)
42. Berettyószentmárton—Herpály⁸²
43. Berettyószentmárton—Korhán⁸³
44. Zsáka⁸⁴
45. Biharkeresztes⁸⁵
46. Békés—Városerdő⁸⁶ (Pl. LXVI)

Magyarád culture

47. Kisvárad—Nitr. Hradok⁸⁷
48. Boleráz⁸⁸
49. Jilija⁸⁹
50. Bosác⁹⁰
51. Szalka⁹¹

Vattina group

52. Vattina⁹² (Fig. 5, 1—3)

Evaluating the territorial and cultural diffusion reviewed above we gain the following picture (Fig. 4.) There is a sharp dividing line between the Vučedol-Zók pieces and the groups on and beyond the Upper Tisza. In the Bronze Age groups between them: the culture of the Transdanubian incrustated-pottery, the Vátya culture and the Perjámos culture similar model wheels are unknown so far. The Vattina specimens are isolated too. There are no wheels in their local precedents (Óbéba—Pitvaros group, Szőreg-Perjámos group). So these might be brought here in two ways. They are either a specific southern origin feature of the Vattina group or they are borrowed from Gyulavarsánd (or from Transylvania). In view of the close cultural relations the latter possibility seems to be the more likely. In Transylvania the Csíkzsögöd specimen comes from a settlement characterized by cord-ornamented sherds of the Usatovo type, the Vláháza wheel came to light in a settlement of the Kolozskorpád-Coțofeni culture, nor is the latter possibility excluded in the case of some Szamosújvár specimens. The rest is derived from the Wietenberg culture.

The 24 sites of the Hatvan culture make up a great solid block. It is interesting to observe that the Füzesabony group subsequent to that culture yielded no piece which could be definitely identified, bearing out the conclusion that the use of model cars was not inherited. The Magyarád folk on the other hand might borrow it from the Late Hatvan surroundings, together with other elements of the Hatvan culture. Finally the diffusion of the Gyulavarsánd-Ottomány wheels represents a similarly unitary block. But these are younger in age than both the Zók and the Hatvan groups and relatively those in Transylvania too. Their presence may be accounted for satisfactorily in this group, the origin of which is the combination of Zók and Hatvan elements with Transylvanian ethnical components.

The clay models of solid wheels, consequently, are characteristic of the Zók-Vučedol, Hatvan, Kolozskorpád-Wietenberg and the Gyulavarsánd-Ottomány cultures. With the exception of the Zók-Vučedol culture, model vehicles have been so far found really exclusively in these archaeological cultures. The age of the majority of model wheels is similarly the eighteenth to the sixteenth century. Those of Gyulavarsánd and Vattina may be considered the latest. The use of

⁷⁸ The excavation of N. Kalicz in the Nyíregyháza Museum.

⁷⁹ Unpublished in the Nyíregyháza Museum.

⁸⁰ A. VENDE: Szatmár vármegye őskora. (Magyarország vármegyéi és városai.) 408—409 with figure.

⁸¹ Z. SZÉKELY: SCIV 6 (1955) Fig. 4, 9; Fig. 10, 9.

⁸² Unpublished in the Debrecen Museum.

⁸³ Ibid.

⁸⁴ Ibid.

⁸⁵ Hungarian National Museum 1/1933.

⁸⁶ Unpublished in the Békéscsaba Museum. I am indebted to Prof. Banner for the permission to publish the wheels presented here.

^{87—89} The enumerated wheels are unpublished, in the various museums of Slovakia.

⁹⁰ K. BRANCSIK: Bericht des Museumsvereins für das Comitatus Trencsén 1914, 33., Pl. 15—16.

⁹¹ Ibid. 35., Pl. 6, 1.

⁹² B. MILLEKER: A vattinai őstelep. Temesvár 1905. Pl. 8, 1; Pl. 12, 10—11.

the model wheels may be followed till the end of the Middle Bronze Age, the fourteenth century, but at any rate till the fifteenth century in these groups.

Most of the wheels are very similar to each other. Their size is varying between 4—6—8—10—12 cm. (Pls. LXV—LXVI) Relatively many of them have the larger size but we were unable to observe a fragment of a vehicle belonging to them so far. It is probable therefore that they were made of wood. We might mention numerous arguments in favour of this supposition. Some years ago Gy. Török found the remains and bronze ornaments of a wooden «wheeled urn» in the Early Iron Age tumulus no. 75 at Pécs-Jakabhegy.⁹³ At Balanovo two model wheels were found in a



Fig. 4

grave, at a few cm-s distance from each other, without being able to observe the traces of a vehicle.⁹⁴ On the other hand in the Kurgan no. 9 at Tri Brata such a clay model wagon was found the axles and wheels of which were missing.⁹⁵ It is evident that the respective parts were made of wood in both cases. In grave no. 8/54 of the Hetény cemetery from the beginning of the Early Iron Age the excavators found two clay wheels similar to those of the Kánya wheeled urn, but without the body of the vehicle.⁹⁶ So the wooden components played an important part in producing the miniature model vehicles, just as they did with the actual wagons.

The shape of the model wheels is mostly a flat thin disk, with a strongly protruding nave imitation on both sides or sometimes on one of them (Pl. LXV—LXVI). The rim is even in most cases, imitating the «tyre» of the wheel. Most of them lack the ornament, we find an incised drawing-like pattern on the latest Gyulavarsánd and Vattina pieces only. The simplest ornament is the incised circle or fringe bordering the nave and the rim of the wheel. It

represents probably the struts holding the wheel together (Pl. LXV, 1, Pl. LXVI, 19). The felloe is filled up sometimes with zig-zag lines, indentation or arched curves (Fig. 5, 1, 3). An isolated l'art pour l'art ornament is visible on a Gyulavarsánd⁹⁷ specimen, on a Szamosújvár wheel (Fig. 4., Fig. 5, 5) and on another at Oláhlápos; the whole surface of the wheel is inscribed with zig-zag or arched lines in these cases.

The incision dividing the surface of the wheel into four parts appears on a Békés (Pl. LXVI, 1), two Gyulavarsánd (Pl. LXV, 4, 10) and a Szilágypér (Fig. 5, 4) specimen for the first time. This is doubtless representing the new invention, the spoke. We meet similar ornaments in Western Asia as well, so on the Mersinaki model wagon presented already (Pl. LXVIII, 3), at Chagar Bazar,⁹⁸ nay on the model wheels from Tepe Džovi and Susa already.⁹⁹ We shall evaluate later the evolution of the solid wheel towards the pierced and later the spoked one.

On the basis of the above statements the connexion of the miniature wheels and the model vehicles seems to be established beyond doubt. Consequently I have chosen four original wheels corresponding to the size of the wagon from the material of the Gyulavarsánd settlement and produced a completed reconstruction of the wagon with them (Pl. LXIII). It was on the same ground that I placed wheels of the same type under the drawings representing the reconstruction of the other vehicles.

⁹³ Gy. TÖRÖK: Arch. Ért. 77 (1950) 6—7, and Fig. 4.

⁹⁴ HÄUSLER: op. cit. 103, Pl. 20 Fig. 1, 5—6.

⁹⁵ SINITZYN: op. cit. Figs 9, 13, 15; HÄUSLER: op. cit. Pl. 20, 4; GIMBUTAS: op. cit. Fig. 42 (plan of the grave) and Pl. 16; CHILDE 1954, Fig. 9.

⁹⁶ M. DUŠEK: Slov. Arch. 5 (1957) 90, and II. Pl. 4—5.

⁹⁷ D. POPESCU: Mat. și Cerc. op. cit. Fig. 76, 4.

⁹⁸ CHILDE 1954, Fig. 10.

⁹⁹ CHILDE 1951, Fig. 4, 1, 5, 6.

IV

Recent literature dealt with the origin and European diffusion of the solid-wheeled wagon in detail. As we have seen, in 1951 Childe has put the appearance of the car in the area of Central and Northern Europe to cca 1000 \pm 200.¹⁰⁰ He did not decide the question whether it came from the East or the South.

In his 1954 study he evidently prefers the borrowing from Eastern Europe (Storozhevaya Mogila, Ulsk, Balanovo) as a determining factor of the diffusion in Central Europe.

Dealing with the origin of the Budakalász wagon, Soproni found himself in a difficult situation. The comprehensive monograph of J. Banner elucidated at the same time that the Pécel culture was produced by the immigration of southern ethnical elements, receiving nevertheless strong influences from the South and the South-East in its development and material culture. Therefore Soproni enlists «the appearance of the car in the area of Hungary presumably in the series of southern or south-eastern connexions respectively, . . . in the time of the Pécel culture.»¹⁰¹ But as he did not find connecting material on the Balcans, he turned towards the wheels and models of Storozhevaya Mogila, Balanovo and Tri Brata, coming to light just recently. Accepting the datation of these finds to the third millennium, he thinks it possible that the wagon may be derived from the East. However, in the period of the Pécel culture no archaeological connexions can be found in this direction; so after all he leaves the origin of the Budakalász wagon an open question.¹⁰²

In his recent evaluation of the Budakalász vehicle, Foltiny starts on this eastern line, although not quite fortunately.¹⁰³ He categorically excludes the possibility of borrowing from the South, as in his view no wagon can be proved on the Greek peninsula before the sixteenth century. (We only want to say to this that he takes the wagon and the two-wheeled, four-spoked war-chariots appearing really in the sixteenth century under the same head, a clearly unacceptable methodical procedure.) It follows from all this in his judgment that the wagons of Central Europe can only be derived from the steppes of the East. So in order to prove this *a priori* thesis he endeavours to disclose the «eastern connexions» of the Pécel culture.

First of all he begins with the alleged active trade relations, existing between Hungary and the East during the Baden—Pécel culture. He mentions here the diffusion of the Hungarian obsidian. But as a matter of fact the areas enumerated by him, i. e. Bohemia and Moravia, Silesia, the Lower Vistula region, roughly all Central Europe, were inhabited in this period by South-East European ethnical groups related to the Pécel culture, not by the elements of the eastern steppe. The equally cited «eastern» connexions between the Tiszapolgár and Herpály cultures on one hand, the Cucuteni-Tripolye cultures on the other, are even less relevant for the origin of the wagon. As a matter of fact all the four groups are South-East European cultures derived from a common basis, and again have nothing to do with the groups of the eastern steppe.

Further positive proofs of the author either fall inside this South-East European area or they can be explained in a quite different way. Foltiny enumerates the following «eastern» elements in the Pécel culture: a) double and triple burials. — Not to mention that he arrays examples only from the orbit of the South-East European civilisation, I doubt that this generally occurring eventuality of burial should prove any eastern connexion. b) Ritual burial of animals alone or together with human graves. — At the first sight this seems to be a feature worth considering, as it is a really common mode of burial with the herdsmen of the steppe. But its real explanation must be sought for in quite another direction. Cattle-breeding comes to the fore ever more on the Great Hungarian Plain from the Aeneolithic onwards, a process leading to the development of pastoral groups clearly recognizable already as such in the Late Copper Age Pécel culture. (E. g. Alsónémedi is the cemetery of such classical clans (joint families) of herdsmen.) Burial with animals is a natural consequence of the rapidly accumulating wealth and power of the chiefs in the pastoral communities, reflected on the cult of the dead. This process is repeated on any spot of the earth under identical circumstances as a rule, even without any essential «influence» from outside. c) The appearance of the domesticated horse and the occurrence of a bone bridle-bit in Pécel settlements. — Both data are erroneous or lacking the proofs respectively. The domesticated horse appears only together with the tribes immigrating to this area really from the steppe in the Early Bronze Age (Ochre grave kurgans, Guntramsdorf—Kisapostag group). On the other hand the bone bridle-bit occurs only at the end of period 2 or at the beginning of period 3 of the Middle Bronze Age in the Carpathian Basin, following Anatolian prototypes.¹⁰⁴

¹⁰⁰ CHILDE 1951, 193.

¹⁰¹ SOPRONI: op. cit. 33.

¹⁰² Ibid. 34, 36.

¹⁰³ FOLTINY: op. cit. part III, 56—58.

¹⁰⁴ I. BÓNA: Middle Bronze Age ch. XI.

d) The painting of the dead with red ochre, a specific Pontic rite according to Foltiny. He cites its example from Alsónémedi. — But the red painting of the dead appears generally in a given period of the beliefs in the other world and the cult of the dead, together with the idea of the so-called «living corpse». In our territory we meet it as a rule in the Kőrös culture of Western Asian origin, but it is equally frequent in the Neolithic and Copper Age cemeteries of this country and the Balkans. The ochre painting of the Pécel dead cannot be brought into any connexion with the burials of the steppe kurgans, appearing on the Upper Tisza in the Early Bronze Age. *e)* Finally the copper beads produced in cylindrical form, such as came to light at Budakalász and Alsónémedi, are typical of the «Pontic-North-European-Caucasian» circle. — But as a matter of fact these appear in the Copper Age civilisation of South-Eastern Europe much earlier.

All this justifies us in rejecting Foltiny's opinion which tries to explain the appearance of the Budakalász wagon along the Danube by the migration of larger or smaller eastern ethnical groups to the West. There is no trace of such migration of peoples yet in the age of the Budakalász wagon in this country.¹⁰⁵

As regards the origin and connexions of the Pécel culture, no eastern elements could be proved to this day in its development and flourishing. On the contrary, the number of south-eastern (East Balcanic, Anatolian, Syrian) relations and elements becomes ever larger in it. Beside the Near Eastern precedents of the so-called fish-bark-shaped vessels, prepared for publication at present, let me quote only the anthropomorphic urns of a decidedly Anatolian type from the Ózd-Center cemetery in this respect, the detailed analysis of which will be given by N. Kalicz for the next time.

The dating of the wooden remains of cars from Storozhevaya-Mogila, decisive for the theories of Childe, Soproni and Foltiny, is still debated. Publishing them, A.I. Terenozhkin tried to date the kurgan no. 7, containing the car without any other grave-goods, only on the basis of the type of grave. According to his supposition the grave might belong to the culture of the older pit graves (*drevneyamnaya*), so it ought to be dated to the end of the third millennium, or rather to the beginning of the second.¹⁰⁶ Childe accepts Terenozhkin's attribution to the second half of the third millennium, but he adds that this date could be reduced by 500.¹⁰⁷ Häusler regards them as belonging to the time about 2000, but he calls attention emphatically to the fact that these ochre graves may only be dated according to their grave-furniture, not after the rites, as these are identical down to the catacombe culture, many hundreds of years later.¹⁰⁸ While Terenozhkin mentions the wagon from Tri Brata, regarded by Sinitzyn as Pre-Scythic, only in connexion with the reconstruction of the vehicle, M. Gimbutas endeavours to utilize it in the dating of Storozhevaya Mogila. According to Gimbutas Storozhevaya Mogila can only be dated on the basis of the authentic parallels of its single find, the wheel.¹⁰⁹ But the nearest good analogy of this is the wheel from the Tri Brata kurgan. Childe dates Tri Brata to the time after 1750 already,¹¹⁰ Gimbutas attributes it to the eighteenth-seventeenth centuries. This would be therefore the date of the Storozhevaya Mogila wagon find too in her judgment.¹¹¹

However, the problem was touched by a new find, unnoticed in the archaeological literature so far. In 1952 Terenozhkin discovered the wooden remains of another two-wheeled cart in the kurgan grave at Akkerman, Melitopol district. As to structure the kurgan is similar to Storozhevaya Mogila, confirming the view of Terenozhkin that these graves belong to the culture of the older pit graves (*drevneyamnaya*).¹¹²

On the basis of recent data B. A. Latynin tried to elucidate the origin of the vehicle in Eastern Europe. First of all he revised the old «Pre-Scythic» dating of the Tri Brata kurgan given

¹⁰⁵ GIMBUTAS: op. cit. 123 also ventured to put forward an opinion that the Budakalász model and the Baden complex have relationships with the «Kurgan culture» north of the Black Sea.

¹⁰⁶ А. И. ТЕРЕНОЖКИН: КСИИМК 37 (1951) 117—118. The wheel is on Fig. 41. — Its detailed analysis in А. И. ТЕРЕНОЖКИН: Археология 5 (1951) 183—191 and Figs 3—5.

¹⁰⁷ CHILDE 1954, 6.

¹⁰⁸ HÄUSLER: op. cit. 103.

¹⁰⁹ GIMBUTAS: op. cit. 78.

¹¹⁰ CHILDE 1954, 10.

¹¹¹ GIMBUTAS: op. cit. 79.

¹¹² А. И. ТЕРЕНОЖКИН: КСИИМК 63 (1956) 70—75. The wooden wheel is on Fig. 28. (Diameter 62 cm.) The grave was in the largest kurgan (no. 8) of the group consisting of 13 kurgans.

by Sinitzyn. In course of a detailed analysis of the burial rites and the finds he dates the Tri Brata kurgans to the beginning of the second millennium instead of the first, *i. e.* he enlists them in the pit grave or the early catacomb cultures.¹¹³ — All this confirms the more the dating of the vehicle remains to the Storozhevaya Mogila and the similar Akkerman grave belonging to the first third of the second millennium, if we reckon with real time limits. As to their origin he infers from the wagon found in kurgan no. 29 at Trialeti that it came from Western Asia through the Caucasus.

It is the more striking that Latynin endeavours to establish a connexion between the East European vehicles and the Budakalász one. He tries to date the Pécel culture, erroneously regarded by him as a relative of the Tripolye culture in the Danube valley, to a too early age, between 2400 and 2000, referring to the opinion of Hungarian archaeology. As he thinks the Buda-

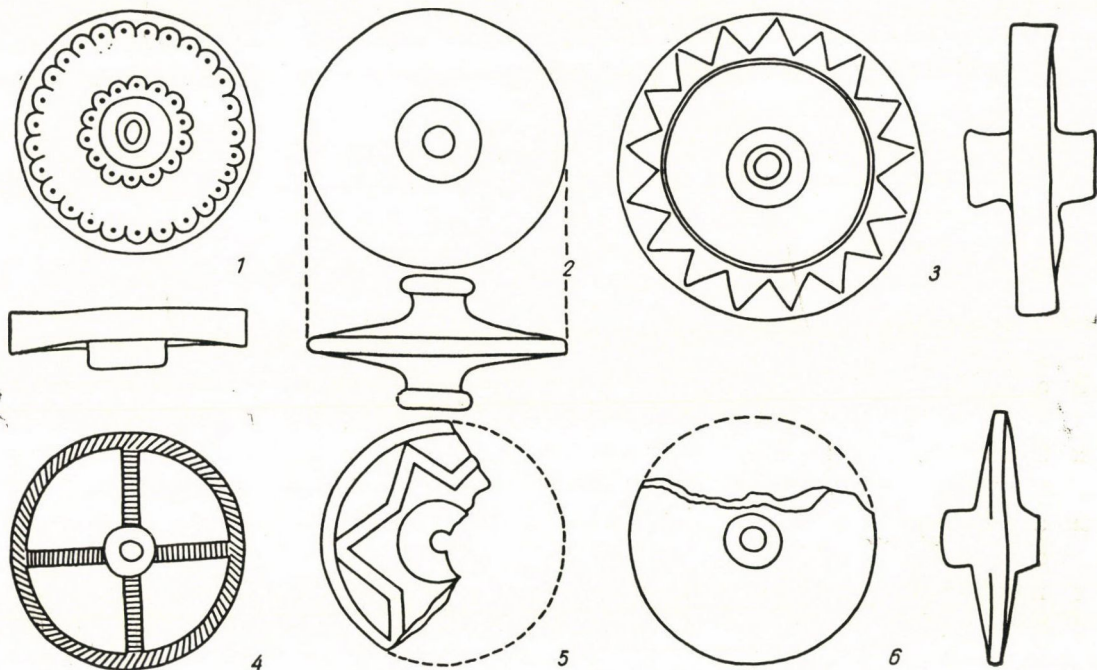


Fig. 5

kalász wagon earlier than or at least contemporary with those of Southern Russia, basing his view on these evidently erroneous data, he refers to the possibility of connexions between the two areas, preferring the priority of the Danube regions.

So the circle is closed. Research in Western and Central Europe regards the Budakalász wagon a derivative of the eastern specimens, on the basis of the vehicles found on the steppe; students in the East hold that the steppe wagons have relations to the Danube regions on the testimony of the Budakalász model.

As the problem has come to a deadlock in this way, chronological analysis can hardly be successful. Recently we have succeeded in establishing the beginning of our Bronze Age reliably in the time about 1900 ± 50 .¹¹⁴ With the help of this statement we may date the period of the classic Pécel culture, embracing the Budakalász cemetery too, approximately well to the time between 2200 and 1900. Although this time span is probably one or two centuries earlier than the steppe kurgans containing vehicles, claiming the priority against the latter, their parallel existence

¹¹³ Б. А. ЛАТЫНИН: КСИИМ 70 (1957) 3—13.

¹¹⁴ I. BÓNA: Diss. Arch. — Rég. Füz. 2 (1959)

for a while cannot be left out of consideration. So we have to say that the knowledge of the wagon might appear roughly at the same time in Eastern and South-Eastern Europe.

Nevertheless, we find a decisive difference between the vehicles found in Eastern and South-Eastern Europe, not adequately emphasized so far. The remains of carts from the second millennium, found in the southeast European areas of the USSR, belong without exception to the type of the *two-wheeled arbas covered with a tent*. All the three carts of kurgan no. 9 at Tri Brata are of this type as well as the remains of vehicles from Storozhevaya Mogila and Akkerman. We may clearly see their structure on the clay model of kurgan no. 7 at Tri Brata. The model cart from Balanovo was a two-wheeled specimen too, and we may suppose that the Ulsk model of uncertain destination was similar to it.

On the other hand, the Budakalász type is a *four-wheeled open* heavy wagon. Such are the presented Bronze Age wagon models of this country too. Proceeding south-eastwards we find such actual wagons, models or drawings in Palaikastro, Kültepe, North Syria, Ur, Kish, Susa, Khafaje, Anau, south of the Caucasus in Trialeti, Adiaman and Tzalkin. So the wagons of the Danubian region follow the Anatolian—Syrian—Mesopotamian type of the Near East.

Therefore our present knowledge allows only the possibility of the immediate *south-eastern origin* of the Budakalász wagon on cultural, typological and chronological grounds.

I want to emphasize, however, that speaking of the South-East I do not mean the Greek peninsula at all but Anatolia, identifying the trend of diffusion with the road along the Marica and Morava, or that from the Black Sea along the Lower Danube respectively.

It is now time to investigate the testimony of the hitherto unnoticed model wheels and to give them their full weight in the problem of the diffusion of the Bronze Age wagon types. First of all we have to investigate the question of the repeatedly mentioned Balanovo model wheels. Referring to them at the first time, Childe remarks their striking similarity to the Western Asian wheels; being frightened off, however, by the possibility that they were spindle whorls (?), he does not mention them in his scheme of diffusion.¹¹⁵ Following the datation of O. A. Krivtsova-Grakova Soproni attributes them to a very early date, the end of the third millennium.¹¹⁶ Childe also adopts later the same dating (2200—1800). Gimbutas thinks an attribution to the second quarter of the second millennium (1750—1500)¹¹⁷ possible. Publishing the cemetery, O. N. Bader does not accept an early dating either; in his view it falls between the seventeenth-sixteenth and the twelfth centuries.¹¹⁸ As we learn from the comprehensive work of A. Häusler, dealing with the Fatyanovo culture in detail, the Balanovo cemetery belongs to the youngest group of this culture, that of the Tshuvash region. On the basis of its connexions we may follow the existence of this group down to the last centuries of the second millennium. The knowledge of the two-wheeled cart arrives here from the southern steppe regions along the Volga, hardly earlier than the middle third of the second millennium.¹¹⁹

So at Balanovo, along the Middle Volga, a model similar to our Bronze Age clay wheels appears roughly at the same time or rather later than in the Central Danube basin. There is nearly 3000 km distance between them, covering an area which has not yielded a single similar model wheel so far. So the possibility of an immediate connexion between them or of an eastern derivation cannot be seriously considered at present.

The review of the available Balcanic publications has produced happier results. Recently P. Detev has published a fragment of model wheel, belonging doubtless to our group, found in the Dontshova Mogila settlement of the Gumelnița-Mound culture, from Bikovo, Bulgaria. Detev

¹¹⁵ CHILDE 1951, 186.

¹¹⁶ SOPRONI: op. cit. 34 and note 53.

¹¹⁷ GIMBUTAS: op. cit. 79.

¹¹⁸ O. H. БАДЕР: SA 6 (1940) 63—87. The wheel is in Fig. 21.

¹¹⁹ HÄUSLER: op. cit. 101—106.

attributes the settlement to the Late Aeneolithic (Copper Age).¹²⁰ So this model wheel is earlier than those of the Danube basin, it can be reasonably connected with our Early and Middle Bronze Age archaeological groups of south-eastern origin and with the diffusion or transmigration of the vehicles to the North-West.

The clay wheel found at Saratsé, Macedonia, equally similar to our specimens, is more problematical. In his first publication Heurtley presents it among the finds of period A (Neolithic),¹²¹ but this seems to be a too early datation. Unfortunately, he does not take the drawing of the wheel over into his comprehensive work,¹²² so there is no possibility for an eventual correction. At any rate it may belong to the younger period of the long-inhabited settlement, *i. e.* about 2000.

Though we do not know more Copper and Early Bronze Age specimens from the Balkans so far, the mentioned pieces brought us to the basin of the Aegean Sea, their datation making the way of southern-south-eastern borrowing of the model cars with revolving axles certain. In Anatolia in the Alishar Hüyük we may follow the evolution of the wheel models from the second millennium to the second half of the first millennium.¹²³ The similar wheels of the North Syrian terra cotta or copper model wheels are adjoining from the East the type dealt with this in area. (E. g. Hama, Ras-Shamra, Sadshur.)

In Italy a similar clay model wheel is known from Campeggino.¹²⁴ Montelius dates the piece to a rather late time, to period B III.¹²⁵ Although it might be also earlier on the basis of the finds discovered at the site, it cannot be decided whether it is an Eastern Mediterranean element brought here from Southern Italy, or it was carried here by Balcanic groups of the Danube basin through Istria.¹²⁶ However, its existence proves the south-eastern origin of similar wheels at any rate.

The enumerated scarce data bear out the conclusion that the custom of producing small clay model wagons with solid revolving axles arrived from the direction of South-South-East in the area of the Middle Danube basin, too. This thesis is strengthened by our knowledge of the origin of the Early and Middle Bronze Age tribes in this country as well.¹²⁷

The West Balcanic origin and close southern connexions of the Zók-Vučedol culture are already universally accepted to-day.¹²⁸ This makes the derivation of the model wheels occurring in the group plausible. The Wietenberg culture is a further development of the East Balcanic Coțofeni-Kolozskorpád culture, enriched by new elements (Hatvan culture, the Zók group beyond the Tisza, etc.). So we may understand the occurrence of wagons and wheels here as well.

We explained the development of the Gyulavarsánd—Ottomány group recently with the infiltration of Coțofeni-Kolozskorpád elements on a Zók and Hatvan basis.¹²⁹ Later the group has a close relation with the Wietenberg culture. So it is logical that wagons and wheels play a part in this culture too.

¹²⁰ П. ДЕТЕВ: *Godišnik na muzeite v Plovdivski okreg 1* (1954) 151–198, Fig. 74. Probably the perforated disks published from the Late Copper—Early Bronze Age settlement at Veselinovo (Southeastern Bulgaria) are also model wheels (V. MIKOV: *BIAB* 13/1939) 224., Fig. 268 right above) ? But it is very dubious, if the solid wheel model digged up in the Cucuteni A settlement at Bontesti may be assigned such an early date (VL. DUMITRESCU: *Dacia* 3–4 (1927–1932) 98., Fig. 8, 11). With the above mentioned exemplar and the model wheels of the Middle Danube Basin quite similar specimen is published recently by D. BERCIU (*Mat. și Cerc. Arh.* 2/1956) 496–500, Fig. 10 and Fig. 9, 3) from the Gradiștea settlement belonging to the Tei culture of the Middle Bronze Age.

¹²¹ W. A. HEURTLEY: *BSA* 30 (1928–1930) 145, Fig. 32, A. 6.

¹²² W. A. HEURTLEY: *Prehistoric Macedonia*.

Cambridge 1939.

¹²³ H. H. OSTEN: *The Alishar Hüyük, Part II*. Chicago 1937, Fig. 308, c 1991, c 2053, c 2563 (Hittit period). H. H. OSTEN—W. M. KROGMAN *op. cit.* Part III. c 2054, d 1856 etc.

¹²⁴ O. MONTELIUS: *La civilisation primitive en Italie*. I. Stockholm 1895. Pl. 15, 17.

¹²⁵ O. MONTELIUS: *Die vorklassische Chronologie Italiens*. Stockholm 1912. Pl. 13, 13.

¹²⁶ P. LAVIOSA—ZAMBOTTI: *Actes de la III^e Session* Zurich 1950. Zürich 1953. 217 seqq. supposes mainly a Vučedol-Zók infiltration, though her theory does not seem satisfactory against the immigrations effected through the South of Italy.

¹²⁷ I. BÓNA: *Diss. Arch. — Rég. Füz.* 2 (1959) 128 See also recently S. DIMITRIJEVIĆ: *Opuscula Arch.* 1 (1956) 5–56.

¹²⁹ On these shortly I. BÓNA: *Diss. Arch. — Rég. Füz.* 2 (1959)

The origin of the wagons and wheels found in the territory of the Hatvan culture presents a more difficult problem.

We are yet but inadequately informed on the ethnogenesis of the Hatvan culture. At the end of the Copper Age the basic population of its main territory is made up of the Ózd and Viss groups of the Pécel culture, characterized by the cremation burial. It is doubtful, however, on the basis of the topographical-historical data known at present, whether these ethnical groups played a considerable part in forming the new culture. It is more probable that they were driven back to settlements in the high mountains of Upper Hungary and Slovakia.¹³⁰

The people chasing out the Pécel folk from the Upper Tisza region at the beginning of the Early Bronze Age is the pastoral tribe of the ochre grave kurgans. We know little of the material culture of its leading stratum. It seems, however, that this pastoral people drives along considerable Late Tripolye-Cucuteni elements from the plain east of the Carpathians to the Tisza region. Therefore the earliest Hatvan culture shows a strange intermixture of the heritage of the new steppe herdsmen and of the South-East European ethnical elements, growing to cattle-breeders in the course of their own evolution, living on the whole from agriculture nevertheless.

This people, led by the tribe of the ochre grave kurgans, came soon under the considerable influence of the Zók groups, pushing forward to the North in the area between the Danube and the Tisza and beyond the latter. Some of their territories assume a Zók character finally, the others witness the establishment of close cultural relations between the two populations of mainly South-East European origin. It was roughly in this way that the classical Hatvan culture was formed at the beginning of the Middle Age, giving birth to the small settlements which yielded the wheels and remains of wagons.

Beside the remains of cars two other products of art are appearing regularly in the Hatvan settlements: human and animal clay figurines.¹³¹ Here we are concerned with the latter. In Hungary we find these in a number between 1 and 100 in almost exclusively Hatvan settlements: Hatvan, Tószeg, Felsődobsza, Kisterenye, Aggtelek, Magyarád, Vámosgyörk, Szelevény, Kazár, Patvarc, Piliny, Benczurfalva, Karancslapujtő, Karancs-keszi, Tibolddaróc, Emőd, Szihalom, Tiszaluc-Dankadomb, Prügy, Poroszló, Tarnalelesz, Nagykinizs, Jótügy, Szabolcsnagyszőlő, Tiszaug-Kéményszentgyörgy, Gomba, Békés, in Transylvania the Hatvan settlement of the Gesprengberg at Brassó, finally in the Late Pécel settlement of Ózd-Kőaljatető, contemporary with the Hatvan culture. Similar small clay animals extended throughout the whole cultural world of the Eastern Mediterranean, from Italy to the Caucasus and Turkestan. We find them in an especially large number in the Tripolye-Cucuteni culture, assuming a cattle-breeding character. While in the Copper Age cultures of South-Eastern Europe mainly cattle, sheep, pigs, dogs etc. are represented, in the Hatvan settlements we find also the horse (e. g. Tószeg, Szihalom, Piliny, Tiszaug), evidently through the influence of the culture's leading people, having a steppe character. Now we may ask, what sort of connexion may be established between miniature animal plastics and miniature wagon plastics in the Hatvan culture? Should we assume that both came to our country from the northern shores of the Black Sea or the Caucasian regions together? With some human figurines we may most probably assume such a way. It is also conspicuous that the majority of the remains of wagon plastics and the mentioned animal figurines with them are concentrated in the north-eastern half of the Middle Danube basin, a fact advocating the view that they are derived from outside the Carpathians, either from the Late Tripolye culture or from the more easterly region of the Caucasus.

As a matter of fact this supposition can hardly be accepted. Miniature animal plastics are common long before the appearance of the wagon already in the Balcanes (e. g. in the Lengyel, in the painted Moravian, the Cucuteni-Tripolye or the Gumelnița cultures). It is characteristic of some Early Bronze Age cultures of southern origin, e. g. of the Glina III-Schneckenberg culture. It is the latter which is mainly responsible for the diffusion of this phenomenon in Transylvania in the Bronze Age (Szamosújvár, Schneckenberg, Wietenberg etc.). So the Hatvan people might borrow this animal figurines from two nearby sources: from Transylvania and the Cucuteni-Tripolye culture.

The custom of manufacturing animal figurines is, however, no «Kulturgut» invented somewhere and «diffused» from there. It is evidently connected with the world of beliefs of the peoples occupied with the rearing and breeding of cattle, playing the role of a symbolic animal sacrifice or something of the sort. Animal plastics supplied a similar need in the Hatvan culture, just as with the equally cattle-breeding Wietenberg folk and other peoples. So their diffusion is above all causally connected with the way of living. The fact that the horse, after becoming known, joins this «animal pantheon», goes without saying. Nor is it an early phenomenon either, as the specimens known so far occurred in developed Hatvan (Middle Bronze Age) settlements exclusively.

The connexion of the model vehicles and animal plastics is improbable on the ground of the above proposition. If we add that animal figurines are not characteristic of some cultures, e. g. the Zók or the Gyulavarsánd ones, containing model wagons, our statement becomes evident.

It is striking that the wagon found at the Hatvan site of Novaj is not a local product but it is derived from the Wietenberg folk of Transylvania. This fact leads to the very probable thesis that the appearance of miniature wagons and wheels in the Hatvan culture is a secondary local influence in the Middle Danube basin, an element of Zók and Transylvanian character in the first place.

¹³⁰ Cp. N. KALICZ: *Annales Univ. Budapestinens. Sect. Hist.* 2 (1960) 258—260.

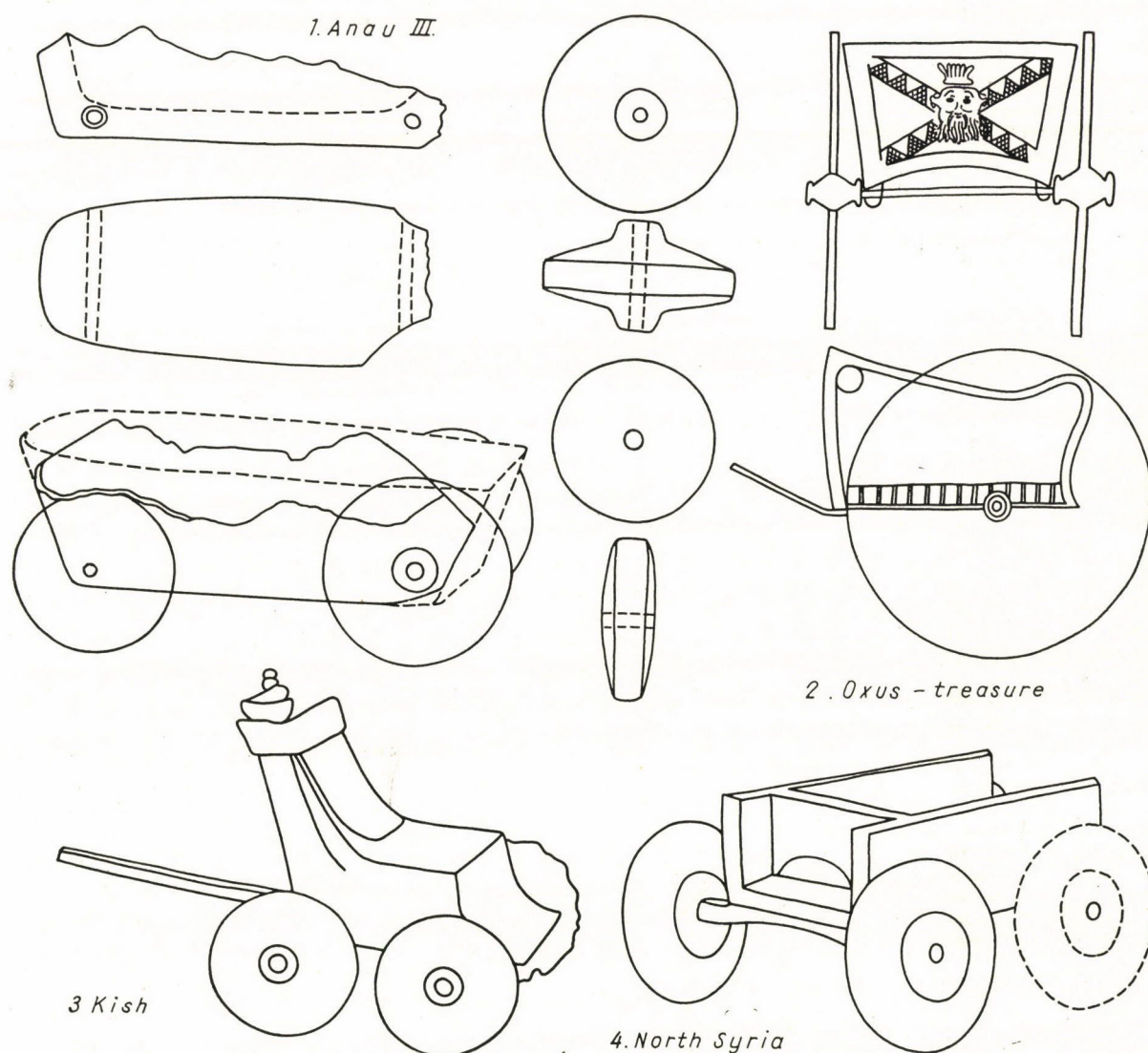


Fig. 6

To sum up, we have reached the following conclusion. Animal figurines appearing in the Middle Danube basin at the beginning of the Early Bronze¹³¹ Age and the diffusion of miniature vehicles are in no connexion with each other. So we can hardly go in this direction in investigating the origin of the vehicle. The custom of manufacturing model wagons is probably borrowed from Transylvania in the territory of the Hatvan culture, so its eventual local limitation has but a secondary importance. Model wheels discovered in Hatvan settlements evidently come under the same head. Their diffusion among the Hatvan folk is probably the result of cultural relations with Transylvania, having its explanation in the similar needs and beliefs due to the similar mode of life. This thesis is corroborated by the fact that the Füzesabony people, succeeding the Hatvan period and living in large agricultural tells, do not «take over» either the model wagons or the animal figurines from their cattle-breeding precursors.

One question deserves a cursory glance yet: how is the doubtlessly similar Budakalász wagon connected with its relatives from Szamosújvár and Wietenberg? Considering that the Pécel

¹³¹ The latest summary of these is J. MAKKAY: however, are independent of his study. Arch. Ért. 86 (1959) 123 seqq. The above statements,

culture did not spread to the area of Transylvania, an immediate connexion is hardly probable. For the rest, there is a gulf between them as models: the device of revolving axles in the latter, a phenomenon we were able to follow in itself towards the south-east.

Naturally we cannot investigate this problem only from the point of view of models, and the less so, as these are evidently imitating actual vehicles. The Budakalász, Szamosújvár and Wietenberg wagons are reflecting the general shape of wagons spreading on the South-Eastern Balkans and Anatolia in the first third of the second millennium, though evidently independent of each other.¹³²

V

The following great step in the history of cars is the slitting of heavy solid wooden wheels, lessening their weight, and then the development of the spoked wheel.

The literature of the slit and spoked clay model wheels in the Middle Danube basin began with the study of K. Tihelka.¹³³ Tihelka presents the slit clay model wheels discovered in the Věteřov (Moravia) and the Magyarád (Slovakia) settlements, belonging to the same culture. He also mentions some Silesian and Hungarian parallels to these. In dating the model wheels, however, he proceeds with rather large strides. He draws a parallel between the Czechoslovakian finds and the representations of four-spoked war-chariots on the Mycenae grave stelaë and the Tiryns frescoes immediately, basing his statements on the «connexions» allegedly linking the Magyarád-Věteřov type with the shaft-graves of Mycenae. With the help of the latter he dates the small wheels to the age of these, i. e. to the middle of the second millennium. As regards their destination, however, he refers to the identical wheels of the much later wheeled urn from Kánya.

Naturally the Věteřov-Magyarád settlements and the Mycenae shaft-graves are in no connection whatever. The south-eastern cultural elements occurring sporadically in Slovakia and Moravia are but the provincial products borrowed from the Tisza region, belonging to the South-East European Bronze Age civilisation in its turn. On the other hand the part of the Middle Danube basin situated east of the Danube (the Great Plain, Transylvania) is only the northernmost area of the Bronze Age region in South-East Europe, being as such also a border region of the cultural influences radiating from the Aegean-Anatolian civilisation, as a matter of fact. Therefore the diffusion of such influences and elements towards the North is a long and complicated process, the extreme poles of which must not be linked together immediately in time. The Moravian finds can only be investigated in relation with those of Hungary. The influence of the high Aegean-Anatolian (Mycenaean) civilisation begins with period 2 of the Middle Bronze Age here, reaching its apogee only in period 3 of the same, i. e. roughly between 1480 and 1350. It is only in this age that the bone buttons, whip-staffs, bridle-bits, hilts of daggers with «Mycenaizing» ornaments appear.¹³⁴

Unfortunately, the fundamentally erroneous datation of Tihelka was accepted also by Childe, who attributed the appearance of this type of wheel to roughly 1500.¹³⁵ Foltiny shares the view of Tihelka on the immediate chronological connexions with Mycenae too, so he dates the mentioned spoked wheels from Věteřov-Magyarád sites, nay the Velemszentvid specimen, too, before 1500 on the basis of the Mycenae «correlations».¹³⁶

¹³² Here we cannot dwell on the ethnographical and later historical parallels of the structure and type of the Budakalász and Novaj wagon types. LATYNIN found a peasants' wagon representation in Bulgaria similar in its structure to the former (op. cit. Fig. 2), while I may mention a good parallel to the latter from a medieval miniature, cp. W. HENSEL: *Słowi-*

ańszczyna wczesnośrednowieczna. Warszawa 1956. Fig. 416 (after Fr. Graus).

¹³³ K. TIHELKA: PA 45 (1954) 219—224.

¹³⁴ I. BÓNA: *Middle Bronze Age* ch. XI.

¹³⁵ CHILDE 1954, 14.

¹³⁶ FOLTINY: op. cit. 58.

We can identify the earliest slit clay model wheels from the uppermost layer of the Várdomb at Békés,¹³⁷ well datable to the time between 1400 and 1350 (Pl. LXVI, 5). One of them is the most primitive piece of all hitherto known. It marks the spokes by a few incisions yet, the slits of the wheel are strikingly small. (For the rest the wagon model had clay axles exceptionally, the broken end of the axle stands out of the wheel as a peg.) The fragment of a model wheel perforated with small round holes, discovered at Tei (Muntenia)¹³⁸ may be near chronologically. The custom of slitting the wheel in the actual and model wagons might have appeared in Rumanian and Hungarian settlements first, before we might reckon with its spreading to Western Slovakia. On the ground of a wheel from Kisvárad (Nitriansky Hradok),¹³⁹ a relative of the Békés piece, we may say that it was familiar in the Magyarád culture in period 3 of the Middle Bronze Age already. It has such an ornament, representing a quadripartite spoke, between the slits as the solid wheels from Szilágypér and Gyulavarsánd (Pl. LXV, 4, Fig. 4, Fig. 5, 4).

The further development of the model wagons with spoked wheels took place probably outside Hungary, in the area of Slovakia and Moravia. At the end of the Middle Bronze Age the Middle Danube basin underwent the shock of the invasion of the western barrow-builders and the north-northeastern Egyek tribes. New tribal formations arise; the elements of the old South-East European civilisation survive mainly in metallurgy, being annihilated though in most cases. According to our present knowledge also model wagons and wheels disappear in the Late Bronze Age. On the contrary, in northern Magyarád settlements and in the central areas of Moravia the Magyarád or Aunjetitz-Magyarád culture respectively, containing South-East European cultural elements, continues to flourish. In the Late Bronze Age the barrow-builder folk extends its rule only temporarily over these areas, later the push of Lausitz tribes find a mixed culture in this area, composed of Central and South-East European elements and influenced by the Tumulus Bronze Age. This gives birth to the Early Iron Age Velatice group, invading deeply beyond the Danube to the south, in Hungary too, during the period Hallstatt A.¹⁴⁰

The following specimens fall into the orbit of the Late Magyarád development yet: the spoked wheels and a fragment found at Magyarád, Kéménd, etc., the pair of wheels perforated with round holes found at Bánov (Moravia), one of the wheel fragments from Blučina and finally perhaps the rest of the model wheels from Kisvárad. One of the latter is pierced with round holes yet, the other has wide spokes already.

As we have said, at the beginning of the Early Iron Age the «Urn Field» culture, spreading from North-West to South-East, brings the spoked clay wheels and cultic vehicles respectively from the Morva to the Lower Danube again. Such wheels were presented from the clay cultic cars from Dupljája at the first time. Later the discovering of the Kánya wheeled urn threw more light on the way of their use (Pl. LXVII, 5). The latter find also securely dates the spoked clay wheels to the period Hallstatt A.

Some spoked clay model wheels or fragments are known from Szalacska (Late Bronze Age 3 Reinecke B. D, with finds of the beginning of H.A. type), Lengyel (from the surroundings of Late Bronze Age — beginning of H.A.), more examples from Velemszentvid (also from the beginning of H. A.). Recently a pair of them came to light in grave 8/54 of a contemporary cemetery in Hetény (Chotin), Publishing the cemetery, M. Dušek mentions the parallels of the Hetény wheels from Izsa, a cemetery belonging to the culture the Transdanubian incrustated pottery in his view. In view of the fact, however, that in Transdanubia there is no trace of such in the about 200 settlements and cemeteries of this age so far, while at Izsa H. A. graves were also discovered, they must belong rather to the latter. The wheels found at Blučina (Moravia) are derived from a settlement of the Věteřov type according to Tihelka. However, one of them has an identical shape

¹³⁷ Second strata, in the uppermost (no. 1) a vessel of the tumulus culture of the Middle Danube Basin was excavated, cp. J. BANNER: PPS 21 (1955) Pl. 8, 1. We found the second, more developed, but fragmentary specimen in 1959 in the upper stratum too.

¹³⁸ D. ROSETTI: *Civilizația tip București*. Die Bukarest Kultur. București 1936. Fig. 55. — For the rest the settlement of București Nou of the same

culture yielded a fragment of a fine solid wheel model (Fig. 57), but this is different from those dealt with above.

¹³⁹ A. TOČEK: Referaty II. Liblice 1956. Pl. 10, 11.

¹⁴⁰ Cp. I. BÓNA: *Acta Arch. Hung.* 9 (1958) 242—243. In more detail see the article by F. KŐSZEGI in the present issue of this periodical.

with the Kánya and Dupljája wheels of wagon-models. As the mentioned site yielded several finds from the age B. D—H. A., I think that the attribution of the wheel to this age would be more appropriate.

So the diffusion of the spoked clay model wheels (Fig. 7) in the Danube regions may be presented in the following, roughly chronological sequence:

- | | |
|---|---|
| 1. Békés—Várdomb (MB. 3) (Pl. LXVI. 5) | |
| 2. Ibid., «village settlement» (MB. 3) | |
| 3. Tej ¹⁴¹ (MB or beginning of LB) | |
| 4. Csíkszereda—Kőcsuklánd (Miercurea Ciuc.—Transylvania) ¹⁴² Wietenberg culture (MB) | |
| 5. Kéménd ¹⁴³ | } Magyarád-Věteřov culture
(MB. 3—LB. 1—2) |
| 6. Kisvárad (Nitriansky Hradok) ¹⁴⁴ | |
| 7. Magyarád (Malinovec) ¹⁴⁵ | |
| 8. Vigvár (Veselé) ¹⁴⁶ | |
| 9. Bánov ¹⁴⁷ | |
| 10. Blučina ¹⁴⁸ | |
| 11. Hodonice(?) ¹⁴⁹ | |
| 12. Mondschild ¹⁵⁰ (LB 3—H. A?) | |
| 13. Blučina ¹⁵¹ (LB 3—H. A?) | |
| 14. Hetény ¹⁵² (H. A) | |
| 15. Izsa ¹⁵³ (H. A.) | |
| 16. Velemszentvid ¹⁵⁴ (LB. 3—H. A) | |
| 17. Szalacska ¹⁵⁵ (LB. 3—H. A.) | |
| 18. Kánya ¹⁵⁶ (H. A.) (Pl. LXVII. 5) | |
| 19. Lengyel ¹⁵⁷ (LB. 3—H. A.) | |
| 20. Dupljáj ¹⁵⁸ (H. A.) | |

According to the scheme outlined above the spoked-wheeled cultic vehicles are extending in a circular movement, as it were, from the Middle Bronze Age on, from the Lower Danube region and Transylvania through the Tisza areas as far as the Morva, than backwards through Transdanubia till the Lower Danube region again. We may observe a similar route in other respects if we consider the coincidences between the material culture of the Hungarian Plain in the Middle Bronze Age and that of the Transdanubian parts in the Early Iron Age (types of bronze needles, bone objects, foot-shaped vases, etc.).

The above theoretical statements are reflecting but the inner evolution. The development of the slit or spoked wheel respectively also has its corresponding historical prototypes and conditions. This development may be related to the use of the horse as a draft animal. The wagon ought to be lightened for the horse, an animal weaker but essentially quicker than the ox. The speed of the development is, however, not only due to this fact, but also to the invention of a formidable new instrument of war, the two-wheeled light war-chariot.

The extension of the war-chariot in the Near East was dealt with in detail in the past years by the studies of Childe¹⁵⁹ and Fr. Schachermeyr¹⁶⁰. The place of its origin must be sought for at the eastern border of Anatolia, where the earliest representations of horse-drawn four-spoked

¹⁴¹ ROSETTI: op. cit. Fig. 55.

¹⁴² R. VULPE: SCIV 6 (1955) 566., Fig. 5. 1.

¹⁴³ Unpublished in the Hungarian National Museum.

¹⁴⁴ TOČIK: op. cit. Pl. 10, 11—13 and more unpublished pieces.

¹⁴⁵ J. VIŠEGRÁDY: MKÉRT 5 (1911) 30—39, Pl. 7, 1.

¹⁴⁶ TIHELKA: op. cit. 220. Unpublished.

¹⁴⁷ Ibid. Fig. 1, 4a—4b.

¹⁴⁸ Ibid. Fig. 1, 2.

¹⁴⁹ Ibid. 220 n. 3.

¹⁵⁰ H. SEGER: Schl. Vorz. 5 (1909) Fig. 30.

¹⁵¹ TIHELKA: op. cit. Fig. 1, 1.

¹⁵² DUŠEK: op. cit. Pl. 2, 4, 6.

¹⁵³ Ibid. 90. Unpublished.

¹⁵⁴ K. MISKE: A Velem Szt. Vidi őstelep. Wien 1907. Pl. 56, 12—13, 15—16.

¹⁵⁵ K. DARNAY: Arch. Ért. 28 (1908) 137—148, 52.

¹⁵⁶ J. CSALOG: Arch. Ért. 1943, Pl. 6, 1a—b.

¹⁵⁷ M. WOSINSKY: op. cit. Pl. 48, 1, id. Pl. 97, 1a—b.

¹⁵⁸ F. MILLEKER: Starinar 5 (1928—1930) Pl. 8; J. PETROVIĆ: ibid. Pl. 10—11.

¹⁵⁹ Here we naturally do not mention the heavy wooden Sumerian war-chariots with solid wooden wheels, well known from Ur, Kish etc., but the horse-drawn war-chariots of the Hittite type with bronze chassis and spoked wheels.

¹⁶⁰ FR. SCHACHERMEYR: Anthropos 46 (1951) 705—753.

chariots appear in the first half of the second millennium. We may put the appearance of the fully developed light war-chariot to the seventeenth-sixteenth centuries here. This may be inferred at least from the fact that the four-spoked war-chariots of the earliest type, roughly similar to each other, reach Egypt in the south and the Mycenaean civilisation in the west at the same time, in the sixteenth century.¹⁶¹ As to Crete, they become familiar only from the middle of the fifteenth century here, as the tablets of Knossos and Late Minoan gemmae prove it. At Troy we meet already leaden four-spoked model wheels among the finds of city IV according to Schliemann, i. e. city VI (Mycenaean) at present.¹⁶²

So M. Wosinsky was right in comparing the model wheel from Lengyel with this Trojan prototype, nor was Tihelka wrong, except his dating, when he sought the predecessors of the spoked wheels in this direction. It is still an open question, however, whether this evidently southern influence touched our area once or at repeated occasions.

Most probably we have to reckon with two phases. In the first phase our peoples became acquainted with the horse-draft and the slit or spoked wheel in the fifteenth-fourteenth centuries, in the second the evolution of the local societies made it necessary for them to borrow the war-chariots too. This might have happened in the eleventh-tenth centuries.

It is probable therefore that the bronze vessels with four spoked wheels appearing in the later phase of the Early Iron Age developed immediately from the clay wagons of the Kánya type, H. A. locally.¹⁶³ But this is valid only for the nearby areas, as we may follow the similar wheeled vessels from Larnaka (Cyprus) through the Boiotian Krannon towards North-West, to Vajdék (Szászváros district) in Transylvania, Milavec in Bohemia, Peckatel in Mecklenburg and Skallerup in Halland. The birds revolving on wheels seem to be rather of Central European type, extending from Este, Corneto and Glasinac till the Burg in Brandenburg.¹⁶⁴

The four-spoked war-chariot starts on its European way in the Caucasus, where we find its representation on the stele of grave 2 at Berekey at the end of the second millennium.¹⁶⁵ Its earliest remains in the Middle Danube basin are the four-spoked bronze wheels found at Abos and Árokálja,¹⁶⁶ dated to a time about 1000. It reached Northern Europe even later, in the ninth or tenth centuries, as it is proved by the Stade wheel, further the Kivik stelae and the petroglyphs at Bohuslän, Frannarp etc.¹⁶⁷

¹⁶¹ Let us cite a few examples. TH. BOSSERT: *Altanatolien*. Berlin 1942. Fig. 736. (a four-spoked bronze war-chariot of the Hittites found in Upper Egypt), Fig. 736. (a similar one on a rock-picture from the age of Thutmosis III and Amenhotep II as a gift from the Asians), TH. BOSSERT: *Altkreta*. Berlin 1923. Fig. 213. (the fresco of a four-spoked light war-chariot from Tiryns), Figs. 320 c, 325 e, (Late Minoan gemmae with representations of four-spoked war-chariots). The stelae of shaft-grave V of the grave-circle A at Mycenae, representing fourspoked war-chariots, are generally known.

¹⁶² H. SCHLIEMANN: *Ilios, Stadt und Land der Trojaner*. Leipzig 1881. Nr. 1253. H. H. OSTEN—W. M. KRÖGMAN: *op. cit.* Fig. d 703 also presented a spoked-wheel clay model at Alishar Hüyük belonging to the second half of the first millenium. Therefore in the question of the origin may be taken into consideration only generally.

¹⁶³ WOSINSKY: *op. cit.* Pl. 48, with the parallels of the Lengyel and Troy wheels.

¹⁶⁴ See the enumerated bronze wheeled urns, bird-shaped cars and rock-carvings together in J. LECHLER: *Mannus* 25 (1933) 123—136. Their extensive diffusion of these in the Danube region at the beginning of the Early Iron Age is evident from the very common or-

naments representing four-spoked bronze wheels, further from the sporadical wheels of the similar wheeled urns. Cf. e. g. J. SCHRÁNIL: *Die Vorgeschichte Böhmens und Mährens*. Leipzig 1928. Pl. 33, 38; Pl. 36, 24, 29; Pl. 41, 39; Pl. 43, 29.

¹⁶⁵ It is published in detail by A. П. КРУГЛОВ: *Северновосточный Кавказ во II—I тус. до н. з.* in the volume Б. Б. ПИОТРОВСКИЙ: *Древние племена и народности Кавказа*. МИА 68 (Moscow—Leningrad 1958) Fig. 69.

¹⁶⁶ J. HAMPEL: *A bronzkor emlékei Magyarhónban*. I. Budapest 1886. Pl. 59.

¹⁶⁷ I have to remark that we know wheels made of stone from the Late Neolithic in Northern Europe, very similar to our solid clay wheels, e. g. H. ARBMAN: *Hallands Forntid*, Fig. 22 (Falkenberg), E. SPÖCKHOFF: *Die nordische Megalithkultur*. Berlin und Leipzig 1938. Pl. 26, 7 (Kampen), we may possibly reckon with Pl. 63, 15 (Flieth) too. We do not know whether these are the wheels of model cars or not, but this possibility cannot be excluded, in view of the eastern connexions of the North and the later significance of model cars there. At any rate they are hardly related to those in the Danube valley genetically.

VI

The enormous economic significance of the development of the vehicle is generally known. In all territories touched by its appearance traffic is speeded up, distances bridged over, intercourse between people enlivened. The flourishing of commerce and the levelling of cultures, noticeable in the Bronze Age in South-Eastern Europe, are due in a considerable measure to the use of the wagon. With its help people were able to convey a larger quantity of wares from one area to the other in an essentially shorter time. Nor is its part played in the development of agriculture less important. The conspicuous superiority of agriculture, distinguishing our region from the neighbouring Central European territories, may be attributed to the knowledge and use of the wagon in a considerable measure. This device helped a community to extend the boundaries of the plot of land essentially it was able to cultivate. Transport of seed grain and harvesting became possible also at a distance of several km-s from the settlement. So the wagon contributed to lay the foundations of the development of steady tells, embracing a population of considerable size, having an extensive march in the modern sense already. Agriculture in the rotation system was also furthered by it. People were able to cultivate or to leave fallow alternate, often distant, portions of their territory with its help, without being forced to move their settlements correspondingly for this purpose, as it was done in the larger part of Central Europe. — There is no need to emphasize the significance of war-chariots in the strategy of Ancient East and Ancient Europe alike.

This extremely important and varied practical role of the vehicle effected soon the attaching of quite a series of beliefs to it in the thoughts of ancient man. So we must rule out the idea of a uniform «cultic» role of model vehicles and cultic cars in advance.

Soproni endeavoured to connect the model wagon unearthed from the symbolic grave at Budakalász to the cult of the dead, regarding it as an early precedent of the later wagon burials.¹⁶⁸

Banner tries to establish a relation between the burial of a pair of cattle discovered at Alsónémedi and the Budakalász model wagon. He regards graves no. 3 and 28 as resting places of chieftains buried in cattle-drawn wagons. He observes a similarity to one of the double animal graves at Budakalász, too. In his judgment these graves preserved no trace of the vehicles, made entirely of wood.¹⁶⁹

These suppositions seem to be plausible, they are, nevertheless, unlikely. We may enumerate a number of arguments against them.

1. It would be striking if so large wooden constructions as a wagon should not leave any trace in any site consequently, if only in the form of a slight staining of the earth. But there was really no trace of such at Alsónémedi,¹⁷⁰ Budakalász, Nagysáró, Üllő, Szentes-Nagyhegy or in any other site of the Pécel culture animal burials. This deficiency has the more weight in the argument as the excavations of the last decades brought quite a row of earlier, contemporary or somewhat later wooden wheels or traces of such to light (Ur, Susa, Kish, Trialeti, Storozhevaya Mogila, Akkerman, Tri Brata, Tyndbaek Mose, Beckdorf, Biskupin, Castione, Mercurago, etc.), a fact warning to caution at the outset.

2. Both at Alsónémedi and Budakalász the cattle and the people buried together with them came to light at the same level. In grave no. 3 of Budakalász the two men lay in a contracted position at a right angle to the pair of animals.¹⁷¹ In grave no. 28 of Alsónémedi the two men and the animals fill up the oval grave pit naturally. Only in grave no. 3 of Alsónémedi are the two skeletons situated behind the animals in a manner allowing the inference of a wagon burial possibly.¹⁷²

3. In the wagon burials of the Ancient East the vehicle was drawn by oxen generally, by onagers (more correctly half-asses) in some instances. The same is valid for the representations, too.

¹⁶⁸ SOPRONI: op. cit. 35.

¹⁶⁹ BANNER: Die Pécel Kultur 207, 222.

¹⁷⁰ I was personally convinced of this in both

cases at Alsónémedi.

¹⁷¹ BANNER: op. cit. Pl. 90, 1—3.

¹⁷² Ibid. Pl. 45, 1—2.

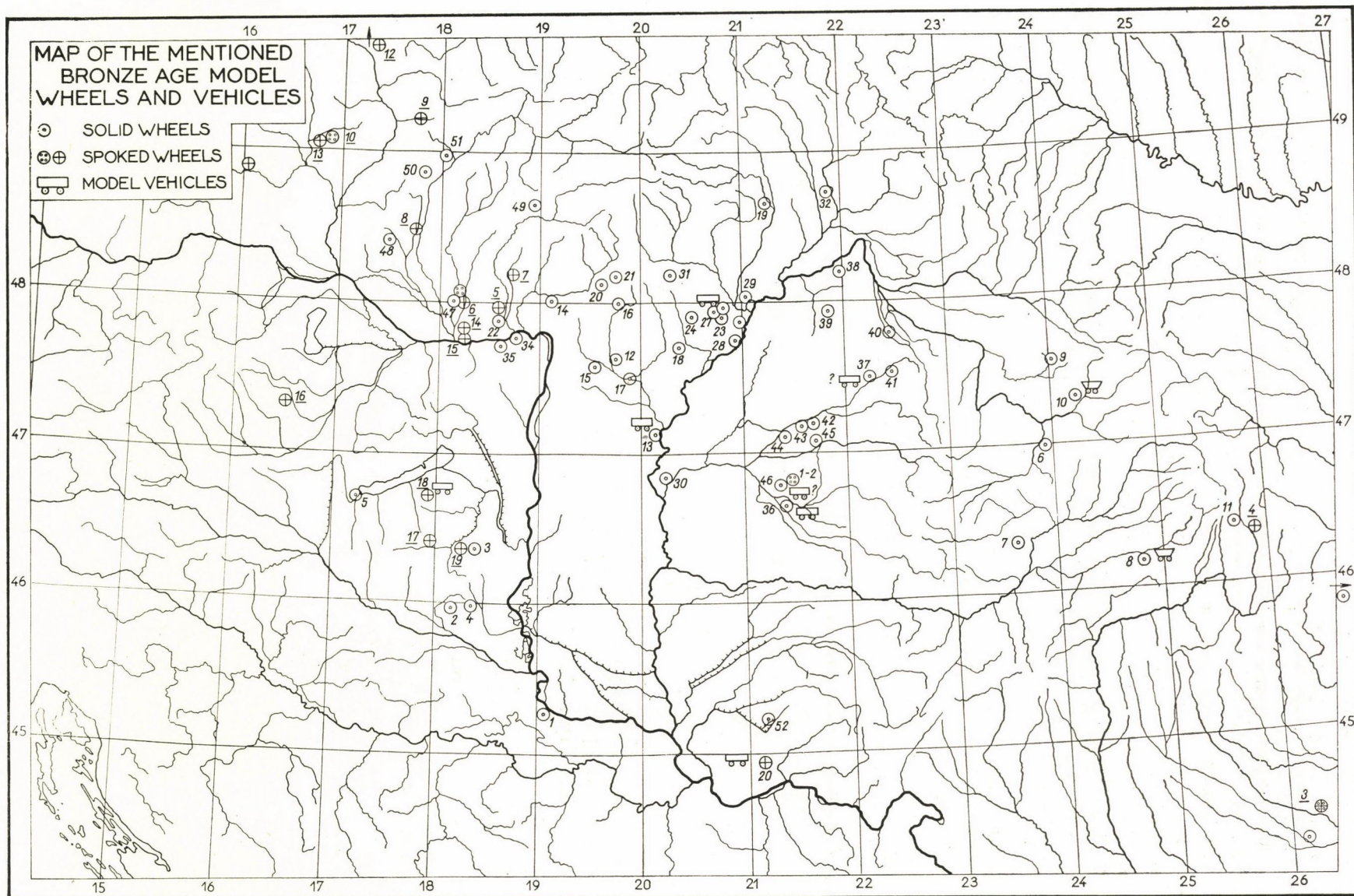


Fig. 7

On the other hand grave no. 3 of Budakalász contained two calves, grave no. 3 of Alsónémedi an 8 years old cow and a 1—1.5 years old calf, grave no. 28 a 6 years old cow and a 10—12 months old calf. As stated by S. Bökönyi, the animals were milk-cows.¹⁷³

On the ground of the quoted examples from the Ancient East we think it unlikely that the Pécel people should have used cows and calves for drawing the heavy wooden wagons. They applied evidently oxen to this purpose, just as it was done in the East. — On the other hand milk and the meat of young animals are the principal foodstuffs of the population at the beginning of cattle-breeding. Therefore we may easily jump to the conclusion that cows and calves were interred as mates providing food; the economic and political development of the might of chiefs went so far, but only so far, in the pastoral tribes and clans of this culture.

4. The Budakalász wagon marks the very beginning of the local history of vehicles. The Pécel population brings along from the South or borrows locally the first ready-made vehicles and the art of manufacturing them. Under the given circumstances, using their primitive implements of copper and stone, the production of a wagon must have been an enormous task, taxing the collective labour of a small community. (Such is even the carving of a boat etc.) Let me allude to the difficulties of carving the side-boards or the wheels in this respect. So a wagon represented a huge value at this time, whether we measure it by the amount of work or by exchange value, and it might have belonged to the community in all probability.

According to our present knowledge the Pécel society did not reach the stage of evolution which would enable us to suppose the existence of chiefs raised above the clans and having considerable private property. The most developed groups or rather clans (joint families) of this country could have been the cattle-breeding communities of the Alsónémedi type. The chief of the joint family has a preponderance over the community here, as a matter of fact he disposes of a part of the flock personally. It was from these that a few animals were interred with him in the common cemetery of the joint family, but we can hardly believe that the wagon, a vital implement and property of the community, should have followed him in the grave.

The subjects of wagon burials at Ur, Kish, Susa etc. are the kings of peoples treading the path of civilisation already (with slaughtered slaves etc.); the large kurgans of the steppe received the princes of the pastoral tribes. Both are occurring in the practice of peoples where the high standard of industry and commerce makes the production or interment of a vehicle negligible for the economic well-being of a community.

The «chieftains» interred in the cemetery of the Alsónémedi clan (joint family) cannot be compared with the subjects of those «royal» or «princely» burials. Wagon burial cannot be a mere «rite», apt to be diffused and borrowed, but the reflection of a definite economic and social stage in the burial. It is no mere chance that its conditions developed only during the Early Iron Age in this country, a time witnessing the appearance of the first actual wagon burials.

5. Soproni endeavours to explain the possibility of wagon burial by the cult of the dead. However, the parallels mentioned by him embrace the wagon burials in this country, extending from the end of the Early Iron Age through the time of the Celts to the Early Roman Imperial Age. In this time span the aristocrats of the Illyrian-Celtic population were actually deeply imbued by the idea of the other-world journey of the dead, noticeable in wagon burials and reliefs representing them. The earliest relic of this other-world journey by car, however, is the Kánya wheeled urn, attributable to the Illyrians, in the entire Danube region. In the nearly one thousand years between this and the Pécel culture there is no trace of a similar belief in all Central and South-Eastern Europe. Wagon burials appear with the pastoral tribes of the closing Early Iron Age for the first time on the Great Plain (Gyöngyös, Szentes-Vekerzug). This belief is noticed in both the

¹⁷³ S. BÖKÖNYI: *Acta Arch. Hung.* 1 (1951) 72—79.

Thracian and Illyrian societies only after the dissolution of the primitive community for the first time, so it is out of question in the Pécel culture yet.

6. Finally, we have to face the question of the Budakalász model wagon. This was doubtless found in a grave, though a symbolic one. But if it were connected with the cult of the dead, being the symbol of contemporary or later wagon burials, how should we explain the total absence of both actual and symbolic wagon burials for a period of one thousand years in many hundreds of Pécel tombs and many thousands of Bronze Age graves? The first one worthy of this name is the Kánya wheeled urn again. The Bronze Age model cars and miniature wheels presented above, linked to Budakalász as to their origin, as we have seen, were excavated in settlements exclusively.

Therefore we try to find a different explanation for the role of the wagon in grave no. 177 at Budakalász. This model vehicle is a vase in fact. Similar ones are presented also by Soproni, among the finds of the Budakalász cemetery.¹⁷⁴ It might have had a cultic destination originally, and it was in use as such. Being hurt, it has lost its original significance. Its side became jagged; its handle and wheels were broken. So in my judgment the model vehicle, drawn out of its cultic use, was placed in the grave not as a miniature wagon, but with a secondary destination as vase; to wit, as a broken vase rather unsuitable for use, interred together with the others, irrespective of its one-time shape and destination.

To sum up: we regard the idea of the alleged wagon burials in the Pécel culture as lacking substantial proofs. In our view the Budakalász model wagon was not interred in connection with the cult of the dead. It may have been an object of cultic destination, but its cultic background ought to have been related to everyday life.

V. Sümeghy endeavoured to elucidate then cultic role of the Budakalász model wagon by a new approach. In her study¹⁷⁵ she starts with the medalions of the city Krannon in Thessaly, representing an amphora on a car with four four-spoked wheels. She explains its role with rain and fertility magic on the ground of contemporary sources. She endeavours, however, to prove her seemingly right thesis by a heterogeneous material on one hand, and she becomes entangled through motives and symbols into connexions we are hardly able to follow, on the other. The cultic cars of Glasinac, Dupljaja and Szászváros district may evidently be brought under the same head to a certain degree only, but they are different in some details, so in the ideas attached to them as well. Sümeghy links them all together with the very manifold fertility cult. In her judgment the Budakalász wagon is an earlier and simpler specimen of these cultic vehicles. Its cultic significance ought to be supported by its red paint and the observation that the zig-zag lines running on its side are connected with the primitive sun symbols of radius pattern known from the sun cars of Hasfalva and Balkákra (?). So the Budakalász vase ought to have been placed in the grave as the «vessel-vehicle for hallowed water» of the fertility cult.

Some details of these statements are very doubtful. E. g. there are numerous other red-painted potteries in the Budakalász cemetery, further, the simple zig-zag line may hardly be «interpreted» on the basis of cultic objects one thousand years later. It cannot be doubted, however, that the study opened up an essentially right path. These miniature cars are evidently connected with cults related to production in the given period, and it is equally true that their explanation should be tried on the basis of the oldest strata of Greek and Ancient Eastern mythology.

Nevertheless we possess hardly any basis for interpreting the Budakalász and Bronze Age model wagons at present.¹⁷⁶ It would be obvious to connect the Dupljaja, Glasinac, Vajdék (Szász-

¹⁷⁴ SOPRONI: op. cit. Pl. 6, 5—7.

¹⁷⁵ V. SÜMEGHY: Numizm. Közl. 55—56 (1957—1958) 3—6, 70 and Pl. 1.

¹⁷⁶ At Balanovo the clay wheels of the miniature arba were discovered in a child's grave (no. 14). In the Tri Brata kurgan the clay model of arba was found

also in a grave. But these are not connected with our specimens, as we have seen; on the other hand the real wagon burial is frequent already in the same territory; finally these arba are the dwelling-wagons of the Nomadians, so it is evident that they linked the ideas of the grave and the dwelling-place.

város district), Este, Corneto «bird cars» with the cultic role of bird-shaped vases appearing in masses at the beginning of the Early Bronze Age in our area. There is a possibility of such connexion in the Zók, Hatvan, Wietenberg and Vattina groups (bird sculptures [vases] from Starčevo, Debrecen, Vučedol, Vukovar, Zók, Wietenberg, Kolena etc.), but we have no such birds in the Gyulavarsánd group so far. On the other hand we know the more bird rattles, bird vases from the Nagyrév culture, from that of the Transdanubian incrustated pottery and the Füzesabony culture, which do not contain cultic cars, however. So this problem can be elucidated only after having compiled the full list of the askos-birds and bird sculptures of the Middle Danube basin,¹⁷⁷ through their classification in the sequence of dates and cultures, together with an attempt to solve their origin and purpose. After the accomplishment of this task we hope to be able to answer the question, why do the «cults» of the car and the bird part in some areas of the contemporary South-East European cultures, and why and how do they meet again at the beginning of the Early Iron Age? For the time being we only mention the probability of a connexion of the small cultic cars with the fertility cult of the peoples living east of the Tisza and possessing considerable herds and flocks.

The Kánya wheeled urn marks the appearance of a new interpretation of the wheeled vehicle. The urn contained ashes, so it doubtless «conveyed» a dead to the Other World. This idea has identical roots with those known from Balanovo, Tri Brata, Ur, Kish etc.; its further development may be clearly followed in Central Europe too.

The material presented and arrayed here modifies the picture of the historical diffusion of the vehicle in Europe in some details.

Research has established so far that the fourwheeled wagon and the two-wheeled cart revolving on solid wheels, the vehicle with slit and later spoked wheels, finally the light war-chariot was developed in the Near East, in the early civilisations of Mesopotamia, Syria and Anatolia. It is also unanimously accepted that the knowledge of the earliest vehicle reached Crete towards the West and the Caucasus region towards the North by the turn of the third and the second millennia.

It is here that the questions of the European diffusion of the single vehicle types, the trend and the route of the diffusion arise. Recent research has made the reception in the direction East-West through the Pontian steppes probable.

Our investigations have reached a different result in this respect. According to our analysis the peoples of the Late Copper Age and Bronze Age cultures of South-Eastern Europe, extending to the Middle Danube basin, get acquainted with the vehicle types of the Ancient East and borrow them by the southeastern route leading through Anatolia and the Balcans. This process begins round 2000 and it continues with the new waves of peoples and connexions in the eighteenth-seventeenth centuries. The horse draft and the knowledge of the slit and then spoked wheel arrives here in the years about 1400, finally the use of the war-chariots becomes familiar about 1000. The peoples of Italy get acquainted with the vehicle through the Balcanic or South-Italian route too.

In our view the car is not known, or at least not used in the civilisation of Central Europe down to the fifteenth-fourteenth centuries. It is customary to quote the representation on the Züschen stone cist as the first proof of the appearance of the wagon in Central Europe. Childe does not accept this representation as a wagon in his first study, but he changes his mind in the second. He endeavours to authenticate its existence and dating (2200–1800) by the Budakalász wagon.¹⁷⁸ Foltiny also regards the representation as a vehicle and similarly connects it with Budakalász.¹⁷⁹

The Züschen stone slabs belong to the world of West-European—Western-Mediterranean civilisation and art out and out.¹⁸⁰ Their artist was therefore the man of Western European World. — The not too clear

¹⁷⁷ We are doing this work together with N. Kalicz. We have already collected about 35 vases of birds.

¹⁷⁸ CHILDE 1954, 10 and 14.

¹⁷⁹ FOLTINY: op. cit. 55.

¹⁸⁰ W. SCHRICKEL: Westeuropäische Elemente im Neolithikum und in der früheren Bronzezeit Mitteldeutschlands. Leipzig 1957. 74.

and rather equivocal drawing shows a queer fabric.¹⁸¹ Two oxen are pulling a vehicle reminding us mainly of the war-chariot representations of northern rock-carvings. But as in the age of the stone such chariots are unknown yet even in the Ancient East, nor are draft oxen applied to them, we might take the engraving for something like a two-wheeled cart. — Not to mention its uncertain interpretation, as it appears from the western connexions of the rock-pictures,¹⁸² this primitive vehicle has nothing to do either with the arbas of the steppe or with the heavy four-wheeled wagons of the Danube region. So the latter cannot authenticate the «wago» representation of the stone.

In my judgement the Züschen vehicle can be compared to a cylindrical trunk drawn by oxen at the best, an instrument adapted to the transport of load on a quite small surface. It is not our task to investigate the role of the Züschen car in the history of the Central and North European vehicle. We may be prepared, however, for unexpected results through the investigation of Western-Mediterranean cultural influences in this area.

Down to about 1200 we find but a single rather significant intercourse between the South-East European Bronze Age and the Volga-Caucasus steppe region, to wit: at the beginning of the Early Bronze Age, in the nineteenth century. At this occasion silver and electrum jewels and copper weapons reached our territory; the vehicle, however, was already familiar to the peoples of this country at that time. In the following centuries there is no trace of any considerable intercourse again. In spite of this some oriental types of jewels pins, diadems, boat-and heart-shaped lock rings and certain weapons (e. g. the Oriental bronze battle-axes) appear in the Middle Danube basin and the Caucasus in closely related forms. Later the same is valid for the bone bridles, occurring along the Volga and the Danube in a similar shape and roughly at the same time.¹⁸³ — Finally we notice the same phenomenon as regards the vehicles. The vehicles with solid wheels and their clay models appear north of the Caucasus and on the Balcans at a roughly identical date. There they extend to the north along the Volga, here they spread along the Danube. The first appearance of the war-chariots is coeval in both areas.

Both the northern foreground of the Caucasus and the Balcans together with the Middle Danube basin receive, therefore, the same cultural influences approximately at the same time, evidently from the common centre, i.e. Anatolia, Syria and Mesopotamia. So these cultural elements spread like the tines of a fork on both the eastern and western shores of the Black Sea. The two points of the fork are independent of each other during the second millennium, being closed only at the beginning of the first millennium.

We know but little of the third tine of the fork, Italy at present. The influences are spreading to the north, probably through Sicily and Apulia. The fourth tine, crossing North Africa and the Western Mediterranean, falls outside the boundaries of our research.

Our results show an intensive use of the wagon proved in South-Eastern Europe already in the second millennium. In Central Europe (Austria, Bohemia and Moravia, Western Poland, Germany, Switzerland) we may reckon with the general diffusion of the use of vehicles only from the «Urnenfelder» period, the beginning of the Early Iron Age. Finally in the North (Northern Germany, Denmark, Scandinavia) it becomes generally known only in the periods III—IV of Montelius, chiefly in the shape of the war-chariot.¹⁸⁴

¹⁸¹ SCHRICKEL: op. cit. 41 and Fig. 43.

¹⁸² See the parallels of West European engravings in SCHRICKEL: op. cit. Figs 43 b—44a, 45—47.

¹⁸³ I. BÓNA: Middle Bronze Age ch. XI. Parts of bits made of bone.

¹⁸⁴ I am indebted to Miss J. Kárász for the photographs of the Gyulavarsánd wagon taken before the reconstruction, further the wheel models of Békés and Gyulavarsánd.

DER TUMULUS VON NYIRKARÁSZ—GYULAHÁZA

(TAFEL LXIX—LXXII)

In Nordostungarn, bzw. in den Komitaten Szabolcs-Szatmár, Hajdu und Borsod, kann man eine Gruppe von Funden ziemlich einheitlichen Charakters auswählen, deren Typen bereits jetzt vielseitige Zusammenhänge erkennen lassen. Die Spätbronzezeit dieses Gebietes ist noch völlig unerforscht. Dies ist umso mehr zu bedauern, da die geographische Lage der Gegend und die wichtigen uralten Wege von der Ukraine und Polen, die sie durchqueren und die von dem salz- und metallreichen Siebenbürgen nach Ungarn führen, seit jeher Beziehungen jeder Art begünstigten. Durch dieses Gebiet strömten ins Land im Laufe zweier Jahrtausende verschiedene Völker, deren Namen uns bekannt sind; um nur die wichtigsten von ihnen zu nennen: auch ein Teil der Skythen und die Magyaren.

Hinweise auf den Tumulus von Gyulaháza findet man bereits in der ausländischen Literatur,¹ doch ist er bis jetzt noch unveröffentlicht. Als Analogien seiner reichen Grabbeigaben kommen in erster Reihe Depotfunde der nordöstlichen Komitate in Betracht, da bis jetzt leider nur dieser geschlossene Grabfund dieser Kultur, der auch reiche Metallbeigaben enthält, bekannt ist.

In den Aufzeichnungen von A. Jósa, Arzt in Nyíregyháza und Gründer des dortigen Museums, finden wir über die Hügelgräber von Nyírkársz folgende Angaben: «Im Gebiete der Ortschaft Kársz, in einer Entfernung von 200 Schritten voneinander und 1 Km von der Ortschaft Gyulaháza befindet sich auf dem Landgut des Herrn Liptay ein kleinerer und ein grösserer Urhügel, die wir im Jahre 1901 ausgegraben haben (bis jetzt fünfzehn). In dem grösseren fanden wir in 7 m Tiefe viele Bruchstücke von bronzezeitlichen Gefässen, unter diesen ... auch das Bruchstück eines inkrustierten Gefässes. Dieser Hügel wurde vor Menschengedenken ausgeraubt. ... In dem kleineren, ungestörten Hügel fanden wir zuunterst in 4.5 m Tiefe, in einem Haufen über gebrannten Knochen in Ordnung übereinander, doch bei der Bestattung zerbrochen, folgende Gegenstände: ... Eine Goldperle von der Grösse eines Hanfsamens ging verloren.»

Es sind folgende Beigaben des Grabes erhalten: 1. Axt mit Nackenscheibe. In der Schafttröhre sind noch die Reste des Holzschafes erhalten. Die Nackenscheibe hat einen kegelförmigen Dorn, die Enden der Schafttröhre sind ringförmig verdickt. L: 21 cm (Taf. LXIX 1; Taf. LXX, 1). 2. Griffzungendolch mit fünf Nieten, gerundeter Griffschulter und Mittelrippe. Das Ende der Griffzunge und die Spitze sind abgebrochen. Er gelangte wahrscheinlich schon beschädigt ins Grab (Taf. LXIX, 2; Taf. LXX, 5). 3. Griffzungendolch mit schwalbenschwanzförmigem Griffende. Die Klinge ist in der Mitte auffallend breit. A. Jósa hat über diesen Dolch folgende Beobachtung aufgezeichnet: «Der Griff aus Knochen war mit Ziernägeln beschlagen. Beim Herausheben war die Oberfläche glänzend und vollkommen erhalten, doch wurde sie trotz grösster Sorgfalt zu Staub.» Vor der Konservierung konnte man an der Griffzunge noch Reste einer weissen Masse entdecken. A. Jósa liess den Dolch und die Nietplatten zeichnen, doch finden wir in seinem Nachlass keine Abbildung des Originalzustandes. L: 33,8 cm (Taf. LXIX, 3; Taf. LXX, 4—4c). 4. Tüllenbeil von siebenbürgischem Typus. In der Öse war noch ein kleiner Rest des Materials erhalten, womit das Beil an den Holzschaft befestigt war. Der Holzschaft ist teilweise erhalten. L: 12 cm, L des erhaltenen Schaftes: 13 cm (Taf. LXIX, 4a—b; Taf. LXX, 3, 3a). 5. Ähnliches Beil siebenbürgischen Typus mit Resten des Holzschafes. L des Beiles: 10,9 cm, L mit dem erhaltenen Schaft: 12,8 cm (Taf. LXIX, 5; Taf. LXX, 2). 6. Bruchstück eines Messergriffes oder der Griffzunge des Dolches Taf. LXIX, 2. Nach der Konservierung war dies nicht mehr feststellbar (Taf. LXIX, 6; Taf. LXX, 10). 7. Nadel mit Scheibenkopf und verdicktem Hals. L: 15,4 cm (Taf. LXIX, 7; Taf. LXX, 6).

¹ Nach A. Jósa liegen die Tumuli im Gebiet der Badische Fundberichte 20 (1956). S. 75 und 86. Ortschaft Kársz, heute Nyírkársz. — R. PERONI:

8. Bruchstück einer grösseren Nadel mit kleinen Warzen am Hals. Der Kopf ist in der Mitte etwas eingetieft, desgleichen die Warzen des Halses. Es ist möglich, dass die kleinen Eintiefungen mit Bernstein eingelegt waren, woran man nach der Bernsteineinlage des einen Zierstückes oder Trense(?) mit Vogelprotomen des unveröffentlichten Depotfundes von Ópályi denken kann (Taf. LXIX, 8; Taf. LXX, 7). 9. Kleiner Goldring mit rundem Querschnitt. Die Enden, die sich etwas verjüngen, berühren sich. Dm: 1,4 × 1,6 cm, Gewicht: 4,10 gr (Taf. LXIX, 21; Taf. LXX, 8). 10. Kleine Goldperle, die nicht erhalten blieb (Taf. LXX, 9). 11. Bruchstücke von kleineren inkrustierten Tassen, die nicht zusammenstellbar sind. Die Muster bestehen aus Spirallinien über den leicht aus der Gefässwand herausgedrückten Buckeln des Bauches und zwischen diesen ist die Fläche gestrichelt. Die Ränder laden fast waagrecht aus (Taf. LXIX, 9, 11–20; Taf. LXX, 11a–f). 12. Das inkrustierte Gefässbruchstück Taf. LXIX, 10 (Taf. LXX, 11g) stammt nach A. Jósza aus dem ausgeraubten Tumulus. — Ferner ist von diesem Fundort ohne nähere Angaben der Fundumstände das Bruchstück einer Tasse mit hochgezogenem Henkel erhalten. Er hat runden Querschnitt und ist mit waagrechten Strichen verziert (Taf. LXIX, 22). Sämtliche Bronzen sind sehr schlecht erhalten und sind beim Konservieren in Stücke zerfallen.

Wenn wir auch wenig über die Fundumstände wissen, sind folgende Angaben von A. Jósza wichtig: Die abgebildeten Gegenstände stammen mit Ausnahme von zwei Gefässfragmenten aus einem Tumulus und wahrscheinlich auch aus einem Grab. Einige Beigaben wurden bei der Bestattung zerbrochen, oder wenigstens beschädigt, was auf die in der Bronzezeit ziemlich verbreitete Sitte der Beigabenverstümmelung hindeutet. Die Leiche wurde verbrannt und allem Anschein nach die Beigaben auf die auf die Erde gestreute Asche niedergelegt. Die Tiefe des Grabes — 4.5 m — lässt die Grösse des Hügels ahnen. Nach den reichen Beigaben, auch aus Gold, mag es sich um das Grab eines «Vornehmen» handeln. Es ist interessant, dass zwei Dolche, zwei Nadeln und zwei Beile unter den Beigaben lagen. Nach dem erhaltenen Fundbericht kann man heute nicht mehr entscheiden, ob hier gleichzeitig zwei Männer bestattet wurden, oder ob ein Toter so reiche Beigaben erhielt.²

In einigen ungarländischen Urnenfriedhöfen konnte die Beigabe von verstümmelten oder zerbrochenen Gegenständen in zahlreichen Fällen beobachtet werden.³

Die Bestattung in grossen Tumuli mag östlichen Ursprungs sein. Diese Kultur wurde allem Anschein nach von der Spätphase der Hügelgräberkultur kaum oder nur gering beeinflusst. Auch die Bronzegegenstände haben östlichen Charakter. Die mitteldanubische Hügelgräberkultur hat bereits gegen Ende der Periode B III einen Einfluss auf die weitere Entwicklung ausgeübt, doch setzte sie sich erst in der Periode B IV in weiten Gebieten Ungarns durch, wobei es bald zu einer Symbiose von fremden und autochthonen Elementen kam. Von Transdanubien kennen wir auch Hügelgräber der Periode B III, z. B. Grab von Keszthely⁴ und der Periode B IV. Zu letzteren gehört das Urnengrab von Ebed⁵ und das Hügelgrab von Farkasgyepű mit mehreren Bestattungen.⁶ Diese Aufzählung ist zugleich auch eine chronologische Folge.

² Für die Beigabe von zwei gleichen Gegenständen gibt es viele Beispiele aus der reinen Hallstattzeit. Hier sei nur der Tumulus von Mesteri beim Ság-Berg genannt: J. LÁZÁR; AE 78 (1951). Taf. XXV, 1, 2; Taf. XXVII, 2 a, b, c.

³ Dunapentele: Beobachtungen von J. KOREK im südlichen Teil des Gräberfeldes. Nagybatony: Urnenfriedhof der Pilinyer Kultur. Wegen der geringen Tiefe der Gräber konnte nicht immer entschieden werden, ob auch die Keramikbeigaben absichtlich verstümmelt wurden oder nicht. PATAY fand aber unter den Bronzen absichtlich zerbrochene Stücke: AE 81 (1954). S. 44–45. — A. MOZSOLICS: AE 83 (1956). S. 83. — Siehe auch die Ausführungen von K. SÁGI: Arch. Hung. XXXIII. S. 51.

⁴ V. LIPP: AE 5 (1885). S. 370–372. — Ders., AE 6 (1886). S. 350–354. — B. KUZSINSZKY: A Balaton környékének archaeológiája (Archäologie der Umgebung des Plattensees). Budapest, 1920. S. 87–88. Das in der Literatur oft erwähnte Hügelgrab befand sich neben dem Acker der Landwirtschaftlichen Schule, in der Gemarkung «legelő» (Weide). Weniger bekannt ist es, dass V. LIPP noch weitere sieben Hügelgräber

in ganz geringer Entfernung von dem ersten in der Gemarkung Sömögye untersuchte. Diese hatten ebenfalls Steinpackung. Grab 7 war besonders interessant, denn neben dem linken Arm lag ein 59 cm langes Bronzeschwert und auch hier fehlte neben der Schulter die Bronzenadel nicht (L: 18 cm). Mit geringen Abweichungen waren die Gräber nach SW–NO orientiert. In Keszthely wurden also zwei mit Schwert und Nadel ausgestattete Hügelgräber gefunden. — Wie mir K. SÁGI mitteilte, sind heute an der Oberfläche die Tumuli nicht mehr zu erkennen. — Siehe auch J. HAMPEL: A bronzkor emlékei Magyarhonban. Taf. CXXXIV.

⁵ J. HAMPEL: a. a. O. Taf. CXCI, 1–7.

⁶ Unveröffentlichte Funde im Museum von Veszprém. In diese letzte Phase der Hügelgräberkultur gehören auch die meisten Funde des Tumulus von Jánosháza (Kom. Vas); die jüngeren stammen wahrscheinlich aus nicht gut beobachteten Nachbestattungen. J. LÁZÁR: AE 82 (1955). S. 202–205, Taf. XXIX, 9–25; Taf. XXX, 1–3, 13–15, 21, 22, 28; Taf. XXXI, 1–5, 17. Die Funde verraten bereits den Übergang zu der Vái I-, bzw. zu der Velatice-Kultur.

Das Material des Tumulus von Nyirkarász—Gyulaháza ist von den eben genannten Funden so verschieden, auch von denen der Pilinyer und Egyeker Kultur, die sehr viele Hügelgraberelemente enthalten, dass man dieses Grab schwerlich mit westungarischen Elementen in Zusammenhang bringen kann. Die Beigaben lassen sich auf solche Einflüsse nicht zurückführen. Diese, besonders die Tüllenbeile und die Nadeln, stellen Typen dar, die westlich der Theiss schon selten, östlich aber in sehr grossen Mengen aus Depotfunden bekannt sind. Die Westgrenze der Keramik vom Typus Felsőszőcs scheint annähernd dieselbe zu sein wie die der gleichzeitigen Depotfunde mit ähnlichen Bronzen wie in dem Tumulus von Nyirkarász.

Nach dem Überblick der bekannten Funde kommt man immer mehr zu der Überzeugung, dass in erster Reihe östliche Analogien zu berücksichtigen seien, und dies umso mehr, da in den



Abb. 1

südlichen Gebieten der Sowjetunion von der Ockergrabkultur an die Bestattung in Grabhügeln — die innere Konstruktion kann natürlich variieren — während der Bronzezeit eine ziemlich kontinuierliche Sitte war. An dieser Stelle möchte ich nur ein sehr lehrreiches Beispiel erwähnen, und zwar Lukjanowkoe (Kreis Cherson, unweit von Kachowka am Ufer des Dniepr). In einem Kurgan von 1.5 m Höhe befand sich in der Mitte eine 1 m tiefe und 3.1×2.76 m grosse Grube, worin ein nach O orientiertes Frauenskelett auf dem Rücken lag. Am Hals lagen blaue Glas- und Bernsteinperlen, ferner kleine kegelförmige Tutuli, die am oberem Ende verdickt waren. Das Gefäss ist mit Buckeln verziert. Zu den Beigaben gehört auch eine einfache Fibel, die in die grosse Gruppe der Peschiera-fibeln eingereiht werden kann.⁷ Ausser der Hügelbestattung kann man die blauen Glas- und Bernsteinperlen als Analogien heranziehen, da eben in dem gleichzeitigen Depotfund der Csoklovina-Höhle (Siebenbürgen, Kom. Hunyad) solche in sehr grosser Anzahl vorhanden sind.⁸

In Felsőszőcs (Siebenbürgen, Kom. Szolnok-Doboka) lagen die Gräber in geringer Tiefe und die Urnen waren in mehreren Fällen mit Steinplatten umgeben. M. Roska entdeckte auch die

⁷ TALLGREN datiert den Fund in die Zeit um 1000 v. Chr. ESA 6 (1931). S. 175—177.

⁸ Museum in Bukarest. Mündliche Mitteilung von

Prof. S. GHEORGHE, der den Fund ausgegraben hat. Unveröffentlicht.

Reste eines Scheiterhaufens und erwähnt auch Hügelgräber in der Flur Tabara.⁹ Der Scheiterhaufen, den M. Roska fand, war viereckig und mit Kieselsteinen ausgelegt.¹⁰

Es ist auffallend dass am Trajan-Plateau, wo Szendrei die Hügelgräber untersuchte, angeblich auch Menhire gab.¹¹ Sollten diese mit jenen Hügelgräbern zusammenhängen, für deren Keramik wir uns interessieren?

In diese Gruppe gehören auch die Hügelgräber von Oláhlápos-Flur Podanka (Siebenbürgen, Kom. Szolnok-Doboka). Nach M. Roska wurden hier Brandgräber unter Hügeln mit Keramik vom Typus Felsőszőcs zusammen mit einer Axt mit Schafthülse und halbkugeligem Nacken gefunden.¹²

Es ist noch ein Grab von grosser Bedeutung, nämlich das von Kavsjo in Karpatenukraine (Kreis Drogobitsch). Hier fanden in den Jahren 1956—57 am Ufer des Flusses Stupnic Ausgrabungen statt, und es wurden insgesamt sechs Hügel untersucht. Diese sind rund, haben einen Dm von 11—24 m und ihre Höhe betrug nur 30—80 cm. In den Hügeln selbst befanden sich ovale und runde Gruben von 0.5—2.9 m Dm und 10—28 cm Tiefe und enthielten Holzkohle und Asche. In jedem Hügel lagen in verschiedenen Tiefen ein—vier gebrannte Erdflecke. Ihr Dm betrug 60—148 × 45—195 cm. Die gebrannten Erdflecken lagen gewöhnlich in der Mitte der Hügel, doch kommen auch Ausnahmen vor. Andere Konstruktionen konnten nicht beobachtet werden. Was die Lage der Funde betrifft konnte kein System nachgewiesen werden, doch wurden einige gruppenweise zusammen entdeckt. Aus jedem Hügel stammen einige Scherben, die gute schnurkeramische Typen darstellen.¹³

In dem Hügel V aber war in einer Grube von 4.25 × 3.7 m Grösse ein Brandgrab voll mit Holzkohle und Asche, worin menschliche Knochensplitter beobachtet werden konnten. Im südlichen Teil der Grube lagen die Schädel- und Langknochen eines Erwachsenen (Alter: 30—35 Jahre). 90 cm südlich von der Grube in 25 cm Tiefe wurde ein Gefäss entdeckt,¹⁴ das eine sehr gute Analogie des Gefässes von Hajduböszörmény darstellt (Abb. 1, 1). Ein Unterschied in der Verzierung besteht eigentlich nur unter dem Rand: anstatt senkrechten Strichen am Hals hat das Gefäss von Kavsjo hängende Halbkreise. Anscheinend wurden die Toten an Ort und Stelle begraben, d. h. am Scheiterhaufen gelassen. Die Hügel sind also Siedlungshügel der Schnurkeramik, aber das Brandgrab (oder wurden hier mehrere Toten verbrannt?) gehört in unsere Gruppe. Was das Gefäss des Kurgans V betrifft denkt auch Bernjakowitsch an Zusammenhänge mit der Ottományer Kultur. Wir würden eher Füzesabonyer Kultur sagen.

Mit dieser kurzen Aufzählung sind die in der Literatur bekannten Hügelgräber dieser Kultur erschöpft. Unter Hügeln wurden offenbar nur führende Persönlichkeiten bestattet und wie wir sahen, existierten in Felsőszőcs auch einfache Urnengräber.¹⁵

⁹ In Felsőszőcs leitete zuerst D. TELEKI die Ausgrabungen und später M. ROSKA, um nachträglich das Alter und die Zusammenhänge der Funde festzustellen. M. ROSKA: *Erdély régészeti repertórium* (Abkürzung: *Repertórium*). S. 90 und Abb. 110—113. In dieser Arbeit Taf. LXXI. Siehe hier auch weitere Literatur! Man kann vermuten, dass die Hügelgräber aus derselben Zeit wie die Urnengräber der Flur Podini pe coaste stammen. Von diesem Fundort ist auch eine Axt mit Nackenscheibe bekannt. *Repertórium*, S. 90. Die Urnengräber mit Keramik vom Typus Felsőszőcs und die Axt datiere ich in dieselbe Zeit wie den Tumulus von Nyírkársz. Die Hügelgräber wurden damals nicht untersucht.

¹⁰ M. ROSKA: *MKE* 8 (1914). S. 143—144. In diesem Bericht spricht M. ROSKA von zwei Scheiterhaufen und elf Gräbern, in *Repertórium* von einem Scheiterhaufen und zwölf Gräbern. Sollte in einem Fall das Grab am Scheiterhaufen selbst angelegt gewesen sein?

¹¹ M. ROSKA: *Repertórium*. S. 90. — Nach mündlicher Mitteilung von S. SOPRONI waren in Budakalász (nördlich von Budapest) in einigen Gräbern der Badener-Pécel Kultur grössere Steine so aufgestellt, dass sie auch als «Grabsteine» gedeutet werden können. Solche sind in dem steinarmen Ungarn wohl nicht häufig gewesen, doch wäre dies im Kom. Szolnok-Doboka nicht überraschend.

¹² M. ROSKA: *Repertórium*. S. 209. — Ders.: *Debreceni Közl.* 1940. S. 11.

¹³ К. В. БЕРНЯКОВИЧ: *Археологічні роботи музею в 1952—1957 р.р.* Львів, 1959. S. 34—42.

¹⁴ ebendort, Taf. III, 4.

¹⁵ N. KALICZ bereitet eine Arbeit über die von ihm ausgegrabenen Gräber mit Keramik vom Typus Felsőszőcs vor. — Frau E. PATEK fand in mehreren Brandgräbern von Alsóberek (Kom. Borsod) Bruchstücke einer ähnlichen Ware wie die von Nyírkársz—Gyulaháza und Hajduböszörmény.

Woher die Sitte, wenigstens die «Vornehmen» unter Hügeln zu bestatten, stammt, kann man heute mit einiger Wahrscheinlichkeit angeben. Ausser der Keramik autochthonen Charakters und einiger Bronzen, die ebenfalls hier ihre Prototypen haben, gibt es auch Bronzetypen, die eigentlich nur — von Ausnahmefällen abgesehen — im östlichen Karpatenbecken und östlich, bzw. nordöstlich verbreitet waren. Dies legt einen östlichen Ursprung dieser Hügelgräber nahe. Die grösste Schwierigkeit besteht heute darin, dass über den inneren Aufbau der Hügelgräber der Felsőszőcsker Kultur und der Gruppe von Nyírkársz nichts bekannt ist. Auch über die gewöhnlichen Brandgräber sind wir sehr schlecht unterrichtet. Vorläufig können wir unsere Kenntnisse über die Bestattungssitten folgendermassen zusammenfassen. Brandschüttung wurde unter Hügel in Nyírkársz—Gyulaháza und in dem Flachgrab 3 von Igrici Matata (Kom. Borsod)¹⁶ beobachtet.

Eine etwas eingehendere Beschreibung besitzen wir über das kleine Gräberfeld von Sztanovo (Karpatenukraine). In der Richtung von Németskucsova, wo ebenfalls solche Keramik gefunden wurde, stehen auf der Dorfweide in cca 100 m Entfernung von einander zwei hallstattzeitliche Grabhügel. Die Flur heisst «Halomán».

Die Erde dieser Hügel wurde aus dem bronzezeitlichen Gräberfeld aufgeschüttet, da sehr viele Scherben und kalzinierte Knochen ohne Zusammenhänge hier entdeckt wurden. Einige Scherben konnten sogar mit Gefässen der Gräber zusammengesetzt werden. Nach den Autoren waren es bronzezeitliche Flachgräber, zwei ähnliche wurden auch in Korláthelmec (Chlumeč) entdeckt. Die Leichen wurden verbrannt, die kalzinierten Knochen in Urnen gelegt und diese mit ein—drei Gefässen (Schüssel und Tassen) umgeben. An sonstigen Beigaben wurden nur eine Pfeilspitze aus Holzopal und eine Tonperle gefunden.

Es ist interessant, was über die Bestattungssitte beobachtet wurde. Nach der Niederlegung der Urne und der Beigaben hat man über sie Erde bis zu einer Höhe von cca 10 cm aufgeschüttet, diese planiert und das Grab rundherum im Kreis mit eiergrossen Kieselsteinen umfriedet, also auf diese Art die Stelle des Grabes bezeichnet. Dann wurde wieder eine Erdschicht aufgeschüttet. Die Urnengräber befanden sich in 20—40 cm Entfernung voneinander. In dem kleinen Gräberfeld von 12 m² Grösse wurden cca 20 schön verzierte Urnen, etwas mehr kleine verzierte Gefässe und sehr viele Scherben gerettet. Die Urnen waren alle zerbrochen (?) niedergelegt; nach den Autoren hatte man die im Haushalt nicht mehr benützbaren Gefässe zu solchem Zweck verwendet. Nur die kleinen Gefässe kamen in unversehrtem Zustand in die Erde. Die schöne Spiralverzierung war gewöhnlich inkrustiert, aber an einem Gefäss wurde anstatt Linienmuster ein Blattmotiv beobachtet.^{16a} Ein solches Gefäss ist auch von Felsőszőcs bekannt (Taf. LXXI, 2a-b).

In Felsőszőcs gab es auch Urnengräber, auch solche mit Sandsteinplatten. Hier fand M. Roska auch einen (oder zwei?) Scheiterhaufen. Das Grab von Kavsjko war anscheinend ebenfalls mit einem Scheiterhaufen verbunden.

Über den Ursprung der Hügelgräber der Felsőszőcsker Kultur kann man heute folgendes sagen: Nach I. K. Schweschnjikow lassen sich in der Komarow-Kultur drei Bestattungsarten nachweisen. Möglicherweise besteht unter ihnen auch ein chronologischer Unterschied. Zu der ersten Gruppe gehören die Hügelgräber mit Hockerskeletten und Leichenbrand, zu der zweiten die in die Erde eingetieften Gräber, und schliesslich zu der dritten die Gräber mit Steinumrahmung. Die Komarow-Kultur gliedert der Autor in drei Stufen, wovon er die erste in die mittlere, die zweite in die Spätbronzezeit datiert und bei dieser letzteren verweist er auf Verbindungen mit der Noa-Kultur. Hinsichtlich der Entwicklung deutet er auf Zusammenhänge mit der Wietenberg- und der Monteoru-Kultur hin. Das Verbreitungsgebiet der Komarow-Kultur nördlich und nordöst-

¹⁶ In dem Brandschüttungsgrab von Igrici—Matata befand sich ein Gefäss vom Typus Felsőszőcs mit mehreren Egeker Gefässen und Ringen aus Bronze—draht. Die anderen waren Urnengräber. Mündliche

Mitteilung von N. KALICZ.

^{16a} J. und E. ZATLUKÁL: Adatok Podkarpatszka Rusz praehistoriájához. Munkács, 1937. S. 66—73, Abb. 5 und 6.

lich der Nordostkarpaten und die Gleichzeitigkeit der mittleren Stufe mit der Noa-Kultur¹⁷ — die ihrerseits auch mit Felsőszöcs gleichzeitig ist —, lassen Nachbarkulturen erkennen; die Süd-, bzw. Nordgrenze bildeten die Nordostkarpaten, wo aber ziemlich gangbare Pässe die Verbindungen jeder Art erleichterten, wie wir dies schon in der Einleitung festgestellt haben. Ob die Hügelgräber der Komarow-Kultur mit der Schnurkeramik zusammenhängen, möchte ich nicht entscheiden; aber die Hügelgräber der Felsőszöcs-er-Kultur möchte ich auf alle Fälle mit denen der Komarow-Kultur in Zusammenhang bringen, zumal in dieser letzteren sehr alte zu existieren scheinen und auch sonstige Zusammenhänge zwischen den Verbreitungsgebieten beider Kulturen unverkennbar sind.

Vorläufig sind nur wenige Typen, aber auch nur wenige Fundorte der Keramik, wie sie in dem Tumulus von Nyírkarász—Gyulaháza entdeckt wurde, bekannt. Zuerst seien die schon seit langem in der Literatur beschriebenen zwei Gefässe von Hajduböszörmény (Kom. Hajdu) besprochen. Nach J. Hampel wurden eigentlich drei solche Gefässe bei Erdarbeiten im Jahre 1881 (?) entdeckt. Zwei Stücke von diesen gelangten in das Magyar Nemzeti Múzeum, das dritte wurde zerbrochen:¹⁸ 1. Bauchiger Krug mit konischem Hals. Der Rand ladet fast waagrecht aus. Am Bauch sind vier gegenständige Buckel aus der Gefässwand herausgedrückt und durch ein mehrliniges spiralartiges Ornament betont. Am Hals sind zwei dreilinige waagrechte Streifen, dem oberen schliessen sich senkrechte Striche an, ober- und unterhalb des unteren Streifens sind abwechselnd Punkte angebracht. Der Henkel ist etwas hochgezogen. Die Oberfläche ist glänzend schwarz, stellenweise braungefleckt. H: 12 cm, Mw: 10,7 cm, Bdm: 4,6 cm (Abb. 1, 1).—2. Tasse mit hochgezogenem Henkel. Der Rand ladet aus. Die vier gegenständigen, aus der Gefässwand herausgedrückten Buckeln des Bauches sind mit mehrlinigen Halbkreisbögen umrahmt. Der Hals ist mit Kerbschnittmuster verziert. Die Oberfläche ist glänzend schwarz und poliert. H: 8,4 cm, Mw: 9,9 cm, Bdm: 4,2 cm (Abb. 1, 2).

Andere Fundorte mit soleher Keramik sind ausser Kavsjko, Munkács-Halastó (Fischteich), Ódavidháza, Németskucsova, Cepa,¹⁹ Munkács-Acker unter dem Pál-Berg,²⁰ Beregszász (alle in Karpatenukraine).²¹ Von den Autoren wird immer wieder hervorgehoben, dass diese Ware inkrustiert ist.

Eine schöne Tasse, deren Form an die von Hajduböszörmény erinnert, stammt von Panyola (Kom. Szatmár). Sie wurde am linken Theissufer im Sand entdeckt.²² H: 7,2 cm, Bdm: 2,7 cm, der Rand und der Henkel sind teilweise abgebrochen (Abb. 2). Eine Urne, die stark an die von Beregszász erinnert, doch noch deutlicher die charakteristischen Merkmale der Kultur Füzesabony—Ottomány bewahrt, stammt von Nagyvárád.²³ Die Funde von Alsóberek und Igrici—Matata haben wir bereits erwähnt.

Nach den wenigen bekannten Stücken der Keramik geurteilt, muss man eine Komponente dieser Ware in der Kultur von Gyulavarsánd—Ottomány der Periode B III suchen. Die Schale von Panyola ist eine weiter entwickelte Form von ähnlichen Gefässen wie ein Bruchstück von Székudvar B (20—40 cm Tiefe, also oberste Schicht).²⁴ Eine beliebte Verzierungsart der Ottományer Keramik sind die Halbkreisbögen und über diesen schiefe Striche.²⁵ Dieses Motiv ist aber nicht auf die Keramik der oberen Schichten beschränkt, sondern es kommt gleichermassen auch auf denen der unteren vor. Auf Scherben des Tumulus von Nyírkarász finden wir diese schräge Strichelung

¹⁷ I. К. СВЕШНИКОВ: Підсумки дослідження культур бронзової доби Прикарпаття і Західного Поділля. Львів, 1958. S. 24. ff.

¹⁸ J. HAMPEL: A bronzkor emlékei Magyarhonban. Taf. CLXVII. 2, 3. — Inv.—Nr: 84/1882/1, 2.

¹⁹ J. M. JANKOVICH: Podkárpatzská Rusz a prehistoriában. 1931. Taf. XIII.

²⁰ L. T. (T. ЛЕНОЦЗКУ), АЕ 14 (1894). S. 278.

²¹ Ф. М. ПОТУШНЯК: Археологічні знахідки брон-

зового та залізного віку на Закарпатті. Ужгород, 1958. S. 86—89. Taf. LI, 6, 7 und Taf. LII, 6.

²² Museum Déri in Debrecen. Inv.—Nr: 26/1935.

²³ Museum in Nagyvárád. H: 37 cm.

²⁴ D. POPESCU: Materiale și Cercetari Arh. II (1956). S. 74, Abb. 34, 7.

²⁵ Ebendort, Abb. 38, 8, 10; Abb. 30, 10, Abb. 27, 5; Abb. 26, 4, 7.

zwischen den Spiralen (Taf. LXIX, 15, 18). Ebenfalls von Székudvar können wir ein Gefäßbruchstück erwähnen, worauf die Spirale in Form von plastischen Wülsten angebracht ist.²⁶

Die Keramik vom Typus Felsőszőcs ist mit der eben beschriebenen nächstverwandt was Form und Motive betrifft, nur sind die Muster plastisch ausgeführt. Ob zwischen den beiden Keramikarten zeitliche Unterschiede bestehen, kann man heute noch nicht mit Sicherheit entscheiden. Solche Ware ist auch im Kom. Hajdú zu finden, wo man eher eine Keramik erwarten würde, wie die von Nyírkársz.

Das Magyar Nemzeti Múzeum besitzt von Felsőszőcs (Kom. Szolnok-Doboka, Siebenbürgen) einige Scherben, die 1887 von J. Szendrei am Trajan-Plateau ausgegraben wurden. Nach dem kurzen Bericht stammen die Funde aus Hügelgräbern²⁷ (Taf. LXXII). Ebendort wird eine flache, sehr schlecht erhaltene Tasse, die in derselben Art verziert ist, als Geschenk von D. Teleki aufbewahrt und stammt ebenfalls von Felsőszőcs.²⁸ Die in verschiedenen Publikationen abgebildeten Tassen mit der Fundortsangabe Gernyeszeg wurden ebenfalls in Felsőszőcs gefunden (Taf. LXXI, 2a—b, 5a—b). Einige Gefäße von Felsőszőcs bilden wir nach M. Roska ab (Taf. LXXI). Die eine Urne ist interessant (Taf. LXXI, 3), weil man ähnlich plastisch gebildete Halbkreisbögen auch an Urnen von Hajdúbágyos beobachten kann.²⁹ Ein Gefäßbruchstück vom Typus Felsőszőcs befand sich in einem Grab von Hajdúbágyos.³⁰ Ein weiteres Tassenbruchstück wurde in Hajdúsámson, am Acker des Meierhofes und des Weideplatzes der Gemeinde, die nebeneinander liegen, gefunden.³¹ Hier befindet sich eine bronzezeitliche Siedlung. Die anderen Gefäße sind nach J. Makkai Pilinyer Typen, wobei man eher die lokale Variante Hajdúbágyos verstehen muss. Haláp (Kom. Hajdú) ist ein weiterer Fundort dieser Keramik, der auch Ware von Typus Piliny (Hajdúbágyos) und Gáva geliefert hatte.^{31/a}



Abb. 2

Fragt man nach den Vorformen der Keramik, so kommen die hier autochtonen Kulturen der Periode B III in Betracht. Die Spiralen, die mit Halbkreisen umrahmtem Buckel, die Spiralbuckel haben gute Vorläufer in der Füzesabonyer Ware. Die kleineren gestrichelten Felder zwischen Halbkreisen sind ein beliebtes Muster der Ottományer Keramik. Der Kerbschnitt ist eine Eigenheit der Wietenberg-Keramik. Viel interessanter und überraschender als diese hier autochtonen Vorläufer ist die Inkrustation, die nicht zu den charakteristischen Merkmalen der Keramik der Periode B III dieser Gegend gehört. Die Inkrustation ist an den Bruchstücken von Nyírkársz—Gyulaháza noch gut sichtbar und wird von mehreren Autoren, die eine solche Keramik beschrieben hatten, ausdrücklich betont.³² Bei den Ausgrabungen im Jahre 1948 fanden wir in Tószeg in den Niveaus c (Tiefe: 66 cm) und e (Tiefe: 110 cm) Scherben der Szekszárdi Kultur mit Inkrustation.³³ Nach den neueren Beobachtungen muss sowohl die Szekszárdi als auch die Veszprémer Kultur in die Stufe B III datiert werden, da Kisapostag I—II mit der Hatvaner Kultur gleichzeitig sind.³⁴ In B III war also die Inkrustation der Gefäße in der Theissgegend bereits bekannt, wenn auch nicht allzu häufig. Sie wurde in der Folgezeit, als sie in Transdanubien nicht mehr bräuchlich war, weiter

²⁶ Ebendort, Abb. 34, 13. — Die Urnen von Beregszász und Nagyvárád zeigen gut den Übergang zwischen den beiden Keramikgattungen.

²⁷ AE 7 (1887). S. 378. — AE 8 (1888). S. 175—176.

²⁸ Inv.—Nr.: (5) 1936.

²⁹ Jelentés Debrecen sz. kir. város múzeuma 1909. évi állapotáról. S. 43 obere Reihe 2. Urne von links und untere Reihe 1. Urne von links.

³⁰ Nach mündlicher Mitteilung von J. MAKKAJ. Im Museum Déri in Debrecen.

³¹ Jelentés a Debrecen sz. kir. város múzeuma 1908. évi állapotáról. Abb. S. 22 A.

^{31a} Nach mündlicher Mitteilung von J. MAKKAJ. Nach N. KALICZ waren in Rétköz—Berencs in die Siedlung der Ottományer Kultur Gruben mit Keramik vom Typus Felsőszőcs eingegraben.

³² Anm. 20.

³³ A. MOZSOLICS: Acta Arch. Hung. 2 (1952). Taf. III, 15 und Taf. V, 18, 19.

³⁴ Siehe u. a. das Bruchstück im Niveau h von Tószeg, bzw. fast unmittelbar unter der Füzesabonyer Schicht: ebendort, Taf. VIII, 25. Bei der Publikation habe ich dieses Stück falsch gedeutet. S. 55.

beibehalten. Als eine Komponente der Keramik vom Typus Felsőszőcs—Nyírkársz muss man also auch die inkrustierte Ware Transdanubiens berücksichtigen, die, wenn auch nicht allgemein, so wenigstens in Einzelstücken in der Periode B III in der Theissgegend verbreitet war.

R. Peroni reiht den einen Griffzungendolch von Nyírkársz—Gyulaháza in die Gruppe C, Serie St. Andrä-Virje, aber es stellte sich bei einer Revision seiner Analogien heraus, dass die Merkmale dieser Gruppe nicht einheitlich sind. Er sagt auch, dass der Dolch aus einem «Hortfund in einem Tell» stamme, was schon durch die Beschreibung der Fundumstände widerlegt wird.³⁵

Es ist nur eine gute Analogie des Dolches Taf. LXIX, 3 in dem Depotfund von Gesztete (Hostice, Kom. Gömör-Kishont, Slowakei) vorhanden, der ursprünglich als Fund von Piliny veröffentlicht wurde.³⁶ Die anderen Stücke, nämlich eine zweiarmige Axt, zwei Äxte mit Nackenscheibe und zwei Peschieradolche beweisen klar die Gleichzeitigkeit mit dem Hügelgrab von Nyírkársz. Der Dolch von Gesztete hat nicht die elegante Form des Stückes Taf. LXIX, 3, sondern ist viel gedrungener. Die schräge Schulter, das schwalbenschwanzförmige Ende der Griffzunge sind zwar an verschiedenen Schwertern dieser Stufe zu beobachten, doch haben diese mit ähnlicher Griffzunge gewöhnlich mehr oder minder parallele Schnitten. Die Schneide, die cca in der Mitte oder im oberen Drittel am breitesten ist, stellt eine Eigenheit der Schwerter vom Typus Keszthely und Boiu dar. An ersteren ist die Schulter schräg abfallend, an letzteren abgerundet.³⁷ Die Prototypen sind also unter den Schwertern, bzw. Dolchen der Stufe B III von Typus Keszthely—Boiu zu suchen. Als eine entferntere Analogie kann noch das Bronzeschwert von Joseva erwähnt werden. Das Ende der Griffzunge scheint abgebrochen zu sein, die Schulter ist schräg wie an Taf. LXIX, 3. Der Zeitansatz, den M. Garašanin vorschlägt, nämlich B—C nach Reinecke mit dem Hinweis, dass Reinecke auf häufige Parallelen derartiger Schwerter in seiner Stufe C hindeutet, ist durchaus annehmbar. Unser Tumulus gehört in die Zeit nach B III, also nach Reinecke B.³⁸

Als Analogie kann man noch ein Schwert des Depotfundes von Zalkod mit ähnlicher Griffzunge und Klingenrippe erwähnen wie Taf. LXIX, 3, doch verengt sich die Klinge unter der Schulter viel weniger.³⁹ Der Fund enthält vier Armspiralen und ein solches Bruchstück, ferner fünf Griffzungenschwerter, darunter auch eines mit schwalbenschwanzförmigem Einschnitt und abgerundeter Schulter. Auch dieses Schwert kann vom Typus Boiu abgeleitet werden, wie auch unser Dolch Taf. LXIX, 2. Für den anderen Dolch unseres Tumulus beanspruchen wir den Typus Keszthely als Vorbild.

Die Dolche des Hügelgrabes von Nyírkársz schliessen sich also typologisch an die der Periode B III an.

Überraschend interessant wäre die Rekonstruktion des Griffes des einen Dolches (Taf. LXIX, 3). Nach dem Grabungsbericht schmückten Nietplatten die mit Knochen eingelegte Griffzunge (Taf. LXX, 4a-c). Analogien fehlen leider, und es ist auch keine Zeichnung des Originalzustandes erhalten.

Die Axt mit Nackenscheibe (Taf. LXIX, 1) des Tumulus von Nyírkársz—Gyulaháza ist ein Typus B 3a nach J. Nestor, den er in die Spätbronzezeit datiert, d. h. nach der ungarischen Chronologie einen Typus der Periode B IV darstellt.⁴⁰ Da solche — auch Varianten mit breiter und schmaler Nackenscheibe — eigentlich nur in dieser Periode vorkommen und gewöhnlich nur

³⁵ Badische Fundberichte 20 (1956). S. 75 und 86.

³⁶ AÉ 13 (1879). S. 103—108. — S. BOROVSKÝ: Gömör-Kishont vármegye. S. 437.

³⁷ J. NESTOR: Sargetia 1 (1937). Taf. 2 auf S. 179. S. 170, Abb. 5 das Schwert von Keszthely. Ein Schwert mit abgerundeter Schulter und schwalbenschwanzförmigem Abschluss der Griffzunge bildet J. NESTOR von Kojatky ab: Taf. 1, 3 auf S. 173. Unser Dolch Taf. LXIX, 2 kann damit verglichen werden; leider ist

das Ende seiner Griffzunge nicht mit Sicherheit rekonstruierbar.

³⁸ M. GARAŠANIN: 39. BdRGK (1958). S. 102. Anm. 544 und S. 100, Abb. 22.

³⁹ Museum in Nyíregyháza.

⁴⁰ J. NESTOR: Marburger Studien 1938. S. 178—192. Es sei auf die von J. NESTOR aufgezählten Analogien verwiesen, da wir der Publikation der grossen Menge von Depotfunden dieser Periode nicht vorgreifen wollen.

degenerierte und zum Einschmelzen bestimmte Stücke in Depotfunden der Stufe B V auftauchen, ist die Datierung überhaupt nicht fraglich.⁴¹

Die Beile (Taf. LXIX, 4, 5) sind gute siebenbürgische Typen. Solche sind aus vielen Depotfunden der Periode B IV bekannt, tauchen aber auch noch in denen des folgenden Depotfundhorizontes auf. Über ihre Verbreitung und ihre Herkunft haben wir Anhaltspunkte.⁴² Ihre Verbreitung ist auf den östlichen Teil des Karpatenbeckens beschränkt. Westlich der Theisslinie sind sie sehr selten, selbst in den vielen Depotfunden des Kom. Szabolcs nicht häufig. Die Bezeichnung siebenbürgischer Typus trifft das Richtige, da ihre Verbreitung von wenigen Ausnahmen abgesehen im Karpatenbecken auf Siebenbürgen beschränkt ist. Die Zusammenhänge lassen, wie dies bereits von Tallgren und Jessen erkannt wurde, östlich von Siebenbürgen liegende Zentren vermuten. M. Roska hat es versucht, die Vergesellschaftung der älteren siebenbürgischen Tüllenbeile und der Hakensicheln zu klären. Seiner Verbreitungskarte ist zu entnehmen, dass sie notwendigerweise nicht zusammengehören.⁴³ In der älteren Phase der Periode B IV sind die siebenbürgischen Tüllenbeile schon ziemlich allgemein, doch gewöhnlich mit Knopfsicheln vergesellschaftet, ausnahmsweise auch mit sehr altertümlichen Hakensicheln. In Depotfunden der jüngeren Phase von B IV kommen dann bereits solche Beile zusammen mit Haken-, Griffzungen- und natürlich auch noch Knopfsicheln vor. Als Beispiel sei der Depotfund von Drajna-de-Jos erwähnt.⁴⁴

Ohne die kleineren typologischen Einzelheiten der Warzenhalsnadeln eingehender zu besprechen, seien ihre chronologischen Zusammenhänge erörtert. Besonders wichtig ist der Fund von Höltevény (Burzenland, Südostsiebenbürgen).⁴⁵ Hier kam in einer Siedlung der Teikultur unter anderen Gussformen auch die einer Nadel mit halbkugeligem Kopf und Warzen am Hals zum Vorschein. A. Prox meint, dass zwischen der eigentlichen Tei-Siedlung und den Gussformen kein Zusammenhang besteht. Auch die anderen Gussformen können in die Stufe B IV datiert werden. Wichtige Analogien sind aus der Sowjetunion bekannt, die nach Tallgren Importware darstellen und nach ihm in die ältere Hallstattzeit zu datieren sind. In dem Gouvernement Iékat kamen zwei und in Sokhanovo (Kr. Kanev) eine zum Vorschein. Bereits Tallgren verwies auf die Nadel des Depotfundes von Alsójárá (Kom. Torda-Aranyos, Siebenbürgen).⁴⁶ Die meisten dieser Nadeln haben einen halbkugeligen oder kugeligen Kopf und drei oder vier Warzen am Hals. Die sehr langen Nadeln des Fundes vom Ópályi und ein Exemplar von Russland haben ausserdem noch eine seitliche Öse am Hals.⁴⁷ Eine Warzenhalsnadel ist auch in dem Fund von Raseşti enthalten.⁴⁸ Nach den von T. Sulimirski und K. Horedt zusammengestellten Fundlisten⁴⁹ erstreckt sich das Verbreitungsgebiet dieser Nadeln über Siebenbürgen, Südostpolen, die Ukraine und eine wurde sogar in Kaschbek im Kaukasus gefunden.

Die sehr schlecht erhaltene Nadel des Tumulus von Nyírkarász—Gyulaháza weicht einigermaßen von den eben erwähnten Stücken ab, da wahrscheinlich der Kopf und auch die Warzen des Halses eine Einlage hatten, wie wir dies bereits erwähnten (Taf. LXIX, 8).

⁴¹ FR. HOLSTE: Hortfunde Südosteuropas. Taf. 45, 23—26.

⁴² M. ROSKA: ESA 12 (1938). S. 153—166. — Tallgren, ESA 12 (1938). S. 166: Anm. über die Hakensicheln. — A. A. Ивченко: МИА 23 (1951). S. 86 u. S. 87, Abb. 11, 1, 2, — Ähnliche Beile, doch mit einer Öse gehören zu dem Fund von Raseşti, ferner eine Sichel, Warzenhalsnadel: SCIV 4 (1953). S. 462, Abb. 10.

⁴³ M. ROSKA: a. a. O. S. 154, Abb. 1 (Verbreitungskarte).

⁴⁴ J. ANDRIEŞESCU: Dacia 2 (1925). Taf. III, 1—13 u. S. 377 (siebenbürgische Tüllenbeile); Taf. V, 4 (Griffzungenichel), 5 (Knopfsichel); S. 380 u. 381. Taf. VII und VIII (Hakensichel).

⁴⁵ A. PROX: Germania, 23 (1939). S. 225—227, Taf. 25, 5, 6. (Gussform der Warzenhalsnadel von Höltevény und Nadel von Brenndorf), weiter S. 226, Abb. 1 (Warzennadel von Brenndorf), 2 (von Hangenstein bei Kronstadt).

⁴⁶ TALLGREN: ESA 2 (1926). S. 205, Abb. 110, 1, 2 und S. 207.

⁴⁷ Ebendort, S. 205, Abb. 10, 2. Auch der Kopf dieser Nadel stimmt mit denen der Stücke von Ópályi überein.

⁴⁸ M. PETRESCU—DAMBOVIŢA: SCIV 4 (1953) S. 462, Abb. 10, 7.

⁴⁹ WPZ 25 (1938). S. 138—139. — Materiale Arh. provind istoria veche a RPR, I (1953). S. 806—807 und S. 809, Abb. 3 (Verbreitungskarte).

Manche Nadeln dieser Periode hatten eine seitliche Öse und damit gelangen wir zu der zweiten Nadel unseres Grabes (Taf. LXIX, 7). In dem Depotfund von Gemzse befinden sich zwei⁵⁰ und in dem Fund von Micskepuszta eine solche Nadel.⁵¹ Unsere Nadel gehört in dieselbe Gruppe, sie hat nämlich einen kleinen Scheibenkopf und einen leicht geschwollenen Hals. Ob sie ursprünglich eine seitliche Öse hatte, konnte wegen des sehr schlechten Erhaltungszustandes nicht festgestellt werden. Dieser Nadeltypus — hier seien andere Nadeln mit seitlicher Öse nicht berücksichtigt — waren sehr weit verbreitet. H. L. Janssen erwähnt solche aus Marzahne (Kr. West-Havelland), Irland, Kom. Liptó und Aranyos.⁵² Nach seiner Feststellung sind die ältesten Nadeln mit seitlicher Öse in Ungarn zu finden, doch befindet sich diese gewöhnlich unmittelbar unter dem Kopf. Diese sind die mit leicht gewölbtem Scheibenkopf der Periode B III.

Eine grosse Depotfundgruppe Nordostungarns und Nordsiebenbürgens konnte bislang nicht mit Kulturen in Zusammenhang gebracht werden. Nicht als ob die Datierung dieser Depotfunde fraglich wäre, aber durch das Grab von Nyírkársz-Gyulaháza haben wir zum ersten Mal den sicheren Beweis der Gleichzeitigkeit in der Hand. Weiter sehen wir, dass in diesem Gebiet des Karpatenbeckens die Kulturen der Periode B III (Füzesabony, Ottomány, Wietenberg, auch inkrustierte Keramik) eine Nachblüte in der Periode B IV erlebten. Auch die Bronzeindustrie der Stufe B IV hängt noch aufs engste mit der von B III zusammen (Äxte mit Nackenscheibe, Schwerter, Dolche), wenn auch manche neuere Typen hinzugekommen sind (Warzenhalsnadeln, siebenbürgische Tüllenbeile, usw.). Die Felsőszőcsker Kultur hat anscheinend wenig von den westlichen Strömungen in sich aufgenommen und nur in den westlichen Randgebieten dieser Kultur (Kom. Hajdú und Borsod) kam es zu einer Mischung, wo man klar sieht, dass solche Ware auch zusammen mit der lokalen Variante der Pilinyer Kultur dieser Gegend (Hajdúbágyos) und auch Egyek vorkommen kann.

Die Zusammenhänge der Bronzeindustrie dieser Periode mit der der südlichen Gebiete der Sowjetunion wurde schon von mehreren Forschern erkannt (M. Roska, Tallgren, J. Nestor).

Obwohl wir auch weiterhin daran festhalten was wir über die Rolle der mitteldanubischen Hügelgräberkultur in Ungarn gesagt haben,⁵³ dass hier nämlich nicht nur reine, ziemlich junge Hügelgräberelemente auftauchten, sondern auch die Pilinyer und die Egyeker Kultur weitgehend Hügelgräbereinflüsse aufnahmen, so meinen wir doch, wie dies unseren Erörterungen zu entnehmen ist, dass die Felsőszőcsker Kultur allem Anschein nach die Bestattung unter Hügeln von der Komarow- und kaum von der mitteldanubischen Hügelgräberkultur übernommen hat. Es muss aber allerdings zugestanden werden, dass über die Innenkonstruktion der Hügelgräber nichts Genaues bekannt ist. Östliche Einflüsse waren neben den heimischen Wurzeln an der Entstehung dieser Kultur weitgehend mitbeteiligt. Depotfunde, die Bronzen wie das Grab von Nyírkársz-Gyulaháza enthalten, sind eher auf die Osthälfte des Karpatenbeckens beschränkt (vor allem die siebenbürgischen Tüllenbeile, aber auch die jüngeren Äxte mit Nackenscheibe) und westlicher verhältnismässig selten.

Wenn man auch nicht in allen Einzelheiten die Frage klären kann, mit welchen Kulturen die von Felsőszőcs gleichzeitig ist, so möchten wir doch einige diesbezügliche Andeutungen machen, wobei natürlich nicht gesagt sei, dass die Gleichzeitigkeit im ganzen Verlauf ihrer Entwicklung bestand. Diese Frage muss noch eingehender untersucht werden.

Die Gleichzeitigkeit mit der Noa-Kultur kann man jedenfalls nachweisen. A. Prox sagt in seiner Publikation der Gussformen von Höltevény, dass im Burgenland die jüngeren Stufen der Tei-Kultur bislang fehlen und sie wurde ziemlich früh von der Wietenberg-Kultur verdrängt. An Fundstellen der kleinen Walachei ist die Tei-Keramik mitunter von einer Ware überlagert, die A. Prox zwar nicht mit Namen bezeichnet, aber seine Hinweise gestatten die Bestimmung Gáva,

⁵⁰ FR. HOLSTE: Hortfunde, Taf. 38, 20.

⁵¹ M. ROSKA: Repertórium. S. 181, Abb. 219, 13.

⁵² PZ 26 (1935). S. 209, Abb. 5; S. 211, Abb. 10;

S. 213. Abb. 16, 17.

⁵³ Acta Arch. Hung. 8 (1958). S. 135—146.

bzw. die kannelierte Ware, die J. Nestor in die Bordei-Harastrau-Kultur einreichte.⁵⁴ In der Umgebung der Fundstelle von Höltevény fand A. Prox vorwiegend kannelierte Scherben, die er in die ausgehende Bronzezeit bis frühe Hallstattzeit datierte. Eine Bemerkung ist aber beachtenswert, nämlich, dass in diese Gruppe wahrscheinlich auch die zahlreichen Doppelhenkelgefäße mit überstehenden Knöpfen aus den Gräbern von Bartholomae bei Brassó gehören.⁵⁵ Die Warzenhalsnadel ist aber nicht nur im Gebiete der Komarow-Kultur verbreitet, sondern nach dem Fund von Kolozsvár auch in Gräbern der Noa-Kultur zu finden.⁵⁶

Eine Warzenhalsnadel befand sich auch in dem Hügelgrab von Nyírkársz—Gyulaháza (Taf. LXIX, 8), aber auch zu dem gleichzeitigen, noch unveröffentlichten Fund von Ópályi gehören drei solche von erstaunlicher Länge. Dieser letztere Fundort liegt im westlichen Teil des Kom. Szatmár, also in einem Gebiet, wo die Felsőszöcsker Kultur jedenfalls bereitet war.

In dem westlichen Verbreitungsgebiet der Felsőszöcsker Kultur konnten wir einerseits die Gleichzeitigkeit mit Hajdúbágyos (lokale Variante der Pilinyer Kultur), andererseits mit Egyek nachweisen. Hajdúbágyos hat noch sehr starke Nachklänge der späten Füzesabonyer Kultur, wobei man sagen kann, dass die mitteldanubische Hügelgräberkultur noch nicht in so starkem Masse die Keramik überfärbte wie die der Egyeker Kultur. In diesem Gebiet scheint Egyek etwas jünger zu sein, dies sei aber, so lange man nicht deutlichere Fundzusammenhänge hat, nur mit Vorbehalt gesagt. Unter den Egyeker Typen gibt es auch solche, die schon den Übergang zu Gáva erkennen lassen. Man muss wahrscheinlich Überlappungen berücksichtigen und Piliny und Egyek sind im Grunde genommen annähernd gleichzeitige Kulturen, vorläufig sieht man aber nicht klar den Verlauf ihrer Entwicklung.

Auf die Gleichzeitigkeit der Felsőszöcsker Kultur mit der Komarow-Kultur haben wir bereits im Laufe unserer Ausführungen hingewiesen. Verschiedene östliche Typen, besonders Bronzen, mögen von dem Gebiete zwischen den Nordostkarpaten und dem Dniester hierher gelangt sein.

Wir stehen mit der Veröffentlichung des Hügelgrabes von Nyírkársz—Gyulaháza und einiger Funde, die N. Kalicz entdeckte, am Anfang der Forschungen, obwohl Felsőszöcsker Gefäßtypen seit langem in der Literatur bekannt sind. Die einwandfreie Datierung sichert einesteils unser Grab, andererseits verschiedene andere Funde der letzten Jahre: Periode B IV. Die chronologische Folge der Kulturen — nämlich nach Füzesabony und nach Wietenberg — unterstützt weiter diese zeitliche Einordnung. In der Stufe B V wurde in den nordöstlichen Gebieten Ungarns und auch in Siebenbürgen die Felsőszöcsker, die Egyeker und auch die Noa-Kultur von der Gáva-Kultur abgelöst. Die vielen Depotfunde des östlichen Karpatenbeckens der Stufe B IV, die wahrscheinlich in kurzen Zeitabständen in zwei sich folgenden Wellen der Erde anvertraut wurden, lassen deutlich erkennen, dass der Wechsel, der die Entwicklung der Gáva-Kultur bedingte, keine reibungslose war.⁵⁷ Das Entstehungsgebiet der Gáva-Kultur ist z. Z. unbekannt, man sieht aber, dass sie sich durch die lokalen Grundlagen und Voraussetzungen bedingt bald in regionale Gruppen auflöste.

⁵⁴ 22. BRGK. S. 104 und S. 110 ff. Die Funde von Ciurelu (Taf. 17, 2) würde ich mich nicht getrauen, zu datieren, da sie m. E. verschiedentlich ausgelegt werden können, aber die Urne von Dubovác (Taf. 15, 3) und die Gefäße von Boian B (Taf. 15, 5—6) sind gute Gáva-Typen. Auch der facettierte Rand, worüber J. Nestor schreibt, ist eine Eigenheit der Keramik unserer Stufe B V.

⁵⁵ Als Analogien nennt Prox (siehe Anm. 45) die von T. SULIMIRSKI veröffentlichten zweihenkeligen Gefäße, die charakteristische Typen der Komarow-, bzw. der Noa-Kultur sind: WPZ 26 (1938). Taf. II, 7, 10, 11.

⁵⁶ K. HOREDT: Materiale Arh. provind istoria veche a RPR, I (1953). S. 803, Abb. 11, 14.

⁵⁷ Siehe die Aufzählung einiger wichtiger Funde in Acta Arch. Hung. 8 (1958). S. 121, Anm. 11. — Andere Fundorte dieser Kultur sind Taktabáj, Kom. Szabolcs (im Ungarischen National-Museum, Inv.-Nr.: 16/1949/1—5), Tarcal: A. MOZSOLICS: Acta Arch. Hung. 7 (1956). S. 13—14. Die unveröffentlichte Keramik im Ungarischen Nationalmuseum. Inv.-Nr.: 20/1953/1—18, Nyírbogát, Nagykálló (Museum in Nyiregyháza), Prügy—Tököföld, Rakamaz—Timár, Biharugra (Scherben im Ung. Nationalmuseum), usw.

DIE HERKUNFTFRAGE DER ÄLTESTEN HIRSCHGEWEIHTRENSEN

(Tafel LXXIII—LXXIV)

Einige in den letzten Jahren zum Vorschein gekommene Trensenknebel aus Hirschgeweih, aber auch die bessere Übersicht über manche Probleme der ungarischen Bronzezeit bieten die Möglichkeit, das bereits veröffentlichte Material zu ergänzen¹, und auch frühere Schlussfolgerungen zu modifizieren. In der Veröffentlichung der ungarischen Funde konnte die Herkunftsfrage der ältesten Typen noch nicht besprochen werden, da damals Trensen der Periode B III aus Gebieten, wo ältere Domestikationszentren des Pferdes als in Ungarn zu vermuten sind, noch nicht veröffentlicht waren.

Palotás-Homokos (Kom. Nógrád). Anlässlich einer eintägigen Notgrabung, bzw. beim Sammeln der zufällig bei landwirtschaftlichen Arbeiten zum Vorschein gekommenen Funde wurde auch eine Hirschgeweihtrense entdeckt. Die Funde gelangten ins Magyar Nemzeti Múzeum (Ung. Nationalmuseum). Die Gegenstände Taf. LXXIII, 1—3, sowie die Trense (Taf. LXXIV, 1a-b) befanden sich in einer Abfallgrube, deren Profil in der Wand der Sandgrube gut sichtbar war. Sie wurden von A. Horváth ausgegraben. Die anderen Keramikfunde wurden beim Rigolieren entdeckt und von A. Horváth und vom Leiter der dortigen landwirtschaftlichen Produktionsgenossenschaft gesammelt. Es handelt sich um einheitliche Funde derselben Periode; so ist die Datierung der Trense gesichert.

Funde der Abfallgrube: 1. Trensenknebel aus Hirschgeweih mit einem ovalen Loch unterhalb der Mitte. Am oberen dünneren Ende befinden sich in derselben Ebene zwei kleine runde Löcher und ausserdem ist die Spitze ausgebohrt, so dass man einen dünnen Riemen oder eine Schnur gegen das Ende durchziehen konnte (Taf. LXXIV, 1a). Rechtwinkelig zu diesen ist das dickere Ende durchbohrt (Taf. LXXIV, 1b). L: 12.8 cm. — 2. Bruchstück einer umgekehrt konischen Schüssel mit gerade abgeschnittenem Rand (Taf. LXXIII, 1). — 3. Seitenstück einer kleinen Tasse (Taf. LXXIII, 2). — 4. Bruchstück einer Tasse mit annähernd zylindrischem Hals, abgerundetem Bauchumbruch, worauf eine kleine Warze sitzt (Taf. LXXIII, 3). —

Bei den Rigolierungsarbeiten entdeckte Funde: 5. Bruchstück einer ebensolchen Tasse wie das eben beschriebene mit Warze am Bauchumbruch (Taf. LXXIII, 4). — 6. Schulterstück eines grösseren dickwandigen Gefässes mit langer, senkrechter Warze unter dem Hals und darunter einer Warze am scharfen Bauchumbruch (Taf. LXXIII, 5). — 7. Randstück einer Schüssel mit innen profiliertem, waagrecht abgeschnittenem Rand und horizontal durchbohrtem Henkel (Taf. LXXIII, 6). — 8. Randstück einer Schüssel mit geschweiftem Hals, ausladendem Rand und scharfem Umbruch (Taf. LXXIII, 7). — 9. Spinnwirtel (oder Vollrad eines kleinen Kultwagens?) mit herausstehender Nabe (Taf. LXXIII, 8). — 10. Bruchstück eines kleinen Kruges mit horizontal durchbohrtem Warzenhenkel unter dem Hals, ursprünglich vier gegenständigen kleinen Warzen am Umbruch des annähernd doppelkonischen Bauches und mit kleinem Standring (Taf. LXXIII, 9). — 11. Bruchstück eines Napfes mit Bandhenkel, der den Rand mit der Schulter

¹ A. MOZSOLICS—S. BÖKÖNYI: Acta Arch. Hung. 3 (1953). S. 69—121.

verbindet (Taf. LXXIII, 10). — 12. Bruchstück eines Topfes mit leicht ausladendem Hals. Der Bandhenkel entspringt unter dem Rand. Am Rand selbst ist eine kleine Warze und darunter an der Schulter eine lange durch zwei Einschnitte gegliederte Warze (Taf. LXXIII, 11). — 13. Bruchstück einer verkehrt kegelstumpfförmigen Schüssel mit horizontal abgeschnittenem Rand (Taf. LXXIII, 12). — 14. Randstücke von verkehrt kegelstumpfförmigen Schüsseln (Taf. LXXIII, 13—14).

Gute Datierungsmöglichkeiten sichern die Tassen (Taf. LXXIII, 3, 4, 9), aber auch das Schulterstück (Taf. LXXIII, 5). Diese sind typische Produkte der Pilinyer Kultur. Solche befinden sich unter den Gräberfunden von Zagyvapálfalva (Magyar Nemzeti Múzeum, grösstenteils unveröffentlichte Funde) in grösserer Anzahl. Besonders die langgezogenen, senkrechten Warzen sind ein charakteristisches Merkmal dieser Keramik, aber auch die kleinen Warzen am Bauchumbruch, doch können solche bereits auf später Füzesabonyer Ware beobachtet werden. Dies sichert, selbst ohne Aufzählung von Analogien auch aus anderen Fundkomplexen, die Datierung in die Periode IV der ungarischen Bronzezeit.

Die Trense von Pinciná wurde nach freundlicher Mitteilung von Herrn Budinsky-Krička ebenfalls zusammen mit Funden der Frühphase der Pilinyer Kultur² — womit, in unsere Nomenklatur übertragen, die eigentliche Pilinyer Kultur gemeint wird — gefunden, doch unterscheidet sich dieses letztere Stück in wesentlichen Zügen von der von Palotás. Über den Trensenknebel von Pinciná sei noch mitgeteilt, dass er am unteren Ende im rechten Winkel zu den auf der Abbildung sichtbaren Löchern durchbohrt ist, der Knebel also insgesamt fünf Löcher hat: drei kleine runde und zwei ovale. Die Siedlung von Pinciná war länger bewohnt, da dort nach mündlicher Mitteilung von Herrn Budinsky-Krička auch Gefässe mit schrägen Kanneluren entdeckt wurden. Die Siedlung war also auch in der Periode B V bewohnt.

Die Trense von Palotás scheint auf Typus Füzesabony der Periode B III zurückführbar zu sein; es kann z.B. die eine von Pákozdvár als Vorform in Frage kommen.³ Die Anordnung des mittleren Loches ist auf beiden dieselbe, das Stück von Pákozdvár ist aber am dickeren Ende nicht in der ganzen Breite durchbohrt, sondern nur an der konkaven Seite. Die beiden Löcher am oberen dünneren Ende sind an dem Trensenknebel von Pákozdvár subkutan, doch ist das obere Ende einer Trense von Tiszafüred ebenso durchbohrt wie die von Palotás.⁴ Mit dieser letztgenannten Trense von Tiszafüred kann man einigermaßen auch die von Pinciná vergleichen: zwei Löcher in der Mitte, über diesen nur ein kleineres rundes. Die Anordnung der verschiedenen Löcher stimmt zwar nicht überein, doch sind beide in derselben Ebene wie die beiden ovalen Löcher am schmaleren Ende ebenfalls durchlocht. Wie wir sehen, kann man beide sicher datierbaren Trensenknebel der Periode B IV von älteren der Stufe B III ableiten.

Bei der Revision des Materials des Magyar Nemzeti Múzeum fand ich zwei Trensenknebel unbekannten Fundortes, möglicherweise von Tószeg oder einer anderen Siedlung der Ungarischen Tiefebene.

Der eine Trensenknebel vom Typus Vattina ist ein ähnliches, wenn auch nicht ebensolches Stück wie der eine von Tószeg.⁵ Der Trensenknebel aus Hirschgeweih, dessen Spitze erhalten ist, hat zwei ovale Löcher und darüber ein kleineres rundes. Die untere Partie hatte an der einen Seite wulstartige Leisten zwischen tiefen Einschnitten, die untere Seite war, teilweise auch infolge der starken Abnützung, flach. Erhaltene L: 10.5 cm (Taf. LXXIV, 2a-b).

Weitere solche Trensenknebel aus Hirschgeweih vom Typus Vattina können ausser den bereits veröffentlichten noch von anderen Fundorten genannt werden. Die untere Hälfte eines solchen Knebels stammt von Szihalom.⁶

² Acta Arch. Hung. 3 (1953). S. 90, Abb. 28.

³ Ebendort, S. 73, Abb. 4.

⁴ Ebendort, S. 75. Abb. 8.

⁵ Ebendort, S. 80 ff und Abb. 16.

⁶ Magyar Nemzeti Múzeum. Inv.—Nr: 64/871/34.

Eine Trense, anscheinend ein Bruchstück und ein anderes Bruchstück aus Hirschgeweih, das ebenfalls eine Trense gewesen sein mag, beide von der bronzezeitlichen Siedlung von Magyarád, habe ich bei der ersten Bearbeitung der bronzezeitlichen Trensenknebel übersehen.⁷

Es heisst in der Publikation, dass die Gebrauchsbestimmung der kompliziert gearbeiteten und mit eingravierten Linien schön verzierten Geweihgegenstände unbekannt sei. Nach Visegrádi mögen sie beim Weben verwendet worden sein. Beide Gegenstände gehören zum selben Typus und beide sind, besonders das kleinere Stück, mit geraden und Zickzacklinien verziert, sagt der Verfasser. Die Abbildungen lassen die Muster nicht erkennen. So viel kann man aber mit einiger Wahrscheinlichkeit der Abbildung entnehmen, dass das grössere Exemplar einen Trensenknebel vom Typus Vattina darstellt. In der unteren Hälfte befindet sich zwischen zwei ovalen Löchern ein kleines rundes und das Ende war vermutlich ähnlich geschnitzt wie die vom Typus Vattina. Von dem anderen Geweihstück ist die Spitze erhalten und das ovale Loch der Mitte ausgebrochen. Man kann vermuten, wenn das Stück in der Tat eine Trense war, dass es ebenfalls einen Typus Vattina darstellt, denn an diesen ist das obere spitze Ende des Geweihs nie abgeschnitten. Die Stücke stammen aus der Siedlung der Magyaráder Kultur des eponymen Fundortes und sind somit in die Periode B III zu datieren, obwohl die Fundumstände unbekannt sind.

Ein anderes Bruchstück, ebenfalls eine untere Hälfte, wurde in Pécska entdeckt. Über einem ovalen Loch der Mitte steht dazu ein kleines rundes im rechten Winkel; an dieser Stelle ist es abgebrochen. Am unteren Ende sind beiderseitig kleine Warzen und das Ende ist auf der einen Seite knopfartig gebildet.⁸

Zwei Trensen vom Typus Vattina, davon eine schön mit Wellenbandmuster verzierte wurden in einem Grab in Monteoru entdeckt.⁹

Wir kennen Hirschgeweihtrensen vom Typus Vattina von folgenden Fundorten: Vattina, Tószeg, Tiszafüred—Ásotthalom, Szíhalom, Magyarád, Gerjen, Pécska, Monteoru.

Eine andere Trense, die wir noch besprechen wollen — der Fundort ist nach der darauf haftenden Erde möglicherweise Tószeg —, ist mit Würfelaugenreihen und dazwischen immer je drei punktierten Linien verziert. Das Bruchstück zeigt an der unteren Hälfte starke Abnutzungsspuren. Nach der Frische der Bruchfläche zu urteilen zerbrach es nach dem Finden. Ungefähr in der Mitte hatte der Trensenknebel ein ovales Loch und dazu im rechten Winkel, aber nur an der konvexen Seite, ebenfalls ein ovales. Man kann das Stück ähnlich wie das von Tiszafüred rekonstruieren, das aber unterhalb des ovalen Loches der Mitte, im rechten Winkel dazu, ein rundes Loch besitzt; allerdings wurde an diesem letzteren Trensenknebel dieses letztere Loch ein wenig höher gebohrt wie gewöhnlich.¹⁰ Die meisten Trensen dieses Typus haben am unteren breiteren Ende ein kleines rundes Loch, das im rechten Winkel zu dem ovalen der Mitte steht. Erhaltene L des Bruchstückes: 6,8 cm (Taf. II, 3a-b).

Von einer weiteren Trense von Pécska vom Typus Füzesabony erhielt ich Kenntnis ebenfalls Dank der Liebenswürdigkeit von Herrn E. Dörner.¹¹ Die beiden Enden sind auf der konvexen Seite winkelig abgeschnitten, am oberen dünneren Ende ebendort das Stück durchbohrt, und am unteren breiteren Ende über dem gerade abgeschnittenen Ende schräg durchlocht. Das ovale Loch der Mitte steht zu den beiden Löchern der Enden im rechten Winkel.

Dank der Freundlichkeit von Miss N. Sandars erhielt ich Kenntnis von einem Trensenknebel aus Hirschgeweih von Beycesultan im oberen Meander-Tal, Schicht III, der, wie dies bereits Miss

⁷ MKÉ V (1911). S. 33, Taf. III, 1, 2 und S. 34 (Beschreibung der Gegenstände). Sie befanden sich in der Sammlung von B. SIMONYI.

⁸ Museum in Arad. Inv.—Nr: 1219. Nach einer Skizze, die ich von Herrn E. DÖRNER erhielt.

⁹ Nach mündlicher Mitteilung von Frau E. ZA-

CHARIA. Sie wurden in Grab 35 des Gräberfeldes Nr. II entdeckt und sind in die Stufe Monteoru Ia zu datieren. Für diese Auskünfte danke ich an dieser Stelle Frau E. ZACHARIA.

¹⁰ Acta Arch. Hung. 3 (1953). S. 72, Abb. 3.

¹¹ Museum in Arad. Inv.—Nr: 1218.

Sandars auffiel, auffallende Ähnlichkeit mit der einen Trense von Pákozdvár zeigt.¹² Die drei Löcher der Trense von Bycesultan (Abb. 1) befinden sich in der unteren Hälfte, davon stehen das obere und das untere kleine runde Loch im rechten Winkel zu dem dazwischen liegenden ovalen. Die Verzierung ist teilweise mit der der Trense von Pákozdvár identisch, sie besteht nämlich nebst einem anderen Muster aus Würfelaugen. Die Trense von Bycesultan ist an der unteren Hälfte zwischen umlaufenden Linien gestrichelt, wie ein ähnliches Stück von Pákozdvár über

dem ovalen Loch der Mitte, doch an der oberen Hälfte erkennt man ein ähnliches Muster wie an den Exemplaren von Mezőcsát und Köröstarcsa.¹³

Übereinstimmende Verzierungsmotive kommen auch auf anderen ungarländischen Trensenknebeln vor: Striche zwischen Linien auf einer Trense von Tószeg, Würfelaugen auf einem anderen Stück von Tószeg, auf einer, die möglicherweise ebendort gefunden wurde¹⁴ und auf der weiter oben beschriebenen (Taf. LXXIV, 3a-b).

Der Trensenknebel der Schicht III von Bycesultan stammt nach Herrn Seton Lloyd aus der Zeit von 1450—1300 v. Chr.¹⁵ und eine annähernd entsprechende Datierung könnte ich auch für die Siedlungen der Periode B III in Ungarn angeben, zu denen u. a. auch die Siedlung von Pákozdvár gehört. In diesem Fall kann man die Zusammenhänge kaum bezweifeln.

Ein weiterer Trensenknebel aus Hirschgeweih vom Typus Füzesabony stammt von Nitriansky-Hrádok und ist mit einem sehr schönen Wellenbandmuster verziert,¹⁶ ähnlich wie die eine Trense vom Typus Vattina von Monteoru.

Die mir bekannten Trensenknebel vom Typus Füzesabony stammen von folgenden Fundorten: Bycesultan, Pécska, Gyulavarsánd, Székudvar, Füzesabony, Pákozdvár, Szob-Kálvária, Nitriansky-Hrádok und Veselé (nach mündl. Mitt. von A. Toóik).

Es ist schade, dass die verbindenden Funde zwischen

Bycesultan und Pécska noch fehlen, da die Zusammenhänge kaum in Abrede gestellt werden können.

Die Verbreitung der Trensenknebel vom Typus Füzesabony und teilweise übereinstimmende Verzierungen auf diesen von Bycesultan bis Pákozdvár und die Südslowakei (Nitriansky-Hrádok) deuten m. E. eindeutig die Herkunft dieses Typus an und dies umso mehr, da im Laufe der Bronze-

stellen, wobei das untere etwas kleiner ist. Dies kann man auch auf einer Trense von Tiszafüred beobachten: Acta Arch. Hung. 3 (1953). S. 75, Abb. 8. Mit Wellenbandmuster ist also eine Trense vom Typus Vattina von Monteoru und je eine vom Typus Füzesabony und Tószeg von Nitriansky-Hrádok verziert. Die übereinstimmenden Motive beweisen ihre Gleichzeitigkeit und die eindeutige zeitliche Stellung der Trensen von Monteoru bietet ausserdem die Möglichkeit der feineren chronologischen Gliederung.

¹² Acta Arch. Hung. 3 (1953). S. 73, Abb. 4.
¹³ Ebendort, S. 73, Abb. 5 und S. 79, Abb. 14, 15.
¹⁴ Ebendort, S. 77, Abb. 11, 12; S. 78, Abb. 13.
¹⁵ Anatolian Studies, 1956. Siehe Tabelle S. 125. — Acta Arch. Hung. 8 (1958). S. 119—156.
¹⁶ Nach einer Postkarte. Das Bruchstück einer Trense ebenfalls mit Wellenbandmuster veröffentlicht Herr A. Toóik von Nitriansky-Hrádok in Referáty o pracovných výsledkoch československých archeológov za rok 1955. Liblice 1956. Taf. X. Dieses mag einen Typus Tószeg mit zwei ovalen Löchern dar-

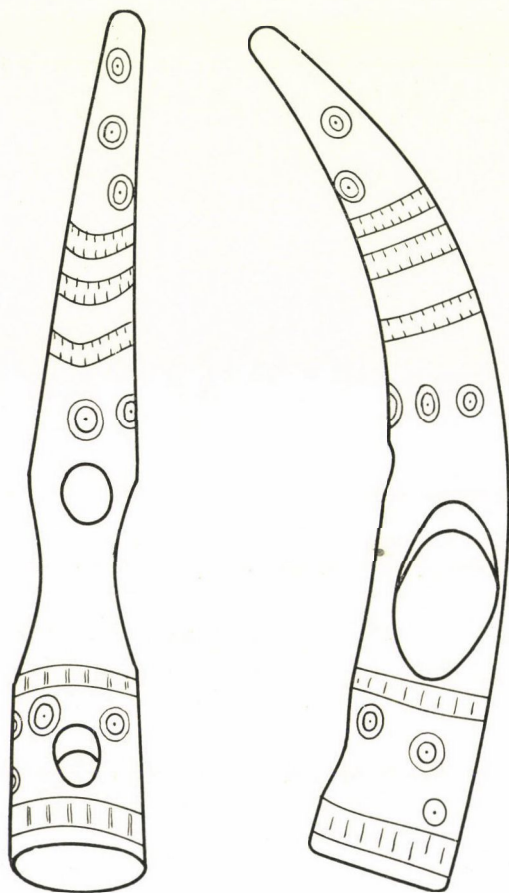


Abb. 1

zeit die Kulturverbindungen zwischen Kleinasien und Ungarn kaum auf Gegenstände, die mit der Pferdezucht zusammenhängen, beschränkt blieben. Die Verbreitung des Typus Vattina von Monteoru bis Gerjen und Tiszafüred—lediglich den grossen Flussläufen entlang—mag auf ostbalkanische Verbindungen, vielleicht auch weitere (?) hinweisen. Das Wellenbandmuster der einen Trense von Monteoru, dasselbe Motiv auf Trensen anderen Typus von Nitriansky-Hrádok, ferner auch auf vielen anderen Knochengegenständen unterstützen noch entschiedener die Herkunft aus Kleinasien, also aus derselben Region, auf die wir den Typus Füzesabony zurückführen möchten. Die bezieht sich in erster Reihe auf das Wellenbandmuster, doch nicht auf Typus Vattina, da wir vorläufig keinen östlicheren Fundort als Monteoru kennen.

Die von F. Tompa zwischen den beiden Weltkriegen durchgeführten Ausgrabungen in Füzesabony haben noch einen Trensenknebel gezeitigt. Das Material wurde nach dem zweiten Weltkrieg aus den Kisten ausgepackt und 1956 inventarisiert. Ohne nähere Angabe der Schicht, der Tiefe, des Jahres der Ausgrabung befand sich unter den Funden von Füzesabony auch der Trensenknebel, der hier besprochen werden soll. Er ist von einigem Interesse, weil er typologisch von den anderen bereits veröffentlichten von Füzesabony abweicht.

Der Trensenknebel aus einer Hirschgeweihspitze ist ein typisches Halbfabrikat, das aus irgendwelchem Grunde nicht fertiggestellt wurde. Das untere Ende ist grob abgeschnitten. Darüber befindet sich ein kleines rundes Loch und darüber ein ovales und zu diesem letzteren im rechten Winkel ein kleines rundes. Die Anordnung der Löcher weicht von der der anderen bekannten Trensenknebel ab. An den Stücken vom Typus Tószeg befindet sich in einigen Fällen ein kleines rundes Loch im rechten Winkel zwischen den zwei ovalen, aber nicht über dem ovalen Loch.^{17a} Auf dem Knebel von Budapest-Lágymányos befindet sich ein kleines rundes Loch zwischen den beiden ovalen und zu ersterem im rechten Winkel ein anderes rundes.^{17b}

Auf dem Trensenknebel von Ács ist ein kleines rundes Loch zwischen den beiden ovalen in derselben Ebene.^{17c} An unserem Exemplar von Füzesabony, das nicht die geringste Benützungsspur zeigt, fällt auch auf, dass die Spitze des Hirschgeweihs weder abgeschnitten noch irgendwie bearbeitet ist. Auch dieser Umstand bestätigt, dass es ein Halbfabrikat ist. L: 19.1 cm (Abb. 2).

Typologisch möchte ich den Trensenknebel zwischen die vom Typus Tószeg und den Trensen von der Art wie die von Budapest-Lágymányos einreihen und ihn zeitlich nach diesen typologischen Erwägungen—da seine stratigraphische Lage unbekannt ist—an das Ende der Periode B III datieren.

Auf dem Tell von Füzesabony befand sich eine kleine neolithische Siedlung, dann eine kleine der Hatvaner Kultur mit wenig Material und danach folgte unmittelbar die Siedlung der Füzesabonyer Kultur mit 2—2.5 m Schichten. In diese letztere Siedlung waren Skelettgräber der Stufe B VI (Reinecke H B) eingegraben. Auch nach den Funden von Füzesabony kommt als Zeitansatz nur die Stufe B III in Betracht, da der Trensenknebel nach den bisherigen Erfahrungen weder aus dem Neolithikum, noch aus der Periode B II (Hatvaner Schichte) stammen kann und auch sicher nicht zu den viel jüngeren Gräberfunden gehört.

Einen Trensenknebel aus Hirschgeweih vom Typus Tószeg veröffentlicht Terenoshkin von Sabotinovka beim südlichen Bug.¹⁸ In der Beschreibung geht er von einem Trensenknebel aus Bronze von Horesm aus, der bereits zerbrochen in die Erde gelangte.¹⁹ Das Stück wurde im Jahre 1950 zusammen mit skythischen Altertümern entdeckt; diese sind auf die Wende des 6. und 5. Jahrhunderts v. Chr. zu datieren. Nach Terenoshkin ist dieser Trensenknebel älter. Er zählt Analogien

^{17a} Acta Arch. Hung. 3 (1953). S. 77, Abb. 11 und 12. An der Trense S. 77, Abb. 9 von Tószeg steht das kleine runde Loch über den beiden ovalen und nicht zwischen diesen.

^{17b} Ebendort, S. 96, Abb. 36.

^{17c} Ebendort, S. 96, Abb. 37.

¹⁸ Краткие Сообщения Института Этнографии. Moskau, XXX (1958). Abb. 4 auf S. 38. Im Arch. Institut in Kiew.

¹⁹ Ebendort, Abb. 1.

aus Mitteleuropa auf, wobei er sich auf die Arbeit von Kitličova beruft.²⁰ Er verweist u. a. auf den Trensenknebel von Staré Sedlo, der nach der genannten Autorin von den Geweihtrensen vom Typus Tószeg ableitbar ist und in die Stufe B D—H A nach Reinecke datiert werden kann. Terenoshkin stellt fest, dass der Trensenknebel von Horesm noch aus der preskythischen Periode stammt und älter ist, als die damit zusammen gefundenen skythischen Pfeilspitzen und auch älter als die Trensen, deren drei Löcher sich in derselben Ebene befinden. Solche Trensenknebel sind nicht nur in Westeuropa sondern auch im Osten älter als die mit unilateral angeordneten drei Löchern. Von der Trense von Sabotinovka sagt er, dass sie mit denen vom Typus Tószeg (bzw. Borjas) verglichen werden kann. Als Analogie erwähnt er die Trense von Belz²¹, die von T. Sulimirski in den thrako-kimmerischen Kreis datiert wurde. Der Knebel von Sabotinovka (Kr. Odessa) wurde in einer Siedlung der Srubnaja Kultur entdeckt.²² Er hat in der Mitte zwei ovale Löcher; die beiden Enden sind zwar abgebrochen, doch waren sie hier mit einer Art Gittermuster verziert und zu den beiden Löchern der Mitte im rechten Winkel durchbohrt. Die meiste Ähnlichkeit weist dieses Stück mit einer Trense von Tószeg auf, auch was das Gittermuster betrifft, nur hat dieses letztere zwischen den beiden Löchern noch ein zu diesen im rechten Winkel gebohrtes kleines rundes Loch.²³

In diesen Kreis von Funden gehören nach Terenoshkin noch weitere unveröffentlichte Funde, namentlich eine, die im Mündungsbegiet des Dniepr und des Sula-Flusses gefunden wurde, ferner eine schön verzierte Geweihtrense von der ersten Siedlung von Suskani im Gebiete von Kujbisew.²⁴

Es gibt in Osteuropa nicht viele solche Trensen, doch sind sie wichtig, da sie zusammen mit Funden der Srubnaja Kultur vorkommen, von der einige Gruppen mit der ungarischen Bronzezeit zusammenhängen. Er stellt fest, dass zwischen beiden Gebieten Beziehungen, bzw. Verbindungen zwischen Stämmen Westeuropas und denen der Srubnaja Kultur bestanden haben müssen. Ganz klar ist es der Arbeit von Terenoshkin nicht zu entnehmen, wie er sich diese Kulturbeziehungen vorstellt, doch glaube ich in diesem Fall, bzw. was die Trensenknebel von Typus Tószeg betrifft, eher an eine Herkunft aus dem Osten, bzw. vom Gebiete der Sowjetunion als umgekehrt. In den riesigen Steppengebieten mag das Pferd viel eher eine grosse Rolle im Verkehr gespielt haben als in der Ungarischen Tiefebene, wo doch nicht Gebiete von solcher Grösse überquert werden mussten. Auch das völlige Fehlen des Pferdes im ungarischen Neolithikum, und das Fehlen von sicheren Pferdetrensen noch in den Perioden B I und II (d.h. Tószeg A und B) und das plötzliche Auftreten von verschiedenen Trensentypen in der Stufe B III, von denen drei sicher auch östlich von Ungarn verbreitet waren (Typus Füzesabony, Vattina, Tószeg) mögen eher auf östliche Zentren hindeuten. Welchen Typus man als den eigentlichen ungarländischen bezeichnen kann, könnte ich heute nicht entscheiden: den von Kiszombor oder die scheibenförmigen? Oder wäre es der Typus Vattina, den ich bis jetzt weiter östlich als Monteoru nicht kenne? Man muss m. E. den Ursprung einiger Geweihtrensen in den alten Domestikationszentren der grossen Steppengebiete und des Vorderen Orients suchen. Woher die ungarländischen stammen mögen, muss freilich noch genauer geprüft werden.

Terenoshkin zieht in seiner zitierten Arbeit die beiden Typen Tószeg und Borjas zusammen. Die Trense von Sabotinovka ist allem Anschein nach ein Typus Tószeg. Die von Belz, Kr. Sokol, die T. Sulimirski veröffentlichte, und die von Suskani im Gebiete von Kujbisew sind gute Typen Borjas. Bei dem ersteren Stück überrascht allerdings die Verzierung: eine Art Wellenband. Er stimmt weitgehend mit der Trense von Budapest-Lágymányos überein.²⁵ In meiner Arbeit über die ungarischen Trensen aus Hirschgeweih sagte ich, dass Typus Borjas auf die Typen Tószeg und

²⁰ Ebendort, Abb. 3, 3. — *Pamatky Arch.* 46 (1955). S. 52—75.

²¹ *WPZ* XXV (1938). S. 143, Abb. 7.

²² А. И. ТЕРЕНОЖКИН: Краткие Сообщения Ин-

ститута Этнографии XXX (1958). S. 38.

²³ *Acta Arch. Hung.* 3 (1953). S. 77, Abb. 11.

²⁴ *МИА* (1958). S. 120, Abb. 14, 9.

²⁵ *Acta Arch. Hung.* 3 (1953). S. 96, Abb. 36.

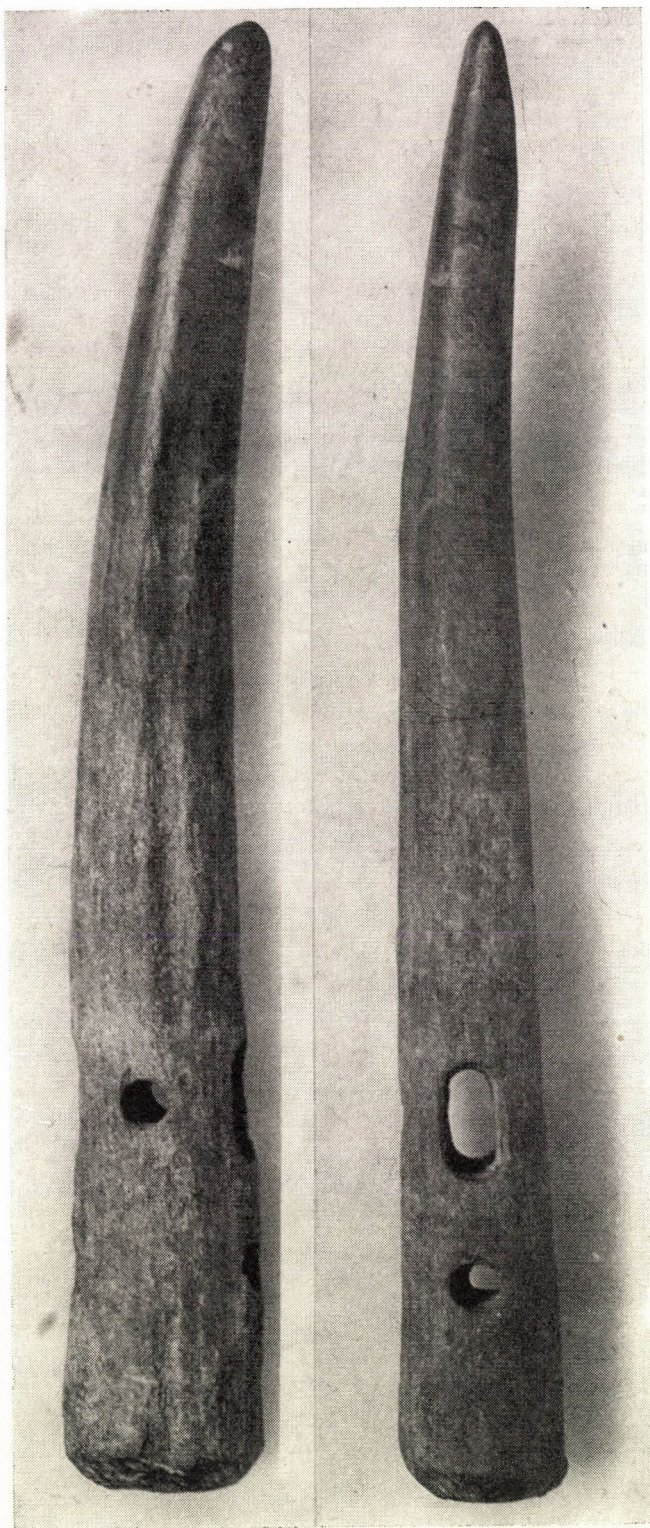


Abb. 2

Vattina zurückzuführen sei. In Russland, wo Typus Tószeg ebenfalls verbreitet war (Sabotinovka), waren die Voraussetzungen zu der Entwicklung von Typus Borjas gegeben. Die Trense von Belz lässt sich allem Anschein nach als Bindeglied auffassen. Man fragt sich nur, wie man den Typus Borjas chronologisch richtig werten kann. Einigen Anhaltspunkt bietet nur der Fund von Borjas selbst.²⁶ Nach einer Überprüfung des Fundes — einige Stücke sind leider während des zweiten Weltkrieges verloren gegangen — muss man mit der Datierung vorsichtig sein und man kann ihn kaum später als Periode B V (Reinecke H A) ansetzen. Die Knopfsichel und die Hakensichel kommen in den späteren Funden zusammen nicht mehr vor, auch die Beile sind altertümliche Typen. Das Drahtstück mit Achterschleifen — wahrscheinlich zu einer Fibel gehörig — deutet ebenfalls das hohe Alter des Fundes an. Man kann also die Typen Tószeg und Borjas chronologisch ziemlich eng verbinden und so ist auch die Datierung von Terenoshking gerechtfertigt: Ende des 2. Jahrtausends. Die Verzierung der Trensen von Budapest-Lágymányos und Belz deuten auf ein hohes Alter, wo das bekannte Wellenbandmuster einiger Trensen (Monteoru, Nitriansky-Hrádok) und verschiedener Knochenschnitzereien noch nachwirkte.²⁷ Möglicherweise können die Trensen von Budapest-Lágymányos und Belz als Bindeglieder zwischen denen der Perioden B III und B V gelten. Man kann aber auch fragen, ob die eben genannten Trensen und auch die von Gasite²⁸ nicht in die Periode B III zu setzen seien, da einerseits das Wellenbandmuster (z. B. Belz) auf die Periode B III beschränkt zu sein scheint, andererseits auch Funde der Bukarester, bzw. der Tei-Kultur nicht nach B III. datiert werden können.²⁹ Die typologisch-chronologische Reihe wäre folgende: Typus Tószeg und Vattina — B III. Trensen wie die von Budapest-Lágymányos — jüngere Phase von B III oder B IV (?). Borjas — B V. Am unsichersten ist jedenfalls die Datierung der Trensen wie die von Budapest-Lágymányos, doch kann man sie, wenn man die Verzierung berücksichtigt, am besten in die Zeit gegen Ende der Periode B III einreihen. Die Trense von Suskani mit unseren chronologisch in Einklang zu bringen ist heute noch sehr schwer und es wäre auch gewagt.

In einer weiteren Arbeit berichten Grakow und Terenoshkin von Trensen, Knochenpfeilspitzen usw., die in der Wohngrube Nr. 6 der Gorodischtje von Subbotowo, die Keramik der Belogradov-Kultur enthielt, gefunden wurden.³⁰ Auf zwei Trensen befinden sich die drei Löcher in einer Ebene. Die Löcher des einen Bruchstückes sind viereckig und um diese ist das Geweih ähnlich geschnitzt wie das wahrscheinlich skythenzeitliche Exemplar vom Ság-Berg.³¹ Die Löcher der vierten stark gebogenen Trense von Subbotowo sind bilateral angeordnet. Im Zusammenhang damit verweisen die Autoren auf gewisse Typen, die ich als westeuropäische bezeichnet habe.

Diese kleinen Ergänzungen, die wir dem ersten Bericht über die ungarischen Trensen aus Hirschgeweih folgen lassen, umfassen immer noch ein zu kleines ausländisches Material, doch immerhin genug, um die Ursprungszentren einiger Typen vermuten zu können. Funde wie Beycesultan (Typus Füzesabony), Monteoru (Typus Vattina), Sabotinovka (Typus Tószeg) stellen Anhaltspunkte dar. Freilich muss die Frage der Kulturbeziehungen mit Kleinasien und den Steppengebieten in der Periode B III noch untersucht werden.

Die ersten sicher datierbaren Trensenfunde in Ungarn, wie ich darauf bereits in einer

²⁶ AE XIX (1899), S. 189, Taf. III.

²⁷ Siehe z. B. die Zusammenstellung in der Arbeit von R. HACHMANN: Die frühe Bronzezeit im westlichen Ostseegebiet und ihre mittel- und südosteuropäischen Beziehungen. Hamburg, 1957. Taf. 70, 2, 3, 14, 15, 21, 23—24.

²⁸ D. V. ROSETTI: Die Bukarester Kultur. Bukarest 1936. Taf. XV, 88. Die Fundumstände scheinen nicht gesichert zu sein. Es ist interessant, dass das Stück auch am unteren Ende durchlocht ist.

²⁹ In den letzten Jahren fanden im Gebiete von Budapest-Lágymányos öfters Notgrabungen statt,

es wurden aber keine Funde entdeckt, die in die Periode B III oder B IV datiert werden könnten. Solche kamen nur am Gellért-Berg zum Vorschein. Die unmittelbare Nähe dieses letzteren Fundortes lässt also auch einen anderen Zeitansatz zu als die von Lágymányos. Nach freundlicher Mitteilung von Herrn T. NAGY.

³⁰ Советская Археология 2 (1958). Abb. 7, 1, 2, 4, 5. Für die Übersetzung russischer Texte danke ich Frau I. LENGYEL.

³¹ Acta Arch. Hung. 3 (1953). Taf. XV, 7.

früheren Arbeit hinweisen konnte, stammen aus der Periode B III. Die Überprüfung des alten Materials von Tószeg hat diese Datierung bestätigt.³²

Über das erste massenhafte Auftreten von Pferdeknochen in Tószeg A berichtet S. Bökönyi.³³ Nach ihm stammen die ersten domestizierten Pferde der Frühbronzezeit, deren Knochen in ziemlicher Anzahl vorhanden sind, aus dem Steppengebiet oder gelangten aus Kleinasien hierher. Es handelt sich um ein schmalhufiges Steppenpferd, das sowohl im südrussischen Steppengebiet als auch in Kleinasien um die Wende des 2. Jahrtausends beheimatet war. Im Laufe der Bronzezeit wurde die innere Variation, bzw. die Entwicklung des Pferdes durch die Klimaänderung bedingt, da sich dieses Tier hier den neuen Lebensbedingungen anpassen musste. Der heimische Pferdebestand erfuhr von der Periode B III bis zur Skythenzeit keine Änderung, da man hier nur die breithufigen Pferde antrifft. Im 6. Jahrhundert gelangten so viele Steppenpferde nach Ungarn, dass wieder der Steppentyp vorherrschend wurde.³⁴

Mit welcher Kultur man den ersten grossen Import der Steppenpferde in Zusammenhang bringen kann, ist z. Z. noch ungewiss. Eine Kultur östlichen Charakters an der Grenze zwischen Kupfer- und Bronzezeit ist die Ockergrabkultur, deren Träger das Pferd in Ungarn möglicherweise in grösseren Mengen einführten.³⁵ In Ungarn selbst sind die noch nicht genauer untersuchten Ockergräber des Kom. Hajdú zu nennen, in Rumänien sind aber solche in grösserer Anzahl bekannt. Diese Kultur scheint in mancher Beziehung von nicht geringer Bedeutung gewesen zu sein und wenn man ihre unter mitteleuropäischem Einfluss bedingte weitere Gestaltung berücksichtigt, kann man sogar weiter im Westen ihr Auftreten verfolgen, so z.B. in der Belotic-Bela Crkva Gruppe.³⁶ Ihre Keramik verrät deutliche Anklänge an die Frühphase der Nagyrév Kultur.³⁷ Auch Garašanin erwägt eine Verwandschaft der in dieser Gruppe beobachteten «Bestattungssitten mit jenen der pontischen Gräber, wobei als Bindeglieder die durch ganz Rumänien verbreiteten Ockergräber und die noch immer unausreichend untersuchten siebenbürgischen Grabhügel gedacht werden könnten.» Dieser Horizont geht Tószeg A unmittelbar voraus, ist in die Frühphase von B I zu datieren, die man auch als B Ia bezeichnen könnte. In der reinen Kupferzeit scheint das Pferd überaus selten gewesen zu sein.

Gegen Ende der Periode K III oder in B Ia hat allem Anschein nach ein östlicher ethnischer Vorstoss stattgefunden. Einige Skelette des Gräberfeldes der Gáta-Kultur von Oroszvár haben ausgesprochen mongoloide Rassenmerkmale³⁸. Diese Kultur hat überhaupt viele Beziehungen zu Nagyrév-Perjámos. Die Doppelhenkelgefässe stammen aus demselben Kreis wie die der Gruppe von Perjámos³⁹ oder von Priboj am Lim.⁴⁰

Zusammenfassend kann man feststellen, dass im Laufe der Bronzezeit — heute nachweisbar in der Periode B III — verschiedene *neure* östliche und südöstliche Kulturverbindungen die Beschirrung des Pferdes (Reiten oder Wagen?) anregten, wie wir in unseren Ausführungen nachzuweisen versuchten. Dies ging aber mit manchen anderen Kulturerscheinungen Hand in Hand. Ging der Weg die Donau aufwärts nach dem Karpatenbecken? Oder muss man einen Vermittlerweg über die Balkanhalbinsel vermuten? Allem Anschein nach waren die Kulturbeziehungen in der Kupferzeit mit Kleinasien viel reger als mit Griechenland.⁴¹ Dies wird sich auch im Laufe der Bronzezeit nicht wesentlich geändert haben. Man müsste einmal untersuchen, ob der «myke-

³² Acta Arch. Hung. 8 (1958). S. 139.

³³ Acta Arch. Hung. 2 (1952). S. 102—103.

³⁴ Acta Arch. Hung. 11 (1959). S. 82. — Acta Arch. Hung. 4 (1954). S. 105.

³⁵ V. G. CHILDE: The Danube in Prehistory. S. 206.

³⁶ M. GARAŠANIN: 39. BRGK. S. 90—94.

³⁷ Ebendort, z. B. Taf. 20, 5.

³⁸ A. MOZSOLICS: AÉ 1948. S. 68—78.

³⁹ I. KUTZIÁN: Acta Arch. Hung. 9 (1958). S. 185 ff.

⁴⁰ M. GARAŠANIN: 39. BRGK. (1958) Taf. 20, 4, 5.

⁴¹ I. KUTZIÁN: a. a. O. S. 155—190.

nische» Einfluss in Ungarn, der von verschiedenen Autoren mit Entschiedenheit betont wird,⁴² mit unmittelbaren Beziehungen mit Mykenai selbst, bzw. mit Griechenland, oder dem sekundären Verbreitungszentrum der mykenaischen Kultur, nämlich Kleinasien zusammenhängt, wofür mehrere Funde zu sprechen scheinen. Ist es dem so, dann müsste die heute immer mehr übliche hohe absolute Chronologie der mittleren Bronzezeit um caa 100 Jahre herabgesetzt werden⁴³ und dann wäre verschiedenen spätbronzezeitlichen Kulturen nicht eine so lange Lebensdauer zugemessen, wie dies eben nach den Erfahrungen der mit Sicherheit gut datierbaren Kulturen ganz unmöglich erscheint. Eines ist jedenfalls auffallend, dass man Verschiedenes, was allgemein und immer wieder als «mykenisch» bezeichnet wird, in Mykenai nicht findet, wohl aber in Kleinasien und dem Donauweg entlang — natürlich diesen Strom samt den Nebenflüssen als Verkehrsnetz aufgefasst. In diese Reihe gehören u. a. die segmentierten Fayenceperlen⁴⁴, die Knochenschnitzereien mit Wellenbandmuster⁴⁵ und in diesem Zusammenhang kann m. E. auch die Trense von

⁴² Vor kurzem habe ich noch die Meinung vertreten, dass man in der Stufe B III Ungarns weitgehende Einflüsse Mykenai's nachweisen könne: *Acta Arch. Hung.* 8 (1958) S. 135. — J. WERNER: *Atti del 10 Congresso Int. di Preistoria e Protostoria Mediterranea*. Firenze, 1950. S. 292—308. — VL. MILOJČIĆ; *Germania* 37 (1959) S. 77 ff. Siehe hier auch die Zitate älterer Arbeiten! — R. HACHMANN: Die frühe Bronzezeit im westl. Ostseegebiet und ihre mittel- und südosteuropäischen Beziehungen. Hamburg, 1957. S. 165—180. H. äussert sich ziemlich skeptisch was die chronologische Auswertbarkeit der Beziehungen mit Mykenai betrifft. Er verweist auch darauf, dass es im Norden schon ältere Bernsteinschieber gibt.

⁴³ J. WERNER: a. a. O. — VL. MILOJČIĆ: a. a. O.

⁴⁴ Frau Dr. Th. E. HAEVERNICK teilt mir schriftlich mit, dass segmentierte Fayenceperlen im Gebiete der mykenischen Kultur in Griechenland unbekannt sind. Auch J. F. S. STONE sagt nirgends, dass die ungarischen aus der Agäis stammen und er erwägt den Donauweg: *Proceedings of the Preh. Soc.* 22 (1956) S. 54 ff.

⁴⁵ Von grosser Bedeutung sind die Knochenzylinder von Alalakh-Tell Atchana, wo solche in den Schichten III—V gefunden wurden. Der eine Knochenzylinder mit Wellenbandornament stammt aus der Schicht über IV in Sq. V 9 und muss nach L. WOOLLEY der Schicht III—II zugesprochen werden: *Alalakh*. Oxford, 1955. S. 290 u. Taf. LXXVII und Taf. LXXVIII: AT/38/225. Ein anderer Knochenzylinder ebenfalls von Alalakh mit Wellenbandornament wurde in dem Kindergrab G/39/97 entdeckt, das von dem oberen Niveau der Schicht V in das untere derselben Schicht eingegraben war: ebendort, Taf. LXXVII: AT/39/291. S. 290 sagt L. WOOLLEY, der Gegenstand gehöre zur Schicht IV u. S. 216 spricht er in Zusammenhang mit diesem Fund als zu Schicht V gehörig. Noch ein Knochenzylinder mit einer Art Flechtbandmuster an beiden Enden ist zu erwähnen, nämlich der des Grabes G/39/35, das L. WOOLLEY in die Schicht IV setzt: ebendort, S. 214 u. 290, Taf. LXXVII: AT/39/91. L. WOOLLEY datiert die Schicht V von 1595—1527, bzw. das jüngere Niveau von 1527—1447, die Schicht IV von 1447—1360 und die Schicht III von 1370—1350 v. Chr.: ebendort, S. 399. Knochengegenstände mit demselben Muster wie der Zylinder mit Flechtbandmuster wurden auch in Alishar Höyük in der Schicht II entdeckt: H. H. v. DER OSTEN, *The Alishar Höyük*. 2. Teil. Chicago, 1937. Abb. 274: c 763, d 1270, e 2574. Diese Schicht wird von CL. SCHAEFFER in die Zeit 1950/1900—1700/1600 datiert: *Stratigraphie comparée*. Oxford, 1948. S. 327. Er bemerkt allerdings, dass in der Schicht II nach von der Osten auch einige jüngere

Funde entdeckt wurden. Aus derselben Schicht stammt ferner ein kleiner, in der Mitte eingeschnittener Knochenzylinder und ein ähnliches, aber etwas kürzeres Stück kenne ich von Tószeg (im Ung. Nationalmuseum): v. DER OSTEN: a. a. O. Abb. 275: e 10. Feine Knochenlamellen mit Würfeläugen können wir wiederum von beiden Fundorten nennen (Ung. Nationalmuseum und v. DER OSTEN: a. a. O. Abb. 275: e 6). — Analogien, wie die aufgezählten, können nicht einfach übergangen werden, zumal die Form, das Material und die Muster der Gegenstände, die in Kleinasien, im westlichen Siebenbürgen und in Ungarn, ja sogar Mähren gefunden wurden, vollkommen übereinstimmen. Ein noch unveröffentlichter Knochenzylinder mit Wellenbandmuster von Pécska wird im Museum von Arad aufbewahrt (Inv.—Nr.: 1569. Aus der Sammlung Dömötör). — K. TIHELKA: *Cezavy u Bluciny*. Brno., 1957. Abb. 70.

Es wird immer wieder behauptet, dass das Sichelblattmuster verschiedener ungarischer Waffen und Prunkäxte wie die von Apa und Hajdúsámson Beziehungen mit dem «mykenaischen» Stil hätte. Demgegenüber steht die Tatsache, dass keine einzige solche Waffe oder Axt in der Agäis gefunden wurde und auch die Ornamentik höchstens von einem sekundären Zentrum der mykenischen Kultur Anregungen empfangen konnte. An unmittelbare Zusammenhänge ist auch in diesem Fall nicht zu denken, da weder Form noch Muster übereinstimmen.

Wenn vorläufig, wie wir gesehen haben, zwischen den Zeitansätzen unserer als Analogien angeführten Stücken von Alalakh und Alishar Höyük keine Übereinstimmung herrscht (v. DER OSTEN, CL. SCHAEFFER, L. WOOLLEY), so kann man sie kaum vor Myc. II A nach FURUMARK datieren. Danach kann man auch die ungarischen Stücke mit «mykenischem» Ornament nicht vor Beginn des 15. Jahrhunderts datieren, möglicherweise sogar zwei-drei Jahrzehnte später. Dieser Zeitansatz entspricht im Grossen und Ganzen auch der der Geweihtrense von Beycesultan.

Verschiedene Schwert(?)knäufe aus Stein, die gerne mit «mykenischen» verglichen werden, stammen keinesfalls aus Mykenai. In dem einen Grab von Óbéba lag ein solches halbkugeliges Stück aus Stein hinter dem Schädel, und nach REIZNER mag ein Zusammenhang mit der Perlenschnur bestanden haben, denn in das eine Loch war noch eine Perle eingeklemmt: *AE* 24 (1904). S. 88 u. Abb. VI, 8 auf S. 87. Ein ähnliches Stück wurde in Alishar Höyük in der hettitischen Schicht II gefunden: v. DER OSTEN, a. a. O. Abb. 261: c 1419. Siehe über die Datierung CL. SCHAEFFER, a. a. O. S. 327. Ein ähnlicher Steinknauf (?) stammt von der bronzezeitlichen Siedlung von Bodrogszardahely

Beycesultan genannt werden. Obwohl sie nicht im «mykenischen» Stil verziert ist, dennoch gehört sie zu jenen Kulturgütern, die aus Kleinasien stammen, wobei die Betonung in diesem Fall auf der Vermittlerrolle liegt.

Ohne das letzte Wort bereits jetzt sagen zu wollen, muss früher oder später — schon um der wissenschaftlichen Objektivität willen — die Frage des «mykenaischen» Einflusses von neuem untersucht werden. Es wird sich dabei wohl herausstellen, dass, was die absolute Chronologie Mitteleuropas betrifft, «Mykenai» eine viel untergeordnetere Bedeutung zukommt als den Hochkulturen Anatoliens, wo nach Aussage verschiedener Bodenfunde, wenigstens des Küstengebietes, ein sekundäres Verbreitungsgebiet der mykenaischen Kultur von nicht geringer Bedeutung existierte. Untersuchungen in dieser Richtung würden der geographischen und historischen Realität nicht entbehren, denn weder in der Ur- noch in der Völkerwanderungs- oder sogar historischen Zeit haben die immer sehr bescheidenen Beziehungen Ungarns mit Griechenland eine solche Bedeutung erlangt wie die Ungarns mit Kleinasien und dem Gebiet des Schwarzen Meeres. Diese historische Erfahrung und diese Realität muss auf alle Fälle auch in chronologischer Hinsicht berücksichtigt werden.

(wahrscheinlich Stufe BIII). Im Ung. Nationalmuseum. Der Grabfund von Óbéba zeigt klar, dass solche Stücke in Ungarn viel älter sein können als die von Mykenai. Über den Gebrauch von solchen «Schwertknäufen» kann man sich nach dem Fund von Óbéba der Stufe BI jedenfalls Gedanken machen, und dies umso mehr,

da im Karpatenbecken kein einziges Schwert mit einem halbkugeligen Stein- oder Knochenknäuf, die ebenfalls bekannt sind, gefunden wurde. Die von L. MÁRTON veröffentlichten Stücke sehen ganz anders aus: *AE* 44 (1930). S. 17, Abb. 9—12; S. 19, Abb. 13, 14; S. 25, Abb. 28, 29.

F. KÖSZEGI

BEITRÄGE ZUR GESCHICHTE DER UNGARISCHEN URNENFELDERZEIT (H A—B)

(TAFEL LXXV—LXXXVIII)

Den Gegenstand vorliegender Arbeit bildet die Untersuchung verschiedener, mit der Entstehung der ungarischen Urnenfelderzeit (H A—B nach Reinecke) zusammenhängender Fragen sowie die historische Problematik dieses Zeitabschnittes, soweit sie auch unser Landesgebiet betrifft. Was nun diese Fragen betrifft, erhebt der Aufsatz keineswegs Anspruch auf Vollständigkeit, zumal er sein vornehmlichstes Ziel in der eingehenderen Untersuchung jener Entwicklung erblickt, die zu dieser Zeit in der westlichen Landeshälfte vor sich ging.

Doch bevor wir auf die Besprechung dieses Zeitabschnittes näher eingehen, wollen wir noch einen kurzen Überblick über die spätbronzezeitliche Entwicklung unseres Landes gewinnen.

SPÄTE BRONZEZEIT (B C—D)

Die Vorherrschaft der ungarländischen sogenannten autochthonen bronzezeitlichen Kulturen fand, wie die neueren Forschungen dies zeigten, dem Wesen nach zu Beginn dieses Zeitabschnittes ihr Ende.¹ Im Gebiet westlich der Donau und im südlichen Teil der grossen ungarischen Tiefebene übernahm das aus dem Nordwesten eindringende bronzezeitliche Hügelgräbervolk die Herrschaft. Zu jener Zeit entfalteten sich in Nordungarn und an dem anschliessenden Teil der grossen Tiefebene die aus der Verschmelzung der bronzezeitlichen Elemente und der Hügelgräberkultur hervorgehende Pilinyer und Egyeker Kultur.

Heute kennt man bereits eine ganze Reihe Fundorte der Hügelgräberkultur auf ungarischem Gebiet. Auf Grund des einschlägigen Fundmaterials lassen sich die einzelnen Entwicklungsstufen voneinander unterscheiden bzw. die innere chronologische Folge feststellen.

Die frühesten Elemente der Hügelgräberkultur traten auf transdanubischem Gebiet noch während der mittleren Bronzezeit, in der Reinecke'schen B B Periode in Erscheinung. In diesem Zusammenhang möchten wir u.a. das Skelettgrab von Keszthely² erwähnen, ferner die Gräber des Skelettgräberfeldes von Szomolány³ und das bereits etwas jüngere Urnengrab von Ebed.⁴

Die Mehrzahl der zu diesem Kulturkreis zählenden Funde stammt bereits aus der späten Bronzezeit und ist leider zum Grossteil bisher noch unveröffentlicht. Innerhalb dieses Zeitabschnittes kann man zwei chronologische Phasen annehmen die im grossen und ganzen zu Reineckes B C—D Perioden parallel laufen. Unter den Funden aus der ersten Hälfte dieses Zeitabschnittes erwähnen wir hier vor allem die früheren Gräber der in der Umgebung von Szeged freigelegten Gräberfelder,⁵ die Funde von Felsőpusztaszer⁶ und Kiskőrös⁷ sowie die bei der Schenke von Gamásza zum Vorschein gelangten Gräber.⁸

¹ A. MOZSOLICS: Acta Arch. Hung. 8 (1957). 119 f.
I. BÓNA: Acta Arch. Hung. 9 (1958). 211 f.

² J. HAMPEL: A Bronzkor emlékei Magyarhonban (Bronzezeitliche Funde in Ungarn) T. CXXXIV.

³ N. SÁNDORFI: AE 16 (1896). 109 f.

⁴ J. HAMPEL: a. W. T. CXCI. 1—7.

⁵ Hierher können die von I. Foltiny veröffentlichten Beigaben der Gräber Nr. 6, 8 und 19 des Gräberfeldes von Bogárczó und der Gräber Nr. 5, 9, 12 und 17 des Gräberfeldes von Kiskundorozsma gezählt werden. —

I. FOLTINY: Spuren der Hügelgräber- und der Laisitzer Kultur in der Umgebung von Szeged. Rég. Füzet 4 (1957) 2 f., 6 f.

⁶ I. FOLTINY: AE 5—6 (1944—1945). 43 f. T. XV. 1—10, 13—15, 17, 19—28.

⁷ Die Funde verwahrt die prähistorische Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums.

⁸ B. KUZSINSZKY: A Balaton környékének archaeológiája (Die Archäologie der Plattenseegegend) Bp. 1920. Abb. 235.

Uns interessiert hier vor allem jene Zeitspanne, die sich eng an die Urnenfelderzeit anknüpft und zu Reineckes B D Periode annähernd parallel verläuft.

Das Gräberfeld von Csabrendek wurde bereits Ende des vorigen Jahrhunderts durch K. Darnay freigelegt, der auch über die Ausgrabungsergebnisse in mehreren Aufsätzen Bericht erstattete.⁹ In diesem Gräberfeld fanden sich Urnen- und Skelettgräber, die zu zwei Zeitabschnitten gehörten, teils zur späten Bronzezeit, teils zur späten Eisenzeit. Die Urnengräber hatten im allgemeinen Steinbedeckung.¹⁰ Auf Grund des Bestattungsritus liessen sich die beiden Perioden nicht voneinander unterscheiden, da in manchen Urnengräbern als Beigaben auch eiserne Schwerter gefunden wurden, zugleich aber die Urnengräber auch die reichsten bronzezeitlichen Beigaben aufwiesen. Neben den Skeletten fanden sich im allgemeinen eiserne, mitunter aber auch bronzene Beigaben. Von letzteren verdient vor allem die Bronzescheibe mit nordischer Verzierung Erwähnung.¹¹ Es handelt sich hierbei vermutlich um die frühesten Gräber dieses Gräberfeldes. Auch das als reichstes geltende Urnengrab gehört nicht zu den jüngsten, es lässt sich auf die B C Periode datieren.¹²

Aus diesem Gräberfeld veröffentlichte Darnay ganze Typenreihen der aus der Spätbronzezeit bekannten Bronzeformen, unter denen manche bereits auf den Einfluss der frühen Urnengräber hinweisen.¹³

Die Gefässbeigaben, deren charakteristischste Vertreter die bauchigen Urnen und buckelverzierte Becher sind,¹⁴ geben Aufschluss über die kulturellen Verhältnisse des Gräberfeldes.¹⁵ Unter den Gefässen finden sich mehrere Formen, denen man an Fundorten der jüngeren Hügelgräberkultur begegnet, beispielsweise Röhrenfusschüsseln, verschiedene Becher u. a. m.¹⁶ Das gleiche gilt für etliche Bronzetypen, wie Nadeln, massive Armreifen, mehrfach gewundene Armspiralen usw.¹⁷ Das Gräberfeld wurde zweifellos von einer lokalen Gruppe der Hügelgräberkultur benützt, die sich anfänglich an die Skelettbestattung hielt und erst später, vermutlich unter dem Einfluss lokaler Bräuche zur Brandbestattung übergang.

Sehr wichtig sind für uns jene Bronzegegenstände, die zum frühesten Abschnitt der Urnenfelder hinüberleiten.

Grösste Beachtung verdienen unter diesen Bronzefunden das Fragment eines Dolches vom Peschiera-Typus,¹⁸ ein flaches Armband mit Tannenzweigverzierung,¹⁹ ein lanzenförmiger kleiner Anhänger,²⁰ eine tordierte Pinzette,²¹ eine Lanzenspitze mit bogenförmiger Schneide²² und mehrere Nadeln.²³

Aus der Fachliteratur der vergangenen Jahre ist uns die chronologische Lage der Griffzungendolche vom Peschiera-Typus hinlänglich bekannt. Diese Dolche stehen im allgemeinen mit einem grösseren Zeitabschnitt, der sogenannten Peschierazeit (B D) in Zusammenhang. Die frühesten Exemplare stammen grösstenteils aus der Mittelmeergegend, während die jüngeren Typen eher an mitteleuropäisches Gebiet gebunden sind. Die verschiedenen Typen wurden durch R. Peroni in vier Gruppen geteilt. Einige der zur Gruppe A gehörigen Dolche stammen aus gut datierbaren zusammengehörigen Grabbeständen²⁴ und verweisen auf einen früheren Abschnitt des Peschiera-Horizonts, dem südlich der Alpen die Urnengräber des Protovillanova-Typus noch unbekannt waren. Vom Gebiet nördlich der Alpen, aus dem bayrischen Peiting, kennt R. Peroni allerdings

⁹ K. DORNER (DARNAY): *AE* 4 (1884). S. 227–232, K. DARNAY: *AE* 7 (1887). 173 f, *AE* 11 (1891). 172 f. *AK* 22 (1899) 25 f.

¹⁰ K. DARNAY: *AK* 22 (1899) 27 f.

¹¹ a. a. O. 28 f, T. XI.

¹² a. a. O. T. X.

¹³ a. a. O. T. XIII, XIV.

¹⁴ a. a. O. S. 43, Abb. 43, 4, 6.

¹⁵ a. a. O. T. XV, XVII.

¹⁶ a. a. O. Abb. 9., T. XV. 2, 4, 5, 7.

¹⁷ a. a. O. T. XIII. 7, 16, 23, 27, 28, 32, T. XIV. 2, 4, T. X. 3, 4, usw.

¹⁸ a. a. O. T. XII. 16.

¹⁹ a. a. O. T. XIV. 22.

²⁰ a. a. O. T. XIV. 26.

²¹ a. a. O. T. XIV. 29.

²² a. a. O. T. XII. 11.

²³ a. a. O. T. XIII. 8, 19–21.

²⁴ R. PERONI: *Badische Fundberichte* 20 (1956) S. 73.

ein solches Exemplar, doch ist auch dessen Ursprung ziemlich ungewiss. Es stammt aus dem zum »Fremdkulturen-Abschnitt« früher Urnenfelder gehörenden Rixheimer Schwertbeigabengrab.²⁵ Dolche der Gruppen B und C wurden im allgemeinen nördlich von der Pogegegend gefunden, und sind vorwiegend aus der mittleren Donaugegend bekannt.²⁶ In Italien bezeichnen sie gleichfalls die klassische, Reinecke'sche B D Periode, während welcher sie auch nördlich der Alpen in Gebrauch standen, obwohl sie hier auch schon in Gräbern der H A Periode vorkommen.²⁷ Die jüngsten Dolche der D Gruppe zählenden Dolche bilden, abgesehen von einigen italienischen Exemplaren, ganz entschieden einen Typus der Donaugegend.²⁸ Sie sind aus den italischen Terremaren noch nicht bekannt und standen hier bloss während der Pianello-Bismantova (Protovillanova-) Periode in Verwendung. Einige aus Hortfunden der Donaugegend stammende Stücke datieren die mittell-europäischen Dolche von diesem Typus in die H A Periode.²⁹

Gewiss ist, dass der Dolch von Csabrendek nicht zur jüngsten D Gruppe gehört, sondern am ehesten den Merlara-Dolchen der Gruppe B ähnelt.³⁰ Übrigens reiht R. Peroni die Dolche der Hortfunde von Piliny, Piricse und Bakonyomhegy in Ungarn gleichfalls hierher.³¹ Sie stammen teils aus der B D, teils aus der H A Periode.

Recht häufig begegnet man unter den ungarländischen Hortfunden der H A Periode den auch in Csabrendek vertretenen Lanzen spitzen mit gebogener Schneide.³² G. Merhart befasst sich in seiner grundlegenden Arbeit im Zusammenhang mit einem Gräberfund aus Ancona eingehend mit diesem Lanzentypus. Seiner Ansicht nach war dieser östlich der Alpen noch in einem früheren Zeitabschnitt der Urnenfelder, in der H A Periode gebräuchlich. Zugleich kommt er in Italien schon gemeinsam mit Antennengriffschwertern und Bronzegefässen vom Stillfrieder Typus vor, die aus der jüngeren H B Periode dieses Zeitalters stammen.³³ F. Holste bezeichnete diesen Typus in Verbindung mit einer in Nordbayern aufgefundenen Lanze als eine für die mittlere Donaugegend charakteristische Form, die sich auf Grund zahlreicher Funde auf das Ende der Bronzezeit bzw. den Beginn der Urnenfelderzeit datieren lässt.³⁴ Dementsprechend ist das in Csabrendek gefundene Stück keinesfalls jünger als die Anfangsperiode der Urnenfelderzeit.

Das tannenzweigverzierte flache Armband bildet nicht bloss bei uns sondern im gesamten Verbreitungsgebiet dieser Kultur eine wohlbekannte Urnengräberbeigabe. Wir kennen solche Armbänder u. a. aus den Hortfunden in Sághegy vom Ende der H B Periode,³⁵ aus dem H A Hort von Januszewo, der auch grosse Tüllenbeile des Lausitzer Typus enthielt,³⁶ ferner aus Urnengräbern, wie jenen von Somlyó,³⁷ den Urnenfeldern der Umgebung Münchens³⁸ u. a. m. Das Exemplar von Csabrendek scheint ein frühestes Stück von diesem Typus zu vertreten.

Zu den in Csabrendek zum Vorschein gekommenen Bronzen gehört auch eine Pinzette mit gewundenem Schaft, deren früherem Typus wir in den bayrischen, spätbronzezeitlichen Hügelgräbern aus dem Riegsee-Kreis begegnen, beispielsweise im 3. Hügel der Fischener Ia Gruppe, wo sich eine solche Pinzette in Gesellschaft eines massiven quengerippten Armreifens befand.³⁹ Derartige Pinzetten befanden sich u. a. auch innerhalb des Fundes aus Thaur in Tirol,⁴⁰ im Grab Nr. 52. von Mühlau⁴¹ und im grossen Hort von Coste di Marano,⁴² doch ist keine von ihnen jünger als

²⁵ a. a. O. 74.

²⁶ a. a. O. 73.

²⁷ a. a. O. 74.

²⁸ a. a. O. 73.

²⁹ a. a. O. 75, 79.

³⁰ a. a. O. T. I. 10.

³¹ a. a. O. 74.

³² Diese sind uns u. a. aus den Hortfunden von Koroncó, Kér, Oroszi, Rinyaszentkirály, der Gegend von Bonyhád, von Pécs-Makárhegy und Pölöske bekannt.

³³ G. MERHART: Bonner Jahrbücher 147 (1942) S. 3, Abb. 2. 1.

³⁴ F. HOLSTE: Germania 25 (1941). S. 162, T.

XXIII. 2.

³⁵ J. LÁZÁR: Dunántúli Szemle 185 (1941). Abb. 6, 7.

³⁶ E. SPROCKHOFF: PZ 34 (1949). Abb. 20. 1, 2.

³⁷ K. DARNAY: AK 22 (1899). T. XXII. 1—3.

³⁸ H. MÜLLER-KARPE: Münchener Urnenfelder. München 1957. T. VIII. 2, T. VII. 26, T. IX. 8.

³⁹ J. NAUE: Die Bronzezeit in Oberbayern. München 1894. T. XVIII. 7.

⁴⁰ K. H. WAGNER: Nordtiroler Urnenfelder. Berlin 1943. T. I. 21.

⁴¹ a. a. O. T. XVI. 11.

⁴² O. MONTELIUS: La civilisation primitive en Italie. Stockholm 1910. II. 1. T. 119. 13.



Abb. 1

der frühere Zeitabschnitt der Urnenfelderzeit. In seiner bereits erwähnten Abhandlung befasste sich G. Merhart eingehend mit diesem Typus, der in Italien mit dem Protovillanova-Kreis in Verbindung gebracht werden kann.⁴³

Der kleine lanzenförmige Anhänger aus Csabrendek dürfte wahrscheinlich zur Verzierung einer Fibel gedient haben. Zusammenfassend schrieb S. Foltiny über diese typischen Urnenfelderbronzen, die ausserhalb der Karpatengegend auch aus Österreich, der Tschechoslowakei, Schlesien und Brandenburg bekannt sind.⁴⁴ In Ungarn kommen sie vornehmlich in Hortfunden vor,⁴⁵ in Österreich auch in authentischen zusammengehörigen Grabbeständen.⁴⁶ In der Tschechoslowakei

⁴³ G. MERHART: a. W. 47.

⁴⁴ S. FOLTINY: Zur Chronologie der Bronzezeit des Karpatenbeckens. Bonn 1955. S. 17, T. II. 16, 20—22.

⁴⁵ U. a. in den Hortfunden von Kér, Szárazd

und Ispánlak.

⁴⁶ J. SZOMBATHY: Prähistorische Flachgräber bei Gemeinlebarn in Niederösterreich. Röm. Germ. Forsch. 3 (1929) T. XVI. 5 f.

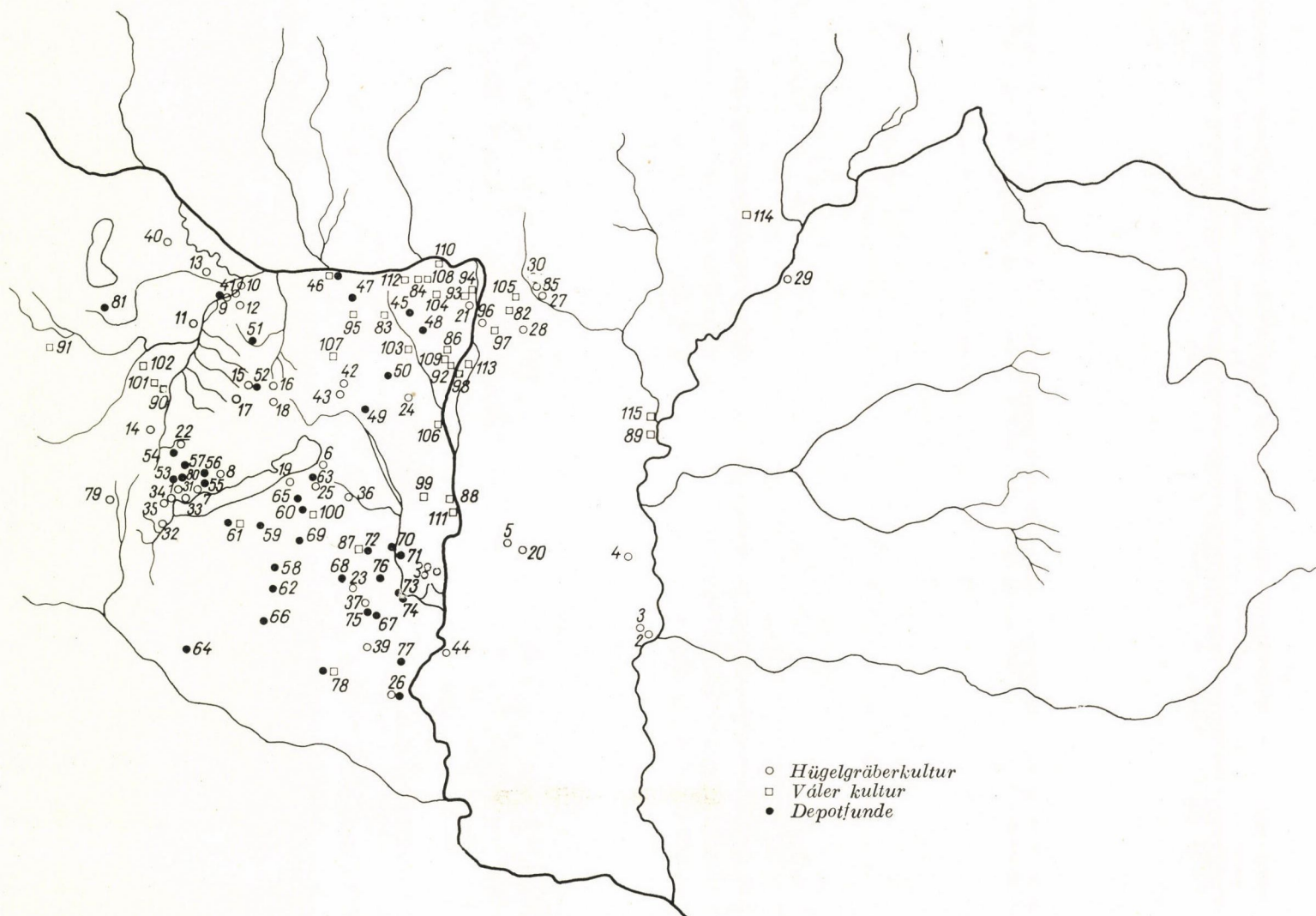


Abb. 2 (Vgl. das Verzeichnis der Fundorte S. 186)

bildet diese Anhängerform die typische Bronze des Lausitz-Knoviz-Velatice Kreises der H A Periode.⁴⁷ Auch diese scheinen nicht jünger zu sein, als der frühere Abschnitt der Urnenfelderzeit.

Unter den Bronzen von Csabrendek müssen wir uns schliesslich noch mit einigen vermutlich jüngeren Nadeltypen befassen. Bei uns kommt die sogenannte Mohnkopfnadel verhältnismässig selten vor, wir kennen sie u. a. aus den chronologisch ziemlich genau bestimmten Melser Gräbern,⁴⁸ die zum Fremdkulturenabschnitt der ausgehenden Bronzezeit gehören, der seinerseits schon in engem Zusammenhang mit der Urnenfelderzeit steht.⁴⁹ Eine solche Nadel beschrieb Darnay unter den Bronzen von Csabrendek.⁵⁰ Auch jene Nadeln, die sich gewöhnlich in der Art eines verkehrten Kegelstumpfes nach unten zu verjüngen und häufig mit eingeritzten Zickzacklinien verziert sind, weisen auf das Ende der Bronzezeit bzw. auf das Anfangsstadium der Urnenfelderzeit.⁵¹ Solche Nadeln sind aus der zum Apenninenhorizont gehörigen Punta del Tonno,⁵² aus Peschiera,⁵³ dem späten Hügelgräberfeld des österreichischen Ratishof,⁵⁴ dem zur Baierdorf-Gruppe zählenden Grosshöflein,⁵⁵ ferner aus Hortfunden der H A Periode⁵⁶ gleicherweise bekannt.

Laut Zeugnis der genannten Bronzegegenstände dürfte das Gräberfeld von Csabrendek demnach nicht bloss während der Spätbronzezeit in Gebrauch gewesen sein, sondern auch in der Übergangszeit von der Bronze- zur Urnenfelderzeit und vermutlich selbst in den ersten Anfängen der H. A. Periode.

Wir erwähnten bereits das keramische Material des Gräberfeldes, das in gewisser Hinsicht ein einheitlicheres Bild als die Metallfunde aufweist. Die vorgefundenen Tonscherben schliessen unserer Ansicht nach jede ethnische Veränderung aus, die eine Erklärung für das Vorkommen der jüngeren Bronzen böte. Die zur Hügelgräberkultur zählende lokale Gruppe, die dieses Gräberfeld benutzte, scheint noch die der Bronzezeit folgende neue Entwicklungsstufe der H A Periode erlebt zu haben.

Analogien zu den in Csabrendek freigelegten Funde bilden jene der Urnengräber von Szigliget.⁵⁷ Unter diesen befindet sich ein fragmentarischer Griffzungendolch, der die Merkmale des spätbronzezeitlichen Rixheimer Schwerttypus aufweist.⁵⁸ Dieser laut Ansicht G. Krafts in der Spätbronzezeit aus den italienischen Dolchen entwickelte Schwerttypus⁵⁹ verweist auf die BD Periode (n. Reinecke).⁶⁰ Die genaue Chronologie des Typus wird von den Rixheimer, Courtavanter, Mühlheimer, Aubinger und anderen einschlägigen Funden bestimmt, sich ohne Ausnahme auf das Ende der süddeutschen Bronzezeit und daselbst auf den Anfangsabschnitt der Urnenfelderzeit datieren lassen.⁶¹ Der Typus steht in engem Zusammenhang mit den Mels-Rixheimer, Riegseer u. ä. Gruppen der spätbronzezeitlichen Fremdkulturen.⁶² Einen ähnlichen Bronzedolch wie aus Szigliget kennen wir aus einem Hortfund von Blučina.⁶³ Auf Grund mehrerer in Szigliget zum Vorschein gelangter Nadeln darf man schliessen, dass dieses Gräberfeld in chronologischer Hinsicht jenem von Csabrendek entspricht.⁶⁴

Zu diesem Kreis zählt auch das Urnengrab von Csobánc.⁶⁵

Die Mehrzahl der in Koroncó-Bábota zutage geförderten Funde wurde bereits veröffent-

⁴⁷ J. BÖHM: *Kronika objeveného Veku*. Praha 1941. T. XXXIX. 13.

⁴⁸ G. KRAFT: *Anzeiger für schweiz. Altertums-kunde* 29 (1927). S. 78.

⁴⁹ F. HOLSTE: *Die Bronzezeit in Süd- und West-deutschland*. Berlin 1953. 86 f. E. VOGT: *Die spät-bronzezeitliche Keramik der Schweiz und ihre Chronologie*. Zürich 1930. 10 f.

⁵⁰ K. DARNAY: *AK* 22 (1899). T. XIII. 21.

⁵¹ a. a. O. T. XIII. 8, 19, 20.

⁵² R. PERONI: a. W. T. VI. 17.

⁵³ O. MONTELIUS: a. W. I. T. VII. 10.

⁵⁴ R. PITTIONI: *Urgeschichte des Österreichischen Raumes*. Wien 1954. Abb. 280.

⁵⁵ a. a. O. Abb. 298. 7.

⁵⁶ Siehe das Exemplar des Hortes von Oroszi.

⁵⁷ K. DARNAY: *AK* 22 (1899). T. XXXII., S. 81, Abb. 1—4.

⁵⁸ a. a. O. T. XXXII. 8.

⁵⁹ G. KRAFT: a. W. 10.

⁶⁰ W. KIMMIG: *Badische Fundberichte* 17 (1941 1947). 158 f. F. HOLSTE: *PZ* 30—31 (1938—1940) S. 412.

⁶¹ E. SPROCKHOFF: *Mainzer Zeitschrift* 29 (1934). S. 59.

⁶² F. HOLSTE: *Die Bronzezeit*. S. 87.

⁶³ Mündliche Mitteilung von J. Řihovský.

⁶⁴ K. DARNAY: *AK* 22 (1899) T. XXXII. 3, 4.

⁶⁵ a. a. O. 84, Abb. 83.

licht.⁶⁶ Sie zeugen dafür, dass das am Fundort freigelegte Haus noch im Laufe der H A Periode eingäschert worden war. Die Funde enthielten u. a. facettierte Gefässfragmente, Becher mit hohem Henkelansatz, turbanartig gedrehte Randfragmente.⁶⁷ Zu dieser Siedlung gehören auch einige Schüsseln mit Randtülle, die einen charakteristischen Typus der jüngeren Hügelgräberkultur darstellen.⁶⁸ Am gleichen Ort gelangten auch Urnengräber zum Vorschein, deren Gefässbeigaben im allgemeinen für die spätbronzezeitliche Hügelgräberkultur bezeichnend sind, wie beispielsweise die beiden Gefässe aus dem Grab A 3., die Becher des Grabes B usw.⁶⁹ Gleichzeitig begegnen wir in diesen Gräbern auch jenen Typen, die bereits auf den Einfluss der Urnenfelderzeit hinweisen. Analogien der aus dem Grab D 5. stammenden Schüssel mit facettiertem Mundsäum lassen sich bereits in Funden der die Spätbronzezeit abschliessenden Übergangsperiode sowie auch der H A Periode verfolgen, beispielsweise in den Fundorten der Baierdorf-Velaticae Kultur.⁷⁰ Dasselbe gilt für das im Grab D 4. vorgefundene grosse Vorratsgefäss, ein ähnliches Stück, wie man es aus dem Gräberfeld von Gemeinlebarn kennt.⁷¹

Die Einheitlichkeit der aus der Siedlung und den Gräbern stammenden Keramik schliesst jede ethnische Veränderung im Leben der Siedlung aus. Zweifellos hat man es hier mit einer Weiterentwicklung der lokalen Hügelgräberkulturgruppe zu tun, da die Siedlung erst zu Beginn der H A Periode aufgelassen wurde, wofür auch die bronzenen Streufunde aus der unmittelbaren Umgebung zeugen.⁷² Neben dem Haus kam auch ein kleinerer Bronzehort zum Vorschein, der einen Dolch vom Peschiera-Typus, eine Lanzenspitze mit bogenförmiger Schneide, ein Lappenbeil des Terremare-Typus und ein Griffzungenschwert enthält. Dieser Bronzehort beschliesst vermutlich die Siedlungsdauer.⁷³

Der Dolch von Koroncó ähnelt jenen der C Gruppe.⁷⁴ Die Mehrzahl dieser Typen lässt sich auf die B D und die H A I Periode datieren. Die chronologische Einreihung der Lanzenspitze mit bogenförmiger Schneide ist uns gleichfalls bekannt. Zur selben Zeit steht auch das Lappenbeil vom Terremare-Typus noch in Gebrauch, das ausserhalb Italiens in Hortfunden der H A Periode häufig vorkommt.⁷⁵ Allerdings muss der Typus grundsätzlich von den Beilen mit oberer Lappenstellung der H B Periode unterschieden werden.⁷⁶ Auch das vierte Stück, das Griffzungenschwert ist nicht jünger als die H. A Periode, vielmehr vertritt es einen zur Spätbronzezeit allgemein verbreiteten Typus.⁷⁷ In die gleiche Zeit verweisen auch die bronzenen Streufunde der Umgebung.⁷⁸

Es lassen sich zwar gewisse Typenabweichungen zwischen den Funden von Csabrendek und jenen von Koroncó wahrnehmen, aber dennoch gehören auch die letztere der jüngeren Hügelgräberkultur an und sie vertreten lediglich eine andere Lokalgruppe des gleichen Kulturkreises.

Den Funden von Koroncó verwandt sind die vier Gefässe aus dem in Győr-Homokgödör erschlossenen Grab.⁷⁹ Auch die Gefässe von Árpás,⁸⁰ die Fusschüssel von Ménfő⁸¹ und die Urne

⁶⁶ Á. BOTTYÁN—S. MITHAY: Gy. Sz. (1940). 174 f.
S. MITHAY: Bronzkori kultúrák Győr környékén (Bronzezeitliche Kulturen in der Umgebung von Győr) 1942. I.

⁶⁷ S. MITHAY: Bronzkori kultúrák. 26 f.

⁶⁸ a. a. O. 25, T. XVI. 4, 5.

⁶⁹ a. a. O. T. XV. 1, 2. T. X. 1—4.

⁷⁰ a. a. O. T. XVII. 1.

⁷¹ a. a. O. T. XVII. 7, J. SZOMBATHY: a. W. T. XVII. 5.

⁷² S. MITHAY: Bronzkori kultúrák. T. XVIII. 1, 3, 4, 7, 9, 11.

⁷³ Der Hort wurde neben jenem Haus gefunden, das man anlässlich der i. J. 1939 durchgeführten Ausgrabungen freilegte. — S. MITHAY: Bronzkori kultúrák. 31 f. T. XVIII. 6—9.

⁷⁴ Die entsprechendsten Analogien des Dolches

bilden die von Peroni in die Gruppe C gereihten T. Villa Capella-Typen. — R. PERONI: a. W. T. I. 14—15.

⁷⁵ Wir finden sie u. a. innerhalb der Horte von Csabapuszta, Kér, Rinyaszentkirály, Kurd, Pölöske, Kisapáti und der Gegend von Bonyhád.

⁷⁶ Die weitverbreitete sogenannte Pfahlbauform wurde von F. Holste gesondert. F. HOLSTE: PZ 26 (1935). S. 60.

⁷⁷ In seinen neueren Artikeln kategorisierte Cowen die Griffzungenschwerver. D. COWEN: Proceedings of Prehistoric Society 18 (1952). 129 f. Bericht der RGK 36 (1955) 52 f.

⁷⁸ S. MITHAY: Bronzkori kultúrák. T. XVIII. 1, 3, 4, 7, 9, 11.

⁷⁹ a. a. O. 14, T. X. 8—11.

⁸⁰ a. a. O. 15, T. XIII. 1, 2.

⁸¹ a. a. O. 26, T. XVI. 1.

von Lébényszentmiklós⁸² zählen zur archäologischen Hinterlassenschaft lokaler Gruppen der jüngeren Hügelgräberkultur.

Eine weitere lokal gefärbte Gruppe der späten Hügelgräberkultur kennen wir vorderhand hauptsächlich vom Gebiet des Komitats Veszprém. Am bekanntesten sind die von Steinkreisen eingefassten Gräber des Grabhügels von Jánosháza,⁸³ deren Beigaben wie z.B. die Schlüssel mit ausladendem Rand, die profilierten Becher und die dicken, massiven Armreifen mit Rillenverzierungen u.a.m. durchwegs Merkmale der Hügelgräberzeit aufweisen.⁸⁴ Eigenartig sind unter diesen die gedrungenen, abgeflachten Gefässe mit breitem Boden.⁸⁵ Von chronologischem Gesichtspunkt aus wichtig ist eine grosse, schlangenförmig gewundene Bronzenadel⁸⁶. In das Gräbermaterial mengten sich, vermutlich zufolge irriger Ausgrabungsbeobachtungen, auch weit jüngere Gegenstände, wie z. B. eiserne Ringe.⁸⁷

Ähnliches Fundmaterial kennen wir auch aus Bakonybél, in dessen erschlossenen Hügelgräbern sich Tonscherben und Bronzegegenstände fanden.⁸⁸ Letztere bilden im allgemeinen Analogien zu den aus Jánosháza stammenden Stücken. Besonders wichtig sind unter ihnen die rillenverzierte Armreifen und eine wellenförmige, in ein Spiralende auslaufende Bronzenadel.⁸⁹

Aus der Umgebung von Zirc kennen wir solche Hügelgräber bloss aus Beschreibungen. Ihre Funde bilden laut Angabe des Verfassers Analogien zu den Stücken von Bakonybél, der Gegend von Sümeg und von Csabrendek. Die hier vorgefundenen Bronzegegenstände, wie die rillenverzierten Armreifen, die kugelhköpfige Nadel mit gewölbtem Hals u.a. werfen ein Licht auf die chronologische und kulturelle Zugehörigkeit der erwähnten Funde. Aus einem nahegelegenen Fundort sind ähnliche Hügelgräber bekannt. Aus einem dieser Gräber kam eine gewellte Bronzenadel zum Vorschein.⁹⁰ Beachtung verdient die Brillenfibel aus einem Hügelgrab von Szerűskert, die wir im allgemeinen nur aus jüngeren Funden kennen. Allenfalls bietet dieses Exemplar eine Erklärung für ähnliche Stücke aus H A Horten.⁹¹

Analoge Typen sind uns aus Gräberfunden bekannt, die unter dem Tumulus von Farkasgyepű zum Vorschein gelangten. Der eine Fussbecher repräsentiert eine der charakteristischsten Gefässformen der Hügelgräberkultur. Auch hier trat die gewellte Bronzenadel in Erscheinung.⁹²

Zu den Fundorten der gleichen Gruppe zählt noch Pénteskút⁹³ und Balatonendréd,⁹⁴ wo man auf ähnliche Funde stiess.

Zur chronologischen Bestimmung der Gruppe scheint die gewellte Bronzenadel am geeignetsten. Ein solches Stück kennen wir aus dem Hügel Nr. 8. der Riegseer XIII. Gruppe, wo es in Gesellschaft eines massiven, quengerippten Armbandes eines kurzen Griffplattenmessers und einer frühen, grossen vasenköpfigen Nadel vorkommt.⁹⁵ Ein weiteres Stück kann aus dem Urnenfeld von Blučina erwähnt werden, das den (B D) Anfangsabschnitt der Velatice-Kultur repräsentiert.⁹⁶ Im Welser Urnenfeld der Tiroler Höttingerkultur fand sich in einer annähernd gleichaltrigen Umgebung eine der Grösse nach unter dem Durchschnitt liegende gewellte Nadel in Begleitung einer frühen, vasenköpfigen Nadel, einer nach oben zu verdickten Nadel mit gerilltem Kopf und eines kurzen Griffzungenmessers.⁹⁷ Ausser der gewellten Nadel bieten die rillenverzierten massiven Armreifen den besten chronologischen Anhaltspunkt für diese Gruppe.

⁸² a. a. O. 21, T. XIII. 5.

⁸³ J. LÁZÁR: *AE* 82 (1955) S. 203.

⁸⁴ a. a. O. Abb. 1, T. XXXI. 2, 5, 17, T. XXIX. 9, T. XXXI. 4, T. XXX. 1, 2.

⁸⁵ a. a. O. Abb. 2, T. XXX. 13, 14, 21, 22, 28.

⁸⁶ a. a. O. T. XXIX. 25.

⁸⁷ a. a. O. T. XXX. 19, 20. Infolge der irrigen Ausgrabungsbeobachtungen reiht der Verfasser die unter dem Hügel zum Vorschein gelangten spätbronzezeitlichen Gräber ohne Ausnahme zum archäologischen Material der früheisenzeitlichen Hügelgräber (H C—D).

⁸⁸ V. RÉCSEY: *AE* 20 (1900) 84 f.

⁸⁹ a. a. O. T. I—II.

⁹⁰ L. JANKÓ: *AE* 31 (1911) 437 f.

⁹¹ Eine ähnliche Fibel kennen wir aus dem Hortfund von Gyermely.

⁹² Die Funde verwahrt das Museum von Veszprém.

⁹³ a. a. O.

⁹⁴ Den Fund verwahrt die prähistorische Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums.

⁹⁵ J. NAUE: a. W. T. VIII, IX. 1.

⁹⁶ Mündliche Mitteilung von J. Řihovský.

⁹⁷ K. WILLVONSEDER: *Arch. A.* 7 (1950) Abb. 15. 2—6.

Laut Zeugnis der weiter oben beschriebenen Funde lebte diese Gruppe im letzten Abschnitt der Bronzezeit auf einem allem Anschein nach ziemlich geschlossenem Gebiet. Der Einfluss der ihr eigenen Typen, die eine weitgehende Wirkung auf die innere Entwicklung verschiedener Hügelgräbergruppen ausübten, lässt sich auf Grund unserer neueren Funde innerhalb eines wesentlich weiteren Kreises nachweisen. Gleichzeitig wurde dieselbe Gruppe auch zum Anlass bemerkenswerter historischer Ereignisse, mit denen wir uns jedoch hier nicht näher beschäftigen wollen.

Mit jenen Gruppen der jüngeren Hügelgräberkultur, die sich in der grossen ungarischen Tiefebene weiterentwickelten, kann auch die Siedlung und der Gussmodellfund von Soltvadkert in Zusammenhang gebracht werden. Die chronologische und kulturelle Zugehörigkeit der Siedlung lässt sich anhand des Scherbenmaterials gut bestimmen. Einige Stücke schliessen sich an die Funde von Kiskőrös und Felsőpusztaszer an, wie beispielsweise das profilierte, mit abgeflachten Buckeln verzierte Becherfragment, das Bruchstück des kugelbauchigen Gefässes, die schräg abgeschnittenen Mundränder. Auch jüngere Stücke kommen vor, wie das Urnenbruchstück mit zylindrischem Hals, das kannelierte Bauchfragment, die Hauskeramik mit breitem Buckelgriff, u. a. m. Leider lassen die Gussformen keine genauere Datierung zu. Das Siedlungsmaterial dürfte wahrscheinlich aus der B D Periode stammen, da es jüngere Merkmale aufweist, als die auf die B C Periode verweisenden Funde von Kiskőrös-Pusztaszer, andererseits aber unter ihnen auch die für die H A Periode typischen Funde fehlen.⁹⁸

Die Mehrzahl der in der Umgebung von Szeged erschlossenen, in den Hügelgräberkulturkreis gehörenden Gräber verweist in die B C Periode und bloss innerhalb des Fundmaterials von ein-zwei Gräbern begegnen wir jüngeren Stücken. Im Brandgrab Nr. 4. des Gräberfeldes von Kiskundorozsma fanden sich derartige Gefässformen.⁹⁹ Eine grosse Urne mit Buckelhenkel weist bereits weitgehend Urnenfeldermerkmale auf. Auch die Analogie der Schüssel mit Randtülle findet sich am Ende der Bronzezeit.

Auf das Weiterleben der Kultur in der grossen ungarischen Tiefebene werfen die Funde von Szentes-Nagyhegy, Szeged-Öthalom¹⁰⁰ u. a. ein Licht.

Im nördlichen und nordöstlichen Landesgebiet blühte in der Spätbronzezeit die Pilinyer und Egyeaker Kultur, die V. Milojević inmitten zahlreicher chronologischer Wirren mit annähernder Richtigkeit in die B C und D Periode verlegte.¹⁰¹ Leider versäumten wir es bisher, uns mit der Frage einer überaus wichtigen, mit der Egyeaker Kultur genetisch zusammenhängenden lokalen Gruppe, den Funden des Muhi-Typus zu befassen. Diese überbrücken die Zeitspanne zwischen den Funden der Egyeaker und denjenigen der H A—B Periode auf dem Verbreitungsgebiet der Egyeaker Kultur.¹⁰² In der Entwicklung der nordungarischen Urnenfelderkultur spielte, wie darauf bereits hingewiesen wurde, die Pilinyer Kultur eine bedeutende Rolle.¹⁰³

Zusammenfassend kann festgestellt werden, dass im Gebiet westlich der Donau während der späten Bronzezeit verschiedene Gruppen der Hügelgräberkultur lebten, deren Entwicklung sich fallweise auch über die Spätbronzezeit hinaus verfolgen liess.

⁹⁸ Das in der Siedlung erschlossene Material bringt der Autor, Gy. Gazdapusztai mit dem in der unmittelbaren Nachbarschaft aufgedeckten Gussformfund in engen Zusammenhang. Was die kulturelle und chronologische Zuteilung der Funde betrifft, können wir uns der Ansicht des Verfassers nicht anschliessen. Unserer Meinung nach lassen sich die Funde eindeutig mit der Hügelgräberkultur und nicht mit dem dem Material des Tószeg C Horizontes verwandten Elementen verknüpfen. Der Verfasser bringt das Fundmaterial mit der Tószeg C-Reinecke B B2 Periode in Parallele, obwohl auch er wahrnimmt, dass sich in diesem auch jüngere Typen befinden. Unserer Ansicht nach ist diese Siedlung keinesfalls jünger als die B D

Periode. Gy. GAZDAPUSZTAI: Acta Arch. Hung. 9 (1958) 265 f. T. I—IX.

⁹⁹ I. FOLTINY: A halomsíros és a lausitzi kultúra (Die Hügelgräber- und Lausitzer Kultur) T. V. 1, 3.

¹⁰⁰ Die Funde verwahren die Sammlungen der Museen von Szentes und Szeged.

¹⁰¹ A. MOZSOLICS: Acta Arch. Hung. 8 (1957). S. 120. Anm. 5, 6. VL. MILOJEVIĆ: Zur Frage der frühen und mittleren Bronzezeit in Ostungarn. Actes de la III^e Session, Zürich 1953. 256 f.

¹⁰² Berkesz, Nyíregyháza, Bujtos, Demečser, Muhi, usw. Die Funde verwahren die Sammlungen der Museen von Nyíregyháza und Miskolc.

¹⁰³ P. PATAY. AÉ 81 (1954). 46 f.

URNENFELDERZEIT (H A—B)

Bereits in der Einleitung bewiesen wir die Weiterentwicklung gewisser lokaler Gruppen der Hügelgräberkultur bis in die H A I Periode an Fundorten wie Csabrendek und Koroncó, wo wir auch frühere Entwicklungsphasen der Kultur vorfanden. Im folgenden wollen wir uns mit dem Material mehrerer solcher Fundorte beschäftigen, die sich bereits auf das Ende der B D Periode bzw. auf die Zeit der H A Periode datieren lassen. In diesem Zusammenhang müssen wir darauf hinweisen, dass auch diese mit der jüngeren Hügelgräberkultur eng verwandt sind.

Die im folgenden angeführten, bisher noch nicht veröffentlichten Funde von diesem Typus befinden sich in der prähistorischen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums:

Békdömszegyer :

1. Randfragment mit aufgedrückter Buckelverzierung (Taf. LXXXV. 1)
 2. Eingezogener, horizontal facettierter Randscherben (Taf. LXXXV. 2)
 3. Sanft ausladender Randscherben (Taf. LXXXV. 3)
 4. Turbanartig gedrehtes eingezogenes Randfragment (Taf. LXXXV. 4)
 5. Ein dem vorigen ähnliches Stück (Taf. LXXXV. 5)
 6. Ausladender, horizontal facettierter Randscherben (Taf. LXXXV. 6)
 7. Eingezogenes Randfragment einer Schüssel (Taf. LXXXV. 7)
 8. Halsfragment mit gerade abgeschnittenem Mundsäum (Taf. LXXXV. 8)
 9. An der Innenseite schräg abgeschnittener Randscherben (Taf. LXXXV. 9)
 10. Bruchstück eines dünnwandigen Gefäßes mit zylindrischem Hals und ausladendem Rand. Den Hals verzieren parallel verlaufende horizontale Beglättungen. (Taf. LXXXV. 10)
 11. Seitenfragment eines Gefäßes mit kleiner Warzenverzierung (Taf. LXXXV. 11)
 12. Auf der Innenseite schräg abgeschnittener Randscherben (Taf. LXXXV. 12)
 13. Eingezogenes, turbanartig gedrehtes Randfragment (Taf. LXXXV. 13)
 14. Bruchstück eines Gefäßes mit zylindrischem Hals und zwei übereinander befindlichen Henkeln (Taf. LXXXV. 14)
- Scherbeninventar: 41/1948

Lengyel :

1. Eingezogener, turbanartig gedrehter Randscherben, mit zweimal durchbohrtem breitem Buckelgriff. (Taf. LXXXV. 15)
 2. Eingezogener, turbanartig gedrehter Randscherben (Taf. LXXXV. 16)
 3. Ausladendes, facettiertes Randfragment einer Urne (Taf. LXXXV. 17)
 4. Ausladender Randscherben (Taf. LXXXV. 18)
 5. Profiliertes Seitenfragment einer Schale mit ausladendem Rand (Taf. LXXXV. 19)
 6. Eingezogener, turbanartig gedrehter Randscherben (Taf. LXXXV. 20)
 7. Eingezogenes, facettiertes Randfragment (Taf. LXXXV. 21)
 8. Desgleichen (Taf. LXXXV. 22)
 9. Desgleichen (Taf. LXXXV. 23)
 10. Gefäßfragment mit vertikaler Wand und geradem Mundsäum (Taf. LXXXV. 24)
 11. Ausladender, facettierter Randscherben (Taf. LXXXV. 25)
 12. Derselbe (Taf. LXXXV. 26)
 13. Gefäßbruchstück mit Henkel (Taf. LXXXV. 27)
 14. Gefäßfragment mit einer Rippenverzierung in der Form eines auf den Kopf gestellten T (Taf. LXXXV. 28)
- Scherbeninventar Nr.: 20/1948.

Gárdony—Velence See :

1. Bruchstück eines rohgeformten Topfes mit Henkelstumpf (Taf. LXXXVI. 2)
 2. Ausladender, facettierter Randscherben (Taf. LXXXVI. 3)
- Scherbeninventar Nr. 22/1935

Keszthely—Apátdomb :

1. Ausladender, facettierter Randscherben (Taf. LXXXVI. 1)
- Scherbeninventar Nr. 22/1949

Keszthely—Dobogó :

1. Horizontal ausladender Randscherben (Taf. LXXXVI. 4)
 2. Halsfragment mit sanft ausladendem Rand (Taf. LXXXVI. 5)
 3. Gefäßfragment mit breitem Buckelgriff (Taf. LXXXVI. 6)
 4. Eingezogener, schräg abgeschnittener Randscherben mit grossem Henkel (Taf. LXXXVI. 7)
 5. Bruchstück eines Gefäßes mit ausladendem Rand (Taf. LXXXVI. 8)
 6. An der Innenseite schräg abgeschnittenes Randfragment eines Gefäßes (Taf. LXXXVI. 10)
 7. Profilirtes Fragment mit ausladendem Rand am Schulterteil Horizontalfacettierung (Taf. LXXXVI. 11)
 8. Ausladender Randscherben (Taf. LXXXVI. 9)
- Scherbeninventar Nr.: 24/1949

Ságvár :

- 1a—c. Bruchstücke eines bauchigen, topfartigen Gefäßes mit zylindrischem Hals, dessen Schulterteil kurze vertikale und schräge Rippen zieren (Taf. LXXXVI. 12a—c)
2. Gefäßbruchstück mit fingeringedrückter Rippenverzierung (Taf. LXXXVI. 13)
- 3a—b. Fragmente einer Urne mit ausladendem, facettiertem Rand (Taf. LXXXVI. 14a—b)
- Scherbeninventar Nr.: 1/1936

Mohács—Cseleptak :

Bei Freilegung der mittelalterlichen Siedlung gelangten auch prähistorische Funde zum Vorschein.

1. Grube:

1. Randscherben eines dickwandigen Gefäßes Inv. Nr. 58. 5. 1 (Taf. LXXXVII. 1)
2. Ausladender Randscherben Inv. Nr. 58. 5. 2. (Taf. LXXXVII. 2)
3. Desgleichen. Inv. Nr. 58. 5. 2. (Taf. LXXXVII. 3)
4. Desgleichen Inv. Nr. 58. 5. 3. (Taf. LXXXVII. 4)
5. Eingezogenes, facettiertes Randfragment. Inv. Nr. 58. 5. 5. (Taf. LXXXVII. 5)
6. Desgleichen. Inv. Nr. 58. 5. 5. (Taf. LXXXVII. 6)
7. Desgleichen mit breiterer Facettierung. Inv. Nr. 58. 5. 6. (Taf. LXXXVII. 7)
8. Eingezogener Randscherben einer Schüssel. Inv. Nr. 58. 5. 7. (Taf. LXXXVII. 8)
9. Ausladendes, facettiertes Randfragment. Inv. Nr. 58. 5. 4. (Taf. LXXXVII. 9)
10. Desgleichen (Taf. LXXXVII. 10)
11. Bruchstück einer Schüssel mit ausladendem Rand, deren Schulterteil eine schräge Kannelierung ziert. Inv. Nr. 58. 5. 8. (Taf. LXXXVII. 11)
12. Bruchstück eines profilirten Gefäßes mit ausladendem Rand, im Einschnitt zwischen Hals und Schulter mit einem dreieckigen Henkel. Inv. Nr. 58. 5. 9. (Taf. LXXXVII. 12)
13. Bruchstück eines bauchigen Gefäßes mit zylindrischem Hals, an seinem mit schräger Kannelierung verzierten Schulterteil ein Henkelstumpf. Inv. Nr. 58. 5. 11 (Taf. LXXXVII. 13)
14. Gefäßfragment mit ausladendem Rand. Inv. Nr. 58. 5. 10 (Taf. LXXXVII. 14)
15. Ausladender facettierter Randscherben. Inv. Nr. 58. 5. 12 (Taf. LXXXVII. 15)
16. Schräg kanneliertes Gefäßfragment. Inv. Nr. 58. 5. 11 (Taf. LXXXVII. 16)
17. Gefäßfragment mit Henkelansatz und eingeglätteter Linienverzierung. Inv. Nr. 58. 5. 13 (Taf. LXXXVII. 17)
18. Bruchstück einer Schale mit über den Mundsaum erhöhtem Bandhenkelfragment. Inv. Nr. 58. 5. 14 (Taf. LXXXVII. 18)
19. Bruchstück eines in der Mitte vertikal gerippten Bandhenkels. Inv. Nr. 58. 5. 15 (Taf. LXXXVII. 19)
20. Ausladender, facettierter Randscherben. Inv. Nr. 58. 5. 12 (Taf. LXXXVII. 20)
21. Auf der Innenseite facettiertes Halsfragment einer dickwandigen Urne, mit Randstück. Inv. Nr. 58. 5. 12 (Taf. LXXXVII. 21)
22. Bruchstück mit dreieckigem Buckel. Inv. Nr. 58. 5. 16 (Taf. LXXXVII. 22)
23. Buckelverziertes Gefäßfragment. Inv. Nr. 58. 5. 18 (Taf. LXXXVII. 23)
24. Desgleichen (Taf. LXXXVII. 24)

2. Grube:

1. Bruchstück einer Schüssel mit eingezogenem Rand, darunter eine kleine Buckelverzierung. Inv. Nr. 58. 5. 19 (Taf. LXXXVIII. 3)
2. Bruchstück einer Schüssel mit eingezogenem Rand und tunnelartig durchbohrtem Henkel. Vom Henkel bis zum Mundsaum zieht sich eine in einer Tülle endende vertikale Rippe. Inv. Nr. 58. 5. 19. (Taf. LXXXVIII. 4)
3. Schräg angeschnittener Randscherben. Inv. Nr. 58. 5. 20 (Taf. LXXXVIII. 7)

3. Grube:

1. Gefäßfragment mit Buckelgriff. Inv. Nr. 58. 5. 22 (Taf. LXXXVII. 27)
2. Gefäßfragment mit vertikal doppelt durchbohrtem Buckelgriff. Inv. Nr. 58. 5. 21 (Taf. LXXXVIII. 5)

4. Grube:

1. Gefäßfragment mit breiter, schräger Kannelierung. Inv. Nr. 58. 5. 24 (Taf. LXXXVII. 26)

5. Grube:

1. Schräg ausladender Randscherben. Inv. Nr. 58. 5. 28. (Taf. LXXVIII. 1)
2. Horizontal ausladendes Randfragment. Inv. Nr. 58. 5. 28 (Taf. LXXVIII. 2)
3. Ausladender Randscherben. Inv. Nr. 58. 5. 27 (Taf. LXXVIII. 6)
4. Seitenfragment eines grossen, dickwandigen Gefässes mit Buckelgriff. Inv. Nr. 58. 5. 26 (Taf. LXXVIII. 9)
5. Schräger Randscherben. Inv. Nr. 58. 5. 28 (Taf. LXXVIII. 10—11)

6. Grube:

1. Bruchstück eines dickwandigen Gefässes mit bogenförmig verlaufender Fingereindruck-Rippenverzierung. Inv. Nr. 58. 5. 29 (Taf. LXXVIII. 8)
2. Nach oben zu verdickter, ausladender Randscherben. Inv. Nr. 58. 5. 29 (Taf. LXXVIII. 12)
3. Eingezeichnetes Randfragment. Inv. Nr. 58. 5. 30 (Taf. LXXVIII. 13)
4. Breiter, hoher Buckelgriff mit zwei parallelen vertikalen Einglättungen. Inv. Nr. 58. 5. 31 (Taf. LXXVIII. 15)
5. Bronzedraht von rundem Durchmesser. Inv. Nr. 58. 5. 32 (Taf. LXXVIII. 18)

Folgende Stücke sind ohne nähere Bezeichnung der Fundstelle:

1. Bauchige Schale mit ausladendem, facettiertem Rand und flachem Boden. Am Schulterteil rings verlaufende Beglättung, deren Unterteil durch vier spitz zulaufende Ecken gegliedert wird. Glasiert. Höhe: 7,6 cm, Raddurchm.: 12,4 cm, Bodendurchm.: 4,5 cm. Inv. Nr. 58. 5. 33 (Taf. LXXIX. 1)
2. Schale von der Form eines umgekehrten Kegelstumpfes. Höhe: 5,5 cm, Raddurchm.: 10 cm, Bodendurchm.: 4 cm. Inv. Nr. 58. 5. 34 (Taf. LXXIX. 2)
3. Kegelförmiger, dickwandiger Glutsturz, mit einem spitz zulaufenden Buckel im Innern. Höhe: 6 cm, Raddurchm.: 10,5 cm. Inv. Nr. 58. 5. 35 (Taf. LXXIX. 3)
4. Schüsselfragment mit eingezogenem Rand. Inv. Nr. 58. 5. 36 (Taf. LXXVIII. 14)
5. Schalenfragment mit einem über den Rand ragenden, in der Mitte vertieften Bandhenkel. Inv. Nr. 58. 5. 37 (Taf. LXXVIII. 16)
6. Bruchstück eines in der Mitte vertikal gerippten Bandhakens. Inv. Nr. 58. 5. 42 (Taf. LXXVIII. 17)
7. Bruchstück eines roh geformten, dickwandigen Gefässes mit Rippenverzierung durch Fingereindrücke. Inv. Nr. 58. 5. 40 (Taf. LXXVIII. 21)
8. Fragment einer schmalen steinernen Messerschneide. Inv. Nr. 58. 5. 42. (Taf. LXXVIII. 19)
9. Dreieckige Obsidian-Pfeilspitze. Inv. Nr. 58. 5. 41 (Taf. LXXVIII. 20)

Bag :

Den Aufzeichnungen gemäss stammen die folgenden Funde aus Gruben.

1. Bauchige kleine Urne mit zylindrischem Hals und flachem Boden, zwei einander gegenüberstehenden Henkeln und Buckelverzierung. Der Bauchteil ist vertikal kanneliert. Höhe: 13,5 cm, Raddurchm.: 7 cm, Bodendurchm.: 6 cm. Inv. Nr. 57. 59. 6 (Taf. LXXIX. 14)
2. Gefässfragment mit ausladendem Rand und einem auf die Schulter gestütztem Henkel. Den Schulterteil ziert eine Rippe mit Fingereindrücken, unter der die Gefässwandoberfläche grob gekörnt ist. Inv. Nr. 57. 59. 8 (Taf. LXXX. 1)
3. Dickwandiges Halsfragment mit ausladendem, facettiertem Rand. Inv. Nr. 57. 59. 12 (Taf. LXXX. 2)
- 4a—b. Bruchstücke einer grossen Urne von ursprünglich doppelter Kegelstumpfform, mit geradem Rand und breitem Buckelgriff. Inv. Nr. 57. 59. 4 (Taf. LXXX. 3a—b)
5. Bruchstück einer Urne mit horizontal ausladendem Rand und zylindrischen Hals. Inv. Nr. 57. 59. 13 (Taf. LXXX. 4)
6. Scharf eingezogener Randscherben. Inv. Nr. 57. 59. 10 (Taf. LXXX. 5)
7. Von einem Gefässrand stammende, unten gerippte, spitze Buckelverzierung von dreieckigem Querschnitt. Inv. Nr. 57. 59. 24 (Taf. LXXX. 6)
8. Gefässfragment mit zylindrischem Halsteil. Die Schulter zieren vertikale Einglättungen. Inv. Nr. 57. 59. 16 (Taf. LXXX. 7)
9. Dünnwandiges Gefässfragment mit rings verlaufender schraffierter Dreieckreihe. Inv. Nr. 57. 59. 2. (Taf. LXXX. 8)
10. Fragment mit Vertikalwand und Horizontalboden. Inv. Nr. 57. 59. 20 (Taf. LXXX. 9)
11. Eingezogener, nahezu facettierter, turbanartig gedrehter Randscherben. Inv. Nr. 57. 59. 11 (Taf. LXXX. 10)
12. Bruchstück eines Vorratsgefässes mit ausladendem Rand. Am Hals sieht man eine durch Fingereindrücke gegliederte Rippenverzierung. Roh. geformt. Mit Buckelgriff. Inv. Nr. 57. 59. 5 (Taf. LXXXI. 5).

Pécel :

1. Bruchstück einer Schale in Kugelsegmentform, mit flachem Boden. Inv. Nr. 79/1909. 9 (Taf. LXXXI. 6)
2. Schräg ausladender Randscherben. Inv. Nr. 79/1909. 7 (Taf. LXXXI. 7)
3. Ausladender, facettierter Randscherben. Inv. Nr. 79/1909. 6 (Taf. LXXXI. 8)
4. Hoch über den Rand ragendes Henkelfragment mit schräger Kannelierung. Inv. Nr. 79/1909. 2 (Taf. LXXXI. 9)

Tiszacsege :

Die Funde stammen aus der in einer Siedlung durchgeführten Rettungsgrabung.

1. Bruchstück einer bauchigen Schüssel mit ausladendem Rand, von dem ein auf die Schulter gestützter Bandhenkel seinen Ausgang nimmt. Die Innenseite des Randes und des Halses zielt eine dichte horizontale Facettierung. Auch der Schulterteil des Gefäßes ist facettiert. Inv. Nr. 58. 1. 1. (Taf. LXXXI. 1)
2. Dickwandiges Bruchstück eines bauchigen Gefäßes mit parallel verlaufender Einglättung. Inv. Nr. 58. 1. 2 (Taf. LXXXI. 2)
3. Schüsselfragment mit eingezogenem, facettiertem Rand und breitem, durchbohrtem Buckelgriff. Inv. Nr. 58. 1. 3 (Taf. LXXXI. 3)
4. Prolifertes Bauchfragment von tiefen, parallel verlaufenden schrägen Einkerbungen geziert. Inv. Nr. 58. 1. 4 (Taf. LXXXI. 4)

Galgamácsa :

1. Kleine Urne von doppelter Kegelstumpfform. Den Bauch zieren vier Buckel, zwischen denen vertikale Kannelierungen laufen. Am Hals befinden sich in einer Reihe angeordnete, aus je drei vertieften Linsenornamenten gebildete Gruppen. Am Schulterteil sitzen einander gegenüber zwei Henkel. Höhe: 8,5 cm, Randedurchm.: 6 cm, Inv. Nr. 4/1951. 1 (Taf. LXXIX. 4)
2. Proliferte Omphalos-Schale mit ausladendem Rand und kleinem Henkel. Höhe: 4,2 cm, Randedurchm.: 9,5 cm, Bodendurchm.: 1,7 cm. Inv. Nr. 4/1951. 3 (Taf. LXXIX. 5)
3. Flache Schale mit gebogenem Rand und schräger Kannelierung am Bauchteil. Fragmentarisch. Höhe: 4,3 cm, Bodendurchm.: 3 cm. Inv. Nr. 4/1951. 6. (Taf. LXXIX. 6)
4. Bruchstück einer bauchigen kleinen Urne mit nach oben zu verjüngtem Hals und zylindrischem Fuss, dessen Bauch drei Buckel zieren. Fussdurchm.: 5,2 cm. Inv. Nr. 4/1951. 9 (Taf. LXXIX. 7)
5. Schale in der Form eines umgekehrten Kegelstumpfes, mit ausladendem Rand. Höhe: 6,5 cm, Bodendurchm.: 4,3 cm. Inv. Nr. 4/1951. 4 (Taf. LXXIX. 8)
6. Schale in der Form eines umgekehrten Kegelstumpfes, mit flachem Boden. Höhe: 5 cm, Randedurchm. 10 cm, Bodendurchm.: 5,5 cm. Inv. Nr. 4/1951. 5. (Taf. LXXIX. 9)
7. Halbkugelförmige Schale mit abgeflachtem Boden und einem den Rand überragenden Bandhenkel. Höhe: 6 cm, Randedurchm.: 9 cm, Bodendurchm.: 3 cm. Inv. Nr. 4/1951. 2 (Taf. LXXIX. 10)
8. Kegelstumpfförmige Schale mit Henkel unter dem Randteil. Höhe: 6,8 cm, Inv. Nr. 4/1951. 7 (Taf. LXXIX. 12)
9. Profilirtes Gefäßfragment mit ausladendem Rand und kurzer Kannelürenverzierung. Inv. Nr. 4/1951. 8 (Taf. LXXIX. 13)
10. Vertikal durchbohrter Spinnwirtel von Kegelstumpfform. Höhe: 3 cm, Durchm.: 4 cm. Inv. Nr. 4/1951. 10 (Taf. LXXIX. 11)

Analogien zu den hier veröffentlichten Funde begegnen wir vor allem in zusammengehörigen Beständen der B D und H A Periode. Ein wichtiges Stück unter den Scherben von Békásmegyer ist das Gefäßfragment mit zwei übereinander sitzenden Henkeln (Taf. LXXV. 14.), das ursprünglich der Bestandteil einer Kruges oder eines Milchtöpfes gewesen sein mag. Die bisher bekannten Stücke legen die Vermutung nahe, dass sich dieser Gefäßstypus mit der Hügelgräberkultur in Verbindung bringen lässt. Einen doppelhenkligen Krug kennen wir aus dem Herzogenburger Keramikfund,¹⁰⁴ der unversehrte und fragmentarische Gefäße enthält und zweifellos zum späten Hügelgräberkulturkreis gehört. Die österreichischen Forscher datieren diesen Fund in die B C Periode nach Reinecke.¹⁰⁵ Neuerdings wurde die Richtigkeit dieser Datierung angezweifelt und der Fund, zufolge der horizontalen Facettierung einiger Gefäße, in das Anfangsstadium der Velatice-Kultur verlegt, die frühestens in der B D Periode in Erscheinung trat.¹⁰⁶ Unserer Ansicht nach weist dieser Fund bereits einen nachhaltigen Einfluss vom Anfangsabschnitts der Urnenfelderzeit auf, wofür ausser der Facettierung auch die Kannelürenverzierung mehrerer Gefäße zeugt.¹⁰⁷ Der Fund dürfte aller Wahrscheinlichkeit nach in die von F. Holste angegebene Fremdkulturenzeit, mithin in die B D Periode datiert werden.

Einen solchen doppelhenkligen, aber der Form nach jedoch von unserem Stück abweichenden Krug veröffentlichte H. Müller-Karpe aus dem Münchner Vorort Grünwald, wo 59 Urnen-

¹⁰⁴ K. WILLVONSEDER: Die mittlere Bronzezeit in Österreich. Wien—Leipzig 1937. 338 f. T. XIII. 1, R. PITTIONI: a. W. S. 382, Abb. 270. 1.

¹⁰⁵ a. a. O.

¹⁰⁶ J. ŘÍHOVSKÝ: Die Chronologie der Velatice

Kultur in Südmähren. Chronologie préhistorique de la Tchécoslovaquie. Prague 1956. 120 f.

¹⁰⁷ K. WILLVONSEDER: Die mittlere Bronzezeit. T. XIV. 3, 4, 5, 7.

gräber eines Gräberfeldes der H A Periode aus dem Kreis der süddeutschen Urnenfelderkultur freigelegt wurden. In 300 Meter Entfernung vom Gräberfeld befinden sich mehrere Hügelgräber der B D Periode. Aus einem dieser Urnengräber stammt der erwähnte zweihenklige Krug, neben dem sich u. a. ein massiver Armreifen mit Schildverzierung, eine frühzeitliche grosse vasenköpfige Nadel und ein kurzes Griffplattenmesser befanden.¹⁰⁸

Die genannten Stücke ändern ein wenig an der Feststellung E. Vogts, der sich anhand dreier, von schweizerischem Gebiet stammender doppelhenkliger Gefässe mit diesem Typus befasste und die veröffentlichten Stücke in die H B Periode datierte.¹⁰⁹ Hingegen darf das Weiterleben von diesem Typus nicht unberücksichtigt bleiben und diesbezüglich möchten wir hier u. a. auf die Doppelhenkelgefässe der italischen Fossa-Kulturen verweisen, die vermutlich mit der östlichen Alpengegend in Beziehung stehen¹¹⁰.

Was nunmehr das in Ungarn zum Vorschein gelangte Stück betrifft, so lässt sich dieses mit einem weiteren, geographisch noch näher liegenden Fund, den Gefässen von Magyaralmás in Zusammenhang bringen. Neuerdings veröffentlichte Éva F. Petres diesen aus Schalen und Bechern bestehenden Fund, den sie nach eingehender Untersuchung der Kreiszugehörigkeit der einzelnen Gefässtypen mit dem Herzogenburger Fund in Parallele stellte. Sie erkannte, dass der Fund von Magyaralmás jünger ist, als die für den Herzogenburger Fund angenommene B C Periode, gleichzeitig wies sie auch nach, dass die Fundobjekte auch von den frühesten Stücken der Váler Kultur bis zu einem gewissen Grade abweichen, weshalb sie den Fund von Magyaralmás mit der späten Hügelgräberkultur in Verbindung brachte.¹¹¹ Dieser Fund enthält einen dem doppelhenkligen Herzogenburger Gefäss überaus ähnlichen Becher, an dessen Halsansatz sich derzeit bloss ein Henkel befindet, da jedoch über diesem der Gefässhals ergänzt wurde, liegt die Annahme nahe, dass ursprünglich auch dieses Gefäss zweihenklig gewesen war (Taf. LXXXII. 3.).

Unter den von uns veröffentlichten Funden begegneten wir häufig dem Schüsseltypus mit eingezogenem Rand. Bereits zur autochthonen Bronzezeit kamen derartige, einfache Schüsseln mit eingezogenem Rand ohne Facettierung und turbanartig gedrehter Verzierung vor. Häufig tritt dieser Schüsseltypus, in der Regel mit kleiner Warzenverzierung unter dem Rand, auch während der Spätbronzezeit in Erscheinung. Der eine Scherben von Cselepaták stellt das Bruchstück einer solchen Schüssel dar (Taf. LXXVIII. 3.) und vermutlich auch das Fragment aus Békásmegyér (Taf. LXXV. 11). Ferner fanden sich solche Schüsseln unter den bereits erwähnten Gefässen von Szigliget¹¹² und im Urnengrab von Csobánc.¹¹³ Besonders häufig sind sie im Kreis Egyek-Muhi vertreten. So kennen wir beispielsweise ein solches Stück aus dem Fund von Demešer-Borzsova Puszta.¹¹⁴ Diese in der Mehrzahl für die Spätbronzezeit bezeichnenden Schüsseln finden sich vor allem bei uns recht häufig.

Die facettierte Variante der Schüsseln mit eingezogenem Rand ist für den die Bronzezeit abschliessenden Übergangsabschnitt und für die H A Periode charakteristisch. Der am Rand horizontal facettierten Schüssel begegnen wir bei der Beschreibung der Funde von Koronóc,¹¹⁵ doch finden sich solche in stattlicher Zahl auch unter den veröffentlichten Funden, u. a. in Lengyel (Taf. LXXV. 21.—23.), in Mohács-Cselepaták (Taf. LXXVII. 5.—7.) und in Tiszacsege (Taf. LXXXI. 3.). Wie bereits erwähnt, erscheint die Facettierung als Verzierungselement in der mittleren Donaugegend bereits auf den Gefässen der späten Hügelgräberkultur. Eine solche Verzierung finden wir ausser bei den Herzogenburger Gefässen auch auf einem Becher aus Melk, der gleich-

¹⁰⁸ H. MÜLLER—KARPE: Münchener Urnenfelder. S. 10, Abb. 1. 1—5.

¹⁰⁹ E. VOGT: a. W. 61 f., T. VII. 245—247.

¹¹⁰ Siehe beispielsweise die Doppelhenkelstücke von Latium oder von Grottaferrata. O. MONTELIUS: a. W. II. T. CXLI. 4, T. CXXXV. 6, T. CXXXVII. 1, 3.

¹¹¹ É. F. PETRES: Acta Arch. Hung. 9 (1958) 299 f. T. I. 1—8, 1.

¹¹² K. DARNAY: AK 22 (1899) S. 81, Abb. 3.

¹¹³ a. a. O. 83.

¹¹⁴ Den Fund verwahrt das Museum von Nyíregyháza.

¹¹⁵ S. MITHAY: Bronzkori kultúrák . . T. XVII. 1.

falls zum Hügelgräber-Kulturkreis gehört.¹¹⁶ Auf den Gefäßen des Urnenfelder-Kulturkreises ist diese Verzierungsart ganz allgemein und verweist für gewöhnlich in die erste Hälfte dieses Zeitalters. Auf heimatlichem Gebiet kommen Schüsseln mit eingezogenem facettiertem Rand des öfteren in Gräbern aus der früheren Periode der Váler Kultur vor. Sie finden sich u.a. in Tököl,¹¹⁷ Kesztlő¹¹⁸ Patvarc¹¹⁹, ferner in Österreich an Fundorten der Baierdorfgruppe, wie z. B. in Gaiselberg,¹²⁰ Trausdorf¹²¹ usw. Das archäologische Material des Leobersdorfer Urnenfelds, das F. Berg in die B D Periode datierte, enthält die ältesten Funde der Lausitzer Kultur auf österreichischem Boden¹²². Auch hier fanden sich Schüsseln mit eingezogenem, facettiertem Rand,¹²³ gleichwie an den slowakischen Fundorten der Chotiner Gruppe, z.B. in Muzsla (Mužla),¹²⁴ in Hetény (Chotin)¹²⁵, ferner in Mähren u.a. in Brno-Obřany¹²⁶.

Schüsseln mit turbanartig gedrehtem, eingezogenem Rand begegneten wir unter den Funden von Békásmegyer (Taf. LXXV. 4, 5, 13.) und von Lengyel (Taf. LXXV. 15, 16, 20.). Dieser Schüsseltypus ist für die gesamte Urnenfelderzeit bezeichnend. Bei uns findet er sich u.a. im Fundmaterial von Tapolca-Avardomb,¹²⁷ in jenem der kleinen Hügelgräber von Felsőnyék,¹²⁸ in der Erdburg von Lengyel,¹²⁹ in Ölbőpuszta,¹³⁰ im Wohnhaus von Koroncó,¹³¹ in der Grube Nr. 8. von Békásmegyer¹³², ferner an einer Reihe von Fundorten der Váler Kultur, u.a. in Tököl¹³³, Adony,¹⁴¹ Vél,¹³⁵ Piliscsaba,¹³⁶ Szentendre¹³⁷ usw. Lange nicht so häufig wie bei uns tritt diese Verzierungsart der Schüsseln mit eingezogenem Rand in den benachbarten Gebieten in Erscheinung. In Österreich kennen wir solche Schüsseln aus der Baierdorf-Stillfried Gruppe beispielsweise von Gaiselberg,¹³⁸ Stillfried¹³⁹ und Gross-Enzersdorf,¹⁴⁰ während sie auf tschechoslowakischem Gebiet im Velatice-Podol-Chotin Kreis allgemein verbreitet sind. So wurde von solchen Stücken aus Klentnice¹⁴¹, Podolí¹⁴², Muzsla¹⁴³ und anderen Fundorten berichtet. Häufig ist das Vorkommen dieses Typus auch innerhalb der Fundorte der Daljer Gruppe, vor allem in den Gräberfeldern von Dalj,¹⁴⁴ ferner begegnet man ihm in der slowenischen Ruše Gruppe z.B. in Hajdina¹⁴⁵, im bosnischen Donja-Dolina¹⁴⁶ usw.

In stattlicher Zahl vertreten sind unter den von uns veröffentlichten Gefäßen der Urnen- oder Schüsseltypus mit ausladendem, auf der Innenseite facettiertem Rand, bzw. Fragmente von solchen Typen. Diesbezügliche Beispiele bieten Lengyel (Taf. LXXV. 25, Gárdony (Taf. LXXXVI. 3.), Keszthely-Apátdomb (Taf. LXXXVI. 1.) Ságvár (Taf. LXXXVI. 14a.), Mohács-Cselepaták (Taf.

¹¹⁶ K. WILLVONSEDER: Die Mittlere Bronzezeit . . T. VIII. 6.

¹¹⁷ E. PATEK: Bud. Rég. 18 (1958). Abb. 6. 4, 8, Abb. 10. 4.

¹¹⁸ Den Fund verwahrt das Museum von Dorog.

¹¹⁹ Den Fund verwahrt die prähistorische Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums.

¹²⁰ R. PITTIONI: a. W. Abb. 295

¹²¹ a. a. O. Abb. 313. 5.

¹²² F. BERG: Arc. A. 22 (1957) 14 f.

¹²³ a. a. O. Abb. 5. 6.

¹²⁴ M. NOVOTNA: Slovenska Archeologia 4 (1956) T. V. 1, T. VI. 6. (Die Gräber Nr. 5 und 7).

¹²⁵ M. DUŠEK: Slovenska Archeologia 5 (1957) T. XIV. 3, T. XXIII. 3 (Die Gräber Nr. 58 und 114).

¹²⁶ Mündliche Mitteilung von J. Řihovský.

¹²⁷ K. DARNAY: AK 22 (1899). S. 81, 83.

¹²⁸ M. WOSINSZKY: Tolna vármegye története (Geschichte des Komitats Tolna) I. BP. 1896. 403 f. T. CIII. 7.

¹²⁹ a. a. O. 256 f., T. LXXXIII. 2.

¹³⁰ S. MITHAY: Bronzkori kultúrák . . S. 26, T. XVII. 3—5

¹³¹ a. a. O. S. 26, T. XVII. 6.

¹³² Den Fund verwahrt die archäologische Sammlung des Budapester Geschichtlichen Museums.

¹³³ E. PATEK: a. W. Abb. 7. 1. Abb. 8. 7, Abb. 10. 1, 2.

¹³⁴ Den Fund verwahrt die prähistorische Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums.

¹³⁵ Den Fund verwahrt die Sammlung des Museums von Székesfehérvár.

¹³⁶ F. KŐSZEGI: FA 8 (1956). T. XI. 1, 9. (in den Gräbern Nr. 2 und 5).

¹³⁷ F. TOMPA: Budapest az Ókorban (Budapest im Altertum). Bp. 1942. T. XVII. 5, 6.

¹³⁸ R. PITTIONI: a. W. Abb. 295.

¹³⁹ M. MUCH: Kunshistorischer Atlas I. Wien 1889. T. XXXIX. 3.

¹⁴⁰ K. HETZER—K. WILLVONSEDER: Arch. A. 9 (1952). Abb. 6. 6, Abb. 8. 2.

¹⁴¹ J. ŘIHOVSKÝ: Památky Arch. 47 (1956). Abb. 4. 1.

¹⁴² I. L. ČERVINKA: Pravek 6 (1910). Abb. 1. 17, 140 f.

¹⁴³ M. NOVOTNA: a. W. T. III. 3.

¹⁴⁴ Solche Stücke sind uns den Funden von Kiskőszeg und aus den in Dálj erschlossenen Gräberfeldern bekannt. — V. HOFFILLER: Corpus Vasorum Antiquorum. Yougoslavie 2. Dalj. T. XXXI. 6, T. XXVII. 9, T. XXX. 10. usw.

¹⁴⁵ F. STARÉ: Arh. Vestnik 1 (1950). T. V. 36.

¹⁴⁶ R. BRŽIČ: Glasnik 7 (1952). T. II. T. I. 5.

LXXVII. 15, 20, 21 und Taf. LXXIX. 1.), Bag (Taf. LXXX. 2.), Pécel (Taf. LXXXI. 8.) und Tiszacsege (Taf. LXXXI. 1.). Betreffs der Facettierung der ausladenden Gefäßränder gelangt man zu den gleichen Schlüssen wie im vorhergehenden, dem Wesen nach ist nämlich auch dieser Typus für die H A Periode bezeichnend, wenn er auch bereits während des B D Abschnitts in Erscheinung tritt. Diese Beobachtung lässt sich an den Funden von Marefy¹⁴⁷ und Leobersdorf¹⁴⁸ anstellen. In diesem Zusammenhang muss erwähnt werden, dass diese Facettierung auch noch in der Übergangsphase zwischen H A und H B Periode und zu Beginn der B Periode vorkommt, wofür die Funde von Csöngye¹⁴⁹ oder die des Gräberfeldes von Piliscsaba¹⁵⁰ Zeugnis ablegen.

Schräge Kannelierung zielt die Schulter einer Schüssel mit ausladendem, facettiertem Rand von Mohács-Cseleptak (Taf. LXXVII. 11.) und eine gleiche schräge Kannelierung tritt uns auf einigen weiteren Bruchstücken aus Mohács-Cseleptak entgegen (Taf. LXXVII. 13, 16, 26), ferner auf einer fragmentarischen Schale aus Galgamácsa (Taf. LXXIX. 8.). Diese Verzierungsart zeigt eine gewisse Verwandtschaft mit der turbanartigen Drehung auf Schüsseln mit eingezogenem Rand und schliesst in dieser Form eng an die Urnenfelderzeit an. Eine breite schräge Kannelierung verweist in nahezu sämtlichen Fällen auf die erste Hälfte dieses Zeitalters. Häufig ist diese Art von Verzierung u. a. in Baiersdorf¹⁵¹, Unter-Radl¹⁵², Csáka (Čaca)¹⁵³, ferner innerhalb des italienischen Protovillanova-Kreises beispielsweise in Timmari¹⁵⁴, Pianello¹⁵⁵ usw. Die erwähnte Schüssel von Mohács (Taf. LXXVII. 11.) bildet ausser ihrer Verzierung auch der Form nach eine geeignete Parallele zu den Baiersdorfer¹⁵⁶ oder Gemeinlebarn¹⁵⁷ Schüsseln.

Häufig sind unter unseren Funden Schalen oder Schalenfragmente vertreten, deren Henkel den Rand überragt. Wir begegnen diesem Typus in Pécel (Taf. LXXXI. 9.), in Galgamácsa (Taf. LXXIX. 10.) und in Mohács-Cseleptak (Taf. LXXVIII. 16. und Taf. LXXVII. 18.). Schalen oder Becher mit stark über den Rand ragendem Henkel bilden eines der charakteristischsten Merkmale der Velatice- und der mit dieser verwandten Kulturen¹⁵⁸. Sie standen während der B D und der H A Periode in Gebrauch. An den Fundorten der Baiersdorf-Velatice Kultur begegnen wir überall verschiedenen Varianten der Gefässe mit überhöhtem Henkel, wie beispielsweise in Leobersdorf¹⁵⁹, Gemeinlebarn¹⁶⁰, Velatice¹⁶¹, Lendnice¹⁶², Velemszentvid¹⁶³, in den Flachgräbern des Gräberfeldes von Sághegy¹⁶⁴ usw. Am bezeichnendsten ist eine profilierte Schalenform, wie sie in der Erdburg von Lengyel¹⁶⁵ und im Fundmaterial der Siedlung Koroncó¹⁶⁶ zum Vorschein gelangte. In Pélmonostor erschloss K. Vinski-Gasparini eine urzeitliche Siedlung, wo neben anderen, für das betreffende Zeitalter bezeichnenden Gegenständen auch solche Schalen zum Vorschein kamen¹⁶⁷. Zu diesem Schalentypus gehört unter den von uns veröffentlichten Funden ein Fragment aus Lengyel (Taf. LXXV. 19.). Ausser den bereits genannten könnten wir eine ganze Reihe Schalen verschiedener Typen mit überhöhtem Henkel als Analogien vom Verbreitungsgebiet der Baiersdorf-Velatice und der ihr verwandten Kulturen aufzählen. Wir wollen hier noch eigens auf den

¹⁴⁷ J. ŘÍHOVSKÝ: Arch. Rozh. 8 (1956). Abb. 345.

¹⁴⁸ F. BERG: a. W. Abb. 6. 4, 10.

¹⁴⁹ Den Fund verwahrt die prähistorische Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums.

¹⁵⁰ F. KŐSZEGI: a. W. T. XIV. 1.

¹⁵¹ J. BAYER: MAG 61 (1931). T. I.

¹⁵² F. EPPLE: Arch. A. 2 (1949). T. II. 17, 18. T. V. 5.

¹⁵³ A. KNOR: Arch. Rozh. 4 (1952) Abb. 208.

¹⁵⁴ Q. QUOGLIATI—D. RIDOLA: Monumenti Antichi 16 (1906) Abb. 46.

¹⁵⁵ G. A. COLLINI: BP 39 (1913). Abb. 26, 28.

¹⁵⁶ J. BAYER: a. W. T. I.

¹⁵⁷ J. SZOMBATHY: a. W. T. XVIII. 5, T. XX. 1.

¹⁵⁸ F. BERG: Burgenländische Heimatblätter 16 (1954) 6 f.

¹⁵⁹ F. BERG: Arch. A. 22 (1957) Abb. 5. 2—4.

¹⁶⁰ J. SZOMBATHY: a. W. T. XVI. 12, T. XVII. 3, T. XVIII. 8

¹⁶¹ J. ŘÍHOVSKÝ: Památky Arch. 49 (1958) Abb. 2.

¹⁶² Mündliche Mitteilung von J. Říhovský.

¹⁶³ K. MISKE: A velemszentvidi őstelep (Die prähistorische Siedlung von Velemszentvid) Wien 1907. T. LXVII. 1, 5, 6, 13.

¹⁶⁴ Den Fund verwahrt die prähistorische Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums.

¹⁶⁵ M. WOSINSZKY: a. W. T. XC. 2, 3.

¹⁶⁶ S. MITHAY: Bronzkori kultúrák. T. XVI. 7.

¹⁶⁷ K. VINSZKI—GASPARINI: Iskapanje predhistorijskog naselja u Belom Manastiru. Osječki Zbornik 5 (1956). T. XI. 31, 33.

kannelierten hohen Henkel von Pécel (Taf. LXXXI. 9.) hinweisen, dessen naher Analogie wir in Mazedonien, in den auf das mykenische Zeitalter folgenden Siedlungsschichten begegnen¹⁶⁸.

Auf Grund eines kleinen urnenförmigen Gefäßes (Taf. LXXIX. 14.), dessen Analogie uns aus dem Grab Nr. 28. des Gemeinlebarnier Gräberfeldes bekannt ist, lassen sich die Funde von Bag mit dem genannten Gräberfeld in Zusammenhang bringen¹⁶⁹. Die in Bag zutage geförderten Bruchstücke eines grossen Vorratsgefäßes (Taf. LXXXI. 5.), die von einem, den Buckelgriffgefässen von Zugló ähnlichen Stück stammen dürften, sind gleichfalls für den frühen Abschnitt der Urnenfelderzeit bezeichnend¹⁷⁰.

Unter den in Békásmegyer zum Vorschein gelangten Bruchstücken finden sich ausser dem bereits genannten zweihenkligen Gefässfragment noch weitere Stücke, die sich auf die Spätbronzezeit zurückführen lassen. Wir denken hier vor allem an die schräg abgeschnittenen Randscherben (Taf. LXXV. 9, 12.) Ähnlichen Bruchstücken begegnen wir innerhalb der Funde von Keszthely-Dobogó (Taf. LXXVI. 10.), von Mohács-Cseleptak (Taf. LXXVIII. 7, 10, 11.) und Pécel (Taf. LXXXI. 7.). Diese Art der Randbildung treffen wir auf den Gefässen der jüngeren Hügelgräberkultur an und sinnfällige Beispiele für sie lassen sich u. a. aus Hippersdorf¹⁷¹, aus dem Fund von Maisbirbaum¹⁷² und aus Kiskőrös¹⁷³ anführen. An die rippenverzierten Gefässe der Hügelgräberkultur gemahnen ferner die mit Rippen verzierten Bruchstücke aus Ságvár (Taf. LXXVI. 12.) Schraffierte Dreiecke schmücken eines der Gefässfragmente von Bag (Taf. LXXX. 8.). Diese Verzierungsart lässt sich auf die Hügelgräberkultur zurückführen, wo sie durchaus nicht selten ist. Derart verzierte Keramik findet sich beispielsweise in Kiblit¹⁷⁴ und Maisbirbaum¹⁷⁵, aber auch im tschechoslowakischen Hügelgräber-Kulturkreis¹⁷⁶. Von einem Schlüsselrand dürfte die in Bag aufgefundene kleine Tüllenverzierung von dreieckigem Querschnitt abgebrochen sein (Taf. LXXX. 6.), die eine der bezeichnendsten Merkmale der unmittelbar der Urnenfelderzeit vorangehenden Hügelgräberformen bildet. Solche Verzierungen finden sich an Bruchstücken aus der späthügelgräberzeitlichen Siedlung von Domonyvölgy¹⁷⁷, sehr häufig aber auch auf Gefässen der Pili-nyer Kultur (z. B. in Zagyvapálfalva)¹⁷⁸. Gefässen mit Tüllenverzierung begegnen wir auch in dem etwas jüngeren Gemeinlebarnier Gräberfeld¹⁷⁹.

Innerhalb des Keramikfundes von Galgamácsa scheint ausser den Schalen mit den Rand überragendem Henkel und mit schräger Kannelierung am Schulterteil (Taf. LXXIX. 6, 10) das Bruchstück eines kegelstumpfförmigen Bechers (Taf. LXXIX. 12.) einen jüngeren Typus als die anderen Stücke zu vertreten. Einen solchen kegelstumpfförmigen Becher kennen wir aus Hetény¹⁸⁰, aus dem bereits erwähnten Fund von Magyaralmás¹⁸¹ und aus anderen Funden. Im

¹⁶⁸ Aus dem 16. und 17. Horizont der Siedlung von Vardarophtsa veröffentlicht Heurtly Keramik von diesem Typus, die Vl. Milošević mit dem Dalja-Podoler Kreis in Verbindung bringt. A. Mozsolics weist richtig darauf hin, dass wir auf ungarischem Gebiet innerhalb der Dalja-Podoler Kreise kaum einem durch die Bronzen der D-Periode datierten Horizont begegnen. Deshalb bringt sie dieses archäologische Material der mazedonischen Siedlungen mit unseren autochthonen Bronzekulturen bzw. mit den von diesen südwest abgewanderten Elementen in Verbindung. Es sei in diesem Zusammenhang darauf hingewiesen, dass wir, obwohl man mit dem Dalja-Podoler Kreis (unter welchem Begriff die ganze Urnenfelderkultur des mittleren Donauraumes — Velatice, Baiersdorf, Vâl, Podol, Stillfried usw. — zu verstehen ist) während der D-Periode bei uns nicht rechnen kann, in der Entwicklung der in Transdanubien weiterlebenden Hügelgräberkultur die überwiegende Mehrzahl der für den Urnenfelderkreis bezeichnenden Formen vorfinden. Unserer Ansicht nach können diese auch in chronologischer Hinsicht eher mit den erwähnten mazedoni-

schen Schichten in Verbindung gebracht werden als die Elemente unserer autochthonen Bronzezeit. — W. A. HEURTLY: BSA 27 (1925—1926) Abb. 12a—c, e, VL. MILOŠEVIĆ: Arch. Anz. 1948/1949. S. 23, A. MOZSOLICS: a. W. 150 f.

¹⁶⁹ J. SZOMBATHY: a. W. T. XXI. 2.

¹⁷⁰ F. TOMPA: a. W. T. XXI. 6—10.

¹⁷¹ K. WILLVONSEDER: Die mittlere Bronzezeit . . T. VII. 4.

¹⁷² a. a. O. T. XX. 1.

¹⁷³ Den Fund verwahrt die prähistorische Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums.

¹⁷⁴ K. WILLVONSEDER: Die mittlere Bronzezeit . . T. VI. 8.

¹⁷⁵ a. a. O. T. XVI. 2, T. XVII. 2.

¹⁷⁶ J. BÖHM: a. W. T. XXXVII. 8.

¹⁷⁷ Den Fund verwahrt die prähistorische Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums.

¹⁷⁸ a. a. O.

¹⁷⁹ J. SZOMBATHY: a. W. T. XVIII. 5, T. XX. 1.

¹⁸⁰ M. DUŠEK: Arch. Rozh. 8 (1956). Abb. 247. 6.

¹⁸¹ É. F. PETRES: a. W. T. I. 4.

Gegensatz zu diesen wenigen, oben erwähnten Stücken von Galgamácsa führt eine weitere Schale (Taf. LXXIX. 5.) und ein kleines urnenförmiges Gefäß (Taf. LXXIX. 4.) des gleichen Fundes in einen jüngeren Abschnitt der Hügelgräberkultur zurück. Letzteres Gefäß bildet auch einen häufigen Typus in der Pilinyer Kultur¹⁸².

Eine sowohl in der Hügelgräberkeramik als auch unter den Gefäßen der Váler Kultur ziemlich unbekannte Erscheinungsform vertritt die in Mohács-Cselepatak zum Vorschein gelangte schwarz glasierte Schüssel mit facettiertem Rand (Taf. LXXIX. 1.). Da wir ähnlichen Stücken am ehesten in Kreis der älteren süddeutschen Urnenfelderkultur begegnen, lässt sich die Schüssel von Mohács-Cselepatak wahrscheinlich bereits in die H A Periode datieren.

Unter den von uns beschriebenen Funden liegt jener von Tiszacsege in geographischer Hinsicht am entferntesten, in der oberen Theissgegend. Er ist für uns deshalb von Bedeutung, da einige Bruchstücke dieses Fundes über recht gute, auf transdanubisches Gebiet überleitende Analogien verfügen, u. a. das Schüsselfragment mit eingezogenem, facettiertem Rand (Taf. LXXXI. 3.) und das Bruchstück der gleichfalls facettierten, mit breitem Henkel versehenen Schüssel (Taf. LXXXI. 1.). Eine mit dem letzteren Stück auffallend übereinstimmende Schüssel kennen wir aus dem Material der Erdburg von Lengyel¹⁸³, was einen unwiderleglichen Beweis für die gemeinsame kulturelle Grundlage der beiden, weit voneinander entfernten Funde bildet.

Da in dem von uns veröffentlichten Material die zu einer genaueren Zeitbestimmung geeigneten Metallgegenstände leider fehlen, können wir uns bei der chronologischen Einreihung unserer Funde lediglich auf eine vergleichende Typologie der Keramiken stützen. Den zuverlässigsten Anhaltspunkt bieten uns in dieser Hinsicht die Schalen und Becher mit überhöhtem Henkel, mit deren chronologischer Zuteilung sich F. Berg wiederholt beschäftigte¹⁸⁴. Er führte drei Fundorte an, wo neben Gefäßen von Baierdorf-Typus auch eine Spindlersfelder Fibel vorkam, u. z. Gemeinlebarn, Unter-Radl und Illmitz. An allen drei Orten stossen wir auch auf den erwähnten Schalen- bzw. Bechertypus mit erhöhtem Henkel¹⁸⁵. Die Fibel von Spindlersfelder Typus bildet, wie dies auch F. Berg feststellte, einen charakteristischen Bronzegegenstand der H A Periode¹⁸⁶. E. Sprockhoff legte die auf den Fibeltypus bezüglichen Probleme eingehend auseinander und letzten Endes kam auch er zu dem Schluss, dass seine allgemeine Verbreitung in die Montelius IV—H A Periode fällt¹⁸⁷. K. Willvonseder wies darauf hin, dass die Fibel bereits während der Montelius III Periode wahrscheinlich in Verwendung stand und er datierte diesen Typus infolgedessen auf die der frühen Urnenfelderzeit entsprechenden B D—H A Perioden.¹⁸⁸ Die chronologische Lage des fraglichen Bronzegegenstandes interessiert uns bloss mittelbar, da sie in den nördlichen Regionen im Laisitzer Kulturkreis allgemein verbreitet war. Ausser den erwähnten österreichischen Stücken verdient von den uns zunächst liegenden Gebieten noch ein Exemplar aus dem slowakischen Lubina angeführt zu werden¹⁸⁹. Den bereits weiter oben genannten Leobersdorfer Fund datierte F. Berg den verschiedenen Zusammenhängen dieses Fundmaterials entsprechend in die B D Periode. Auch hier kamen bereits. Becher mit über den Rand ragendem Henkel zum Vorschein, deren Vorkommen wir frühestens in die B D Periode verlegen können. Dieser überhöhten Henkelbildung begegnen wir im jüngeren Abschnitt der Urnenfelderkultur nicht mehr, und die aus der ersten Hälfte der H B Periode bekannten halbkugelförmigen Schalen mit wesentlich niedriger sitzendem Henkel lassen sich von den Typen der B D—H A Perioden mühelos unterscheiden.

¹⁸² Beispielsweise im Gräberfeld von Zagyvapál-falva. Den Fund verwahrt die prähistorische Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums.

¹⁸³ M. WOSINSZKY: a. W. T. LXXXVIII. 4.

¹⁸⁴ F. BERG: Arch. A. 11 (1952) 54 f. Burgenländische Heimatblätter 16 (1954) 6 f.

¹⁸⁵ J. SZOMBATHY: a. W. T. XVI. 12, T. XVII. 3, F. EPEL: a. W. T. II. 16, K. WILLVONSEDER: WPZ

25 (1938) Abb. 4. 6.

¹⁸⁶ F. BERG: Burgenländische Heimatblätter 16 (1954) S. 7.

¹⁸⁷ E. SPROCKHOFF: Marburger Studien 1938. 205 f.

¹⁸⁸ K. WILLVONSEDER: Germania 25 (1941) S. 9.

¹⁸⁹ a. a. O. Abb. 1.

Da Urnen und Schüsseln mit facettiertem Rand während eines ziemlich langen Zeitabschnitts, von der B D Periode bis zum Beginn der H B Periode gebräuchlich waren, eignen sich auch die Gefässe mit ausladendem, facettiertem Rand nicht in allen Fällen zu einer genaueren Zeitbestimmung. Die Schüssel mit turbanartig gedrehtem Rand kennen wir hingegen aus allen Abschnitten der Urnenfelderzeit. Trotzdem dürfen wir auf Grund der meisten Typen mit voller Sicherheit behaupten, dass keiner unserer Funde jünger als die H A Periode ist. Die Untersuchung der einzelnen Keramiktypen ergab, dass viele Fäden das Material unserer Fundorte mit der jüngeren Hügelgräberkultur verbinden. Wir befassten uns ausführlicher mit dem Kreis der doppelhenkligen Gefässe, die von den an verschiedenen Fundorten mit diesem Typus gemeinsam vorkommenden Bronzegegenständen hinlänglich genau bestimmt werden. Den erwähnten Grünwalder Becher datiert beispielsweise auch ein Schwert des Rixheimer Typus, dessen chronologische Lage wir früher bereits eingehend besprochen. Auch die zeitliche Lage der in Begleitung des Bechers befindlichen frühen vaskenköpfigen Nadel ist hinlänglich geklärt. Nach Ansicht W. Kimmigs treten die ersten Exemplare in grosser, stark gerippter «Barock»-Form im letzten Abschnitt der süddeutschen Bronzezeit, in der mit den frühesten Tiroler Urnengräbern gleichaltrigen Riegsee-Gruppe in Erscheinung¹⁹⁰. Solche Nadeln befanden sich auch im bestens bekannten Mühlauer Grab, das auch eine Peschiera-Fibel enthielt.¹⁹¹

Innerhalb des aus Mohács-Cseleptak stammenden Fundes erwähnten wir ein buckelverziertes Schüsselfragment mit eingezogenem Rand, welchem Typus wir in Ungarn vor allem im spätbronzezeitlichen Fundmaterial begegnen. Diese Schüsselform ist selbst während der H A Periode nicht mehr bezeichnend. Analogien der Schüsseln mit schräg abgeschnittenem Rand kennen wir aus dem Kreis der jüngeren Hügelgräberkultur. Die erwähnten österreichischen Stücke lassen sich auf die B C bzw B D Periode datieren¹⁹².

In Zusammenfassung obiger Angaben können wir die Verwendungszeit unserer Funde zeitlich vor das Ende der H A Periode und nach die B D Periode verlegen. Berücksichtigt man, dass innerhalb unseres Fundmaterials neben den in stattlicher Zahl vertretenen B D Typen bereits H A Typen die führende Rolle spielen, so kann man dieses am ehesten auf die Übergangsphase zwischen Bronzezeit und Urnenfelderzeit bzw. auf die erste Hälfte der H A Periode (H A1) datieren.

Im spätbronzezeitlichen Kapitel des vorliegenden Aufsatzes befassten wir uns mit der Entwicklung der jüngeren Hügelgräberkultur in Ungarn und verwiesen hierbei auf jene zusammengehörigen Grabbestände, die das Weiterleben der Kultur zur Urnenfelderzeit bestätigen. An dieser Stelle können wir uns wiederholt auf zwei wichtige Fundorte, auf Csabrendek und Koroncó-Bábota berufen. Die von uns veröffentlichten Funde können bis zu einem gewissen Grade mit deren Fundmaterial in Parallele gesetzt werden. Besonders im Material von Koroncó begegnen wir mehrfach den nach Lengyel oder Mohács-Cseleptak weisenden Zusammenhängen.¹⁹³

Im folgenden verzeichnen wir einige, an den oben genannten Kreis in kultureller Beziehung eng anschliessende, zum Teil bereits bekannte zusammengehörige Fundbestände.

Lengyel: Beachtung verdienen innerhalb des aus der Erdburg stammenden Fundmaterials die Urnenfragmente mit zylindrischem Hals und facettiertem Rand, die häufig mit Buckelverzierung versehenen Schüsseln mit eingezogenem, turbanartig gedrehtem oder facettiertem Rand bzw. deren Bruchstücke, die profilierten Schalen mit über den Rand hinausragendem Henkel und die grossen Vorratsgefässe mit Buckelgriff, die ohne Ausnahme hinlänglich bekannte Stücke unserer bereits geschilderten Funde bilden.¹⁹⁴ Auf den gleichen Zeitabschnitt verweisen die zylindrischen, nach unten zu verengten Nadeln mit gerilltem Kopf, die, wie wir bereits wissen, im Fund-

¹⁹⁰ W. KIMMIG: PZ 14—15 (1949—1950). S. 306.

¹⁹¹ G. Merhart: Urnengrab mit Peschierafibel aus Nordtirol. Schumacher Festschrift. Mainz 1930. T. XI. 10.

¹⁹² Siehe Anm. 171—173.

¹⁹³ Siehe den Teil, der sich mit Koroncó befasst und die diesbezüglichen Anmerkungen.

¹⁹⁴ M. WOSINSZKY: a. W. T. LXXXI. 1, 2, T. LXXXIII. 2, T. XC. 2, 3, T. XXVIII. 1—3.

material der B D und der frühen H A Periode vorkommen.¹⁹⁵ Hier möchten wir wiederholt auf jene Schüssel von Tiszacsege erinnern,¹⁹⁶ deren genau übereinstimmender Analogie wir eben im Material der Erdburg von Lengyel begegnen.¹⁹⁷

Frühe Stücke unter den spätbronzezeitlichen Funden der Erdburg bilden jene Nadeln, deren Typus uns von Csabrendek her bekannt ist.¹⁹⁸ Die Verbindung des in Frage stehenden Fundmaterials mit jener weiterlebenden lokalen Gruppe der Hügelgräberkultur kann keinem Zweifel unterliegen, diese weiterlebende lokale Gruppe mag sich in der Schutz bietenden Erdburg am Ende der Spätbronzezeit niedergelassen haben. Der ziemlich einheitliche Charakter der Funde zeigt, dass die Erdburg wahrscheinlich nur kurze Zeit hindurch bewohnt war. Die nachfolgenden Siedler sind bereits durch die für die H C Periode charakteristischen Funde vertreten.¹⁹⁹ Unter den Funden aus der H A Periode gibt es zwei Gefässe, die ihrem Typus nach mit der Dalj-Gruppe in Verbindung gebracht werden können. Mit dem einen, nach oben zu kegelförmig verlaufenden, zweihenkligen Stück befassen wir uns bei der Beschreibung der Funde von Keszthely-Apátdomb ausführlicher.²⁰⁰ Beim anderen Gefäss fällt dessen ellbogenartig geknickter Henkel auf.²⁰¹ Ein ähnliches Stück kennen wir aus einem Grab der Gräberfelder von Dalj²⁰². Da es nicht in unserer Absicht liegt, uns hier eingehender mit der chronologischen Lage der Dalj-Gruppe zu beschäftigen, wollen wir uns in diesem Zusammenhang auf den Hinweis beschränken, dass sich an den Fundorten der im allgemeinen auf die H B-C Periode datierten Gruppe auch noch H A -zeitliche Gräber nachweisen lassen, zugleich aber auch jene Fäden, die zu unseren hier besprochenen transdanubischen Funden hinüberleiten.

Keszthely-Apátdomb: An diesem, am Plattenseeufur gelegenen Fundort stiess man im Laufe der Ausgrabungen auf eine Siedlung und auf ein Gräberfeld²⁰³. Die erschlossenen Funde lassen sich in zwei Zeitabschnitte einreihen, u. z. in die Urnenfelderzeit und die Späteisenzeit. Mit letzterer dürften vermutlich auch die in die Siedlung eingegrabenen Skelettgräber in Verbindung gebracht werden. Die als Beigaben angeführten Bronzegegenstände stammen aller Wahrscheinlichkeit nach aus der Siedlung.

Auf eine verhältnismässig kürzere Zeit deuten die zur früheren Siedlung gehörigen Funde hin, unter ihnen verdienen vor allem die Bronzetyphen der Spätbronzezeit Beachtung. Bemerkenswert sind u. a. eine Nadel der Hügelgräberzeit²⁰⁴ und ein durchbrochener, halbmondförmiger Anhänger²⁰⁵. Ein eigenartiges Stück ist ein langer Dolch mit Stachelheft²⁰⁶, wie wir einen annähernd ähnlichen aus Peschiera kennen²⁰⁷. Ein solches Stück kam auch in einem Grab des Unterhachinger Gräberfeldes bei München zum Vorschein, das auf die H A I Periode zurückgeht²⁰⁸. Mit den Messern der B D und der frühen H A Typen kann das kurze Griffplattenmesser der Siedlung in Verbindung gebracht werden²⁰⁹. Diese Art von Messern ist uns auch aus den Funden von Riegsee-Typus²¹⁰ und den frühen Gräbern der Baierdorf-Gruppe bekannt²¹¹. Eingehend befassten wir uns mit den kleinen lanzenförmigen Anhängern, die vermutlich zur Verzierung von Fibeln verwendet wurden²¹². Auf solche Stücke stiess man auch in der Siedlung von Keszthely-Apátdomb²¹³. Ferner fanden sich in der Siedlung einige zylindrische, nach unten zu verjüngte Nadeln mit gerillten Köpfen²¹⁴. In mehreren Fällen begegneten wir bei prähistorischen Ausgrabungen dem Halsbandtypus mit

¹⁹⁵ a. a. O. T. LXXII. 3, 4.

¹⁹⁶ T. VII. 1.

¹⁹⁷ M. WOSINSKY: a. W. T. LXXXVIII. 4.

¹⁹⁸ a. a. O. T. LXXII. 3, 4.

¹⁹⁹ a. a. O. T. LXXXII. 3.

²⁰⁰ a. a. O. T. LXXXVI. 3.

²⁰¹ a. a. O. T. LXXXVI. 2.

²⁰² V. HOFFILLER: a. W. T. XVIII. 2.

²⁰³ J. SÁGI: AÉ 29 (1909). 342 f.

²⁰⁴ a. a. O. Abb. 6.

²⁰⁵ a. a. O. S. 7. Abb. 3.

²⁰⁶ a. a. O. S. 7. Abb. 6.

²⁰⁷ O. MONTELIUS: a. W. I. T. VI. 6.

²⁰⁸ H. MÜLLER-KARPE: Münchener Urnenfelder. T. XVI. B. 6.

²⁰⁹ J. SÁGI: a. W. Abb. 7. 7.

²¹⁰ J. NAUE: a. W. T. VIII. 5.

²¹¹ J. BAYER: a. W. T. II.

²¹² Siehe Anm. 44—47.

²¹³ J. SÁGI: a. W. Abb. 7. 1, 2.

²¹⁴ a. a. O. Abb. 6. 10. b.

tordiertem Ende, dessen in Apátdomb vorkommenden Vertreter wir in mehreren Hortfunden der H A Periode wiederfinden²¹⁵. Gut datierbar sind einige unter den Grabbeigaben veröffentlichte fragmentarische Posamentenfibern²¹⁶, unmittelbare typologische Vorgänger der aus den H A Horten bekannten verdrehten Fibeln. Die Bedeutung dieser auch «Achterfibern» genannten Posamentenfibern offenbart sich vor allem in ihrem Vorkommen auf italienischem Gebiet. Ein solches Exemplar kennen wir u. a. aus dem zum Protovillanova-Kreis gehörigen Gräberfeld von Pianello²¹⁷. Nach Ansicht G. Merharts stammt übrigens dieses Stück aus ungarischem Gebiet²¹⁸, wofür viel Wahrscheinlichkeit spricht, so dass unser Fibeltypus als Vorläufer des Stückes von Pianello gelten mag. Aus dem gleichen Gräberfeld von Pianello kennen wir auch die frühe Fibel von «arco di violino»-Typus²¹⁹, was eine Bestätigung der annähernden Gleichzeitigkeit dieser beiden Fibeln mit sich bringt. Die Stücke aus Apátdomb verweisen vermutlich noch auf das Ende der B D Periode, oder auf den Beginn der H A Periode, eine Datierung die genau mit der chronologischen Lage der übrigen Bronzegegenstände übereinstimmt.

In gewissem Sinne eigenartige Merkmale weist die Keramik der Siedlung auf. Die Schüssel mit turbanartig gedrehtem Rand, die Schale mit überhöhtem Henkel und die kannelierten Gefässe zeigen eindeutig, dass das keramische Material auch jüngere Typen als jene der Spätbronzezeit in sich schliesst. Neben der Urne mit zylindrischem Hals und der Röhrenfusschüssel soll hier ein zweihenkliger Gefässtypus mit kanneliertem Schulterteil Erwähnung finden, dem wir bereits im Material der Erdburg von Lengyel begegneten. Wie bereits erwähnt, erinnert diese Gefässform stark an die ähnlichen Stücke der Daljer Gruppe, überdies stossen wir auch unter den Funden der slowenischen Ruše-Gruppe auf Analogien. Beide Gruppen sind jüngeren Datums als die von uns beschriebenen Funde und vertreten vor allem die H B Periode der Urnenfelderzeit; aber zugleich finden sich innerhalb beider Gruppen auch deren Vorläufer. So gibt es in den Daljer Gräberfeldern auch H A -zeitliche Gräber²²⁰, auf die gleiche Zeit zurückgehenden Stücken begegnen wir im Fundmaterial von Kiskőszeg²²¹ und im Zusammenhang mit der Ruše-Gruppe lässt sich ein neueres Gräberfeld im slowenischen Brinjeva Gora anführen, wo S. Pahič den ersten H A -zeitlichen Fundort dieser Gruppe entdeckte, dessen Datierung anhand der frühen grossen, vasenköpfigen und anderer Nadeln des H A -Typus erfolgte²²².

Die Henkel eines zweihenkligen Gefässes aus Lengyel weisen einen dreieckigen Querschnitt auf, eine Henkelbildung, die bei Gefässen der Hügelgräberkultur in der B D Periode häufig vorkommt, wie wir dies bei den Funden des Jánosháza-Typus beobachten konnten. Aber ebenso häufig tritt diese Henkelform auch bei den Gefässen der frühen Velatice-Gruppe und der dieser verwandten Kulturen in Erscheinung. Ferner muss erwähnt werden, dass wir solchen zweihenkligen Gefässen mit dreieckigem Henkelquerschnitt auch in den Fundorten der nordungarischen Muhi-Gruppe begegnen²²³. All dies legt die Vermutung nahe, dass auch die zweihenkligen Gefässe von Apátdomb nicht jünger, als die Bronzegegenstände und anderweitigen Keramiken der Siedlung sind.

Zusammenfassend kann festgestellt werden, dass die keramischen Funde der Siedlung Keszthely-Apátdomb im wesentlichen die bekannten Merkmale der H A Periode aufweisen²²⁴. Zieht man überdies noch in Betracht, dass die Bronzefunde der Siedlung noch die Überlieferungen der B D Periode wahren, so kann man das Alter jener ersten Siedlung ziemlich genau bestimmen,

²¹⁵ a. a. O. Abb. 7. 8. Ähnliche Stücke kennen wir aus den Hortfunden von Lengyeltóti, Herceghalom, Badaacsony—Köbölkút, Kurd usw.

²¹⁶ J. SÁGI: a. W. Abb. 10. c.

²¹⁷ G. A. COLLINI: BP 40 (1914). T. VI. 9.

²¹⁸ G. MERHART: Bonner Jahrbücher 147 (1942) S. 45, 80.

²¹⁹ G. A. COLLINI: BP 40 (1914). T. IV. 10.

²²⁰ Bei der Altersbestimmung der Gräberfelder von Dalj können wir uns nur auf die Keramik stützen.

V. HOFFILLER: a. W. (Beispielsweise Grab Nr. 29. im Pavošević Weinberg und Grab Nr. 10 im Panišič Weinberg usw.).

²²¹ S. GALLUS—T. HORVÁTH: Diss. Pann. II. 9. T. VII. 5. T. VIII. 2, T. XXXIV. 1, 2.

²²² Mündliche Mitteilung von S. Pahič.

²²³ Szirmabesenyő, Nyíregyháza-Bujtos usw. in den Museen von Miskolc und Nyíregyháza.

²²⁴ Den Fund verwahrt die Sammlung des Museums von Keszthely.

die aller Wahrscheinlichkeit nach während des auf die Spätbronzezeit folgenden Übergangsabschnitts und in der ersten Hälfte der H A Periode bevölkert war.

Cserszegtomaj: Hier fand man von Steinkreisen umgebene Gräber, eine Siedlung und einen Hortfund²²⁵, doch eignen sich die hier vorgefundenen Bronzegegenstände leider nicht zu einer genaueren Zeitbestimmung, so dass man diesbezüglich lediglich auf die Gefässtypen angewiesen ist. Die Umsäumung der Gräber mit Steinkreisen ist eine sowohl in der Hügelgräberzeit als auch in der Urnenfelderkultur übliche Bestattungsrite, ohne ein allgemeines Merkmal dieser oder jener Epoche zu sein. Eben deshalb lassen sich aus diesem Umstand keine weitgehenderen Schlussfolgerungen ziehen.

Unter den keramischen Grabbeigaben des Gräberfeldes müssen die in den Kreis der jüngeren Hügelgräberkultur gehörigen Gefässtypen besonders hervorgehoben werden, u. a. die profilierten Becher, deren Henkel jedoch noch nicht über den Rand hinausragt und deren Halseinschnitt zuweilen, eine Buckelverzierung hat²²⁶. Ihren nächsten Analogien begegnen wir im Gräberfeld von Csabrendek. Der Henkel eines Bechers von Cserszegtomaj ist von dreieckigem Querschnitt, eine aus der Spätbronzezeit bekannte Eigentümlichkeit²²⁷. Analogien der Schüsseln mit ausladendem Rand und der buckelverzierten Urnen begegnen wir jedoch bereits in der H A Periode²²⁸.

Ähnlich den bisher beschriebenen, gehört letzten Endes auch dieses Gräberfeld in den Kreis der Hügelgräberkultur. Zwar schliessen die Grabbeigaben noch eng an jene von Csabrendek an, hingegen lässt sich in Cserszegtomaj in zunehmendem Masse ein Übergang in die Urnenfelderzeit nachweisen. In der Nähe des Gräberfeldes stiess man bei den Ausgrabungen auf die Siedlung²²⁹, in der ein Hortfund aufgedeckt wurde, der auch einige Scherben enthält. Auf Grund eines mit schräger Kannelierung verzierten Stückes scheint der Hort den jüngsten Fund der Siedlung darzustellen, was die Vermutung nahelegt, dass er die um die Mitte der H A Periode abbrechende Verwendungszeit der Siedlung abschliesst.²³⁰

Am Dobogó, in der unmittelbaren Nachbarschaft des Gräberfeldes, fand Gy. Török einige Urnengräber mit gleichen Beigaben.²³¹ In einem dieser Gräber fand sich eine Mohnkopfnadel, die unsere Feststellungen bezüglich des Siedlungsalters bestätigt.²³² Dieser Nadeltypus gehört in Süddeutschland zu den Funden der auf die B D Periode datierten Riegsee-Gruppe und kommt in den Gräbern des Melser Typus besonders häufig vor.²³³ Diese bei uns seltenere Nadel ist keineswegs älter als die B D Periode, kann aber auch nicht später als die H A I Periode datiert werden. Zwischen diese beiden Zeitabschnitte kann das Alter der Siedlung Cserszegtomaj angesetzt werden, die mithin etwas jünger als jene von Csabrendek ist. Zum Kreis der genannten Fundorte zählt noch Balatonhidvépuszta²³⁴ und Gyenesdiás.²³⁵ In Fenékpuszta kamen die Überreste einer durch Brand zerstörten Siedlung zum Vorschein, um die sich eine Schanze zog. Gleichzeitig stiess man auf ein Grab mit Beigaben vom Cserszegtomaj-Typus.²³⁶ Ähnliche Funde kamen in Felsőnyék²³⁷ und Apar²³⁸ zum Vorschein. Aus letzterem Fundort stammen die im Museum von Szekszárd aufbewahrte buckelverzierte Schüssel mit eingezogenem, facettiertem Rand und eine profilierte Schale mit hochsitzendem Henkel.²³⁹ Ferner können hierher gereiht werden ein Becher von umgekehrter Kegelstumpfform mit überhöhtem Henkel aus Dunaszentgyörgy,²⁴⁰ die im Museum von Pécs befindlichen Funde der Siedlung in Pécsvárad-Aranyhegy, ein in Kiskőszeg aufgedecktes Urnengrab²⁴¹ u. a. m.

²²⁵ I. SZÁNTÓ: AE 80 (1953). 53 f.

²²⁶ a. a. O. T. XV. 1. T. XIX. 33, 35.

²²⁷ a. a. O. T. XV. 7.

²²⁸ a. a. O. T. XV. 8, 11, 12, 9, 4, 13.

²²⁹ a. a. O. T. XVIII.

²³⁰ a. a. O. T. XVII. 15.

²³¹ Gy. Török: Dolgozatok 16 (1940) 66 f.

²³² a. a. O. T. III. 8.

²³³ Siehe Anm. 48—50.

²³⁴ B. KUZSINSZKY: A Balaton környékének . . S. 39, Abb. 51.

²³⁵ I. SZÁNTÓ: a. W. S. 57.

²³⁶ a. a. O. S. 58.

²³⁷ M. WOSINSZKY: a. W. 403 f., T. CIII. I, 4, 7.

²³⁸ a. a. O. S. 376, T. LXXXVI. 5.

²³⁹ Den Fund verwahrt das Museum von Szekszárd.

²⁴⁰ a. a. O.

²⁴¹ I. FREY: AE (1905). S. 25257. Abb. 1—5.

Mosonszolnok: In unmittelbarer Nachbarschaft der in Haidehof-Pusztá zum Vorschein gelangten Funde erhoben sich zwei kleinere Erdhügel, die zu der Annahme berechtigen, die Funde stammten aus einem Hügelgrab.²⁴² Unter den Bronzegegenständen fanden sich Bruchstücke von Griffzungenschwertern, ein Dolch des Peschiera-Typus, eine Lanzenspitze mit gebogener Schneide, Bronzemeissel, Fibeln, Fragmente eines zweischneidigen Rasiermessers, eine gerippte, kugelhköpfige Nadel und andere kleinere oder grössere Bronzefragmente.²⁴³ Unter den Scherben verdienen ein bauchiges, breites, mit Horizontalkannelierung verziertes fragmentarisches Gefäß und eine Schüssel mit ausladendem Rand und Henkel erwähnt zu werden.²⁴⁴ Dem Typus nach schliesst sich ersteres den Funden von Koroncó an, wo mehrere solche Stücke zum Vorschein gelangten.²⁴⁵ In Koroncó kommt auch das Griffzungenschwert und die Lanzenspitze mit gebogener Schneide vor.²⁴⁶ In chronologischer Hinsicht ist der Griffzungendolch von Bedeutung, den R. Peroni zu den Varianten des Pertosa-Typus zählt.²⁴⁷ Diese von ihm selbst in die A Gruppe gereihten Dolche sind die frühesten und reichen in Italien noch nicht bis in die H A Periode. Ein frühes Stück bildet auch die erwähnte kugelhköpfige Nadel, die in Tirol innerhalb des Wagner'schen I. und II. Urnenfelderabschnitts (B D-H Al) häufig vorkommt.²⁴⁸ Gut datierbar ist auch die spiralfüssige, violinbogenförmige Fibel, eine in Italien ziemlich häufige Form, die wahrscheinlich aus dem Gebiet zwischen Balkan und Donaugegend stammt.²⁴⁹ Eine solche Nadel fand man in einer Peschiera-Siedlung, zusammen mit einem Dolch von B/C-Typus.²⁵⁰ Zweifellos ist diese Fibel eine jüngere Variante des «arco di violino»-Typus und dürfte mit der frühen Posamentenfibel gleichaltrig sein. Vermutlich verweist sie bereits in die H Al Periode, was auch durch das aus Unter-Radl stammende Stück bestätigt wird.²⁵¹ Auf ein gleiches Zeitalter deuten auch die übrigen Bronzegegenstände von Mosonszolnok.

Obige Typen führen zu der Feststellung, dass dieser Fund nicht jünger ist, als die erste Hälfte der H A Periode, aber auch nicht älter, als das Ende der B D Periode ist.

Man kennt ein der Schüssel von Mosonszolnok ähnliches Stück und einen facettierten Randscherben aus Győr-Pándzsadülő,²⁵² eine Schüssel mit Randtülle aus Gyirmot-Sebestag²⁵³ und breite, schräg kannelierte Gefässe mit hohen Henkeln aus Margita (St. Margaret).²⁵⁴

Magyaralmás: Von einem ursprünglich wohl doppelhenkligen Becher dieses Fundes und seinem Kreis war bereits die Rede. Dieser Becher kann als das früheste Stück des Fundmaterials gelten (Taf. LXXXII. 3.). Auch die zeitliche Folge der halbkugelförmigen Schalen mit hohem Henkel ist uns sehr wohl bekannt. Sie treten bereits im Laufe der B D Periode auf, gewinnen aber erst in der H A Periode allgemeine Verbreitung (Taf. LXXXII. 2, 6—9.). Der eine Becher mit über den Rand ragendem Henkel und kanneliertem Bauch bildet bereits einen bezeichnenden Typus der H A Periode (Taf. LXXXII. 5.). In Anbetracht der innerhalb des Fundes nachweisbaren B D Traditionen dürfte er während der ersten Hälfte der H A Periode unter die Erde gelangt sein. Seine kulturelle Zugehörigkeit erhellt eindeutig aus dem bereits erwähnten doppelhenkligen Becher. Aber auch die Schalen mit überhöhtem Henkel kennen wir aus anderen, zur späten Hügelgräberkultur gehörigen Funden. Die Ähnlichkeit zahlreicher Stücke dieses Fundes mit den Formen der mährischen Velatice-Kultur lässt sich nicht in Abrede stellen, aber dennoch müssen wir uns davor hüten, den Fund mit irgendeiner lokalen Gruppe dieser Kultur in Verbindung zu bringen oder gar mit den Funden der frühen Váler Kultur zu identifizieren.²⁵⁵

Csór: Das Scherbenmaterial dieser Siedlung steht mit dem obigen Fund in enger Beziehung.

²⁴² Á. SÓTÉR: AE 12 (1892) 207 f.

²⁴³ a. a. O. T. I. 4—12, T. II. 1—3, T. III. 1—18.

²⁴⁴ a. a. O. T. I. 1, 3.

²⁴⁵ Den Fund verwahrt das Museum von Győr.

²⁴⁶ S. MITHAY: Bronzkori kultúrák . . T. XVIII. 8, 9.

²⁴⁷ R. PERONI: a. W. S. 83.

²⁴⁸ K. H. WAGNER: a. W. S. 40.

²⁴⁹ G. MERHART: Bonner Jahrbücher 147 (1942) S. 29.

²⁵⁰ R. PERONI: a. W. S. 79.

²⁵¹ F. EPEL: a. W. T. III. 9.

²⁵² Den Fund verwahrt das Museum von Győr.

²⁵³ a. a. O.

²⁵⁴ Den Fund verwahrt das Museum von Sopron.

²⁵⁵ E. F. PETRES: a. W. 299 f.

Beachtung verdienen jene breit facettierten Bruchstücke, die an ähnliche Stücke aus Koroncó²⁵⁶ und Mosonszolnok²⁵⁷ erinnern. Die Siedlung kann mit Bestimmtheit auf die H A I Periode datiert werden.²⁵⁸

Békásmegyer: Im Material der zeitgenössischen Siedlung verdienen vor allem die aus der Grube Nr. 8. geborgenen Funde besondere Beachtung, unter denen eine Schüssel mit turbanartig gedrehtem Rand, eine halbkugelförmige Schale, ein buckelverzierter Becher mit eingedrücktem Bauch und eine Schüssel mit hohem Halsteil und ausladendem Rand mit den Funden der jüngeren Hügelgräberkultur in Verbindung gebracht werden kann. Das Grubenmaterial lässt sich gleichfalls auf die H A I Periode datieren.²⁵⁹

Stark profilierte Schalen mit hohem Henkel und kleinere Becher kennen wir aus *Szeremle* (Abb. 1.—5.).²⁶⁰

Ausser den oben aufgezählten haben wir noch von zahlreichen Streufunden Kenntnis, die bloss ein-zwei Gefässe oder Bruchstücke enthalten und wegen ihres ungewissen Charakters nicht von den Typen der Váler Kultur gesondert werden können.

Man kann zusammenfassend feststellen, dass sich auch diese Funde sowohl in kulturellen als auch in chronologischen Belangen den vorangehenden anschliessen. Im allgemeinen umspannen auch diese den vom äussersten Ende der Bronzezeit bis zur Mitte der H A Periode reichenden Zeitabschnitt und bilden die archäologische Hinterlassenschaft der in Transdanubien nachweisbaren Gruppen der weiterlebenden Hügelgräberkultur, innerhalb deren sich jene Elemente, die zu den zweifellos vorhandenen autochthonen bronzezeitlichen Überresten zählen, einstweilen nicht sondern lassen.

Die Spuren jener Entwicklung, die die weiterlebenden transdanubischen Gruppen der Hügelgräberkultur mitmachten, lassen sich bis zur Mitte der H A Periode verfolgen. Um diese Zeit scheint die durch eine ganze Kette zusammenhängender Erscheinungen bezeugte, verhältnismässig friedliche Entwicklung ein Ende gefunden haben. Die Siedlungen fielen einer jähen Vernichtung anheim und innerhalb dieser oder in ihrer unmittelbaren Nachbarschaft wurden Verwahrte gehortet. Wir erwähnten hier bereits die Horte von Koroncó und Cserszegtomaj, doch wissen wir ausser diesen im westlich der Donau gelegenen Gebiet noch von zahlreichen zu dem gleichen Kulturkreis zählenden weiteren Horten, namentlich:

Im Komitat Sopron aus Felsőlászló,²⁶¹ im Komitat Komárom aus Gyermel,²⁶² Újszöny²⁶³ und Tata,²⁶⁴ im Komitat Pest aus Herceghalom,²⁶⁵ im Komitat Fejér aus Székesfehérvár²⁶⁶ und Lovasberény,²⁶⁷ im Komitat Veszprém aus Nagy-Dém,²⁶⁸ Bakony-Somhegy,²⁶⁹ Rezi-Hegy,²⁷⁰ Sümeg-Papföld,²⁷¹ Badaacsony-Köbölkút,²⁷² Kisapáti²⁷³ und Uzsavölgy,²⁷⁴ im Komitat Somogy aus Kér,²⁷⁵ Puszta-Babot,²⁷⁶ Csabapuszta,²⁷⁷ Lengyeltóti (I.²⁷⁸ und II.²⁷⁹), Oroszi,²⁸⁰ Kiliti,²⁸¹ Rinya-

²⁵⁶ Den Fund verwahrt die archäologische Sammlung des Museums von Győr.

²⁵⁷ Á. SÓTÉR: AE 12 (1892) T. I. 3.

²⁵⁸ É. F. PETRES: a. W. S. 302, T. III. 1—9.

²⁵⁹ Den Fund verwahrt die archäologische Sammlung des Budapester Historischen Museums.

²⁶⁰ Den Fund verwahrt das Museum von Baja.

²⁶¹ K. MISKE: AE 19 (1899) 60 f.

²⁶² J. VÁSÁRHELYI: AE 9 (1889) 62 f.

²⁶³ J. HAMPEL: Bronzkor. . T. CXXV.

²⁶⁴ a. a. O. II. S. 162.

²⁶⁵ J. HAMPEL: AE 15 (1895) 97 f.

²⁶⁶ F. HOLSTE: Hortfunde Südosteuropas. Marburg 1951 T. XXII. 32—38.

²⁶⁷ a. a. O. T. XII. 1—26.

²⁶⁸ AE 12 (1892). 383 f., J. HAMPEL: AE 13 (1893) 131 f.

²⁶⁹ F. HOLSTE: Hortfunde . . T. XXIII. 12—18, J. HAMPEL: Bronzkor. . II. S. 6.

²⁷⁰ K. DARNAY: AE 17 (1897). S. 456, AK 22 (1899)

S. 19.

²⁷¹ a. a. O. 8 f.

²⁷² A. MOZSOLICS: AE 76 (1949—1950). 27 f, T. XXII—XXVI.

²⁷³ K. DARNAY: AK 22 (1899) S. 9, T. III—VI.

²⁷⁴ K. DARNAY: AE 30 (1910) 426 f.

²⁷⁵ GY. MELHÁRD: AE 6 (1886). S. 233, J. HAMPEL: Bronzkor. . T. CXVIII—CXIX.

²⁷⁶ F. HOLSTE: Hortfunde . . T. XXXIV. 9—13.

²⁷⁷ a. a. O. T. XXXVI. 8—24, J. HAMPEL: Bronzkor II. S. 20.

²⁷⁸ B. KUZSINSZKY: A Balaton környékének . . S. 24, Abb. 30—32.

²⁷⁹ GY. TÖRÖK: Dolgozatok 16 (1940). 57 f. T. I—II.

²⁸⁰ GY. MELHÁRD: AE 6 (1886). 232 f. U. INGVALDT AE 4 (1884). S. 200, 204.

²⁸¹ B. KUZSINSZKY: A Balaton környékének . . S. 4 Abb. 6—9.

szentkirály,²⁸² Torvaj,²⁸³ Simonfa²⁸⁴ und Törökkoppány,²⁸⁵ im Komitat Tolna aus Kurd,²⁸⁶ Bonyhád,²⁸⁷ Uzd,²⁸⁸ Nagykaždács,²⁸⁹ Szárazd,²⁹⁰ Sióagárd,²⁹¹ ferner aus Leányvár,²⁹² Hant,²⁹³ Murga,²⁹⁴ im Komitat Baranya aus Mohács,²⁹⁵ Pécs-Makárhegy,²⁹⁶ Palotabozsok,²⁹⁷ im Komitat Zala aus Pölöske,²⁹⁸ Büdöskútpuszta,²⁹⁹ ferner aus Ebergöc, im Komitat Sopron³⁰⁰. Ein Teil der von hier stammenden Bronzegegenstände steht in engem Zusammenhang mit den obigen Siedlungen. So kennen wir die Lanzenspitzen mit gebogener Schneide von Koroncó,³⁰¹ Bakony-Somhegy,³⁰² Kisapáti,³⁰³ Kér,³⁰⁴ Oroszi,³⁰⁵ Kiliti,³⁰⁶ von der Bonyhádgegend,³⁰⁷ von Rinyaszentkirály,³⁰⁸ Sióagárd-Leányvár,³⁰⁹ Murga,³¹⁰ Pécs-Makárhegy³¹¹ und Pölöske,³¹² auch aus dem Gräberfeld von Csabrendek³¹³ und aus Mosonszolnok.³¹⁴

Ausführlicher beschäftigten wir uns mit den Dolchen von Peschiera-Typus, dem wir ausser in Csabrendek,³¹⁵ Mosonszolnok³¹⁶ und dem Hortfund von Koroncó³¹⁷ auch in Bakony-Somhegy,³¹⁸ Kisapáti,³¹⁹ Kiliti,³²⁰ in der Gegend von Bonyhád,³²¹ in Oroszi³²² und im Hortfund von Palotabozsok³²³ begegnen. Nahezu in jedem Hortfund stiessen wir auf die in Mosonszolnok, Csabrendek oder noch früher in Szomolány vertretenen Griffzungenschwerter.³²⁴ Die in Lengyel, Keszthely-Apátdomb, Csabrendek und Kiskőszeg³²⁵ gleicherweise vorkommende zylindrische, nach unten zu verjüngte Nadel mit kerbverziertem Kopf entdecken wir auch im Hortfund von Oroszi.³²⁶ Der kleine lanzenförmige Anhänger, der in Keszthely-Apátdomb und Csabrendek zum Vorschein gelangte,³²⁷ fand sich bereits im Hort von Kér³²⁸ und von Szárazd.³²⁹ Eine Analogie zu der Pinzette von Csabrendek³³⁰ kennen wir aus dem Hortfund von Sióagárd.³³¹ Die unmittelbaren Vorgänger der in den Hortfunden überaus häufig vorkommenden verdrehten Fibeln³³² müssen wir in den Fibeln von Apátdomb erblicken.³³³ Den Mohnkopfnadeln von Csabrendek und Cserszegtomaj³³⁴

²⁸² J. HAMPEL: AÉ 15 (1895). 103 f. S. 107, 110.
²⁸³ F. HOLSTE: Hortfunde . . T. XXXIV. 22—25
 AÉ 10 (1890) 189 f.

²⁸⁴ B. KOLBACH: AÉ 20 (1900) 79 f.
²⁸⁵ AÉ 6 (1886). S. 232, J. HAMPEL: Bronzkor . .
 T. CXVII. 4, 13—17.

²⁸⁶ AÉ 15 (1895) 97 f., M. WOSINSZKY: a. W. 454 f.
 T. CIX—CXII.

²⁸⁷ M. WOSINSZKY: AÉ 10 (1890). 29 f., a. W. 381 f.
 T. LXV—LXVII.

²⁸⁸ F. HOLSTE: Hortfunde . . T. XLII. 22—33.

²⁸⁹ a. a. O. T. XXXII. 8—15, J. HAMPEL: Bronzkor.
 II. S. 97.

²⁹⁰ F. HOLSTE: Hortfunde . . T. XXI. 35—52.

²⁹¹ F. HOLSTE: Hortfunde . . T. XLIII. 22—40.

²⁹² a. a. O. T. XLII. 1—21.

²⁹³ M. WOSINSZKY: Tolnavármegye . . S. 437, T.
 LVI. 1—15.

²⁹⁴ a. a. O. S. 480, T. CXIII, CXIV.

²⁹⁵ F. HOLSTE: Hortfunde . . T. XXIII. 19—24,
 J. HAMPEL: Bronzkor . . II. S. 92.

²⁹⁶ A. MOZSOLICS: AÉ 76 (1949—1950). 26 f. T.
 XVII—XXI.

²⁹⁷ J. HAMPEL: AÉ 2 (1882). 300 f. T. I—IV.

²⁹⁸ V. LIPP: AÉ 7 (1887). 56 f. B. SZÉCHENYI: AÉ 7
 (1887) 57 f.

²⁹⁹ B. KUZSINSZKY: A Balaton környékének . .
 S. 109, Abb. 149.

³⁰⁰ Der Fund von Ebergöc wird im Museum von
 Sopron verwahrt.

³⁰¹ S. MITHAY: Bronzkori kultúrák. T. XVIII. 8.

³⁰² F. HOLSTE: Hortfunde . . T. XXIII. 17.

³⁰³ K. DARNAY: AK 22 (1899) T. V. 14.

³⁰⁴ J. HAMPEL: Bronzkor . . T. CXIX. 21.

³⁰⁵ AÉ 4 (1884) S. 204. Abb. 7.

³⁰⁶ B. KUZSINSZKY: A Balaton környékének . .
 Abb. 7. 6.

³⁰⁷ AÉ 10 (1890). S. 37, 21.

³⁰⁸ AÉ 15 (1895). T. II. 2 (110).

³⁰⁹ F. HOLSTE: Hortfunde . . T. XLII. 18.

³¹⁰ M. WOSINSZKY: Tolnavármegye . . T. CXIII.
 15.

³¹¹ AÉ 76 (1949—1950). T. XVII.

³¹² AÉ 7 (1887). S. 58, T. II. 8.

³¹³ K. DARNAY: AK 22. (1899). T. XII. 11.

³¹⁴ Á. SÓTÉR: AÉ 12 (1892). T. I. 4.

³¹⁵ K. DARNAY: AK 22 (1899). T. XII. 16.

³¹⁶ Á. SÓTÉR: AÉ 12 (1892). T. II. 2.

³¹⁷ S. MITHAY: Bronzkori kultúrák. . T. XVII. 6.

³¹⁸ F. HOLSTE: Hortfunde . . T. XXIII. 12.

³¹⁹ K. DARNAY: AK 22 (1899). T. III. 20.

³²⁰ B. KUZSINSZKY: A Balaton környékének. . Abb.
 7. 21.

³²¹ AÉ 10 (1890) S. 37, 36.

³²² AÉ 4 (1884). S. 204. Abb. 6.

³²³ AÉ 2 (1882). T. I. 1—4.

³²⁴ Á. SÓTÉR: AÉ 12 (1892). T. II. 1, 3, K. DARNAY:
 AK 22. (1899), T. XII. 8., N. SÁNDORFI: AÉ 16
 (1896). T. I. 1.

³²⁵ M. WOSINSZKY: Tolnavármegye . . T. LXXII.
 10, J. SÁGI: AÉ 29 (1909). Abb. 6, K. DARNAY: AK 22
 (1899). T. XIII. 20.

³²⁶ AÉ 4 (1884). S. 204. Abb. 13.

³²⁷ J. SÁGI: AÉ 29 (1909). Abb. 7. 1, K. DARNAY:
 AK 22 (1899). T. XIV. 26.

³²⁸ J. HAMPEL: Bronzkor . . T. CXVIII. 16.

³²⁹ F. HOLSTE: Hortfunde . . T. XXI. 41.

³³⁰ K. DARNAY: AK 22 (1899). T. XIV. 29.

³³¹ F. HOLSTE: Hortfunde . . T. XLIII. 25.

³³² B. KUZSINSZKY: A Balaton környékének. . Abb.
 6. 7, K. DARNAY: AK 22 (1899). T. III. 23, AÉ 9
 (1899). S. 65, 1, Gy. TÖRÖK: Dolgozatok 16 (1940).
 T. I. 1, usw.

³³³ J. SÁGI: AÉ 29 (1909). Abb. 10. c.

³³⁴ K. DARNAY: AK 22 (1899). T. XIII. 21, Gy.
 TÖRÖK: Dolg. 16 (1940). T. III. 8.

begegneten wir bereits in den Hortfunden von Pölöske³³⁵ und Badacsony-Köbölkút.³³⁶ Das zweischneidige Rasiermesser von Mosonszolnok³³⁷ findet man wieder in den Horten von Szárazd,³³⁸ Badacsony-Köbölkút³³⁹ und Újszőny.³⁴⁰ Hinlänglich bekannte Stücke unserer erwähnten Verwahrkunde³⁴¹ sind die auch in Keszthely-Apátdomb, Csabrendek und Kiskőszeg vorkommenden Torques mit rückwärts gedrehtem Ende.³⁴² Ebenso kennen wir auch das Armband mit Tannenzweigverzierung³⁴³ aus verschiedenen Hortfunden.³⁴⁴ Häufig vertreten sind innerhalb unserer Verwahrkunde auch die in Koroncó und in Mosonszolnok zum Vorschein gelangten Tüllenmeissel,³⁴⁵ das einfache Griffplattenmesser aus Apátdomb,³⁴⁶ die mehrfach gewundenen Armspiralen aus Csabrendek³⁴⁷ usw.

Die zwischen den aufgezählten Bronzetypen bestehenden Zusammenhänge bestätigen unsere Überzeugung, wonach die Hortfunde mit den in Transdanubien weiterlebenden Gruppen der jüngeren Hügelgräberkultur eng verknüpft sind.

Mit der chronologischen Lage der die Siedlungen mit den Horten verbindenden Bronzegegenstände haben wir uns im vorangehenden bereits eingehender beschäftigt und dabei festgestellt, dass sie teils die spätbronzezeitliche B D Periode, teils die H A Periode vertreten. Ausser den angeführten Bronzegegenständen müssen wir noch einige weitere innerhalb der Hortfunde zum Vorschein gelangte Stücke in Betracht ziehen, die zu einer genaueren chronologischen Bestimmung wichtige Angaben beizutragen geeignet sind.

Im Zusammenhang mit dem Hort von Koroncó sprachen wir schon von den Beilen mit mittlerer Lappenstellung des sogenannten Terremare-Typus,³⁴⁸ die in den meisten, uns interessierenden Horten für gewöhnlich mit ein-zwei unversehrten, zumeist aber fragmentarischen Exemplaren vertreten sind.³⁴⁹ Dieser in der Spätbronzezeit allgemein verbreitete Beil-typus tritt in der Urnenfelderzeit schon seltener in Erscheinung.

Eine der häufigsten Bronzetypen innerhalb unserer Verwahrkunde ist das Tüllenbeil. Wir kennen kaum einen Hort, in dem nicht meist gleich mehrere unversehrte oder fragmentarische Stücke vorkämen. Hält es auch ziemlich schwer, in der Reihe der in zahllosen Varianten anzutreffenden Tüllenbeile Ordnung zu schaffen, so lässt sich immerhin soviel schon eingangs feststellen, dass die sogenannte Passauer Form, die für die jüngere Urnenfelderzeit kennzeichnend ist, im Material unserer Hortfunde nicht vorkommt.³⁵⁰ Anlässlich der Beschreibung des nordbayrischen Winkelsatzer Verwahrfundes bemerkte F. Holste in Verbindung mit einem, aus den ungarischen Hortfunden bekannten Beilfragment, dass dieses zahlreichen Verwahrkunden der H A Periode entsprechende Stück nach Nordbayern aus ungarischem Gebiet eingeführt wurde.³⁵¹ E. Sprockhoff beschäftigte sich in einem seiner Artikel eingehend mit den Tüllenbeilen von Lausitzer Typus. Der von ihm in die H A Periode verlegte grosse Typus³⁵² findet sich im Hort von Bűdöskútpuszta.³⁵³

Ein anderes, innerhalb unserer Verwahrkunde von H A Typus allgemein verbreitetes Stück bildet die Griffzungensichel, die in den einzelnen Horten mit mehreren unversehrten und fragmentarischen Exemplaren vertreten ist. Diese Art Sichel tritt bereits in der Spätbronzezeit in

³³⁵ AÉ 7 (1887). S. 55, T. I. 7.

³³⁶ AÉ 76 (1949—1950). T. XXII. 6.

³³⁷ Á. SÓTÉR: AÉ 12 (1892). T. III. 5.

³³⁸ F. HOLSTE: Hortfunde . . T. XXI. 40.

³³⁹ AÉ 76 (1949—1950). T. XXII. 9.

³⁴⁰ J. HAMPEL: Bronzkor . . T. CXXV. 6.

³⁴¹ AÉ 15 (1895). S. 98, 33, Gy. TÖRÖK: Dolg. 16 (1940) T. II. 1, AÉ 2 (1882). S. 304, 6., B. KUZSINSZKY: A Balaton környékének . . Abb. 31. 8., AÉ 76 (1949—1950). T. XXVI. 26.

³⁴² J. SÁGI: AÉ 29 (1909). Abb. 7. 8, K. DARNAY: AK 22 (1899) T. XII. 7, I. FREY: AÉ 25 (1905) S. 257, Abb. 1.

³⁴³ K. DARNAY: AK 22 (1899). T. XIV. 22.

³⁴⁴ F. HOLSTE: Hortfunde . . T. XLII. 13.

³⁴⁵ In der Sammlung des Museums von Győr, Á. SÓTÉR: AÉ 12 (1892) T. I. 10.

³⁴⁶ J. SÁGI: AÉ 29 (1909). Abb. 7. 7.

³⁴⁷ K. DARNAY: AK 22 (1899). T. X. 3, 4.

³⁴⁸ Siehe Anm. 75—76.

³⁴⁹ F. HOLSTE: Hortfunde . . T. XLII. 1, AÉ 15 (1895). S. 107, T. I. 9, AÉ 20 (1900). S. 81, 18, AÉ 15 (1895). S. 99, T. I. 7, J. HAMPEL: Bronzkor . . T. CXIX. 14 usw.

³⁵⁰ F. HOLSTE: PZ 26 (1935). S. 60.

³⁵¹ F. HOLSTE: Bayerische Vorgeschichtsblätter 13—15 (1936—1938). S. 12.

³⁵² E. SPROCKHOFF: PZ 34 (1949). 93 f.

³⁵³ B. KUZSINSZKY: A Balaton környékének . . Abb. 149. 2.

Erscheinung, in Italien kennt man sie aus den späten Terremare Kulturen, wie z. B. in Peschiera.³⁵⁴ Auf ungarischem Gebiet begegnen wir ihr unter den spätbronzezeitlichen in einem der Koszider-Horte.³⁵⁵ Der mit der jüngeren Urnenfelderzeit zusammenhängende Typus der Griffzungensicheln lässt sich gut von der H A Form unterscheiden.³⁵⁶ Diese jüngeren Sicheln sind innerhalb unserer Horte gänzlich unbekannt. Neben dem Griffzungen-Typus begegnen wir in unseren Verwahr-funden sporadisch auch der bei uns spätbronzezeitlichen Knopfsichel.³⁵⁷

Ziemlich genau bekannt ist uns die chronologische Stellung der Schwerter von Liptauer Typus. Bruchstücke solcher Schwerter fanden sich im archäologischen Material von Rinyaszentkirály,³⁵⁸ Kér³⁵⁹ und Nagydém.³⁶⁰ Sie bilden zweifellos die unmittelbaren Nachfolger der spätbronzezeitlichen Vollgriffschwerter (des Spatzenhaus- und Riegsee-Typus).³⁶¹ Nach K. Willvonseder wird das Schwert im allgemeinen auf die H A Periode datiert, in den Horten von Nagydém und Komját befindet es sich in Gesellschaft bezeichnender H A -Funde.³⁶² J. Hrala, der sich eingehend mit den auf diesen Schwerttypus bezüglichen Problemen befasste, kam bei seiner Datierung zum gleichen Ergebnis.³⁶³

Ausser Lanzen spitzen mit bogenförmiger Schneide kommen in unseren Hortfunden häufig auch einfachere Typen vor, wie wir sie im Fundmaterial von Nagydém,³⁶⁴ Sióagárd-Leányvár,³⁶⁵ Uzd,³⁶⁶ der Bonyhád-Gegend,³⁶⁷ ferner in jenem von Simonfa,³⁶⁸ von Kiliti³⁶⁹ u. a. vorfinden. Bei diesen ist die Tülle zuweilen verziert. Ein solches verziertes Stück veröffentlichte K. Darnay aus dem Gräberfeld von Csabrendek.³⁷⁰ Im allgemeinen schliessen sie sich teils den Typen vom Ende der Bronzezeit,³⁷¹ teils den Funden aus der H A Periode an.³⁷²

Eigene Beachtung verdient die bronzene Situla des Kurder Typus.³⁷³ Ausser dem bereits bekannten Kurder Exemplar haben wir von Bruchstücken solcher Bronzegefässe auch aus dem Fund von Rinyaszentkirály³⁷⁴ und dem Hort von Kisapáti³⁷⁵ Kenntnis. Auf Grund der neueren Forschungen weisen die Situlen des Kurder Typus auf eine weit frühere Zeit hin, als bisher allgemein angenommen wurde. Auch G. Merhart vertritt die Ansicht, dass sie schon in der früheren Urnenfelderphase auftreten. Im Hort von Merlara begegnen wir einer solchen Situla neben Beilen vom späten Terremare Typus und einer Sichel³⁷⁶ im kroatischen Bizovac neben einem Terremare-Beil, einem Griffzungenschwert und einer Sichel des ungarischen Typus.³⁷⁷ In Kenntnis des äusserst frühzeitigen Charakters der in Kurd zum Vorschein gelangten Funde wird G. Merharts Vermutung, dieser Kessel hätte sich in Kurd in Gesellschaft späterer Typen befunden, hinfällig. Eine ähnliche Auffassung vertritt H. Müller-Karpe, der in seinem Bericht über die oberbayrische Harter Wagenbestattung auch auf diese Probleme eingeht. In letzterem Fund gelangte neben einer Situla des Kurder Typus ein mit dem Liptauer Typus übereinstimmendes Erlacher Schwert zum Vorschein, ferner ein Griffzungmesser der H A Periode, eine Tasse des Friedrichruher Typus usw. Im Zusammenhang mit der Situla erwähnt H. Müller-Karpe, dass sich der Hort von Kurd auf Grund der in Begleitung der Situla vorgefundenen übrigen Stücke auf den Frühabschnitt der nordalpinen

³⁵⁴ O. MONTELIUS: a. W. I. T. V. 10.

³⁵⁵ A. MOZSOLICS: Acta Arch. Hung. 8 (1957). T. XXII. 10.

³⁵⁶ F. HOLSTE: PZ 26 (1935) 63 f., Abb. 2. 9, E. SPROCKHOFF PZ 34 (1949). S. 81.

³⁵⁷ AE 76 (1949—1950). T. XXV. 3, K. DARNAY: AK 22 (1899). T. IV. 1, F. HOLSTE: Hortfunde . . T. XLII. 31.

³⁵⁸ AE 15 (1895). S. 110, T. II. 3.

³⁵⁹ J. HAMPEL: Bronzkor . . T. CXIX. 23.

³⁶⁰ AE 13 (1893). S. 132, 13.

³⁶¹ F. HOLSTE: Die bronzezeitlichen Vollgriffschwerter Bayerns. München 1953. 13 f.

³⁶² K. WILLVONSEDER: WPZ 26 (1939) S. 74.

³⁶³ J. HRALA: Arch. Rozh. 6 (1954). 285 f.

³⁶⁴ AE 13 (1893) S. 132, 10.

³⁶⁵ F. HOLSTE: Hortfunde . . T. XLII. 16.

³⁶⁶ a. a. O. T. XLII. 27.

³⁶⁷ AE 10 (1890) S. 37, 20.

³⁶⁸ AE 20 (1900) S. 81, 12.

³⁶⁹ B. KUZSINSZKY: A Balaton környékének . . Abb. 6. 3.

³⁷⁰ K. DARNAY: AE 4 (1884) S. 232, 5.

³⁷¹ E. SPROCKHOFF: Mainzer Zeitschrift 29 (1934). S. 60, Abb. 2. 1, 3.

³⁷² Beispielsweise im Hort von Coblenz: E. SPROCKHOFF: PZ 34 (1949). S. 93. Abb. 22. 8, 10.

³⁷³ AE 15 (1895). S. 102, T. II. 1.

³⁷⁴ AE 15 (1895). S. 110, T. II. 11, 12.

³⁷⁵ K. DARNAY: AK 22 (1899). T. VI.

³⁷⁶ G. MERHART: Studien über einige Gattungen von Bronzegefässen. Festschrift des RG Zentralmuseums in Mainz 2 (1952). S. 29.

³⁷⁷ a. a. O.

H A Periode datieren lässt.³⁷⁸ Auf diese Angaben gestützt verlegt der Verfasser die Wagenbestattung in den ersten Abschnitt der H A Periode, d. h. in absoluter Chronologie ausgedrückt auf die Zeit um 1200.³⁷⁹

Gesondert müssen wir uns noch mit der im Zusammenhang mit der obiger Wagenbestattung genannten Schale befassen, die an sich schon einen unwiderleglichen Beweis für den frühen Charakter des Fundes bietet. Die Friedrichlsruher Tassentypen hielt der um ihre Systematisierung verdiente E. Sprockhoff für nördlichen Ursprungs und datierte sie auf das Ende der Montelius III Periode. Seiner Ansicht nach war dieser Tassentypus weitersüdlich bereits mit der Montelius V Periode gleichaltrig.³⁸⁰ Demgegenüber wies V. G. Childe auf Grund der neueren Funde den mitteleuropäischen Ursprung dieser Tassen nach und verlegte ihr Zeitalter in die B D Periode, indem er darauf hinwies, dass sie vermutlich auch noch während des H A Zeitabschnitts eine gewisse Zeit hindurch in Verwendung standen.³⁸¹ Uns berührt diese Frage näher, da in einem Sammel-, allenfalls Hortfund aus Vácszentlászló eine ähnliche Schale vorkommt.³⁸² Aus dem gleichen Fund stammt einer der frühesten Bronzekessel.³⁸³ Falls der Fund von Vácszentlászló in der Tat einen Hortfund darstellt, lässt sich dieser in seiner Gesamtheit auf Grund der Schale und des Kessels datieren.

Im Zusammenhang mit dem Hortfund von Kurd müssen noch die hier vorgefundenen grossen Stachelphalaren erwähnt werden.³⁸⁴ Ähnliche Stücke kennen wir aus den Horten der Bonyhád-Gegend,³⁸⁵ von Herceghalom³⁸⁶ und von Kurd.³⁸⁷ Ihren Ursprung suchte G. Merhart auf ungarischem Gebiet. Seiner Ansicht nach lässt sich dieser Typus innerhalb der tschechoslowakischen Funde auf die B D und die H A Periode datieren, bei uns im Fund von Kér mit dem frühen, in jenem von Kurd mit dem jüngeren Hortfundhorizont in Verbindung bringen.³⁸⁸ Letztere Feststellung Merharts lässt sich in bezug auf den Fund von Kurd gleichfalls einer Kritik unterziehen.

Ausser der verdrillten Fibel des Hortes verdient die Lamellenfibel Erwähnung.³⁸⁹ Ähnliche Stücke sind uns aus den Horten von Badaacsony-Köbölkút³⁹⁰ und Lengyeltóti II.³⁹¹ bekannt. Die Fibel zählt vermutlich zu den frühesten ungarischen Stücken und hat eine gewisse Verwandtschaft mit jener zweigliedrigen Spindlersfelder Fibel, über deren chronologische Lage wir eingehender unterrichtet sind.³⁹² Solche Fibeln kennen wir aus Peschiera,³⁹³ aus dem zum Protovillanovakreis gehörigen Hort von Coste di Marano,³⁹⁴ welche Funde den frühen Charakter der ungarischen Stücke bestätigen. Ähnlichen Alters ist jene Bogenfibel des Hortes von Badaacsony-Köbölkút, die unmittelbar die violinbogenförmige Fibel ablöst.³⁹⁵

Im Fund von Nagydém kam ein dünner Bronzestab mit einer Entenfigur zum Vorschein.³⁹⁶ Ein ähnliches Stück ist uns aus dem klassischen Mühlauer Grab bekannt, das auch die Peschiera-Fibel enthielt.³⁹⁷ Mit diesem bringen wir das ovale Bronzeplättchen mit der Entenornamentik des Fundes von Rinyaszentkirály in Verbindung³⁹⁸ und in gewissem Sinne können auch die italienischen Bronzegürtel der Villanova Periode, auf denen Entendarstellungen keine Seltenheit bilden, in den gleichen Kreis mit einbezogen werden.³⁹⁹ Für ihren ungarischen Ursprung spricht viel Wahrscheinlichkeit.

Vom einfachen, kurzen Griffplattenmesser bis zu dem mit mehreren Nietstiften versehenen

³⁷⁸ H. MÜLLER—KARPE: Bayerische Vorgeschichtsblätter 21 (1955). 49 f, Abb. 1—3.

³⁷⁹ a. a. O. S. 52.

³⁸⁰ E. SPROCKHOFF: Zur Handelsgeschichte der Germanischen Bronzezeit. Berlin 1930. 51 f. Abb 18 d.

³⁸¹ G. CHILDE: Acta Arch. (Copenhavn) 20 (1949). 257 f.

³⁸² J. HAMPEL: Bronzkor. . T. LXV. 2.

³⁸³ a. a. O. T. LXV. 5, G. MERHART: Studien über . . 3 f.

³⁸⁴ AE 15 (1895). S. 102, T. II. 13, 15.

³⁸⁵ AE 10 (1890). S. 35, 29.

³⁸⁶ AE 15 (1895). S. 98, 41.

³⁸⁷ J. HAMPEL: Bronzkor. . T. CXVIII. 12.

³⁸⁸ G. MERHART: Jahrbuch d. RG Zentralmuseums. Mainz 3 (1956). S. 70, Abb. 8. 5.

³⁸⁹ AE 15 (1895). S. 106, T. IV. 31, 32.

³⁹⁰ AE 76 (1949—1950). T. XXII. 2.

³⁹¹ Gy. TÖRÖK: Dolg. 16 (1940). T. I. 7.

³⁹² Siehe Anm. 186—189.

³⁹³ O. MONTELIUS: a. W. I. T. VIII. 6.

³⁹⁴ a. a. O. II. T. CXIX. 5.

³⁹⁵ AE 76 (1949—1950). T. XXII. 3.

³⁹⁶ AE 13 (1893). S. 132, 18.

³⁹⁷ G. MERHART: Urnengrab. . T. XI. 12.

³⁹⁸ AE 15 (1895). S. 110, T. II. 1.

³⁹⁹ G. KOSSACK: PZ 34—35 (1949—1950). 132 f.

Griffzungentypus finden sich unter den Messern unserer Hortfundes mehrere verschiedene Formen. Ziemlich genau lassen sich die kurzen Griffplattenmesser von Oroszi,⁴⁰⁰ Lovasberény,⁴⁰¹ Badacsonyköbölkút⁴⁰² u. a., vor allem in die B D und teils auch in die H A Periode, datieren. Der Analogie eines aus Kisapáti stammenden Messers mit geschweiftem Rücken⁴⁰³ begegnen wir in der auf die erste Hälfte der H A Periode datierten Harter Wagenbestattung.⁴⁰⁴ Dieser Typus bildet im früheren Abschnitt der süddeutschen Urnenfelderzeit eine recht häufige Erscheinung.⁴⁰⁵ Auch die anderen Messertypen unserer Funde können in keine spätere Zeit als die H A Periode verlegt werden. Das allem Anschein nach jüngste Klingenfragment⁴⁰⁶ lässt sich mit der sogenannten Matri- Variante der süddeutschen Messer in engere Verbindung bringen, die auf Grund des Grünwalder Grabes Nr. 47. in die H A2 Periode bzw. in den III. Abschnitt der Tiroler Urnenfelderkultur datiert wird.⁴⁰⁷ Völlig unbekannt sind innerhalb unserer Hortfunde die Stachelheftmesser vom Pfahlbau-Typus der H B Periode.⁴⁰⁸

Wir müssen noch auf einige Bronzegegenstände unserer Verwahr Funde eingehen, bei denen eine spätere Datierung als bei den bisher angeführten in Frage käme. Vor allem muss hier die Brillenfibel aus dem Fund von Gyermely erwähnt werden,⁴⁰⁹ die für gewöhnlich in Funden der H B Periode vorzukommen pflegt.⁴¹⁰ Ähnliche Stücke sind uns in Griechenland noch aus dem 10. Jahrhundert v. u. Z., aus protogeometrischer Umgebung von Marmariani her bekannt.⁴¹¹ Hier müssen wir auf L. Jankós Bericht im Zusammenhang mit den Hügelgräbern in der Gegend von Zirc hinweisen, deren Fundmaterial auf Grund der Beschreibung zum Kreis von Jánosháza-Farkasgyepü gezählt werden kann. In einem der Hügelgräber kam laut L. Jankós Bericht eine dem Fund von Gyermely gleichende Brillenfibel zum Vorschein.⁴¹² So liegt es denn durchaus im Bereich der Möglichkeit, dass dieser Fibeltypus schon viel früher in Gebrauch kam, wie dies übrigens auch durch die anderen Stücke des Fundes von Gyermely bestätigt wird.

Es gibt in den Hortfunden einen Lanzen spitzen-typus, den man für jüngeren Datums, als die übrigen hält.⁴¹³ Doch auch bei diesem Stück muss, gleich der Brillenfibel, mit der Möglichkeit eines Auftretens schon vor der H B Periode gerechnet werden. Neben solchen Lanzen spitzen fand sich in dem von F. Holste veröffentlichten Münchner Fund ein Schwertfragment des Liptauer Typus.⁴¹⁴ Zuletzt wollen wir noch das Lappenbeil mit oberer Lappenstellung des Hortes von Búdöskútpuszta⁴¹⁵ erwähnen. Das Beil vom Pfahlbau-Typus stellt im allgemeinen einen Begleitfund der jüngeren Urnenfelderkultur dar, hingegen kann das grosse Tüllenbeil vom Lausitzer Typus, das sich in diesem Hort vorfand, nicht später als auf die H A Periode datiert werden.

Gegenüber den hier aufgezählten Gegenständen, deren jüngere Datierung nicht eben überzeugend klingt, sind in unseren Hortfunden auch etliche, eindeutig bronzezeitliche Typen vertreten. Wir begegneten bereits in einigen Funden, u. a. in den Horten von Kér⁴¹⁶ und Felsőlászló⁴¹⁷ der auf ungarischem Boden aus der jüngeren Bronzezeit bekannten Axt und innerhalb des Hortfundes von Hant,⁴¹⁸ Sióagárd⁴¹⁹ und Székesfehérvár⁴²⁰ dem gerippten Lamellenarmband. Ebenso erwähnten wir bereits die Knopfsichel. Neben diesen verweisen noch Absatzbeile, mithin frühere Typen, als

⁴⁰⁰ AÉ 14 (1894). S. 204, 4.

⁴⁰¹ F. HOLSTE: Hortfunde . . T. XXII. 13, 14.

⁴⁰² AÉ 76 (1949—1950). T. XXVI. 1, 2.

⁴⁰³ K. DARNAY: AK 22 (1899) T. V. 11.

⁴⁰⁴ H. MÜLLER—KARPE: Bayerische Vorgeschichtsblätter 21 (1955) Abb. 2.

⁴⁰⁵ H. MÜLLER—KARPE: Münchener Urnenfelder. T. IX. 2, T. XV. A. 8.

⁴⁰⁶ F. HOLSTE: Hortfunde . . T. XXII. 38.

⁴⁰⁷ H. MÜLLER—KARPE: PZ 14—15 (1949—1950). 324 f.

⁴⁰⁸ F. HOLSTE: PZ 26 (1935). 74 f, Abb. 1. 9.

⁴⁰⁹ AÉ 9 (1889). S. 65, 3.

⁴¹⁰ Im Hort von Haslau-Regelsbrunn, im Gräberfeld des slowenischen Pobrežje usw. R. PITTONI:

Urgeschichte. S. 353. Abb. 6, 7. S. PAHIČ: Arh. Vestnik 5 (1954) T. V. 18.

⁴¹¹ G. CHILDE: Proceedings of the Prehistoric society 7 (1948). S. 187.

⁴¹² AÉ 31 (1911). S. 439.

⁴¹³ F. HOLSTE: Hortfunde . . T. XXXVI. 15.

⁴¹⁴ F. HOLSTE: PZ 26 (1935). Abb. 3.

⁴¹⁵ B. KUZSINSZKY: A Balaton környékének . . Abb. 149. 3.

⁴¹⁶ J. HAMPEL: Bronzkor . . T. CXIX. 32.

⁴¹⁷ AÉ 19 (1899). S. 61, 27.

⁴¹⁸ M. WOSINSZKY: Tolnavármegye . . T. LVI. 6.

⁴¹⁹ F. HOLSTE: Hortfunde . . T. XLIII. 32.

⁴²⁰ a. a. O. T. XXII. 36.

die Mittellappenbeile sind, auf die Bronzezeit. Solche Beile kamen in den Funden von Nagykajdács,⁴²¹ Uzd⁴²² und Sióagárd-Leányvár⁴²³ zum Vorschein. In letzterem fanden sich die von den Fundorten der späten Hügelgräberkultur bekannten massiven Armreifen mit Kerbverzierungen gleichfalls vor.⁴²⁴ Ferner kommen die breiten Blechspiralen des II. Hortes von Lengyeltóti⁴²⁵ und die Armschutzreifen mit Spiralende des Fundes von Kiliti⁴²⁶ gleichfalls unter dem Fundmaterial der jüngeren Hügelgräberkultur vor.

Man darf auf Grund des oben gesagten behaupten, dass einigen wenigen, über die H A Periode allenfalls hinausweisenden Gegenständen gegenüber diejenigen, die auf die H A Periode oder noch früher datierbar sind, innerhalb unserer Hortfunde die überwiegende Mehrzahl bilden. Und eben diese sind es, welche die Annahme nahelegen, diese Funde seien noch im Laufe der H A Periode unter der Erde geborgen worden, vermutlich nicht gleichzeitig, sondern fallweise. Es gibt unter unseren Hortfunden solche, wie z. B. in Felsőlászó, Sióagárd-Leányvár und Uzd, die verhältnismässig mehr aus der B D Periode stammende oder noch frühere Bronzegegenstände enthalten, mithin müssen diese spätestens zu Beginn der H A Periode gehortet worden sein. Dochauch die wenigen, in denen sich auch jüngere Bronzen fanden, wie beispielsweise die Verwahr-funde von Gyermely oder Csabapuszta, dürften noch im Laufe der genannten Periode vergraben worden sein. Die Mehrzahl dieser Funde wurde zweifellos noch zu Beginn der H A Periode unter der Erdoberfläche verborgen. Die Horte gehörten zu jenen weiterlebenden Hügelgräberelementen, deren Siedlungen um die Mitte der H A Periode der Vernichtung anheimfielen, welches Ereignis sich ebenso wie die Hortung der Verwahr-funde, nur durch eine geschichtliche Katastrophe grossen Massstabs erklären lässt.

Den Kreis unserer hier beschriebenen Funde müssen wir noch auf einige, für uns sehr wichtige zusammengehörige Fundbestände ausserhalb unserer Landesgrenzen ausdehnen.

Csáka (Čaca): Die aus einem Tumulus dieses mittelslowakischen Fundortes zum Vorschein gelangten Gefässe, bauchige, schräg kannelierte und facettierte Stücke, erinnern an ähnliche Typen aus Koroncó und Mosonszolnok und zeigen zugleich auffallende Übereinstimmung mit den im Museum von Sopron verwahrten Gefässen aus Margita. Unter dem Bronzematerial des Hügelgrabes sind uns die Lanzenspitze mit bogenförmiger Schneide, das Lappenbeil vom Terremare Typus, das zweischneidige Rasiermesser und die (Achter-) Posamentenfibel bereits vertraute Typen. Der Verfasser datiert das Tumulusmaterial unserer Ansicht nach durchaus zutreffend auf den Beginn der H A Periode. Grösseren Schwierigkeiten begegnet die kulturelle Bestimmung der Funde. Die Urne von doppelter Kegelstumpfform ist ohne Zweifel von Lausitzischem Ursprungs, im übrigen hat aber der Fund mit dieser Kultur nichts zu tun. Auch zu dem mit der Velatice-Kultur verwandten frühen Hetényer Kreis kann der Fund nicht gezählt werden. Auf Grund der erwähnten Fundzusammenhänge gehört er am ehesten in den Kreis der weiterlebenden Hügelgräberkultur. Da die beiden Kulturen, die Hügelgräber- und die Lausitzer Kultur auf diesem Gebiete mühelos gemeinsame Berührungspunkte finden konnten, ist auch das Vorhandensein der Lausitzischen Urne hier durchaus nicht verwunderlich.⁴²⁷

Pélmonostor (Beli Manastir): Aus der hier erschlossenen prähistorischen Siedlung kamen unter anderem profilierte Schalen mit hohem Henkel, Scherben mit ausladendem Rand und schräger Kannelurverzierung, ferner kugelförmige Nadeln und nach unten zu verengte mit kerbverziertem Kopf zum Vorschein, die sich samt und sonders in den Kreis der Typen von Magyaralmás-Lengyel reihen lassen.⁴²⁸

⁴²¹ a. a. O. T. XXXII. 8, 9.

⁴²² a. a. O. T. XLII. 26, 30.

⁴²³ a. a. O. T. XLII. 2.

⁴²⁴ a. a. O. T. XLII. 10, 11.

⁴²⁵ Gy. Török: *Dolg.* 16 (1940). T. I. 29.

⁴²⁶ B. KUZSINSZKY: A Balaton környékének. Abb. 8. 30.

⁴²⁷ A. KNOR: *Arch. Rozh.* 4 (1952). 476 f., Abb. 199. 208, 209.

⁴²⁸ K. VINSKI—GASPARINI: a. W. T. XI. 30—40, T. XVII. 94.

Zecovi: Aus der oberen Schicht dieser westbosnischen Siedlung wurden Funde geborgen, die laut Ansicht des Verfassers illyrischen Ursprungs sind. Unter ihnen befanden sich ausladende, facettierte, eingezogene, turbanartig gedrehte und schräg ausladende Randscherben, Bruchstücke mit Buckelgriffen, Schalenfragmente mit überhöhtem Henkel, eine profilierte Schale, ein Henkelfragment von dreieckigem Querschnitt u.a.m. Der Ansicht des Verfassers, wonach die Funde einen Übergang zwischen der lokalen slawonischen und der illyrischen Kultur bildeten, können wir uns nicht anschliessen. Im Gegenteil wirken diese inmitten ihrer Umgebung völlig fremd, und sie stehen in keinerlei Beziehung zur Bronzezeit dieser Gegend. Zugleich weisen die überraschende Ähnlichkeit mit unseren gleichaltrigen transdanubischen Funden auf.⁴²⁹

Crvna Stijena: An der montenegrinisch-herzegowinischen Grenze wurde eine Höhlensiedlung erschlossen, in deren oberer Schicht mehrere uns interessierende Funde zum Vorschein kamen, unter denen Becher- und Schalenfragmente mit hochsitzenden Henkeln von drei- und viereckigem Querschnitt Beachtung verdienen. Auch dieses Fundmaterial ist älter, als der Verfasser annimmt und kann noch mit der H A Periode in Zusammenhang gebracht werden.⁴³⁰

Den genannten Funden schliesst sich das Material der im kroatischen *Zagreb-Vrabče* erschlossenen beiden Urnengräber an. Hier verdienen ausser den Urnen mit ausladendem, facettiertem Rand eine Schale mit überhöhtem Henkel und das aus den Funden von Keszthely- pátomb bereits bekannte doppelhenklige Gefäss besondere Erwähnung. Ein zweischneidiges Raiser-messer lässt keinen Zweifel über das Zeitalter des Fundes aufkommen.⁴³¹ Das Erscheinen der zum Kreis der weiterlebenden Hügelgräberkultur gehörigen Elemente des transdanubischen Typus darf auf diesem Gebiet nicht wundernehmen. Auf kroatischem Boden kamen in grosser Zahl Verwahr-funde zum Vorschein, die in typologischer und zeitlicher Hinsicht mit unseren H A Hort-funden übereinstimmen, ein Umstand, der sich auf das Eintreten ähnlicher geschichtlicher Ereignisse zurückführen lässt.⁴³²

DIE VÁLER KULTUR

Aus der Fachliteratur der letzten Jahre ist uns die mit dieser Kultur zusammenhängende Problematik bereits mehr oder weniger bekannt.⁴³³ Im nachfolgenden führen wir einige kleinere, im Ungarischen Nationalmuseum verwahrte Funde an:

Kerepes:

1. Bauchige Urne mit nach oben zu verjüngtem Hals. Hals- und Schulterteil überbrücken zwei einander gegenüberstehende Henkel. Bodendurchm.: 9 cm. Inv. Nr. 57. 76. 1 (Taf. LXXXIII. 7)
2. Schüsselfragment mit eingezogenem, turbanartig gedrehtem Rand. Inv. Nr. 57. 76. 5 (Taf. LXXXIII. 1)
3. Schüsselfragment mit eingezogenem, facettiertem Rand. Inv. Nr. 57. 76. 6 (Taf. LXXXIII. 2)
4. Bruchstück eines dünnwandigen Bechers mit ausladendem Rand. Unter dem Rand horizontale, am Bauteil vertikale Einglättungen. Inv. Nr. 57. 76. 11 (Taf. LXXXIII. 3)
5. Mit Henkel versehenes Bruchstück eines Topfes mit ausladendem Rand. Die Verzierung bildet eine vom Henkel ausgehende girlandenförmige Rippe mit Fingereindrücken. Inv. Nr. 57. 76. 4 (Taf. LXXXIII. 4)
6. Bruchstücke eines roh geformten Topfes mit ausladendem Rand und flachem Boden. Inv. Nr. 57. 76. 10 (Taf. LXXXIII. 5a-b)
7. Fragment eines Gefässes mit zylindrischem Hals, den eine horizontal verlaufende Rippe mit Fingereindrücken zierte. Inv. Nr. 57. 76. 8 (Taf. LXXXIII. 6)
8. Bodenfragment eines dickwandigen, topfartigen Gefässes. Inv. Nr. 57. 76. 7 (Taf. LXXXIII. 8)
9. Bruchstück eines Gefässes mit ausladendem Rand, am Schulterteil mit einer horizontalen Fingereindruckrippe verziert. Inv. Nr. 57. 76. 8 (Taf. LXXXIII. 9)

⁴²⁹ A. BENAC: Glasnik 11 (1956) 164 f. T. VIII.

⁴³⁰ A. BENAC: Glasnik 12 (1957) 45 f. T. I. 1-3, 5 T. II. 2.

⁴³¹ Mündliche Mitteilungen von K. V. Gasparini und Z. Vinski, die Funde verwahrt das Museum von Zagreb.

⁴³² Z. VINSKI-K. VINSKI-GASPARINI: Opuscula Archaeologica I. Zagreb 1956. 57 f.

⁴³³ E. PATEK: AE 82 (1955) 162 f., F. KÖSZEGI: FA 8 (1956) 47 f., E. PATEK: Bud. Rég. 18 (1958) 385 f., É. F. PETRES: a. W. 299 f., F. KÖSZEGI: Acta Arch. Hung. 9 (1958) 289 f.

Pusztasomodor :

1. Bauchige Urne mit geschweiftem Rand, zylindrischem Hals und flachem Boden. Hals- und Schulterteil überbrücken zwei, einander gegenüberstehende Henkel. Höhe: 27,3 cm, Randedurchm.: 16,5 cm, Bodendurchm.: 7 cm. Inv. Nr. 142/1888. 1 (Taf. LXXXIV. 1)
2. Bauchige Urne mit nach oben zu sanft verjüngtem Halsteil und niedrigem, zylindrischem Fuss. Den Hals zieren rings herum parallel verlaufende Einglättungen. Der Bauch ist vertikal kanneliert, auf den Schulterteil stützen sich zwei einander gegenübergestellte Henkel. Höhe: 19 cm, Fussdurchm.: 7,5 cm. Inv. Nr. 142/1888. 3 (Taf. LXXXIV. 2)
3. Ähnliche Urne mit dichter vertikaler Kannelur am Bauchteil. Höhe: 17,5 cm, Randedurchm.: 9,5 cm, Fussdurchm.: 7 cm. Inv. Nr. 142/1888. 2 (Taf. LXXXIV. 4)
4. Kugelbauchige Urne mit Henkelfragment. Inv. Nr. 142/1888. 6 (Taf. LXXXIV. 5)
5. Halbkugelige Schale mit sanft ausladendem Rand und flachem Boden. Oberhalb des Henkels ist der Rand ein wenig eingedrückt. Höhe: 10 cm, Randedurchm.: 15 cm, Bodendurchm.: 7 cm. Inv. Nr. 142/1888. 7. (Taf. LXXXIV. 6)
6. Bauchiges Gefäß, dessen Hals sich nach oben zu verjüngt, mit dichter Vertikalkannelierung am Bauchteil. Hals und Schulter überbrückt ein Henkel. Fragmentarisch. Höhe: 8 cm, Inv. Nr. 142/1888. 8. (Taf. LXXXIV. 7)

Dorog :

1. Bauchige Urne mit ausladendem Rand, nach oben zu verjüngtem Hals und flachem Boden. Der Rand horizontal facettiert. Höhe: 30,3 cm, Randedurchm.: 22 cm, Bodendurchm.: 10,5 cm. Inv. Nr. 32/1897. 1. (Taf. LXXXV. 11)
2. Schüssel mit eingezogenem, turbanartig gedrehtem Rand. Höhe: 8,5 cm, Randedurchm.: 21 cm, Bodendurchm.: 10 cm. Inv. Nr. 32/1897. 2 (Taf. LXXXVII. 5)

Kisszentmiklós :

1. Urne mit gebogenem Rand, nach oben zu verjüngtem Hals und gedrücktem, kugeligem Bauch. Der fussartige Bodenteil ist nach innen gewölbt. Am Hals parallele, rings um verlaufende Einglättungen, der Bauch vertikal kanneliert. Die den Hals- und Schulterteil überbrückenden, einander gegenüberstehenden Henkel haben dreieckigen Querschnitt. Höhe: 19,5 cm, Randedurchm.: 12 cm, Fussdurchm.: 8 cm. Inv. Nr. 278/1876. 1. (Taf. LXXXVII. 6)

Galgamácsa-Iklad :

1. Bruchstücke eines bauchigen, urnenförmigen Gefäßes, mit nach oben zu verjüngtem Hals und einem auf die Schulter gestütztem Bandhenkelfragment. Über dem Halseinschnitt parallel rings um verlaufende Einglättungen, am Bauch kurze Vertikalkannelüren. (Abb. 1. 6a—b)
 2. Eingezogener, turbanartig gedrehter Randscherben (Abb. 1)
- Scherbeninventar des Ungarischen Nationalmuseums Nr. 27/1949.

Diósdliget :

1. Profiliertes Gefäßfragment mit ausladendem Rand und Besenverzierung (Abb. 1. 8)
 2. Schüsselfragment mit eingezogenem, turbanartig gedrehtem Rand (Abb. 1. 9.)
 3. Gefäßfragment mit Buckelgriff (Abb. 1. 10)
- Scherbeninventar des Ungarischen Nationalmuseums Nr. 50/1941.

Regöly :

Der Fund wird in der Sammlung des Berliner Museums aufbewahrt.⁴³⁴

1. Bauchiges einhenkliges Gefäß mit kegelförmigem Hals und einem Bauch von der Form eines umgekehrten Kegelstumpfes. Rings um die Schulter verläuft in der Höhe des unteren Henkelansatzes eine vertiefte Linie. Den Bauch ziert eine vertikale Kannelüre. Inv. Nr. IV. d. 2986. c. (Taf. LXXXV. 1)
2. Schüssel von umgekehrter Kegelstumpfform, mit eingezogenem, turbanartig gedrehtem Rand. Inv. Nr. IV. d. 2987. c. (Tafel. LXXXV. 8)
3. Kugelbauchige zweihenklige Urne mit kegelförmigem Hals. Der Bauchteil mit dichten Vertikalkannelüren verziert. Inv. Nr. IV. d. 2993 (Taf. LXXXV. 3)
4. Halbkugelförmige Schale mit sanft ausladendem Rand und über diesen hinausragendem Henkel. Inv. Nr. IV. d. 2986. b. (Taf. LXXXV. 6)
5. Bauchige Urne mit ausladendem Rand, sich nach oben zu verengendem Hals und flachem Boden. Am Bauchteil Vertikalkannelierung als Zier. Inv. Nr. IV. d. 2988. a. (Taf. LXXXV. 2)
6. Schüssel von umgekehrter Kegelstumpfform, mit eingezogenem, facettiertem Rand. Inv. Nr. IV. d. 2986a (Taf. LXXXV. 7)

7. Gefäß mit kurzem, nach oben zu verjüngtem Hals und gedrunenem Kugelbauch, dessen vom Rand ausgehender breiter Henkel sich auf die Schulter stützt. Der Bauch vertikal kanneliert. Inv. Nr. IV. d. 2991 (Taf. LXXXV. 4)

8. Bauchiges, einhenkliges Gefäß von doppelter Kegelstumpfform, mit ausladendem Rand. Am Bauch vertikale Kannelierung. Inv. Nr. IV. d. 2990 (Taf. LXXXV. 9)

9. Ein der auf Taf. LXXXV. 3. abgebildeten Urne ähnliches fragmentarisches Gefäß mit einem abgebrochenem Henkel. Inv. Nr. IV. d. 2987a.

10. Mit obigem auch in seinen Abmessungen übereinstimmendes einhenkliges Gefäß. Inv. Nr. IV. d. 2992.

Dunaföldvár :

1. Bauchiger Topf mit ausladendem Rand und flachem Boden. Den Schulterteil ziert eine rings um verlaufende, durch Einkerbungen gegliederte Rippe. Höhe: 18,7 cm, Randedurchm.: 17 cm, Bodendurchm.: 9 cm. Inv. Nr. 129/1872.2. (Taf. LXXXVI. 1)

2. Urne mit ausladendem Rand und flachem Boden. Zwei auf den Schulterteil gestützte, einander gegenüberstehende Henkel. Höhe: 14 cm, Bodendurchm.: 7 cm. Inv. Nr. 129/1872.3. (Taf. LXXXVI. 2)

3. Fassförmiger Milchtopf mit sanft ausladendem Rand. Höhe: 9 cm, Randedurchm.: 10,5 cm, Bodendurchm.: 8 cm. Inv. Nr. 129/1872.5. (Taf. LXXXVI. 3)

4. Zweihenklige Urne mit ausladendem Rand, von der Form eines doppelten Kegelstumpfes. Höhe: 20,3 cm, Randedurchm.: 12 cm, Bodendurchm.: 10 cm. Inv. Nr. 129/1872.1. (Taf. LXXXVI. 4)

5. Niedrige Schüssel, am eingezogenen Rand mit verwischter turbanartig gedrehter Verzierung. Unter dem Mundsau sieht man zwei Buckel als Zier. Höhe: 5,5 cm, Randedurchm.: 17 cm, Bodendurchm.: 7,5 cm. Inv. Nr. 129/1872.7. (Taf. LXXXVI. 5)

6. Schüssel in der Form eines umgekehrten Kegelstumpfes, mit eingezogenem, turbanartig gedrehtem Rand. Höhe: 6,7 cm, Randedurchm. 18 cm, Bodendurchm.: 8,5 cm. Inv. Nr. 129/1872.6. (Taf. LXXXVI. 6)

7. Halbkugelförmige Omphalos-Schale. Innen parallel rings um den Boden verlaufende Einglattungen. Höhe: 5,7 cm, Randedurchm.: 12,5 cm, Bodendurchm.: 3,8 cm. Inv. Nr. 130/1872.3. (Taf. LXXXVI. 7)

8. Omphalosartige Kanne mit ausladendem Rand, nach oben zu verjüngtem Hals und gedrunenem Kugelbauch, deren Henkel sich auf den Schulterteil stützt. Höhe: 8 cm, Randedurchm.: 6 cm, Bodendurchm.: 2,5 cm. Inv. Nr. 130/1872.2. (Taf. LXXXVI. 8)

9. Unregelmässig geformtes Gefäß mit nach oben zu verjüngtem Hals, gedrunenem Kugelbauch und flachem Boden. Die ganze Oberfläche von seichten vertikalen Kannelüren verziert. Höhe: 15 cm, Bodendurchm.: 7 cm. Inv. Nr. 18/1928.1. (Taf. LXXXVII. 7)

10. Kegelstumpfförmiges kleines Gefäß mit flachem Boden. Höhe: 8,3 cm, Randedurchm.: 6,5 cm, Bodendurchm.: 4,5 cm. Inv. Nr. 18/1928.2. (Taf. LXXXVII. 8)

Tiszavárkony-Urbarnalfelder :

1. Bauchige Schüssel mit ausladendem, facettiertem Rand, kurzem zylindrischem Hals und niedrigem Fuss. Der Bauch vertikal kanneliert. Höhe: 13,5 cm, Randedurchm.: 23,2 cm, Fussdurchm.: 8,5 cm. Inv. Nr. 70/1950.1. (Taf. LXXXVII. 1)

2. Schüssel von umgekehrter Kegelstumpfform, mit eingezogenem, facettiertem Rand und einer kleinen Warze als Verzierung. Höhe: 5 cm, Bodendurchm.: 7 cm, Randedurchm.: 15 cm. Inv. Nr. 70/1950.3. (Taf. LXXXVII. 2)

3. Schüssel mit eingezogenem, turbanartig gedrehtem Rand und abgerundetem Boden. Höhe: 6,5 cm. Inv. Nr. 70/1950.2. (Taf. LXXXVII. 3)

Gefässe von unbekannten Fundorten in der prähistorischen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums :

1. Kugelbauchige Urne mit geschweiftem Hals und flachem Boden. Ihre beiden, auf den Schulterteil gestützten Henkel sitzen einander gegenüber. Höhe: 26 cm, Bodendurchm.: 9,8 cm. Inv. Nr. 82/1866. II. 7. (Taf. LXXXIV. 3)

2. Kugelbauchige Urne mit horizontal ausladendem Rand, nach oben zu verjüngtem Hals und niedrigem Fuss. Auf der Innenseite des Randes horizontale Facettierung. Am Bauchteil seichte, vertikal verlaufende Kannelüren. Höhe: 23 cm, Randedurchm.: 18,3 cm, Fussdurchm.: 11,5 cm. (Taf. LXXXV. 10)

Der von J. Řihovský mit dem Sammelnamen der Urnenfelderkultur des mittleren Donauraumes bezeichnete Kulturkreis umfasst die H A -zeitliche Bajerdorf-Velatic-Vál I. Gruppe, die ältere Chotin-, ferner die H B -zeitliche Stillfried-Podoler-Vál II. und die H B -zeitliche Stillfried-Podoler-Vál II. und die jüngere Chotin-Gruppe.⁴³⁵ Unserer Ansicht nach darf man bis zu einem gewissen Grad auch die mit den obigen Kulturen überaus eng verbundenen Dobova-Ruše Gruppen in diesen Kreis miteinbeziehen.

⁴³⁵ J. ŘIHOVSKÝ: Památky Arch. 49 (1958) S. 117.

Die chronologische Sonderung unserer zum Váler Kulturkreis zählenden Funde stellt uns vor eine ziemlich schwierige Aufgabe. Unter ihnen sind die Typen mit eindeutigen H A Merkmalen in relativ geringerem Verhältnis vertreten, doch auch diese befinden sich bereits in einer für das Ende dieser Periode bezeichnenden bzw. für die Übergangszeit H A-B charakteristischen Umgebung. So kann man selbst den allem Anschein nach ältesten Fund von Kerepes nicht auf eine der H A Periode vorangehende Zeit datieren. Innerhalb des Fundes lässt allein das Schlüsselfragment mit eingezogenem, facettiertem Rand (Taf. LXXXII. 2.) eine frühere Datierung zu. Zugleich aber fehlen in diesem Fund neben den in der Mehrzahl vertretenen H A Typen die typischen Gefässe der H B Periode, denn auch die Urne mit nach oben zu verjüngtem Hals, der wir hier begegnen, bildet keine allein für die H B Periode bezeichnende Form (Taf. LXXXIII. 7.), zumal sie auch schon während der H A Periode auftritt.

Leider wissen wir nichts von den Grabzusammenhängen des Fundes von Regöly. Nach den verschiedenen Typen, die er enthält, dürften diese vermutlich aus einem grösseren, die H A und B Perioden gleichermassen umfassenden Gräberfeld stammen. Die aus diesem Fund zum Vorschein gelangte Urne mit ausladendem, facettiertem Rand bildet bestimmt eine H A Form (Taf. LXXXV. 2.) Ihren Analogien begegnen wir in den aus dem früheren Abschnitt der Urnenfelderkultur des mittleren Donauraumes stammenden Gräberfeldern. Ähnliche Stücke lassen sich u.a. aus Baierdorf⁴³⁶ und den Flachgräbern des Gräberfeldes von Sághegy anführen.⁴³⁷ Die dichte vertikale Kannelierung der Urne von Regöly datiert allerdings dieses Gefäss bereits auf das Ende dieser Periode und die halbkugelförmige Schale desselben Fundes mit überhöhtem Henkel trägt bereits die Merkmale der frühen H B Periode (Taf. LXXXV. 6.). Ähnliche Stücke aus einem gleichaltrigen Grab kennen wir beispielsweise aus Hetény.⁴³⁸ Zu den früheren Typen zählt die Schüssel mit eingezogenem, facettiertem Rand des gleichen Fundes (Taf. LXXXV. 7.), während wir die auf Taf. LXXXV. 3. abgebildete Urne aus der Übergangszeit zwischen der H A und H B Periode bzw. aus der ersten Hälfte letzterer kennen. Ähnliche Stücke lassen sich aus Garamtolmács (Tlmače),⁴³⁹ aus Szada,⁴⁴⁰ aus Muzsla⁴⁴¹ und aus anderen Fundorten anführen. Am weitesten verbreitet ist diese Form innerhalb der Chotin-Váler Gruppen. Typische Gefässe des II. Abschnitts der Váler Kultur sind die auf Taf. LXXXV. 1. und 4. abgebildeten Kannen und der Becher der Abb. 9. Ihren Analogien begegnen wir in Klentnice,⁴⁴² St. Georgen,⁴⁴³ Dalj⁴⁴⁴ und anderen gleichaltrigen Fundorten.

H A Traditionen wahren die Gefässe des Fundes von Tiszavárkony. Neben der Schüssel mit ausladendem, facettiertem Rand (Taf. LXXXVII. 1.) kann auch die kleine, flache Schüssel mit eingezogenem, gleichfalls facettiertem Rand (Taf. LXXXVII. 2.) nicht später als auf den Beginn der H B Periode gesetzt werden, aber, wegen der dichten Kannelierung der tieferen Schüssel nnköen sie auch nicht älter als vom Ende der H A Periode sein.

Die aus Dorog stammende Urne mit facettiertem Rand (Taf. LXXXV. 11.) und die Urne mit niedrigem Fuss aus Kisszentmiklós (Taf. LXXXVII. 6.) repräsentieren gleichfalls H A Überlieferungen. Letzteres Stück ist, ebenso wie die ähnlichen Exemplare von Regöly, nicht jünger als die erste Hälfte der H B Periode, ja es kann der schüttereren Kannelierung zufolge allenfalls noch auf das Ende der H A Periode datiert werden. Eine ähnliche Urne kennen wir vom H A -zeitlichen Fundort Wien XI. Mühlsgangergasse.⁴⁴⁵

Auf die H B Periode kann der Fund von Pusztasomodor angesetzt werden, in dem keine einzige typische H A Form vorkommt. Die hier vorgefundenen Gefässe verweisen vornehmlich

⁴³⁶ J. BAYER: a. W. T. II.

⁴³⁷ Die Funde verwahrt die prähistorische Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums.

⁴³⁸ M. DUŠEK: Slovenska Arch. 5 (1957) T. I. 6, T. XIII. 2.

⁴³⁹ J. KUDLAČEK: Arch. Rozh. 5 (1953) Abb. 69.

⁴⁴⁰ F. KŐSZEGI: Koravaskori leletek Szadáról (Früheisenzeitliche Funde aus Szada) (u. D.)

⁴⁴¹ M. NOVOTNA: Arch. Rozh. 7 (1955) Abb. 344.

⁴⁴² J. ŘÍHOVSKÝ: Arch. Rozh. 8 (1956) Abb. 73.

⁴⁴³ J. PALENIKOVÁ: Arch. Rozh. 5 (1953) Abb. 275. 9.

⁴⁴⁴ A. OHRENBERGER: Arch. A. 2 (1949) 76 f., Abb. 1. 5.

⁴⁴⁵ V. HOFFILLER: a. W. T. XIX. 8.

⁴⁴⁶ V. WANSCHURA: MAG 72 (1942) T. II. 4.

in die Übergangsphase und auf die erste Hälfte der H B Periode. Der kleine, gedrungene Becher mit kanneliertem Bauch (Taf. LXXXIV. 7.) und eine halbkugelförmige Schale (Taf. LXXXIV. 6.) sind bereits eindeutige H B Formen.

Die Bruchstücke aus Galgamácsa-Iklad und Diósdliget wahren gleichfalls die charakteristischen Typen der Váler Kultur.

Hingegen weichen die aus Dunaföldvár stammenden Gefäße etwas von den echten Váler Formen ab und sie weisen bis zu einem gewissen Grade eigene Merkmale auf. Vor allem ist der Typus der sanft profilierten Urnen (Taf. LXXXVI. 2, 4.) fremd innerhalb dieses Kulturkreises. Ihren Analogien begegnen wir auf den Fundorten der jugoslawischen Ruše (Maria-Rast) Gruppe, u. a. im zweiten Gräberfeld von Ruše,⁴⁴⁶ in Hajdina⁴⁴⁷ usw. Laut Ansicht F. Starés sind diese abgerundeten, sanft profilierten Formen die früheren innerhalb der H B -zeitlichen Gruppe.⁴⁴⁸ Im Gegensatz zu diesen vertritt neben den Schüsseln mit turbanartig gedrehtem Rand (Taf. LXXXVI. 5, 6.) der einhenklige keine Becher (Taf. LXXXVI. 8.) die jüngere Váler Kultur am bezeichnendsten. Somit kann das Material des Fundortes ohne Ausnahme auf den jüngeren Abschnitt der Urnenfelderkultur des mittleren Donauraumes datiert und in gewissem Sinne mit der Ruše Gruppe in Verbindung gebracht werden.

Leider können wir bei der chronologischen Bestimmung der Váler Kultur lediglich die keramischen Typen zu Rate ziehen, da wir kaum einen zusammengehörigen Fundbestand besitzen, der sich auf Grund der Bronzegegenstände beruhigend datieren liesse. Mithin können wir uns bloss auf einen Vergleich mit den Gefäßtypen verwandter Gruppen stützen, die ihrerseits von Bronzen begleitet sind.

Unter den Keramiktypen der Velatice- und der mit dieser verwandten Gruppen haben wir die chronologische Zuweisung der Schalen und Becher mit über den Rand ragendem Henkel bereits näher kennengelernt. Wie bereits erwähnt, datiert die Spindlersfelder Fibel diese Gefäßform an drei österreichischen Fundorten in verlässlicher Weise,⁴⁴⁹ überdies aber auch noch andere keramische Typen, so z.B. unter den Gemeinlebarner Gefäßen die Urne von doppelter Kegelstumpfform, die Schüssel mit breiter, schräger Kannelierung, die Urnen mit zylindrischem Hals u.a.m.⁴⁵⁰ Die Zeitenfolge ähnlicher Typen wird durch die Fibeln von Unter-Radl⁴⁵¹ und Illmitz⁴⁵² bestimmt, die zugleich auch das Alter der Henkel von dreieckigem Querschnitt bestätigt. Ferner können wir die verschiedenen Keramiktypen auch auf Grund zahlreicher weiterer Bronzegegenstände gut datieren. Das I. Velatice-Brandgrab umfasst die bezeichnendsten Gefäße des gesamten Kulturkreises. Das Alter dieses Grabes bestimmen die Lanzenspitze mit gebogener Schneide, das Schwert von Liptauer Typus, der lanzenförmige Anhänger und die Bronzetasche von Friedrichsruher Typus.⁴⁵³ Mit Hilfe der quengerippten massiven Armreifen, des Griffzungenschwertes und des Riegsee-Schwertes, des Griffzungmessers und der Nadeln mit kerbverziertem Hals lassen sich auch die Gefäße der Baierdorfer Gräber, wie die Schale mit überhöhtem Henkel und die Schüssel mit schräger Kannelierung zuverlässig datieren.⁴⁵⁴

Im Fundmaterial der befestigten Siedlungen von Sághegy und Velemszentvid begegnen wir den für sämtliche Zeitabschnitte der Urnenfelderkultur des mittleren Donauraumes charakteristischen Typen. Die Funde dieser Erdburgen zeigen mehr Zugehörigkeit zu den verwandten österreichischen Gruppen, als zur Váler Kultur, welcher Umstand vor allem in der geographischen

⁴⁴⁶ S. PAHIČ: Drugo zarno grobišče v Rušah. Razprave Dissertationes IV/3. Ljubljana 1957. T. V. 1, T. X. 4.

⁴⁴⁷ F. STARÉ: Arh. Vestnik 1 (1950) T. I. 2, 4, 6, T. II. 7, 8.

⁴⁴⁸ a. a. O. S. 84.

⁴⁴⁹ Siehe Anm. 184—188.

⁴⁵⁰ J. SZOMBATHY: a. W. T. I. 3, T. XVIII. 5, 11,

T. XVII. 1.

⁴⁵¹ F. EPPÉL: a. W. T. I. 7—10, T. II. 17, 18, 12, T. V. 1, 2, 5.

⁴⁵² K. WILLVONSEDER: WPZ 25 (1938) 109 f. Abb. 4, 6.

⁴⁵³ J. ŘÍHOVSKÝ: Památky Arch. 49 (1958) 67 f. Abb. 1—4, Abb. 8.

⁴⁵⁴ J. BAYER: a. W. T. I—II.

Lage der beiden Fundorte seine Erklärung findet. Am Abhang des Sághegy wurde das Gräberfeld der auch als Lausitzisch bezeichneten H A -zeitlichen Siedlung erschlossen. In den Gräbern finden sich die für den Baierdorf-Velatices Kreis bezeichnendsten Gefässe, wie die Urnen von doppelter Kegelstumpfform, jene mit zylindrischem Hals und mit facettiertem Rand, die Schüssel mit ausladendem, facettiertem Rand, die Schale mit hoch sitzendem Henkel, die Schüssel mit eingezogenem, turbanartig gedrehtem oder facettiertem Rand usw. Unter den Metallgegenständen des Gräberfeldes stossen wir auf die gedrillte und die lamellierte Fibel, denen wir auch innerhalb der Hortfunde des H A Typus begegnen. Es gibt kein einziges Gefäss und keinen Bronzegegenstand im ganzen Fund, der für einen Fortbestand des Gräberfeldes während der H B Periode zeugte.⁴⁵⁵

Zu den frühesten Funden der Váler Kultur gehört das Material des Grabes von Érdliget, das noch auf die erste Hälfte der H A Periode datiert werden kann.⁴⁵⁶ Mehrere Fundorte dieser Kultur kennen wir aus der Umgebung von Pomáz. Eines der Gräber von Pomáz-Zdravják enthält noch eindeutig H A -zeitliche Typen.⁴⁵⁷ Beachtung verdient ein von Sashegyi erschlossenes Haus, in dessen Fundmaterial Becher mit hohem Henkel auf ein ähnliches Zeitalter verweisen. Das Haus, dessen Grundriss kreisrund ist, wirft ein aufschlussreiches Licht auf die ziemlich unbekannten Siedlungsformen dieser Kultur.⁴⁵⁸ In Szentendre begegnen wir gleichfalls an mehreren Fundorten in den früheren Abschnitt der Váler Kultur datierbaren Funden. Die von Steinkreisen umgebenen Gräber des auf der Insel erschlossenen Gräberfeldes sind in der Fachliteratur wohlbekannt. Ein Teil dieser Gräber kann gleichfalls in die H A Periode verlegt werden.⁴⁵⁹ Die neben der Eisenbahnstation freigelegte Siedlung dürfte vermutlich in der zweiten Hälfte der Periode bewohnt gewesen sein⁴⁶⁰ und um die gleiche Zeit auch die Siedlung von Környe, wo nach dem Zeugnis der zum Vorschein gelangten Funde ein bedeutendes metallurgisches Gewerbe blühte.⁴⁶¹ F. Tompa berichtete über den Fund von Zugló, der aus grossen, in einer länglichen Grube untergebrachten Vorratsgefässen bestand. Im Material der über diesem Fund befindlichen Siedlungsschicht stiess man u.a. auf ein profiliertes Schalenfragment. Der Fund lässt sich zweifellos noch in den früheren Abschnitt der Váler Kultur datieren.⁴⁶² Einige aus Sasalom stammende Gefässe veröffentlichte gleichfalls F. Tompa. Unter ihnen verfügen die Urne mit facettiertem Rand (Taf. LXXXVIII. 4.) und die Schüssel mit facettiertem Rand (Taf. LXXXVIII. 3.) über H A Parallelen.⁴⁶³

Die Gräber des Gräberfeldes von Tököl wahren vor allem die Hinterlassenschaft der entwickelten Váler Kultur, aber es finden sich auch unter diesen solche, deren Fundmaterial nicht später als auf Ende der H A Periode datiert werden kann.⁴⁶⁴ Ebenso weisen auch die keramischen Grabbeigaben aus Alsószentiván auf das Ende der H A Periode, allenfalls auf die Übergangszeit zwischen H A und B Periode.⁴⁶⁵ Aus unserem Fachschrifttum sind wir mit den Gräbern von Kánya hinlänglich vertraut. Ausser den facettierten Schüsseln mit ausladendem Rand datiert sie eine Bronzepinzette spätestens auf das Ende der H A Periode.⁴⁶⁶

Ausser den oben genannten besitzen wir noch zahlreiche weitere, zum Váler Kulturkreis zählende Funde, in denen wir die zur H A Periode führenden Fäden entdecken können. Sie alle liefern ausreichende Beweise dafür, dass auf einem grossen Gebiet Transdanubiens, vor allem in

⁴⁵⁵ Die Funde verwahrt die prähistorische Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums.

⁴⁵⁶ F. KÖSZEGI: Acta Arch. Hung. 9 (1958) 289 f., T. I. 3—11.

⁴⁵⁷ Die Funde verwahrt die prähistorische Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums.

⁴⁵⁸ Artikel von E. Sashegyi im Jahrbuch der Museen des Komitates Pest (u. D.).

⁴⁵⁹ F. TOMPA: a. W. 102 f, T. XV. T. XVII.

⁴⁶⁰ Die Funde verwahrt das Museum von Szentendre.

⁴⁶¹ Die Funde verwahrt das Museum von Tata.

⁴⁶² F. TOMPA: a. W. S. 104, T. XXI. 6—10. Die noch unveröffentlichten Stücke des Fundmaterials befinden sich in der archäologischen Sammlung des Budapest Historischen Museums.

⁴⁶³ F. TOMPA: a. W. S. 104, T. XX. 1—4.

⁴⁶⁴ Siehe beispielsweise im Fundmaterial des Grabes Nr. 24 oder Nr. 29: E. PATEK: Bud. Rég. Abb. 7. 10.

⁴⁶⁵ É. F. PETRES: a. W. 306 f, T. I. 10—17.

⁴⁶⁶ J. CSALOGOVITS: Hallstätter Wagenurne von Kánya. Neuerwerbung des Komitatsmuseums von Tolna. 1936. 22 f, T. IV—V., AE 4 (1943) 41 f, T. VI.

den ufernahen Gegenden schon zur Zeit der H A Periode die mit der Urnenfelderkultur des mittleren Donaumaumes genetisch zusammenhängende Váler Kultur blühte.

Unter den für die Datierung der H B -zeitlichen Gräber des Stillfried-Podoler Kreises massgebenden Bronzegegenständen müssen vor allem das halbmondförmige Rasiermesser, das sogenannte Pfahlbau-Messer mit Stachelgriff, das Antennengriffschwert, die Bronzetasche von Hostomitz-Stillfried Typus, die kleine vasenköpfige Nadel, die Doppelrippensichel und die Harfenfibel erwähnt werden, deren Mehrzahl von dem namengebenden Fundort Stillfried her bekannt ist.⁴⁶⁷ In Hadesdorf fand man neben Gefässen der H B Periode eine kleine vasenköpfige Nadel und ein Stachelgriffmesser,⁴⁶⁸ in Baumgarten ebensolche Gegenstände in Begleitung einer Harfenfibel.⁴⁶⁹ Im Eisenstädter St. Georgen fand sich neben einer Kanne, die dem auf Taf. XI. 1. abgebildeten Stück aus Regöly ähnlich ist, ein verziertes Stachelgriffmesser und ein halbmondförmiges Rasiermesser.⁴⁷⁰

In einem Grab des im mährischen Klentnice befindlichen Gräberfeldes stiess man neben Gefässtypen der frühen Podoler Kultur auf ein Schwert mit Antennengriff, ein Stachelgriffmesser und ein halbmondförmiges Rasiermesser. Der Ausgrabungsleiter datierte dieses Grab auf die Übergangszeit zwischen der H A und B Periode.⁴⁷¹

Auch in den Gräbern der Ruše Gruppe findet man häufig Metallgegenstände der H B Periode. Im Gräberfeld von Pobrežje kamen in Begleitung der für diese Gruppe typischen Gefässe Stachelgriffmesser, eine kleine vasenköpfige Nadel, eine Brillenfibel, das Bruchstück einer Harfenfibel und halbmondförmige Rasiermesser zum Vorschein, die laut Ansicht des Verfassers aus der Prä-Benacci und der Benacci II. Zeit stammen.⁴⁷²

Unter den auf ungarischem Gebiet erschlossenen Funden der H B Periode befand sich das Gefäss des Hortes von Celldömölk und die Schüssel von Békásmegyer in Gesellschaft gut datierbarer Bronzen. Das einhenklige, am Bauch vertikal kannelierte Gefäss des Hortes enthielt u. a. eine Doppelrippensichel, eine kleine vasenköpfige Nadel, ein halbmondförmiges Rasiermesser und ein Stachelheftmesser.⁴⁷³ Die aus Békásmegyer stammende Schüssel mit Randtülle, neben der sich das Bruchstück eines halbmondförmigen Rasiermessers befand,⁴⁷⁴ ist das genaue Ebenbild einer Schüssel des Gräberfeldes Piliscsaba vom Vál II. Typus.⁴⁷⁵

Das Fundmaterial des Flachgräberfeldes von Csöngé in der Nähe der Siedlung von Sághegy weist starke Verbindungsfäden zu der österreichischen Stillfried Gruppe auf. Trotz der in den Gefässtypen des Gräberfeldes zutage tretenden, in die H A Periode zurückverfolgbaren Merkmale muss dieses Gräberfeld bereits auf die erste Hälfte der H B Periode datiert werden.⁴⁷⁶

Zu den wichtigsten Fundorten dieser Kultur gehört Vál, von dem sie auch ihren Namen erhielt. Wie an den meisten, zur Váler Kultur zählenden Fundorten begegnen wir auch hier den für den früheren Abschnitt der Kultur bezeichnenden Gefässtypen, auf Grund der in überwiegender Mehrzahl vertretenen H B Formen bildet jedoch das Gräberfeld dieser Siedlung den klassischen Fundort der jüngeren Váler Gruppe. Unter den Funden spielen jene mit spitzen Henkeln versehenen Gefässe eine bedeutende Rolle, die diese Kultur in gewissem Sinne mit der Daljer Gruppe verbinden.⁴⁷⁷

Das Gräberfeld von Piliscsaba datierten wir auf die H B Periode, indem wir zugleich auch

⁴⁶⁷ M. MUCH: a. W. T. XXXVIII., R. PITTIONI: Urgeschichte . . Abb. 348.

⁴⁶⁸ R. PITTIONI: Urgeschichte . . Abb. 349.

⁴⁶⁹ F. Holtes handschriftliche Aufzeichnungen. A I. 6.

⁴⁷⁰ A. OHRENBERGER: Arch. A. 2 (1949) 76 f., Abb. 1.

⁴⁷¹ J. ŘÍHOVSKÝ: Arch. Rozh. 8 (1956) S. 299, Abb. 71—73, Památky Arch. 47 (1956) S. 286, Abb. 3—5.

⁴⁷² S. PAHIČ: Arch. Vestnik 5 (1954) 265 f., T. IV—IX.

⁴⁷³ A. MOZSOLICS: FA 1—2 (1939) 33 f., T. I.

⁴⁷⁴ F. TOMPA: a. W. 101, T. XIX. 1—2.

⁴⁷⁵ F. KÖSZEGI: FA 8 (1956) T. XI. 6.

⁴⁷⁶ Die Funde verwahrt die prähistorische Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums.

⁴⁷⁷ Die Funde verwahrt das Museum von Székesfehérvár.

die in gewissen Gefässformen zutage tretenden H A Traditionen nachwies.⁴⁷⁸ Innerhalb des veröffentlichten Fundes von Pusztasomodor (Taf. LXXXIV. 2, 4—7) begegnen wir mehreren Gefässen, die mit den Grabbeigaben von Szada Ähnlichkeit aufweisen. Beide Funde haben innerhalb der Váler Kultur Übergangscharakter, keines ihrer Gefässe ist jünger, als die erste Hälfte der H B Periode.⁴⁷⁹ Der grössere Teil des bereits erwähnten Gräberfeldes von Szentendre geht gleichfalls auf die H B Periode zurück.⁴⁸⁰

Auf die gleiche Zeitspanne lassen sich das Vál I Traditionen währende Gräberfeld von Adony⁴⁸¹ und die Gräber von Mór⁴⁸² datieren. Obwohl auch unter den Funden von Kesztlő die typischen H A Gefässe fehlen, so kann, dieses Material wie die Schüssel mit eingezogenem, facettiertem Rand, die kegelstumpfförmige Schale, die Schüssel und Urne mit ausladendem, facettiertem Randes bezeugen dennoch nicht jünger als die Übergangsphase zwischen H A und B Periode sein.⁴⁸³

Weiteres Fundmaterial der Vál II Kultur kennen wir von Erd,⁴⁸⁴ Pilismarót,⁴⁸⁵ Pécs-Makárhegy,⁴⁸⁶ Lengyeltóti-Tatárvár,⁴⁸⁷ Szentandrásház-Pusztaszentmiklós⁴⁸⁸ Tokod,⁴⁸⁹ Szigetszentmiklós⁴⁹⁰ und zahlreichen anderen transdanubischen Fundorten. Die Verbreitung der Váler Kultur östlich der Donau ist von geringerer Bedeutung und lässt sich in der grossen ungarischen Tiefebene vor allem bloss in ihren Auswirkungen verfolgen. Hier und da begegnen wir immerhin ihren typischen Formen, wie wir dies bei den auf das Ende der H A Periode bzw. in die Übergangszeit verweisenden Gefässen von Tiszavárkony sahen. Starke Vál II. Einflüsse machen sich bei den Urnen und bei der Schale mit eckig emporragendem Henkel des Fundes von Borsodharsány bemerkbar.⁴⁹¹ In den Váler Kulturkreis gehören vermutlich auch das Schüsselfragment mit turbanartig gedrehter, eingeritzter Verzierung vom Flugplatz Szolnok und vielleicht noch eine Urne aus Domanyik.

Der Übergang zwischen den beiden Entwicklungsabschnitten der Váler Kultur scheint kontinuierlich und ohne Brechung erfolgt zu sein. Dieser Umstand bietet zugleich die Erklärung dafür, dass sich die späten H A Formen von den frühen H B Typen nur schwer unterscheiden lassen. Eben deshalb können wir zwischen den beiden zeitlichen Phasen der Kultur auch keine scharfe Grenzlinie ziehen. Das gleiche gilt in gewissem Sinne auch für die Chotin Gruppe, bei der wir innerhalb des gleichen Fundortes Gräbern des H A und B, ja selbst des frühen C Typus nebeneinander begegnen.⁴⁹² Ähnlich verhält es sich auch im Falle der mährischen Velatice-Podoler Kulturen, bei denen der Übergang zwischen den beiden Kulturgruppen gleichfalls keine Unterbrechung erleidet.⁴⁹³ Ein enger genetischer Zusammenhang besteht ferner unter den österreichischen Baiern-Stillfried Gruppen, wie dies seitens österreichischer Forscher nachgewiesen wurde.⁴⁹⁴

Schwieriger gestaltet sich die Lage bei der Sonderung der gleichaltrigen jugoslawischen Gruppen. Zwischen den Funden der Dobova und der Ruše Typen klafft ein Unterschied, der unserer Überzeugung nach jede Möglichkeit eines genetischen Zusammenhanges zwischen diesen beiden Gruppen ausschliesst. Die Tatsache, dass man jüngst auf H A -zeitliche Funde der Ruše Gruppe stiess, beweist, dass diese Gruppe in selbständiger Form bereits während der H A Periode bestand.⁴⁹⁵

⁴⁷⁸ F. KŐSZEGI: FA 8 (1956) 47 f., T. XIV. 1.

⁴⁷⁹ F. KŐSZEGI: Koravaskori leletek Szadáról . . (u. D.).

⁴⁸⁰ F. TOMPA: a. W. T. XV—XVII.

⁴⁸¹ Die Funde verwahrt die prähistorische Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums.

⁴⁸² E. F. PETRES: a. W. 312 f., T. II. 1, 2, T. III. 10—16.

⁴⁸³ Die Funde verwahrt das Regionalmuseum von Dorog.

⁴⁸⁴ F. KŐSZEGI: Acta Arch. Hung. 9 (1958) 292 f., T. I. 1, 2, T. II.

⁴⁸⁵ Die Funde verwahrt das Museum von Esztergom.

⁴⁸⁶ Die Funde verwahrt das Museum von Pécs.

⁴⁸⁷ Die Funde verwahrt das Museum von Kaposvár.

⁴⁸⁸ M. WOSINSZKY: Tolnavármegye . . S. 506, T. LXXXVI. 4, 6.

⁴⁸⁹ Die Funde verwahrt das Museum von Esztergom.

⁴⁹⁰ Die Funde verwahrt die archäologische Sammlung des Budapester Historischen Museums.

⁴⁹¹ V. RÉCSEY: AE 10 (1890) 62 f.

⁴⁹² M. DUŠEK: Slovenska Arch. 5 (1957). T. I. 1—4, T. II. 1—6, T. XVI. 4—6, T. XVII. 1, T. VIII. 3—5, T. X. 1, 2, 4, T. XIV. 2, 5, 6, T. XXIV. 5.

⁴⁹³ Z. B. das Gräberfeld von Klentnice.

⁴⁹⁴ N. PITTONI: Urgeschichte . . S. 484.

⁴⁹⁵ Laut mündlicher Mitteilung von S. Pahič. Die Funde verwahrt das Museum von Maribor.

Von Einzelfällen abgesehen können wir den genetischen Zusammenhang zwischen den Urnenfeldergruppen des mittleren Donauraumes und ihre ungebrochene Entwicklung innerhalb der H A und B Perioden auf Grund des bisher Gesagten als erwiesen betrachten. Die zwischen den beiden Entwicklungsphasen zutage tretenden Typenabweichungen lassen sich nur mit einer solchen Veränderung erklären, die im ganzen Kulturkreis auf den Einfluss bisher unbekannter Faktoren eintrat.

Eine umstrittene Frage bildet der Ursprung des gesamten Urnenfelderkulturkreises im mittleren Donauraum. Die Fachliteratur verweist im allgemeinen auf die Rolle zweier grösserer bronzezeitlicher Kulturen, der Hügelgräber- und der Lausitzer Kultur. So erklären beispielsweise die österreichischen Forscher die Entwicklung der Baierdorf-Gruppe mit dem gegenseitigen Aufeinanderwirken dieser beiden Kulturen. Die Grundlage bilden ihrer Ansicht nach die lokalen Hügelgräberelemente, denen sich die für die Entstehung des neuen Entwicklungsganges verantwortliche Lausitzer Kultur auflagert. Ihrer Auffassung gemäss wurde diese Entwicklung auch von den zu jener Zeit im Westen bereits ausgestalteten Urnenfeldergruppen beeinflusst.⁴⁹⁶

Einen ähnlichen Standpunkt vertraten in der letzten Zeit auch die tschechoslowakischen Forscher, die den Ursprung der Velatice Kultur gleichfalls mit einer Verschmelzung der Hügelgräber- und der Lausitzer Kultur erklärten.⁴⁹⁷

Diesen Auffassungen entsprechend lassen sich in der älteren Urnenfelderkultur des mittleren Donauraumes sowohl die Hügelgräber- als auch die Lausitzer Traditionen noch recht deutlich nachweisen. Für das Anfangsstadium der Gleichzeitigkeit beider Kulturen bietet beispielsweise das Gräberfeld des österreichischen Gemeinlebars ein anschauliches Beispiel, in dem neben Hügelgräbergefässen reinsten Schlages auch schon Lausitzer Urnen auftreten.⁴⁹⁸

Neuerdings macht sich in der tschechoslowakischen Forschung eine Richtung geltend, die die Rolle der Lausitzer Kultur im Entstehungsprozess der Velatice Kultur nahezu vollkommen in Abrede stellt und entschieden von einer Hügelgräber-Velatice Kultur spricht. Für die Richtigkeit dieser Auffassung suchen die zuständigen Fachleute den Erweis durch Kartographierung der auf die Hügelgräber-, die Lausitzer- und die Velatice-Kultur bezüglichen Fundorte zu erbringen. Während nämlich die Verbreitungsgebiete der Velatice- und der Hügelgräberkultur einander decken, liegen die Fundorte der Lausitzer Kultur nördlich von denselben Gebieten. Die Lausitzischen Merkmale gewisser Gefässformen der Velatice Kultur erklären sie ganz einfach anhand der angeblichen genetischen Zusammenhänge zwischen der Hügelgräber- und der Lausitzer Kultur.⁴⁹⁹

Dem Wesen nach bildet diese Hypothese den Gegenpol einer früheren, gleicherweise irrigen Auffassung, die die Urnenfelderkultur in Bausch und Bogen der Lausitzer Kultur gleichsetzte. Heute sehen wir bereits mehr oder weniger deutlich jene bedeutende Rolle, die das Hügelgräbervolk in der Ausgestaltung der neuen Kultur allenthalben in Europa spielte, vor allem auch auf dem Verbreitungsgebiet der Urnenfelderkultur des mittleren Donauraumes. Ebenso wenig lässt sich auch die hohe Bedeutung der Lausitzer Kultur in Abrede stellen, deren Vordringen in südwestlicher Richtung der ganzen Entwicklung den Anstoss verlieh. Innerhalb des Verbreitungsgebietes der Velatice Kultur begegnen wir der Lausitzer Kultur eben deswegen nicht, weil letztere während ihrer Wanderung von der Hügelgräberkultur aufgehalten wurde. Říhorský selbst gibt zu, dass einige Gruppen der Lausitzer Kultur nach Südmähren vordrangen, was durch die Funde von Velké Pavlovice, Brno-Kralovo, Tetčice, Rošice u.a. bestätigt wird.⁵⁰⁰ Weiter südlich begegnen wir deswegen keinen weiteren Lausitzer Funden, weil vom Augenblick der gegenseitigen Berührung an der Verschmelzungsprozess der beiden Kulturgruppen seinen Anfang nahm und gleichzeitig damit

⁴⁹⁶ R. PITTIONI: Urgeschichte . . S. 442.

⁴⁹⁷ J. ŘÍHOVSKÝ: Arch. Rozh. 8 (1956) S. 886,
M. ŠOLLE: Památky Arch. 46 (1955) S. 132.

⁴⁹⁸ J. SZOMBATHY: a. W. T. XVIII. 5, 7, T. XX. 1,

8, T. XVIII. 10, 11.

⁴⁹⁹ J. ŘÍHOVSKÝ: Arch. Rozh. 10 (1958) 231 f.

⁵⁰⁰ a. a. O. S. 232, Abb. 101, 103–108.

die Entwicklung der neuen Kultur in die Wege geleitet wurde. Gerade in Südmähren tritt uns die Anfangsphase des Nebeneinanderbestehens beider Kulturen am sinnfälligsten entgegen, deren Vertreter u.a. die Funde des Blučina und Marefy Typus bilden.⁵⁰¹

Nachdem uns in Ungarn eindeutige Lausitzische Elemente aus der Bronzezeit überhaupt nicht bekannt sind, ergab sich hinsichtlich des Ursprungs der Váler Kultur bei uns eine ganz eigenartige Lage. Innerhalb dieser Kultur lässt sich nämlich, besonders was deren erste Hälfte anbelangt, die Lausitzische Tradition gut nachweisen. Deswegen ist auch, wie wir bereits früher betonten,⁵⁰² die Váler Kultur aus der Fremde nach Transdanubien eingewandert, war im Anfang hier völlig fremd und unterhielt keinerlei Beziehungen zu den lokalen bronzezeitlichen Elementen. Während ihrer Wanderung hielt sich die Kultur ziemlich genau an den Lauf der Donau, da die Mehrzahl ihrer Funde in Ufernähe erschlossen wurde.⁵⁰³ Es spricht wenig Wahrscheinlichkeit dafür, dass die frühesten Gruppen der Kultur aus slowakischem Gebiet zu uns gelangten wären, eher wanderten die nordösterreichischen Gruppen entlang der Donau nach Transdanubien bzw. dem Lauf der Nebenflüsse folgend dem Norden zu nach der Slowakei. Die zwischen den Funden des Baierdorf und des Vál I. Typus eine Zwischenstellung einnehmenden Gruppen von Sághegy und Velemszentvid bestärken unsere Annahme.

Die am frühesten bei uns eingewanderten Elemente vertreten nebst den Funden von Velemszentvid und Sághegy jene von Érdliget und Pomáz. Das Eindringen begann laut Zeugnis der genannten Funde vermutlich bereits in der ersten Hälfte der H A Periode. Die während der zweiten Hälfte der gleichen Periode bereits endgültig eingebürgerte Kultur gelangte bis ins südliche transdanubische Gebiet, wo sie in einem vorläufig noch nicht genügend bekanntem Ausmass die Entfaltung und Entwicklung der Daljer Kultur beeinflusste. Die Váler Kultur war auch lokalen Einwirkungen ausgesetzt, beispielsweise seitens der Muhi Gruppe. Dieser Einfluss lässt sich vornehmlich in der Verzierung der Gefässe nachweisen.⁵⁰⁴ Jenen eigentümlichen Charakter, der diese Kultur von den zum mittleren Donaauraum gehörigen Gruppen des Urnenfelderkulturkreises unterscheidet, verdankt sie hauptsächlich solchen lokalen Einflüssen.

RELATIVE UND ABSOLUTE CHRONOLOGIE

Im obigen gaben wir einen ungefähren Überblick über die Entwicklung Transdanubiens von der späten Bronzezeit bis zum Beginn der Früheisenzeit (H C). Bevor wir auf die Erhellung des historischen Hintergrundes der hier aufgeworfenen Probleme übergehen, müssen wir die chronologische Frage klären.

Auf dem Verbreitungsgebiet der mitteleuropäischen Urnenfelderkultur pflegt man das Fundmaterial im allgemeinen auf Grund der relativen Einteilung Reineckes zu klassieren. P. Reineckes klassische chronologische Einteilung⁵⁰⁵ vervollkommnete E. Vogt durch Sonderung der H A und B Perioden vor allem auf schweizerischem Gebiet.⁵⁰⁶ F. Holste sonderte als süddeutsche Gruppen der spätbronzezeitlichen Urnenfelderkultur die «Fremdkulturen» und deren charakteristische Typen.⁵⁰⁷ Eine zusätzliche Verfeinerung erfuhr dieses System durch E. Sprockhoff, der die nordische Montelius-Chronologie mit Reineckes mitteleuropäischer Zeiteinteilung aufeinander abstimmte.⁵⁰⁸ Mit dieser relativen Zeiteinteilung brachte W. Kimmig verschiedene Abschnitte

⁵⁰¹ J. ŘÍHOVSKÝ: Arch. Rozh. 8 (1956) S. 886, Abb. 325, 331.

⁵⁰² E. PÁTEK: AÉ 82 (1955) S. 172.

⁵⁰³ F. KŐSZEGI: Acta Arch. Hung. 9 (1958) S. 298.

⁵⁰⁴ Den sich nach oben zu verjüngenden Hals der Gefässe von Muhi Typus zieren häufig ringsum parallel verlaufende Girlandenlinien. Ähnlicher Ornamentik begegnen wir auch am Hals einiger Gefässe des

Gräberfeldes von Vál.

⁵⁰⁵ P. REINECKE: Altertümer unserer heidnischen Vorzeit. V. 1911.

⁵⁰⁶ E. VOGT: a. W.

⁵⁰⁷ F. HOLSTE: Die Bronzezeit . . 86 f, 114.

⁵⁰⁸ E. SPROCKHOFF: Chronologische Skizze. Reinecke Festschrift. 1950. 133 f.

der Urnenfelderkultur in Einklang.⁵⁰⁹ Grundlegend sind G. Merharts Arbeiten, in denen der Verfasser die mitteleuropäische Chronologie mit Italien und Griechenland in Verbindung brachte, was für die absolute Zeitbestimmung von ausschlaggebender Wichtigkeit war.⁵¹⁰ Auch G. Kossack untersuchte die chronologische Problematik des mitteleuropäischen Urnenfelderkulturreises in ihren Beziehungen zu Italien.⁵¹¹ Letztlich befasste sich Kossack auch mit den auf das Ende der Kultur bzw. auf den Beginn der Früheisenzeit bezüglichen Datierungsproblemen.⁵¹² H. Müller-Karpe unterteilt heute schon die einzelnen Reinecke'schen Zeitabschnitte in weitere Unterperioden und datiert auf Jahrhunderte genau.⁵¹³

Auf selbständige Abschnitte teilt K. H. Wagner die Tiroler Urnenfelderkultur und bezeichnet in ihrem Frühabschnitt drei Phasen.⁵¹⁴ Gleichfalls auf Grund der Chronologie Reineckes klassiert weiterhin R. Pittioni⁵¹⁵ und dieselbe relative Zeiteinteilung wenden auch die tschechoslowakischen Forscher an.⁵¹⁶ Bei uns war trotz des Gebrauchs der selbständigen bronzezeitlichen Chronologie innerhalb der Früheisenzeit die H A-D Einteilung von allgemeiner Gültigkeit und erst in jüngster Zeit erfolgten Versuche zur Aufstellung neuer Systeme.⁵¹⁷

In scharfem Gegensatz zu der das oben genannte chronologische System benützenden sogenannten deutschen Schule steht die auf der sogen. orientalistischen These beruhende englische Schule, die statt der H A und B Perioden als Fortsetzung der bronzezeitlichen Phasen mit E und F Abschnitten rechnet, denen die früheisenzeitlichen Perioden I und II folgen. Aber dem Wesen nach besteht der Gegensatz zwischen den beiden Systemen nicht hierin, sondern in den voneinander abweichenden Auffassungen hinsichtlich des Ursprungs der Urnenfelderkultur, mit denen wir uns im weiteren eingehender befassen wollen.⁵¹⁸

Auf Grund der wichtigsten literarischen Hinweise gelangt man zu der Feststellung, dass die im Anfangsstadium der Urnenfelderkultur auftretenden «Fremdkulturen» noch die bronzezeitliche D Periode repräsentieren.⁵¹⁹ Diese im allgemeinen noch unter Hügeln bestattenden Gruppen bilden dem Wesen nach reine Hügelgräberelemente, die sich unter dem Einfluss der in den Nachbargebieten beheimateten frühen Urnenfeldergruppen bzw. unter jenem der Lausitzer Kultur weiterentwickelten. Wie das auch aus dem Bestattungsritus hervorgeht, trug dieser Einfluss noch keinen ethnischen Charakter. Es mag hier erwähnt werden, dass selbst in der frühen H A Periode zuweilen noch Hügelgräber vorkommen.⁵²⁰ Diese Entwicklungsstufe schliesst in vielen Fällen so eng an die Urnenfelderkultur der H A Periode an, dass mehrere Autoren keine Unterscheidung zwischen diesen beiden vornehmen, sondern zusammenfassend von einem älteren Abschnitt der Urnenfelderkultur sprechen.⁵²¹ Anschauliche Beispiele bilden hierfür die Baierdorf- oder die Velatice Kultur, da beide Gruppen, trotz ihrer entscheidenden H A Merkmale sich ursprünglich dennoch von der B D Periode herleiten. Hingegen trennen die oben angeführten chronologischen Arbeiten die ältere Urnenfelderkultur scharf von der jüngeren, die bereits gänzlich in der H B Periode lebt.⁵²²

⁵⁰⁹ W. KIMMIG: Badische Fundberichte 17 (1941—1947) S. 382, Badische Fundberichte 18 (1948—1950) S. 95.

⁵¹⁰ G. MERHART: Bonner Jahrbücher, Germania 24 (1940) S. 102.

⁵¹¹ G. KOSSACK: Problemi cronologici della prima età del ferro in Italia e nell'Europa Centrale. Atti del I. Congresso Internazionale . . . Florenz—Neapel—Rom 1950. 368 f.

⁵¹² G. KOSSACK: Germania 35 (1957) 207 f.

⁵¹³ H. MÜLLER-KARPE: Münchener Urnenfelder 9 f.

⁵¹⁴ K. H. WAGNER: a. W. 39 f.

⁵¹⁵ R. PITTIONI: Urgeschichte . . S. 534 (Übersichtstabelle Nr. 3).

⁵¹⁶ J. ŘÍHOVSKÝ: Die Chronologie . . 119 f, M. ŠOLLE: Hallstatt-Chronologie in Mähren. Chronologie préhistorique de la Tchécoslovaquie. 123 f.

⁵¹⁷ A. MOZSOLICS führt als Fortsetzung der von ihr selbst aufgestellten vier bronzezeitlichen Perioden noch eine V. und VI. Periode an, die der H A- bzw. B-Periode entsprechen. A MOZSOLICS: Acta Arch. Hung. 8 (1957) 119 f.

⁵¹⁸ G. CHILDE: Proceedings . . 7 (1948) 180 f., C. HAWKES: Proceedings . . 7 (1948) 198 f., Chronology of the Bronze and Early Iron Ages. Greek, Italian and Transalpine. Atti del I. Congresso . . 259 f.

⁵¹⁹ F. HOLSTE: Die Bronzezeit . . 86 f, 114.

⁵²⁰ W. KIMMIG: Die Urnenfelderkultur in Baden. Röm. Germ. Forsch. 14 (1940) 7 f., A KNOR: a. W.

⁵²¹ W. KIMMIG: Badische Fundberichte 18 (1948—1950). S. 95., F. BERG: Burgenländische Heimatblätter 16 (1954) S. 8.

⁵²² F. HOLSTE: WPZ 27 (1940) S. 18, M. ŠOLLE: Památky Arch. 46 (1955). S. 132.

Mit der chronologischen Lage der Velatice Kultur befasst sich J. Řihovský ausführlich. Er reiht sie in die von ihm selbst den Reinecke'schen B D und H A Perioden gleichgesetzte jüngere Bronzezeit. Er versucht auch eine Aufteilung innerhalb der Kultur vorzunehmen und stellt folgende drei Phasen auf:

1. Gemischter Kulturhorizont = Blučina
2. Entwickelter Abschnitt = Marefy
3. Echte Velatice Kultur = Velatice

Ferner bezeichnet er eine Spätbronzezeit, die er mit der H B Periode in Parallele bringt. Hierher reiht er die Podoler Kultur, die er gleichfalls in drei Abschnitt gliedert:

1. Übergangsphase = Klentnice
2. Entwickelter Abschnitt = Brünn-Obřany
3. Späte Phase = Podolí⁵²³

Den Grund zu diesem chronologischen System legte der Autor in einem seiner früheren Aufsätze, in dem er sich mit den auf den Kreis des Herzogenburger Fundes bezüglichen Fragen beschäftigte, die betreffs der spätbronzezeitlichen Entwicklung der Hügelgräberkultur eine wichtige Rolle spielen.⁵²⁴

Mit der Veröffentlichung des Leobersdorfer Fundes warf F. Berg ein Licht auf den Anfangsabschnitt der Baierdorf Gruppe. Er brachte das Material dieses Gräberfeldes mit jenem der mährischen Gräberfelder Mostkovice-Tešetice, zugleich aber auch mit den Funden der eigentlichen Baierdorf-Velatice Gruppe in Parallele. Seiner Ansicht nach ist die Mostkovice-Leobersdorfer Gruppe auf die B D Periode datierbar, ferner misst er auch der Frage ihres Verhältnisses zur älteren Urnenfelderkultur grosse Bedeutung bei.⁵²⁵ Ähnlichen Funden begegnen wir im Gräberfeld Gemeinlebarn, das der Ausgrabungsleiter auf die B D und H A Periode datiert.⁵²⁶

Verschiedene Entwicklungsstufen lassen sich vermutlich auch innerhalb der Stillfried Gruppe unterscheiden. So besteht beispielsweise in der chronologischen Lage des in Wien-Grossenzersdorf erschlossenen Gräberfeldes und jenes von Klentnice eine Ähnlichkeit. Auch bei den Gräbern des österreichischen Gräberfeldes lassen sich H A Überlieferungen deutlich nachweisen.⁵²⁷ Zugleich befindet sich der Grossteil der Funde dieser Gruppe bereits in Begleitung der sogenannten thrakisch-kimmerischen Bronzen, die auch in zahlreichen Hortfunden vorkommen und in gewissem Sinne bereits mit dem Beginn der späten Hallstattzeit in Zusammenhang stehen.⁵²⁸

Ähnlich den oben angeführten lässt sich auch die relative Zeitenfolge unserer gleichaltrigen transdanubischen Funde bestimmen. Wie wir bereits sahen, muss man auf diesem Gebiet mit zwei bedeutenden Kulturhorizonten rechnen, den verschiedenen weiterlebenden Gruppen der Hügelgräberkultur und der zum Kreis der Urnenfelderkultur des mittleren Donauraumes zählenden Váler Kultur. Gemäss dem Charakter unserer Funde kann man eine weiterlebende Hügelgräber- und eine Váler Stufe mit je zwei Unterabschnitten annehmen. Die I. Stufe der weiterlebenden Hügelgräberkultur ist noch spätbronzezeitlich und stimmt zeitlich mit der Reinecke D Periode überein, während die II. Stufe eine Parallele zur Übergangsphase und zur H A I Periode bildet. Vá I. entspricht der H A Periode und verweist vorwiegend in deren zweite Hälfte, während sich Vá II. bereits zur Gänze auf die H B Periode datieren lässt.

1. Weiterlebende Hügelgräber-Kultur I. Periode = B D (Csabrendek, Koroncó, Szigliget, Jánosháza-Farkasgyepü usw.)

⁵²³ J. ŘIHOVSKÝ: Památky Arch. 49 (1958) 117 f.

⁵²⁴ J. ŘIHOVSKÝ: Die Chronologie. 119 f.

⁵²⁵ F. BERG: Arch. A. 22 (1957). 14 f.

⁵²⁶ J. SZOMBATHY: a. W. 73 f.

⁵²⁷ R. PITTONI: Urgeschichte . . S. 504.

⁵²⁸ F. HOLSTE: WPZ 27 (1940). S. 18.

Den Beginn der Protovillanova Kultur knüpft Merhart an das Erscheinen der ersten Bogenfibeln.⁵³⁹ In Griechenland treten diese Fibeln erstmals zur Zeit der submykenischen Periode, in der SH III C2 Phase auf, die um das Jahr 1200 beginnt.⁵⁴⁰ Hingegen kennen wir auf italischem Gebiet weder aus der Terremarekultur, noch auch aus einer dieser verwandten (Extraterremarecoli) Kulturen ein einziges solches Stück. Merhart verlegt ihr Auftreten in Italien auf die Zeit um 1125.⁵⁴¹ In Pianello kommen diese Typen noch mit den violinbogenförmigen Fibeln gemeinsam vor.⁵⁴² Auch G. Kossack akzeptiert als Mittelwert für den Beginn der H A Periode das Jahr 1125.⁵⁴³

Das Ende der A Periode und zugleich der älteren Urnenfelderkultur mit absoluten Jahreszahlen zu begrenzen fällt schwer. Nach allgemein verbreiteter Ansicht stimmt dieser Zeitpunkt mit dem Anfangsdatum des italischen Villanova Kreises überein.

Überaus wichtig ist für uns der am Südabhang der Etruskerberge liegende Fundort Allumiere, wo mehrere Urnengräber erschlossen wurden. Ihr Fundmaterial steht teils mit jenem des protovillanovanischen Pianello und Timmari, teils mit dem der Villanova Fundorte in Verbindung.⁵⁴⁴ Die einen verhältnismässig kurzen Zeitabschnitt umfassenden Gräber haben Übergangscharakter. Sie wurden von mehreren Autoren sehr verschiedentlich datiert. Unter den älteren verdient die Arbeit R. Mac Ivers Beachtung, die den Anfang des Gräberfeldes in das XII. Jahrhundert verlegt, während er gleichzeitig den Beginn des Benacci I Abschnitts auf 1050 ansetzt.⁵⁴⁵ Dieses letztere Datum müssen wir um ungefähr ein Jahrhundert näherbringen, um die Anfangszeit der Villanova Kultur zu erhalten, die nach allgemeiner Ansicht in der zweiten Hälfte des X. Jahrhunderts zu suchen ist.⁵⁴⁶ Die Beigaben der Allumiere Gräber dürften aus einem unmittelbar vorangehenden Zeitabschnitt, d.h. aus dem XI. und X. Jahrhundert stammen.

Auch den Beginn der jüngeren Urnenfelderkultur müssen wir irgendwo am Anfang der Villanova Periode suchen, der im allgemeinen in die zweite Hälfte des X. Jahrhunderts verlegt wird.⁵⁴⁷

Das Ende der gesamten Urnenfelderkultur lässt sich zeitlich an eine ganze Reihe historischer Ereignisse anknüpfen. So schliessen, um unter diesen bloss die wichtigsten zu erwähnen, die Anfänge der griechischen Kolonisation, das Auftreten der Etrusker und anderweitige Ereignisse die Herrschaft dieses rund ein halbes Jahrtausend umfassenden Kulturkreises ab.

Die in der Tomba del Guerriero in Corneto vorgefundenen Typen sind bereits rein hallstattzeitlich. Auf Grund der geometrischen Einflüsse ist das Grab nach G. Kossacks Ansicht auf die Zeit zwischen 775 und 680 zu datieren.⁵⁴⁸ G. Kaschnitz-Weinberg verlegt das Alter dieses Grabes auf die Zeit um 725, zumal sich sein Übergangscharakter auch durch den Brand- und Skelett-Bestattungsritus deutlich offenbart.⁵⁴⁹ Noch in der ersten Hälfte des VIII. Jahrhunderts treten die ersten italisch-geometrischen Typen in Erscheinung. Die erste griechische Siedlung von Cumae entstand um die Mitte des Jahrhunderts.⁵⁵⁰ Dieser Siedlung ging ein Gräberfeld von Villanova Typus unmittelbar voran.⁵⁵¹

Wahrscheinlich ist das Ende der mitteleuropäischen Urnenfelderkultur gleichfalls im VIII. Jahrhundert zu suchen. Die Vače II A Periode wird der H C Periode gleichgesetzt, da der Vače I Abschnitt dem Wesen nach der jüngeren Urnenfelderkultur entspricht. Der zu niedrig

⁵³⁹ G. MERHART: Bonner Jahrbücher . . S. 76, G. KOSSACK: Problemi cronologici S. 369.

⁵⁴⁰ G. KOSSACK: Problemi cronologici . . S. 368, G. CHILDE: Proceedings . . 7 (1948) S. 187.

⁵⁴¹ G. MERHART: Bonner Jahrbücher . . S. 76.

⁵⁴² G. A. COLLINI: BP 40 (1914) T. VI. 5, 10.

⁵⁴³ G. KOSSACK: Problemi cronologici . . S. 369.

⁵⁴⁴ G. A. COLLINI: BP 35 (1910) 104 f, BP 36 (1910) 96 f.

⁵⁴⁵ R. MAC IVER: Villanovans and Early Etruscans. Oxford 1924. S. 90, 38.

⁵⁴⁶ G. KASCHNITZ—WEINBERG: Handbuch der Archäologie II. 1. S. 376, 378.

⁵⁴⁷ H. MÜLLER—KARPE: Münchener Urnenfelder. 12, G. KOSSACK: Problemi cronologici . . Abb. 3 (Tabelle).

⁵⁴⁸ a. a. O. S. 369.

⁵⁴⁹ G. KASCHNITZ—WEINBERG: a. W. 382 f.

⁵⁵⁰ G. KOSSACK: Problemi cronologici . . S. 377, O. DAVIES: Journal of Hellenic Studies 68 (1944) S. 109.

⁵⁵¹ G. A. COLLINI: BP 41 (1916) 62 f.

angesetzten Datierung F. Starés gegenüber verlegt G. Kossack den Beginn dieser und zugleich auch der H C1 Periode auf die Wende des VIII. und VII. Jahrhunderts.⁵⁵²

H. Müller-Karpe datiert die Urnenfelder der Umgebung Münchens der Reihe nach auf Jahrhunderte, gemäss folgender Aufstellung:

- B D = XIII. Jahrhundert
- H A1 = XII. Jahrh.
- H A2 = XI. Jahrh.
- H B1 = X. Jahrh.
- H B2 = VIII. Jahrh.⁵⁵³

Die von den englischen Forschern angewandte Chronologie weicht von den obigen Angaben wesentlich ab. Sie arbeitet den bisherigen gegenüber mit wesentlich niedrigeren Zahlengrenzen und verlegt den Anfang der B D Periode auf 1150, jenen der E (H A) Periode auf 1050 bis 1000 und den Beginn der F (H B) Periode auf 800, während sie das Ende der Urnenfelderkultur auf 650 datiert. Mit diesen Daten decken sich im grossen ganzen jene, die englische Forscher in Verbindung mit den zeitgenössischen italischen Kulturen ansetzen.⁵⁵⁴

Die von M. Šolle bezüglich der mährischen H A-D Perioden angewandte absolute Zeitfolge ist heute bereits vollkommen überholt:

- H A = 950—800
- H B = 800—erste Hälfte des VII. Jahrhunderts⁵⁵⁵

Hinsichtlich des ungarländischen Urnenfelder-Kulturhorizontes schliessen wir uns den absoluten Jahreszahlen der auf Furumarks Datierung fussenden deutschen Schule an. Da die Entwicklung des mit Italien auch unmittelbar in Zusammenhang stehenden heimischen Gebietes in der Mehrzahl der Fälle jener italischen Entwicklung, der wir unsere absoluten Jahreszahlen entnahmen, voranging, sehen wir keine Veranlassung zu einer Herabsetzung dieser Zeitbestimmungen.

Für unsere transdanubischen Gruppen erachten wir folgende absolute Zeiteinteilung für die angemessenste:

1. Weiterlebende Hügelgräberkultur I. Periode (B D) = 1250—
2. Weiterlebende Hügelgräberkultur II. Periode (H A1) = 1200/1150—
3. Vál I. Periode (H A2) = 1100/1050—
4. Vál II. Periode (H B) = 950/900—750/700.

GESCHICHTLICHE WERTUNG

Die in den letzten Jahren zur Veröffentlichung gelangten wissenschaftlichen Arbeiten erschlossen uns ein allgemeines Bild über die Entwicklung der Bronzezeit in Ungarn sowie über die uns hier näher interessierende historische Problematik der Spätbronzezeit. Die Hügelgräberkultur, die die autochthonen bronzzeitlichen Kulturen ablöste, entwickelte sich vor allem auf transdanubischem Gebiet selbständig weiter. In ihrem Fundmaterial spielten hier jene Lokalelemente eine geringere Rolle, die beispielsweise auf die Kulturen von Egyek und Piliny einen weitgehenden Einfluss ausübten und verhinderten, dass der Charakter der neuen Kulturen in erster Linie von den Wesenszügen der Hügelgräberkultur bestimmt werde. Eben deswegen lassen sich

⁵⁵² F. STARÉ: Vače. Ljubljana 1955. S. 69, G. KOSSACK: Germania 35 (1957) 220 f.

⁵⁵³ H. MÜLLER-KARPE: Münchener Urnenfelder 10 f.

⁵⁵⁴ C. HAWKES: Atti del I. Congresso. . S. 262 (Tabelle).

⁵⁵⁵ M. SOLLE: Hallstatt . . S. 129.

auch in der Entwicklung der transdanubischen Hügelgräbergruppen all jene Formveränderungen nachweisen, die für die Entwicklung der gleichaltrigen Gruppen der benachbarten Gebiete Österreichs und der Tschechoslowakei bezeichnend waren. Einige besondere Bedeutung kommt dieser Tatsache in jenem Zeitabschnitt zu, der die Spätbronzezeit mit den Anfängen des Urnenfelderkulturkreises verbindet.

Die friedliche, selbständige Entwicklung der transdanubischen Gruppen der Hügelgräberkultur fand ihre Bestätigung in den Siedlungen der Spätbronzezeit und der H A I Periode, die allem Anschein nach während dieses Zeitalters keine Störung erfuhren. Einer annähernd ähnlichen Erscheinung stehen wir vor allem auch im Süden der grossen ungarischen Tiefebene gegenüber (Szentes-Nagyhegy, Szeged-Öthalom usw.). Neben den in den Bronzen der Fundorte nachweisbaren Frühurnenfeldertypen treten auch in den Keramikformen jene wichtigeren Wesenszüge zutage, die für die neue Kultur bestimmend sind. Dieser Umstand findet zum Teil in den unmittelbaren oder mittelbaren (z.B. Handels-) Beziehungen seine Erklärung, die zweifellos eine bedeutende Rolle in der Fühlungnahme des späthügelgräberzeitlichen Volkes mit den Lausitzischen Gruppen spielten. Diese gegenseitigen Wechselwirkungen lassen sich von dem das Anfangsstadium darstellenden Zusammenleben bis zur Verschmelzung der beiden Kulturen in Südmähren (Blučina, Marefy) unmittelbar beobachten. Die gleiche Wahrnehmung können wir auch im Gräberfeld des österreichischen Gemeinlebens machen, wo wir neben reinen Hügelgräberformen auch die wohlbekannten Lausitzischen Typen vorfinden. Selbstverständlich offenbaren sich diese gegenseitigen Beziehungen an den genannten Fundorten auch schon in ethnischen Belangen, denen wir jedoch in den auf ungarischem Gebiet gelegenen Fundorten überhaupt nicht begegnen. Innerhalb unseres spätbronzezeitlichen Materials fehlen gänzlich Funde der Lausitzischen Kultur und der Lausitzer Typus macht sich bloss hie und da, vornehmlich in den nördlichen Gegenden in seinen Auswirkungen geltend. Unsere Fachliteratur stellte eindeutig fest, dass die reine Lausitzer Kultur niemals auf ungarisches Gebiet gelangte und dass sich all das, was man in der Vergangenheit dafür hielt, in den Kreis der Hügelgräberkultur einreihen lässt.⁵⁵⁶ Das bietet zugleich die Erklärung dafür, dass wir auf transdanubischem Gebiet zu Beginn der Urnenfelderzeit einer äusserst eigenartigen Entwicklung gegenüberstehen, die zugleich aber auch viele gemeinsamen Züge mit der gleichzeitigen Entwicklung des Baiern- und Velatice Kreises aufweist. Während jedoch innerhalb dieses Kreises der Anfang des neuen Zeitabschnittes in der Verschmelzung der beiden grundlegenden Kulturen, der Hügelgräber- und der Lausitzer Kultur zum Ausdruck kommt, entwickelt sich bei uns zur gleichen Zeit die Hügelgräberkultur allein weiter. Trotzdem haben die Formveränderungen in mancher Hinsicht viel gemeinsames mit den Baiern- und Velatice Übergangsformen, was vor allem deswegen wichtig ist, da sich über das ungarländische Fundmaterial die Hügelgräberkomponenten der gemeinsamen Entwicklung in den Anfängen des Baiern- und Velatice Kreises ableiten lassen.

Das oben gesagte erschliesst das Verständnis für die unzähligen gemeinsamen Formen, die die in Ungarn weiterlebenden Hügelgräbergruppen mit den älteren Urnenfelderkulturen des mittleren Donauraumes verbinden. In vielen Fällen lässt sich der frühe Váler von dem weiterlebenden Hügelgräbertypus überhaupt nicht unterscheiden, wie uns dies die bei zahlreichen Streufunden gemachten Erfahrungen lehren. Zumeist vermögen wir die beiden Gruppen bloss auf Grund zusammengehöriger Grabbestände voneinander zu scheiden. Den Unterschied zwischen beiden bestimmt vor allem die Gegenwart oder das Fehlen der Lausitzischen Typen.

Von der ersten Hälfte der H A Periode, mithin etwa vom Ende des XII. Jahrhunderts an hörten die Siedlungen der weiterlebenden Hügelgräberkultur nacheinander auf und ihre Stelle nahmen Siedlungen einer fremden, doch mit der lokalen verwandten Kultur ein, die als Váler Kultur bekannt ist. Diese Machtablösung konnte nicht auf friedlichem Wege erfolgt sein, wie dies

⁵⁵⁶ A. MOZSOLICS: Acta Arch. Hung. 8 (1957) S. 121.

zahlreiche Faktoren bezeugen. Im Komitat Tolna kennen wir eine ganze Reihe befestigter Erdburgen, deren Mehrzahl diesen Hügelgräberelementen Schutz gegen die Eindringlinge bot. Mit Verschanzungen wurde beispielsweise die Siedlung von Fenékpuzsza befestigt und auch die neuen Einwanderer wählten häufig diese Erdburgen zu ihrer Wohnstätte.⁵⁵⁷

Die zu den zerstörten Siedlungen gehörigen Hortfunde wurden gleichfalls zu jener Zeit unter der Erde geborgen, als die ersten Gruppen der Váler Kultur eindringen. Solche Verwahr-funde gelangten häufig aus der Siedlung bzw. aus der Umgebung der Erdburgen zum Vorschein. Aus solchen Fundstellen stammen u.a. die Horte von Koroncó, von Sióagárd-Leányvár, von Hant, ferner kennen wir Hortfunde aus Lengyeltóti, wo sich gleichfalls eine Erdburg erhob, aus Mohács usw.

Diese Ablösung in der Herrschaft dürfte nicht plötzlich erfolgt sein, wie dies auch aus den innerhalb der Hortfunde zutage tretenden und zeitlich voneinander mehr oder weniger abweichenden Typen hervorgeht. Diese Übergangszeit währte vermutlich bis zur Mitte des XI. Jahrhunderts. Um die gleiche Zeit besetzten die Gruppen der Váler Kultur den Grossteil des westlich der Donau gelegenen Gebietes, vor allem dessen östliche Hälfte. Den nordwestlichen Teil Transdanubiens bewohnten die mit der Váler Kultur zusammenhängenden, doch unter starkem Einfluss der österreichischen Gruppen stehenden Völkerschaftsgruppen des Sághegy-Csöngé Typus. Laut Zeugnis der in der nordwestlichen Plattenseeegend erschlossenen Verwahr-funde verbreiteten sich letztere auch in südlicher Richtung. Die zeitgenössische Entwicklung des südwestlichen transdanubischen Gebietes kennen wir einstweilen noch nicht.

Wahrscheinlich begründen die weiter oben geschilderten Ereignisse das Auftreten der weiterlebenden transdanubischen Hügelgräbertypen in Jugoslawien in einer von den lokalen Einflüssen noch unberührten, völlig unvermengten Form. Mit der weiterlebenden Hügelgräber-kultur lässt sich auch das Fundmaterial des Tumulus im slowakischen Csáka in Verbindung bringen, was auch durch den Hügelgräber-Bestattungsritus bestätigt wird.

Heute hat sich bereits allgemein die Auffassung durchgesetzt, dass die Wanderung der Urnenfelder-kulturen durch das Ausschwärmen der Lausitzer Kultur aus ihrer nordöstlichen Heimat veranlasst wurde. Es wurde mehrfach darauf hingewiesen, dass dieses Ausschwärmen durch die von vielen mit der indoeuropäischen Wanderung in Verbindung gebrachten, nach dem Norden gerichteten Bewegung der Steppenvölker ausgelöst wurde. Da uns diese Probleme hier nicht näher angehen, wollen wir lediglich feststellen, dass diese Lausitzer Gruppen im Laufe der Spät-bronzezeit auf tschechoslowakischem Gebiet auf eine andere ausgedehnte bronzezeitliche Kultur, d.h. auf die Hügelgräberkultur stiessen. Auf südmährischem Gebiet brachte diese lokale bronzezeitliche Bevölkerung die Wanderung der Lausitzer Kultur zeitweilig zum Stillstand, das geht auch aus dem volligen Fehlen ihrer Funde südlich dieses Gebietes hervor. Auf Grund der Verbreitung der Tüllenbeile vom Lausitzischen Typus, die übrigens mit der Verbreitung der übrigen Lausitzer Typen übereinstimmt, umriss E. Sprockhoff deutlich die südliche Grenzlinie der Lau-sitzischen Kultur, die seiner Ansicht nach auch innerhalb der mitteleuropäischen Urnenfelderkultur stets eine nördliche Gruppe blieb. Ihr Erscheinen auf weiter südlich gelegenen Gebieten erklärt er mit ihrem Verschmelzen in die oben genannte Urnenfelderkultur.⁵⁵⁸ Mithin konnte die reine Lausitzer Kultur niemals auf ungarischen Boden vordringen. J. Řihovský sammelte die mährischen und slowakischen Funde der Lausitzer Kultur und sonderte deren Verbreitungsgebiet mit einem scharfen Trennungsstrich von jenem der Hügelgräberkultur. Diese Grenzlinie verläuft annähernd

⁵⁵⁷ Ein ähnliches Ereignis lässt sich auch im Falle der Siedlung von Veleszentvid vermuten, da sich unter ihrer Keramik auch solche von den typischen Velatice-Beierdorf Formen abweichende Gefässe be-

finden, die mit den weiterlebenden Hügelgräberelementen zusammenhängen dürften. — K. MISKE: A veleszentvidi őstelep... T. LX. 7. 10, 12.

⁵⁵⁸ E. SPROCKHOFF: PZ 34 (1949) 124 f.

über Tysnov, Kyjov, Veseli nad Moravu und Nitra und südlich von ihr kommt die reine Lausitzer Kultur bloss sporadisch vor.⁵⁵⁹

Wir dürfen die Lausitzer Kultur nicht dem Urnenfelderkulturkreis gleichsetzen und innerhalb dieses besonders nicht der Urnenfelderkultur des mittleren Donauraumes. Sowohl in der Bevölkerung der Velatice- als auch in jener der Baierdorf-Gruppe lassen sich weitgehend Hügelgräberelemente nachweisen, deren wichtige Rolle in der Entfaltung der neuen Kultur ebenso wenig als jene der Lausitzer Kultur in Abrede gestellt werden kann, von der die Entwicklung dem Wesen nach ihren Ausgang nahm.

Auf Grund der uns zur Verfügung stehenden Funde können wir heute bereits mit weitgehender Sicherheit feststellen, dass die Urnenfelderwanderung auf ungarischem Gebiet, vornehmlich in Transdanubien dem Eindringen der Váler Kultur bzw. ihrem Vordringen in südlicher Richtung gleichgesetzt werden kann. Diese Wanderung erfolgte Ende des XII. bzw. an der Schwelle des XI. Jahrhunderts.

Die überwiegende Mehrzahl der mit diesem Zeitalter beschäftigten Forscher bringt den Ursprung der italischen Urnenfeldergruppen, den Verfall der mykenischen Zivilisation im Mittelmeerraum und ähnliche Ereignisse mit der nach Süden gerichteten Wanderung der Urnenfelderkultur in Zusammenhang. Dieser allgemeinen Auffassung stehen die Vertreter der englischen Schule gegenüber. Ihrer Meinung nach lassen sich die im östlichen Mittelmeerraum erschlossenen und mit der erwähnten Wanderung in Verbindung gebrachten Funde, wie die verschiedenen Schalen, Kessel, Schüsseln mit turbanartig gedrehtem Rand, die Urnen, die Gefässe mit hochsitzendem Henkel, die kannelierte Keramik, Vorläufer des Brandbestattungsritus noch aus der Zeit vor 1200, aus anatolischen und ägäischen Modellen ableiten. Die Brandbestattung war in Syrien und Troja schon vom XIII.—XIV. Jahrhundert an bekannt, beispielsweise aus der VI. trojanischen Schicht. Die ersten Peschiera-Fibeln kamen in mykenischer Umgebung zum Vorschein, die ersten wirklichen, d. h. Stich- und Hiebschwerter sind nahöstlichen Ursprungs usw. Aus obigen Umständen ziehen die genannten Forscher die Schlussfolgerung, dass das Auftreten der erwähnten Typen in Mitteleuropa keine vorangehende, sondern eine Folgeerscheinung bildet. Letzten Endes braucht daher ihrer Ansicht nach bei der Verbreitung genannter Typen nicht an die Wanderung der Urnenfelderkultur nach Südosten gedacht werden, sondern diese Einflüsse trafen Mitteleuropa nach dem Beispiel ähnlicher Vorgänge im Neolithikum und in der Bronzezeit aus dem östlichen Mittelmeerraum.⁵⁶⁰

Eine Auseinandersetzung mit dieser Theorie erübrigt sich, da obiger Standpunkt durch die inzwischen gesammelten hinlänglichen Materialkenntnisse vollkommen unhaltbar geworden ist.

Einstweilen sehen wir noch nicht klar genug, in welchem Masse diese auf transdanubischem Gebiet vor sich gegangenen Ereignisse einerseits mit der Urnenfelderbesiedlung Italiens, andererseits mit der zur Vernichtung der mykenischen Städte führenden geschichtlichen Katastrophe zusammenhängen. Es unterliegt keinem Zweifel, dass die Entstehung der italischen Villanova und der sogenannten Fossa-Kulturen nicht allein in der über die Alpen führenden und auf der Halbinsel in nord-südlicher Richtung fortschreitenden Urnenfelderwanderung ihre Erklärung finden kann. Mehrere Forscher wiesen bereits darauf hin, dass man auch mit den aus Dalmatien und über das Meer eintreffenden und zuerst in Süd- und Mittelitalien erscheinenden Gruppen weitgehend zu rechnen hat.⁵⁶¹ Unter den letzteren müssen wir jene aus ungarischem Gebiet stammenden Elemente suchen, die u. a. die verschlungene («Achter»-)Fibel, die bronzene Situla und verschiedene andere Bronzegefässe, die entenförmigen Verzierungen u. dgl. m. mit sich brachten. Wahrscheinlich gab es auch unter diesen solche Hügelgräberelemente, die von der Váler Kultur zur Weiterwanderung

⁵⁵⁹ J. ŘÍHOVSKÝ: Arch. Rozh. 10 (1958) S. 232, I. Congresso . . 258 f.

Abb. 99.

⁵⁶⁰ G. CHILDE: Proceedings . . 7 (1948) 182 f., C. HAWKES: Proceedings . . 7 (1948) 199 f., Atti del

⁵⁶¹ G. MERHART: Bonner Jahrbücher. S. 62, G. KASCHNITZ—WEINBERG: Handbuch . . 371 f.

in südlicher Richtung gezwungen wurden. Die jugoslawischen Funde repräsentieren die unterwegs abgesplitterten oder in andere Richtung abgewichenen Gruppen dieser Wanderung. Erklärlicherweise konnten diese im Zuge ihrer Wanderung mit verschiedenartigen Elementen vermengten Gruppen auf italischem Gebiet nicht mehr in ihrer ursprünglichen Form in Erscheinung treten und ihre Scheidung innerhalb der italischen Villanova- und Fossa-Kulturen bildet eine unserer vornehmlichsten Aufgaben.

Die heimischen Ereignisse mit der die zeitgenössischen mykenischen Siedlungen zerstörenden dorischen Wanderung in näheren Zusammenhang zu bringen, wäre immerhin noch verfrüht. Die zeitliche Übereinstimmung der beiden historischen Ereignisse und der Umstand, dass die bisher noch wenig bekannte archäologische Hinterlassenschaft der Eindringlinge auf griechischem Gebiet mit den transdanubischen Funden in Verbindung gebracht werden kann, ist allerdings durchaus nicht zufällig.⁵⁶²

Die Váler Kultur verbreitete sich rasch im östlichen Transdanubien. Am dichtesten sind ihre Fundorte in der Gegend des Donauknies anzutreffen. Wie die Funde von Tiszavárkony und Borsodharsány bezeugen, verbreitete sich die Kultur von diesem Gebiet ausgehend auch östlich der Donau. In ihrem Weiterdringen entlang der Donau gelangte sie an die südliche Landesgrenze Ungarns, wo sie in der Entfaltung der Daljer Gruppe eine wichtige Rolle spielte, und wo ihr Einfluss auch noch innerhalb der slowenischen Dobova Gruppe nachweisbar ist.

Das Ende der Váler und zugleich auch der Urnenfelderkultur wird durch bedeutsame geschichtliche Ereignisse angezeigt, u.a. durch die Anfänge der griechischen Kolonisation, das Erscheinen der Etrusker u.dgl.m. Auch das Ende der Váler Kultur beschliessen Hortfundhorizonte, unter denen die Horte von Sághegy, Velemzentvid, Celldömölk und Badacsony hervorzuheben sind.⁵⁶³ Das aus Österreich bei uns eingewanderte früheisenzeitliche Hügelgräbervolk, das die Vorherrschaft der Váler Kultur brach, besetzte vor allem die westlichen Komitate, doch kennen wir eine stattliche Anzahl ihrer Funde auch aus dem nördlichen Transdanubien, ferner aus den Komitaten Fejér und Somogy.⁵⁶⁴

Zusammenfassend gelangen wir zu der Feststellung, dass die spätbronzezeitliche Entwicklung Transdanubiens sowie auch die erste Hälfte der H A Periode von den lokalen Gruppen der Hügelgräberkultur bestimmt wurde. Ihre Siedlungen fielen der zu jener Zeit eindringenden Váler Kultur zum Opfer, das bezeugt eine ganze Reihe der von der Lokalbevölkerung geborgenen Horte. Die bei uns anfänglich völlig fremde Váler Kultur stand mit den gleichaltrigen Gruppen Österreichs und Südmährens in genetischem Zusammenhang und drang entlang der Donau unmittelbar aus Österreich nach Transdanubien ein. Im Leben dieser Kultur stellten wir zwei Entwicklungsstufen fest. Das jüngere Ende fällt bereits mit dem Anfang der H C Periode zusammen, als auf transdanubischem Gebiet die ersten früheisenzeitlichen Hügelgräbergruppen erschienen.

⁵⁶² Siehe Anm. 168.

⁵⁶³ A. MOZSOLICS: Der Goldfund von Velemzentvid. *Præhistorica* I. 1 f. Der zweite Velemer Hortfund. *Dunántúli Szemle* 181 (1941) 257 f. — J. LÁZÁR: Beschreibung der Bronzefunde I. und II. von Sághegy. *Dunántúli Szemle* 185 (1941) 371 f., A. MOZSOLICS: *FA* 1—2 (1939) 33 f.

⁵⁶⁴ Mit diesen Problemen können wir uns im vorliegenden Aufsatz nicht eingehender beschäftigen. Dies-

bezüglich siehe die bisher erschienenen und noch im Druck befindlichen Abhandlungen bzw. Universitäts-Facharbeiten, wie S. GALLUS: Die Burgstall-Figururen von Sopron, *AH* XIII. Bp. 1935., J. LÁZÁR: *AE* 82 (1955) 202 f., I. LENGYEL: Das früheisenzeitliche Gräberfeld von Halimba (Komitat Veszprém) *AE* 86 (1959) 159 f., A. HORVÁTH: Die Hügelgräber von Nagybarát und Vaszar (Universitäts-Facharbeit) usw.

VERZEICHNIS DER BEHANDELTEN FUNDORTE

(Die Nummer vor den Fundorten entsprechen der Nummerierung auf der Fundkarte)

- | | |
|--------------------------|------------------------|
| 1. Keszthely-Apátdomb | 59. Pusztababót |
| 2. Szeged-Bogárzó | 60. Csabapuszta |
| 3. Kiskundorozsma | 61. Lengyeltóti |
| 4. Felsőpusztaszer | 62. Oroszi |
| 5. Kiskőrös | 63. Kiliti |
| 6. Gamásza | 64. Rinyaszentkirály |
| 7. Szigliget | 65. Torvaj |
| 8. Csobánc | 66. Simonfa |
| 9. Koroncó-Bábot | 67. Bonyhád |
| 10. Győr-Homokgödör | 68. Kurd |
| 11. Árpás | 69. Törökkoppány |
| 12. Ménfő | 70. Uzd |
| 13. Lébényszentmiklós | 71. Nagykajdác |
| 14. Jánosháza | 72. Szárazd |
| 15. Bakonybél | 73. Sióagárd |
| 16. Zirc | 74. Sióagárd-Leányvár |
| 17. Farkasgyepű | 75. Hanth |
| 18. Pénzeskút | 76. Murga |
| 19. Balatonendréd | 77. Palotabozsók |
| 20. Soltvadkert | 78. Pécs-Makárhegy |
| 21. Békásmegyer | 79. Pölöske |
| 22. Csabrendek | 80. Büdöskútpuszta |
| 23. Lengyel | 81. Ebergőc |
| 24. Gárdonyi-Velencei tó | 82. Kerepes |
| 25. Ságvár | 83. Pusztasomodor |
| 26. Mohács | 84. Dorog |
| 27. Bag | 85. Galgamácsa-Iklad |
| 28. Pécel | 86. Diósdliget |
| 29. Tiszacsege | 87. Regöly |
| 30. Galgamácsa | 88. Dunaföldvár |
| 31. Cserseztomaj | 89. Tiszavárkony |
| 32. Balatonhidvégpuszta | 90. Sághegy |
| 33. Gyenesdiás | 91. Veleszentvid |
| 34. Keszthely-Dobogó | 92. Érdliget |
| 35. Fenékpuszta | 93. Pomáz |
| 36. Felsőnyék | 94. Szentendre |
| 37. Apar | 95. Környe |
| 38. Dunaszentgyörgy | 96. Zugló |
| 39. Pécsvárad-Aranyhegy | 97. Sashalom |
| 40. Mosonyszolnok | 98. Tököl |
| 41. Gyirmót-Sebestag | 99. Alsószentiván |
| 42. Magyaralmás | 100. Kánya |
| 43. Csór | 101. Celldömölk |
| 44. Szeremle | 102. Csönge |
| 45. Gyermely | 103. Vál |
| 46. Újszőny | 104. Piliscsaba |
| 47. Tata | 105. Szada |
| 48. Herceghalom | 106. Adony |
| 49. Székesfehérvár | 107. Mór |
| 50. Lovasberény | 108. Kesztlő |
| 51. Nagydém | 109. Érd |
| 52. Bakony-Somhegy | 110. Pilismarót |
| 53. Rezihegy | 111. Szantandráspuszta |
| 54. Sümeg-Papföld | 112. Tokod |
| 55. Badacsonyköbölkút | 113. Szigetszentmiklós |
| 56. Kisapáti | 114. Borsodharsány |
| 57. Uzsavölgy | 115. Szolnok |
| 58. Kér | |

K. SÁGI

DIE SPÄTRÖMISCHE BEVÖLKERUNG DER UMGEBUNG VON KESZTHELY

(TAFEL LXXXIX—XCIV)

Das bisher nicht beachtete Material einiger schon früher ausgegrabenen Gräberfelder der Umgebung von Keszthely sowie die gut beobachteten Funde einiger Gräber, die während der Rettungsgrabungen der letzten Jahre zum Vorschein gekommen sind, ermöglichen jetzt die Frage der ethnischen Zusammensetzung dieser Gegend im 4. Jahrhundert zu untersuchen.¹ Diese Aufgabe haben wir deshalb als Ziel gesetzt, weil die Frage in engem Zusammenhang mit einem neuestens beobachteten Verteidigungssystem unsere Provinz zur Zeit des Niederganges des römischen Weltreiches zu stehen scheint, nämlich mit dem Ausbau der bürgerlichen Siedlung² zur Zeit Constantius II.³ Es konnte sich über die Bevölkerung dieser vom Standpunkt des Schutzes der Randprovinzen so wichtigen, befestigten Siedlungen noch keine einheitliche Meinung herauskristallisieren.⁴ Das ist auch leicht verständlich. So lange es nicht gelingt, das Schwinden der einheimischen Bevölkerung, die durch die Invasionen der Goten im 3. und 4. Jahrhundert⁵ bedingt wurde in Ermangelung von Grabungen zu klären, kann man über die Rolle der hier ansässigen Bevölkerung in Zusammenhang mit dem erwähnten Verteidigungssystem nur Vermutungen aufstellen. Aus den schmeichelnden Worten der Umgebung des Constantius II., der auf die Huldigung der Sarmaten wartete, ist der Wunsch nach einer militärischen und Ackerbau treibenden Masse zu entnehmen,⁶ zugleich bekommt man auch einen Überblick über die allgemeine Lage des Reiches, doch ist es nicht sicher, ob diese Aussage auch für Pannonien gültig ist.

Nach den historischen Quellen haben wir über zwei pannonische Ansiedlungen hinsichtlich der Epoche, die uns jetzt interessiert, sichere Kenntnisse. Im J. 295 wurden in der Umgebung von Pécs Carpen,⁷ und im Jahre 380 eine ostgotische und eine alanische Gruppe angesiedelt.⁸

Mehrere Angaben einiger Quellen über Ansiedlungen erwiesen sich nicht als zuverlässig. Jordanes (Getica 113) erwähnt eine vandalische Ansiedlung zur Zeit des Constantinus. Diculessu

¹ Die Unterstützung des Balatoner Verwaltungskomitees und des Rates des Komitates Veszprém ermöglichten die Ausgrabung. Unsere Ausführungen sind grösstenteils auf das archäologische Material und die Beobachtungen anlässlich dieser Ausgrabung aufgebaut. Für die Unterstützung sagen wir an dieser Stelle aufrichtigen Dank.

² A. RADNÓTI: Pannoniai városok élete a korai feudalizmusban (Das Leben in den pannonischen Städten zur Zeit des frühen Feudalismus). MTA 5 (1954). S. 495 ff.

³ A. RADNÓTI: Le camp romain et les monuments épigraphiques de Környe. Laureae Aquincenses II. (Budapest 1941) S. 91 ff. — Ders., Pannoniai városok stb. S. 494 ff. — K. SÁGI: La colonie romaine de Fenékpuszta et la zone intérieure des forteresses. Acta Arch. Hung. 1 (1951) S. 87 ff. — L. BARKÓCZI: Die Grundzüge der Geschichte von Intercisa. Intercisa II (Dunapentele). Arch. Hung. XXXVI (1957) S. 538. (Abkürzung der Arbeit: Intercisa I oder II).

⁴ siehe: MTA 5 (1954). S. 509 ff. — E. FERENCZY: A magyar föld népeinek története a honfoglalásig (Geschichte der Völker Ungarns bis zur Landnahmezeit). Budapest 1958. S. 82 f.

⁵ A. ALFÖLDI: A gót mozgalom és Dácia feladása (Die gotische Bewegung u. die Räumung Daziens). Sonderdruck aus EPhK. 1929/30. — Ders., Budapest története (Geschichte der Stadt Budapest; Abkürzung: Bp. Tört.) I. S. 671 ff. — E. POLASCHEK: Wiener Grabfunde aus der Zeit des untergehenden römischen Limes. I. Hist. Teil. WPZ XIX (1932). S. 243 ff. — L. SCHMIDT: Geschichte der deutschen Stämme. Die Ostgermanen² (1941). S. 277 ff. — M. R.—ALFÖLDI: NK 48—49 (1949/50). S. 8 f. — Dies., Ant. Hung. 3 (1949). S. 86 ff. — Dies., FA 6 (1954). S. 72 f.

⁶ Ann. 19, 11, 7.

⁷ STEIN: PW III, S. 1609. — A. ALFÖLDI: Bp. Tört. I. S. 674.

⁸ T. PEKÁRY: AE 82 (1955). S. 19; siehe hier die weitere Literatur!

suchte, nach Jordanes, diese Wandalen eben in der Umgebung von Keszthely.⁹ Aber die Stelle bei Jordanes ist anfechtbar und so wurde auch von L. Schmidt angezweifelt.¹⁰ Wie wir noch sehen werden, hat die Vermutung von Diculescu durch das archäologische Material keine Bestätigung erfahren. Eine andere markomannische Ansiedlung des 4. Jahrhunderts wurde von Polaschek angezweifelt.¹¹

In der Zeit von 295 und 380, d. h. zwischen den beiden Ansiedlungen, wurden während der Regierung Constantius II. im Inneren Pannoniens die befestigten Städte aufgebaut, u. a. auch die Siedlung von Fenékpusztá mit einer Mauer und runden Türmen versehen. Die Bevölkerung von Fenékpusztá und der Umgebung lässt sich nach den angedeuteten Schwierigkeiten nur nach den Funden der Gräberfelder und den Eigenarten der Bestattungssitten bestimmen.

Als Ausgangspunkt unserer Erörterungen nehmen wir die Gräber bzw. die Gräberfelder:

Fenékpusztá, Gräberfeld von Halászrét (Fischerwiese)

Im Jahre 1941 wurde der Damm des Abflusses von Héviz von der Wasserregulierungsgesellschaft erneuert. Zu dem Dammbau hat man die Erde von einem Teil des Hügels, der sich südlich von dem Hügelrücken von Keszthely («Keszthelyi hát») verflacht, abgetragen, wo sich auch der Nivellierungspunkt 110 befindet (Abb. 1). Anlässlich der Erdarbeiten wurden viele spätrömische Skelettgräber vernichtet und einige urzeitliche Abfallgruben und Wohngruben zerstört.¹² Von den Beigaben der Gräber gelangten teils durch Kauf, teils als Geschenk viele in das Balaton-Museum von Keszthely. Bei einem Teil der Funde konnte man nach Angaben der Finder noch die Zusammengehörigkeit einiger Beigaben sicherstellen.

Die Streufunde des Gräberfeldes sollen im folgenden besprochen werden:¹³

Grab. A : 1. Dunkelgrauer, feingeschlemmter Henkelkrug. Der Rand wurde beim Entdecken beschädigt. Die Oberfläche ist mit einem feinen, eingeläuteten Muster verziert. H: 16 cm, der Rand kann nicht gemessen werden, Bdm: 7 cm (Abb. 2, 1). 2. Dunkelgraue Henkeltasse. Der Henkel fehlt, der Bauch ist an mehreren Stellen beschädigt. H: 15,1 cm, Mw: 9 cm, Bdm: 5,5 cm (Abb. 2, 2).

Grab B : 1. Graue Henkeltasse mit grober Oberfläche aus schlecht geschlemmtem Ton. Der Rand ist abgebrochen, der Henkel fehlt. H: 13,7 cm, Mw: 9 cm, Bdm: 5,6 cm (Abb. 2, 3). 2. Lichtgrauer, feingeschlemmter Krug. H: 17,5 cm, Mw: 9 cm, Bdm: 6,3 cm (Abb. 2, 4). 3. Becher aus ziegelrot gebranntem Lehm mit lichtgelber Metallglasur; diese ist an mehreren Stellen abgebröckelt. H: 5,2 cm, Mw: 4,5 cm, Bdm: 3,7 cm (Abb. 2, 5).

Grab C : Die Längswände des Grabes, das nach W—O orientiert war (Schädel in der West-, Füße in der Osthälfte), waren aus Ziegeln gemauert und die Seiten beim Schädel und bei den Füßen aus Stein gebaut. Das Grab war satteldachartig mit Tegulae bedeckt. Von den Beigaben des Kindergrabes erwarb das Balaton-Museum durch Kauf einen Goldring, die anderen wurden von den Findern zerbrochen.

Der Ring (Abb. 3, 1) besteht aus einem 3 mm breiten gewellten Goldblech, auf dessen Ränder 0,9 mm breite Goldblechscheibchen gelötet sind, um dem Ring einige Festigkeit zu geben. Wo sich der Ring und der Kopf treffen, sieht man je zwei kleine Goldkugeln. Der Ringkopf enthält eine blaue bzw. schwarzblaue, konisch gegossene Einlage aus Glaspasta. Diese sitzt in einem 3 mm breiten Rahmen aus Goldblech. In der Mitte ist ein 0,9 mm breiter Streifen aufgelötet und gegenständig mit je einer kleinen Goldkugel verziert. Im des Ringes: 2,3 cm.

Gefäße aus verschiedenen Gräbern: *a)* Dunkelgrauer Krug aus gut geschlemmtem Ton mit Spuren schwarzer Bemalung. Am Bauch ist stellenweise noch das eingeläutete Gittermuster erkennbar. H: 26,8 cm, Bdm: 8,2 cm, Mw: 8,2 cm (Abb. 2, 7). *b)* Lichtgrauer Krug aus gut geschlemmtem Ton. Der Hals ist mit einem eingeläuteten Muster verziert. H: 13,5 cm, Mw: 7 cm, Bdm: 4,5 cm (Abb. 2, 8). *c)* Graue Henkeltasse aus grob geschlemmtem Ton. Die Finder haben sie zerbrochen und die Scherben in das Balaton-Museum eingeliefert. H: 14,9 cm, Mw: 8,9 cm, Bdm: 5,5 cm (Abb. 2, 9). *d)* Graue Henkeltasse aus grob geschlemmtem Ton mit nachträglichen Brandspuren an der Seite. H: 14,8 cm, Mw: 9,4 cm, Bdm: 5,6 cm (Abb. 2, 10). *e)* Graue Schüssel mit eingezogenem Rand. Die Finder haben ihre Scherben in das Balaton-Museum eingeliefert. H: 6,7 cm, Mw: 18 cm, Bdm: 7,5 cm (Abb. 2, 6).

Münzen aus verschiedenen Gräbern: *a)* Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 297, Siscia 66. *b)* Abgenützte Kleinbronze des Constantinus I. Vom Typus GLORIA EXERCITVS, mit zwei Labaren

⁹ C. C. DICULESCU: Die Wandalen und Goten in Ungarn und Rumänien, Mannus-Bibl. 34 (1923) S. 28.

¹⁰ L. SCHMIDT: a. a. O. S. 108 ff.

¹¹ E. POLASCHKE: a. a. O. S. 246.

¹² B. DORNYAY: Bronzkori leletek és későrómai téglasírok Fenéken (Bronzezeitliche Funde und spät-

römische Ziegelgräber von Fenék). In der Zeitung: Keszthely és vidéke (Juni 1941).

¹³ Inv.-Nr. der beiden Bruchstücke von Zóker Gefäßen des Balaton-Museums in Keszthely: 57. 37. 1—2.

und unleserlichem Münzstättezeichen, *c*) Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 140, Kyzikos 1. *d*) Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 192, Nicomedia 1. *e*) Konsekrationskleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 99, Constantinopolis 22. *f*) Kleinbronze des Constantinus II. Voetter-Gerin, S. 51, Antiochia 6. *g*) Kleinbronze des Constantinus II. Voetter-Gerin, S. 142, Kyzikos 11. *h*) Kleinbronze des Constantinus II. Voetter-Gerin, S. 302, Siscia 35. *i*) Kleinbronze des Constans. Voetter-Gerin, S. 143, Kyzikos 5. *j*) Kleinbronze des Constans. Voetter-Gerin, S. 302, 16. *k-l*) Kleinbronzen des Constans. Voetter-Gerin, S. 302, Siscia 17. *m-n*) Kleinbronzen des Constans. Voetter-Gerin, S. 302, Siscia 18. *o-p*) Abgenützte Kleinbronzen des Constans. Von Typen VICTORIAE DD AVGG Q NN mit unleserlichem Münzstättezeichen. *r*) Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 344, Thessalonica 5. *s*) Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 144, Kyzikos 10. *t*) Abgenützte, näher nicht bestimmbare Kleinbronze des Constantius II. *u*) Neun abgenützte, näher nicht bestimmbare Kleinbronzen aus dem 4. Jahrhundert.

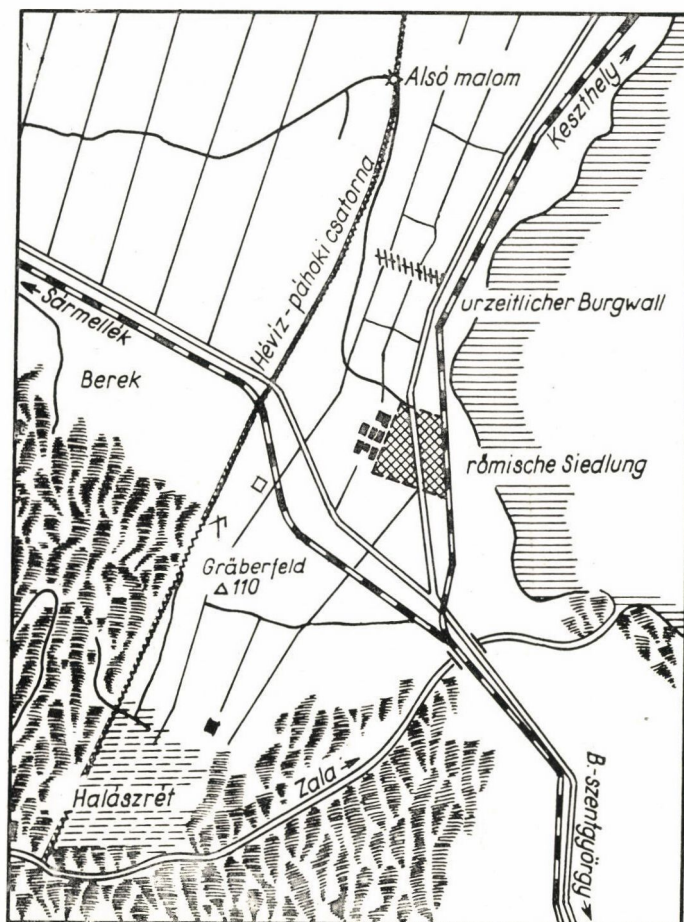


Abb. 1

Andere Streufunde aus Gräbern: *a*) Armband aus blauschwarzem Glas. Grösster Dm: 6,2 cm (Abb. 2, 11). *b*) Ähnliches Stück. Grösster Dm: 6,4 cm (Abb. 2, 12). *c*) Dasselbe Dm: 6,2 cm. *d*) Zwiebelkopffibel aus Bronze. Der Knopf am Kopf fehlt. L: 5,5 cm. *e*) Dasselbe. L: 7 cm.

Das Balaton-Museum in Keszthely hat sich an das Ungarische Nationalmuseum Historisches Museum mit der Bitte gewandt, die weitere Vernichtung der Gräber zu verhüten, bzw. die Notgrabung durchzuführen.¹⁴ Im Laufe dieser Arbeit konnten nur mehr vier Gräber am Rande des Friedhofes und eine altchristliche cella memoriae, die zwischen diesen liegt, gerettet werden (siehe den Plan dieses Friedhofsteiles auf Abb. 4). Östlich von dieser Stelle blieben unsere Forschungen ergebnislos, also der Friedhof erstreckte sich nicht mehr auf dieses Gebiet.

¹⁴ Die Rettungsgrabung wurde abwechselnd von A. RADNÓTI und mir durchgeführt.

Beschreibung der von uns untersuchten Gräber:

Grab 1: Die Richtung des Grabes wich von der W—O-Richtung 5° nach S. ab. T: 165 cm, L: 190 cm, Br: 50 cm. Im Grabe lag ein mit dem Kopf nach W orientiertes Frauenskelett. Lage und Anordnung der Beigaben veranschaulicht Abb. 5. Wir fanden im Grab folgende Beigaben: 1. Halbkugelförmige Bronzeschelle. Der Klöppel und der Anhänger mögen aus Eisen gewesen sein; sie sind vollkommen oxydiert. Die Seite der Schelle ist mit eingeritzten konzentrischen Kreisen verziert. H: 1,6 cm (Abb. 3, 2). 2. Becher aus ziegelrot gebranntem Lehm mit gelblichgrüner Metallglasur. H: 8 cm, Mw: 8,2 cm, Bdm: 6,4 cm (Abb. 3, 3). 3. Flasche aus gelblichweissem, irisierendem Glas. H: 18,2 cm, Mw: 4,9 cm, Bdm: 6,4 cm (Abb. 3, 4). 4. Krug aus ziegelrot gebranntem Lehm mit gelblichgrüner Metallglasur. H: 30,8 cm, Mw: 8,2 cm, Bdm: 8 cm (Abb. 3, 8). 5. Eisenspiess. L: 25,6 cm. Gegen die Spitze verjüngt er sich allmählich. Das Griffende ist zur Aufnahme des Holzstieles innen hohl (Abb. 3, 9). 6. Aus Bronzedrähten geflochtenes Armband mit Schlingen- bzw. Hakenende. Dm: 5,7 cm (Abb. 3, 6). 7. Armband aus Knochen. Die Verzierung besteht aus parallelen, eingeritzten Linien und zwischen diesen aus konzentrischen Kreisen. Dm: 5,6 cm (Abb. 3, 5). 8. Stark abgenützte Kleinbronze aus dem 4. Jahrhundert. 9. Perlenschnur: zehn blaue Perlen aus Glas mit abgeschliffenen Ecken, drei prismatische und zwei zylindrische aus grünem Glas. Die einzelnen Perlen waren mittels eines sehr dünnen Bronzedrahtes so zusammengehalten, dass die Schlingen jeweils in die Schlinge der anderen Perle eingehängt waren. 9a. Schliesse der Perlenschnur (Abb. 3, 7).

Grab 2: Gestört.

Grab 3: Der Boden des Grabes war mit $40 \times 31 \times 5$ cm grossen Ziegeln ausgelegt, und auf diesen lag das Männerskelett mit dem Kopf nach W, den Füßen nach O orientiert. T des Grabes: 160 cm, L: 190 cm, Br: 45 cm, L des Skelettes: 162 cm. Lage des Skelettes und der Beigaben veranschaulicht Abb. 6.

Im Grab befanden sich folgende Beigaben: 1. Krüglein aus ziegelrot gebranntem Ton mit gelblichbrauner Metallglasur. H: 12 cm, Mw: 2,7 cm, Bdm: 3,7 cm (Abb. 3, 10). 2. Bronzeschnalle. Der Dorn fehlt, die Riemenkappe ist beschädigt. L: 3,9 cm (Abb. 3, 11). 3. Eisenmesser in oxydiertem Zustand, das nicht mehr gerettet werden konnte. 4. Zwiebelkopffibel aus Bronze. L: 7 cm (Abb. 3, 13).

Das Auslegen des Grabbodens mit Ziegeln ist keine ungewöhnliche Erscheinung in der spätrömischen Zeit. In Fenékpuzta wurden solche Gräber im spätrömischen Friedhof bei der südlichen Befestigungsmauer¹⁵ beobachtet.¹⁶ In Körtvélyes war der Boden eines Kindergrabes mit Ziegeln ausgelegt.¹⁷ A. Hekler fand in Intercisa¹⁸ schon früher solche Gräber und bei den Ausgrabungen im Jahre 1949 war Grab 45 von dieser Art.¹⁹

Grab 4: Es war in eine frühere Grube eingetieft. T: 157 cm, L: 170 cm, Br: 55 cm. Aus der Grube kamen keine Funde zum Vorschein, die ihr Alter bestimmen liessen. Das Frauenskelett (L: 148 cm) lag mit dem Kopf nach W orientiert. Die Lage des Skelettes und der Beigaben bilden wir auf Abb. 7a-b. Im Grabe lagen folgende Beigaben: 1a. Abgenützte Kleinbronze des Iulianus. 1b. Abgenützte Kleinbronze aus dem 4. Jahrhundert vom Typus FEL TEMP REPARATIO aus der Werkstatt von Siscia. 2a. Kleinbronze des Constantius I. Voetter-Gerin, S. 298, Siscia 2. 2b. Kleinbronze des Constantius I. Voetter-Gerin non habet. Av: CONSTANTINVS MAX AVG. Rev: GLORIA EXERCITVS, zwei Labaren. I. B(?) SIS. 2c. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 344, Thessalonica 5. 2d—e. Sehr stark abgenützte Kleinbronzen des Constantius II. 2f. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 195, Nicomedia 11. 2g. Kleinbronze des Constans. Voetter-Gerin, S. 71, Aquileia 12. 2h—i. Abgenützte Kleinbronzen des Constans. 2k. Kleinbronze des Constans, Voetter-Gerin, S. 302, Siscia 9. 2 l—m. Stark abgenützte Kleinbronzen aus dem 4. Jahrhundert. 3. Eisenmesser. L: 11,2 cm (Abb. 3, 12).

Im Laufe der Notgrabung hatten wir Gelegenheit, auch ein Kultgebäude des Friedhofes, eine cella memoriae, zu untersuchen. Seinen Plan veranschaulicht Abb. 8.

Wie bereits erwähnt, lag diese cella memoriae am Rande des Friedhofes. Auch in den altchristlichen Friedhöfen von Ságvár,²⁰ Aquincum²¹ und von Tarragona in Spanien²² befinden sich die für den Kult bestimmten Gebäude am Rande der Friedhöfe. Heute kann man nicht mehr entscheiden, ob dies auf Zufall beruht, oder ob diese absichtlich immer dort errichtet wurden.

Die cella memoriae von Fenékpuzta erhielt die endgültige Form im Laufe von mehreren Bauperioden, deren Reste Abb. 9 veranschaulicht. Den Grundstock der cella memoriae bildete ein Ziegelgrab, das mit den anderen Gräbern in einer Reihe liegt (Abb. 9, a). Die Dicke der Grabmauer betrug 20 cm. Sie wurde aus Ziegeln gebaut und zwar so, dass beim Kopf und bei den Füßen

¹⁵ B. KUZSINSZKY: A Balaton környékének archaeologiaja (Archäologie der Umgebung des Balaton). Budapest 1920. S. 69 ff. — Das neuestens entdeckte Grabungsjournal des ehemaligen Dir. Á. Csák wird in der Dokumentationsabteilung des Balaton-Museums aufbewahrt.

¹⁶ B. KUZSINSZKY: a. a. O. S. 70.

¹⁷ Á. SÓTÉR: MTRÉ 1898. S. 175.

¹⁸ A. HEKLER: MNM 1912. S. 220.

¹⁹ K. SÁGI: Die Ausgrabungen im römischen Grä-

berfeld von Intercisa im Jahre 1949. Intercisa I (Dunapentele-Sztálinváros). Arch. Hung. XXXIII (1954) S. 87.

²⁰ A. RADNÓTI: AÉ 52 (1939). S. 152.

²¹ L. NAGY: Az óbudai ókeresztény cella trichora a Raktár utcában (Die altchristliche cella trichora von Óbuda in der Raktárstrasse). Budapest, 1931. S. 17.

²² E. JUNYENT: Atti del Congresso Internazionale di Arch. Cristiana III (1934). S. 283.

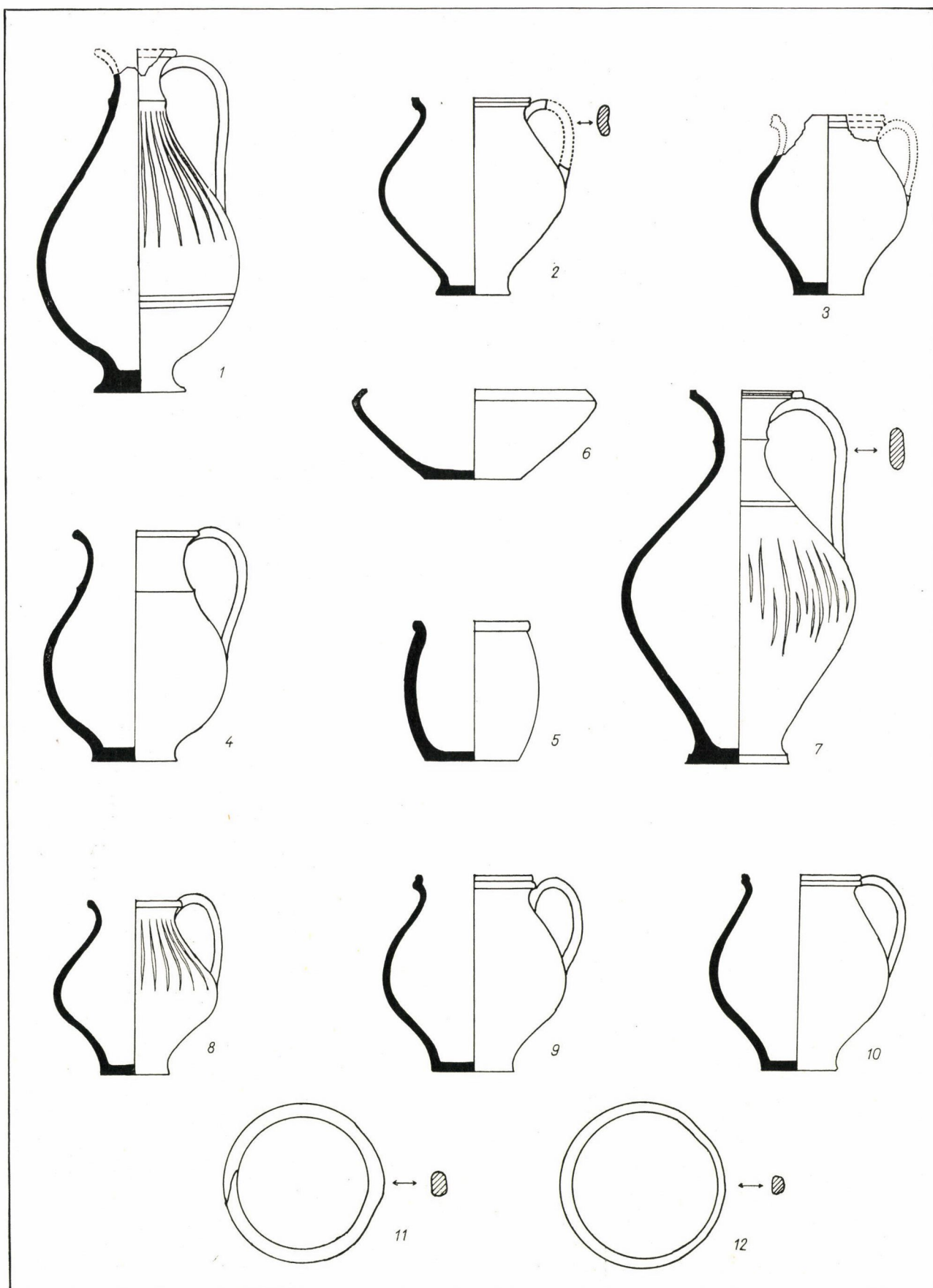


Abb. 2

die Mauer zur Aufnahme des sattelartigen Daches höher aufgeführt wurde. Das nach W-O orientierte Grab war ausgeraubt. L: 180 cm, Br: 50 cm. Das Grab war vermutlich mit Tegulae bedeckt. Bruchstücke davon lagen im Grab verstreut und in der Erde über dem Grab. Dies sei deshalb betont, weil wir im späteren Verlauf unserer Ausführungen auch von einem ergebnislosen Grabraub berichten können.

In dem ausgeraubten Grab (Taf. LXXXIX, 9—10) lagen zerstreut die Skelettreste einer älteren Frau. Die Beigaben wurden mitgenommen. Am Boden des Grabes und an den Knochen fanden wir eine dicke Kalkschicht. Nach Besichtigung wurde also die Leiche vor der Zuschüttung des Grabes mit Kalk übergossen. Dies war übrigens eine bekannte altchristliche Sitte. Das Abschütten mit Kalk war auch im Rheingebiet bekannt.²³ Mit diesem Verfahren und mit der Mumifikation wollte man die Leiche vor der Verwesung für den Tag der Auferstehung bewahren.²⁴

In einer späteren Bauperiode wurde dem Ziegelgrab eine unterirdische Kammer angeschlossen und zwar so, dass die nördliche Abschlussmauer der Kammer auf die südliche Mauer des Grabes gebaut wurde (Abb. 9, b und Taf. LXXXIX, 10). Der Unterschied der Dicke der Mauern, nämlich 20 cm des Grabes und 40 cm der Kammer, wurde durch eine dicke Mörtelschicht an der Längsmauer des Ziegelgrabes ausgeglichen. Diese Mörtelschicht wurde durch einen Balken von der Last der Mauern enthoben. Die Lage des Balkens liess sich in der Mörtelschicht des Grabes gut beobachten (Taf. LXXXIX, 5—6).

Von der ursprünglichen Erdoberfläche führte eine kleine Böschung in die Grabkammer. In der Mauer der Grube dieses abgetragenen Teiles konnte das Profil des Einganges gut beobachtet werden (Taf. LXXXIX, 2). Dieser Eingang, der sich neigte, wurde vor dem Tor der Kammer durch zwei 50 cm lange Mauervorsprünge eingefasst (Taf. LXXXIX, 4, 6). Zwischen den beiden Mauern bildete ein 90 cm langer, 25 cm breiter und 25 cm dicker Stein die Schwelle (Taf. LXXXIX, 3—4, 6).

Die Türe der Grabkammer war 90 cm breit. Der eine Ansatz des Torbogens blieb erhalten; danach kann man die Höhe der Tür in 100 cm rekonstruieren. Die Schwelle der Tür lag 32 cm höher als der Boden der Kammer. Türe und Eingang lassen sich kaum offen vorstellen. Da sich an der Mauer neben der Tür keine Spur einer Befestigung feststellen liess, war der Eingang wahrscheinlich mit senkrecht gestellten Brettern versperrt und mit Erde zugeschüttet. Eine ähnliche Lösung des Einganges wird aus Bulgarien beschrieben.²⁵

Die Länge der Grabkammer betrug 300 cm, die Breite 250 cm. Zum Aufziehen der Mauer wurde das Material eines älteren, abgerissenen Gebäudes benutzt und man füllte die Lücken mit bemalten Mörtelstücken aus.²⁶ Wir fanden das Gewölbe der Kammer bereits eingestürzt vor, und nach den erhaltenen Resten des Gewölbes kann die Höhe auf 175 cm berechnet werden. Rechnet man zu der Höhe der Kammer, nämlich 175 cm, noch die Dicke des Gewölbes (40 cm) hinzu, so stellt es sich heraus, dass der obere Teil der Kammer über dem heutigen Bodenniveau lag (vgl. Abb. 10). Danach ist also die Erdoberfläche im Laufe der Jahrhunderte stark abgetragen worden. Das Sinken des Bodenniveaus beträgt mindestens 70 cm.

Der Boden der Kammer war mit grossen Mauerziegeln ausgelegt (Taf. LXXXIX, 4—6), und nicht gestört; darunter lag der ungestörte gewachsene Boden. Hier befanden sich die auseinandergeworfenen Skelettreste von drei Erwachsenen, zusammen mit ziemlich vielen Dachziegeln (tegulae). Danach standen in der Grabkammer Ziegelgräber. An Funden entdeckten wir am Boden der Kammer nur einen geschmiedeten Eisennagel mit viereckigem Durchschnitt, dessen Spitze

²³ SCHNELLENKAMP: Jahresbericht des Altertums-Museums der Stadt Mainz. MZ. XXX (1935) S. 84.

²⁴ K. SÁGI: a. a. O. S. 116.

²⁵ GY. GOSZTONYI: A pécsi ókeresztény temető (Der altchristliche Friedhof von Pécs). Pécs, 1943. S. 116.

²⁶ Die gesammelten Freskenbruchstücke gingen im Laufe des zweiten Weltkrieges zugrunde. Nach unseren Aufzeichnungen hatten sie mehrfarbige geometrische Muster.

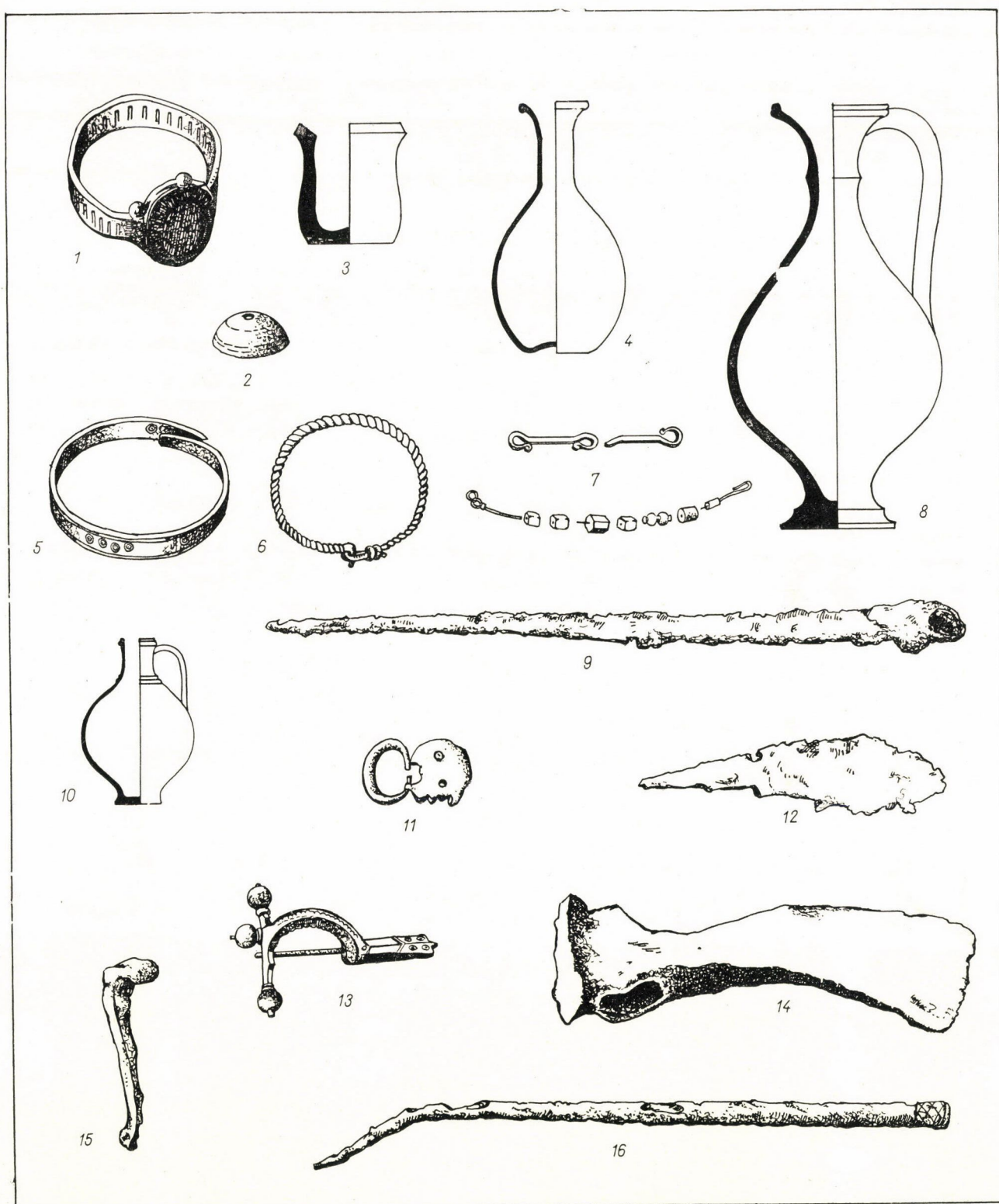


Abb. 3

abgebrochen ist. L: 6,5 cm (Abb. 3, 15). Es ist also anzunehmen, dass in den Ziegelgräbern die Leichen in Holzsärgen beigesetzt wurden.

Die Grabräuber gelangten durch das eingestürzte Gewölbe in die Kammer, zerstörten die Gräber, plünderten sie und versuchten auch die nördliche Mauer der Kammer zu durchbrechen, um das Grab hinter der Kammer zu erreichen. Es wäre natürlich interessant zu erfahren, was ihre Aufmerksamkeit auf das dahinter befindliche Grab lenkte. Möglicherweise war die Stelle des Grabes durch eine an die Wand gemalte Inschrift gekennzeichnet. Die Plünderer haben den Mörtel in der Länge der Mauer abgehauen und versuchten auch die Ziegel herauszustemmen, wobei sie gestört wurden. Darauf deutet, dass wir zwischen die Ziegel des Grabes eingeklemmt eine Axt und einen langen, spitzen massiven Eisengegenstand fanden.

Die 14 cm lange Axt ist ein charakteristisches Stück (Abb. 3, 14). Eine solche wurde in einem germanischen Grab von Wiesbaden entdeckt.²⁷ Ähnliche Äxte stammen auch aus fränkischen Männergräbern von Prosnik an der Elbe.²⁸ Interessanter sind aber jene analogen Stücke, die innerhalb der Grenzen des römischen Reiches aus spätrömischen Brandgräbern zum Vorschein kamen.²⁹ In der Nähe von Travnik bei Puticevo (Bosnien) wurde beim Bau der Eisenbahnstrecke ein Brandgrab ausgegraben, worin zusammen mit Münzen des Maximianus und des Constantinus I. eine eben solche Axt lag wie die von Fenékpuzsta. In diesem Fund waren mehrere Gegenstände, die Merkmale besitzen, die mit denen der Umbegung von Keszthely weitgehend übereinstimmen.³⁰ Es ist auffallend, dass von derselben Gegend eine weitere Brandgräbergruppe bekannt ist, worin zwei Äxte wie diejenigen von Fenékpuzsta entdeckt wurden. Hier denken wir an die Gräber von Rogutica, deren Beigaben auch sonst mit unseren Funden verwandt sind.³¹ Leider sind nicht nur das Alter, sondern auch die Funde des Brandgräberfeldes in der Nähe von Toronydomb (Turmhügel) in Keszthely unbekannt. Das Alter und auch der Typus des einen Grabes dieses Fundortes³² ist unbekannt und deshalb kann man diesen Fund nur mit Vorbehalt als Analogie erwähnen.

Äxte wie die der Grabkammer von Fenékpuzsta, die zum Durchstossen von Mauern verwendet wurden, tauchen gelegentlich in römischen Gräbern des 4. Jahrhunderts auf und deshalb erblicken wir in diesem Stück ebenfalls die Beigabe eines Grabes und dies um so mehr, da der zweite Eisengegenstand, der demselben Zweck diente, mit Sicherheit als römisch bestimmt werden kann. Dieser ist 23,2 cm lang, hat einen runden Querschnitt und verdünnt sich gegen die Spitze allmählich. Das Griffende ist zwischen zwei konzentrischen Kreisen mit einem Gittermuster verziert (Abb. 3, 16). Solche Eisengegenstände finden wir in unserer Gegend ziemlich häufig in Gräbern von der Mitte des 4. Jahrhunderts. Über seinen Ursprung und seine Gebrauchsbestimmung soll weiter unten die Rede sein; hier sei nur so viel bemerkt, dass die Spitze wahrscheinlich bei der Arbeit an der Mauer verbog, da sie sehr gut erhalten ist, so dass er beim Plündern des Grabes ein sehr nützliches Werkzeug gewesen sein mag.

Nach den Beigaben kann man die Bauzeit der Grabkammer nicht genau bestimmen, höchstens so viel feststellen, dass sie im Laufe des 4. Jahrhunderts errichtet wurde. Überlegt man sich jedoch, dass der Friedhof, zu der auch das Grab gehörte und an das die Kammer angebaut wurde, nach den Münzen aus der Mitte des 4. Jahrhunderts stammt, so wird es klar, dass die Kammer danach gebaut wurde.

Die Grabkammer wurde, wie wir dies bereits erwähnten, aus dem Material eines älteren, niedergerissenen Gebäudes errichtet. Anlässlich der Ausgrabung des Friedhofes bei der südlichen

²⁷ L. LINDENSCHMIT: Auh VI (1864). Heft II, Taf. VII, Abb. 6.

²⁸ R. R. WEINZIERL: Übersicht über die Forschungsergebnisse usw. Mannus 1 (1909) S. 209.

²⁹ K. SÁGI: a. a. O. S. 75. Anm. 79. — J. DOMBAY: Későrómai temetők Baranyában (Spätrömische Gräberfelder im Kom. Baranya). Janus Pannonius Múzeum

Évkönyve. Pécs 1957. S. 261, 311.

³⁰ C. TRUHELKA u. K. PATSCH: Römische Funde im Lastvathale. WMBH III (1895). S. 233 ff. Fig. 17.

³¹ F. FIALA: Römische Brandgräber bei Rogatica, WMBH V (1897). S. 259 ff.

³² V. LIPP: A keszthelyi sírmezők (Die Gräberfelder von Keszthely). Budapest 1884. S. 4.

Befestigungsmauer von Fenékpusztá beobachtete bereits V. Lipp, dass die Gräber aus dem Material eines niedergerissenen Gebäudes stammen.³³ Dieser Teil des Friedhofes ist nach Pekáry in den letzten Drittel des 4. Jahrhunderts zu datieren.³⁴ In diese Zeit fällt der grosse Einfall vom Jahre 374, der nach dem Münzfund von Szökedenes auch die Umgebung von Fenékpusztá betraf.³⁵ Nach B. Kuzsinszky wurden innerhalb der Befestigungsmauer von Fenékpusztá in einem Haufen jene Eisengegenstände entdeckt, die er kurz beschreibt und die er auch abbildet.³⁶ Dieses Material, das genauer bearbeitet werden sollte, beweist klar, dass der kriegerische Einfall auch innerhalb der Befestigungsmauern Verheerungen verursachte. Die Ziegeln der verwüsteten Gebäude hat man dann wahrscheinlich sekundär beim Bau der Gräber dieses Friedhofes verwendet. Trifft unsere Annahme zu, so wurde die Grabkammer im Jahre 374 oder kurz danach aufgebaut.

Nach L. Nagy waren die gewölbten Grabkammern hauptsächlich in den westlichen Provinzen häufig gewesen.³⁷ Nach seinen Beobachtungen war dieser Grabtypus hauptsächlich in Ostpannonien verbreitet.³⁸ In Fenékpusztá wurden bereits früher gewölbte Grabkammern in dem Friedhof in der Nähe der südlichen Befestigungsmauer entdeckt,³⁹ doch befand sich in dem Friedhof von Intereisa, der mehrere Tausend Gräber umfasste, nur eine solche.⁴⁰

In der nächsten Bauperiode der *cella memoriae* wurde an die Nordseite des Ziegelgrabes, das den Kern des Kultgebäudes bildete, noch ein Erdgrab hinzugefügt (Abb. 9, c). Dieses gehört in die dritte Bauperiode und befand sich in 180 cm Tiefe. Die Grube war 200 cm lang und 100 cm breit und beim Kopf-, bzw. Fussende waren je vier Ziegeln senkrecht aufgestellt und mit Mörtel verbunden (Taf. LXXXIX, 11—12). Auch dieses Grab fanden wir, wie auch das daneben liegende, ausgeraubt. Dies geschah zu gleicher Zeit mit Hilfe eines von der Oberfläche gegrabenen Schachtes.

Das in die Erde eingetiefte Grab neben der Nordseite des Ziegelgrabes war an der Oberfläche mit einer Mauer umgeben. Diese war 4,5 m lang, 2,5 m breit, ihre Dicke betrug 50 cm und war mit *opus spicatum*-System gebaut. Die Südmauer zog sich neben der nördlichen Mauer der gewölbten Grabkammer entlang und zwar so, dass sich die Mauer in 10 cm Breite auf dem Gewölbe der Grabkammer hinzog (vgl. Abb. 9, c). Die *opus spicatum*-Mauer um das Grab herum ist in der Spät Römerzeit nichts Ungewöhnliches, da wir in der Grabkammer Nr. II von Pécs mit schönen Wandmalereien eine ebensolche finden.⁴¹ Es gibt keine Anhaltspunkte dafür, in welche Zeit diese Bauperiode zu datieren sei. Man kann bloss feststellen, dass dieser Bau etwas jünger als die gewölbte Grabkammer ist, die 374 oder etwas danach gebaut wurde. In dieser befanden sich drei Gräber und man kann mit Recht vermuten, dass die Toten hier nicht gleichzeitig, sondern in Abständen von einigen Jahren bestattet wurden. Es kann noch hinzugefügt werden, dass die Grabmauer die gewölbte Grabkammer nicht einfriedete, sondern nur das Ziegelgrab — woran sich die späteren Bauten anschlossen — zusammen mit diesem Grab umzaunte. Danach darf man vermuten, dass zwischen den beiden Bauperioden eine längere Zeit verstrich, und dass das Grab, das an der Oberfläche mit einer Mauer umgeben wurde, aus der Spätzeit der Römerherrschaft stammt.

Das eigentliche Kultgebäude wurde durch die Ausbildung der *cella memoriae* abgeschlossen (siehe Plan auf Abb. 8). Um den Grundriss der Kapelle (Abb. 9, d) zu erhalten, wurde auch ein Teil der Mauer des Erdgrabes verwendet. Jene Teile, die zu dem Grundriss der *cella* passten, wurden erhöht und die anderen bis unter die Erdoberfläche abgerissen. Die so erhaltenen Mauern wurden durch Einfügen von neuen Grundmauern zu dem erwünschten Plan ergänzt. Die Kapelle umfasste also schon alle drei erwähnten Gräber.

³³ V. LIPP: AK 14 (1886). S. 143.

³⁴ T. PEKÁRY: AE 82 (1955). S. 26.

³⁵ M. R. ALFÖLDI: Ant. Hung. 3 (1949). S. 86.

³⁶ B. KUZSINSZKY: a. a. O. S. 64, Abb. 81—85.

³⁷ L. NAGY: Pannonia Sacra. Szent István Emlék-

könyv I. Budapest 1938. S. 40.

³⁸ L. NAGY: a. a. O. S. 128.

³⁹ B. KUZSINSZKY: a. a. O. S. 70.

⁴⁰ K. SÁGI: a. a. O. S. 123.

⁴¹ Gy. GOSZTONYI: a. a. O. S. 43.

In der Osthälfte der cella finden wir eine Grundmauer von 65×65 cm, worin man das Fundament der Mensa erkennen darf (Abb. 9, d und Taf. LXXXIX, 8). Der Eingang der Kapelle mag an der Ostseite gewesen sein, dieser Teil war aber zu Beginn der Rettungsgrabung bereits abgetragen.

Wie bereits erwähnt, lag der Boden der Kapelle viel höher als die heutige Oberfläche (vgl. Abb. 10) und deshalb konnten wir auch im Laufe der Ausgrabungen nichts entdecken, was uns Anhaltspunkte über ihre Bauzeit hätte geben können.

Nach Gosztonyi lässt sich diese Art Grundriss, zu der auch die cella memoriae gehört, aus den Traditionen der heidnisch-römischen Architektur ableiten.⁴² Diese einfache Lösung war im Kreise der altchristlichen Architektur der Spät Römerzeit beliebt⁴³, und sie lebte bis ins Mittelalter weiter. Auf ähnliche Weise wurde auch der Grundriss der Basilika von Sümeg gestaltet,⁴⁴ die nach L. Nagy in die Frühphase der Völkerwanderungszeit zu datieren ist. Als Beweis für diese Datierung zählt L. Nagy mehrere Analogien aus dem Westen auf.⁴⁵ Diese einfache und lange Zeit hindurch übliche Grundrissform kann man typologisch unmöglich datieren. Man muss aber in Betracht ziehen, dass der Bau der cella zuletzt, nach einer längeren Bauperiode stattfand. Von der vorangehenden Periode haben wir bereits erwähnt, dass sie zeitlich in die letzte Phase der römischen Herrschaft angesetzt werden muss, und so kannte die Kapelle nicht vor dem 5. Jahrhundert gebaut worden sein.

Die hier beschriebene Bauweise ist das Resultat eines interessanten altchristlichen Gedankens. Den Gedankeninhalt dieses Prozesses erklären recht gut die Grabsteine des altchristlichen Friedhofes von Sirmium. Der hl. Synerotas war in einer dortigen Friedhofsbasilika bestattet und die Gläubigen liessen sich gern rund um das Grab herum beerdigen, weil «sie von seiner Fürbitte ihr Heil am Tag des letzten Gerichtes erwarteten.»⁴⁶ Auch an das Ziegelgrab von Fenékpuzsta wurden ganz eng die Gräber angereiht, um in unmittelbarer Nähe der Heiligen oder der als heilig verehrten, dort bestatteten Frau beerdigt zu sein, in der Hoffnung auf ihre Fürbitte im Jenseits. Die Vererbung des unbekannten Toten hat im Laufe der Zeit an Eifrigkeit nur zugenommen und dies bewirkte, dass hier im Laufe des 5. Jahrhunderts oder vielleicht später auch noch eine Grabkapelle errichtet wurde.

Die Kontinuität der lokalen Tradition zeigt deutlich, dass im Leben der Bevölkerung von Fenékpuzsta von der Mitte des 4. Jahrhunderts an kein Abbruch war. Diese Tatsache sei deshalb betont, weil wir bereits erwähnten, dass sich die Spuren des grossen Angriffes von 374 auch innerhalb der Befestigungsmauer erkennen lassen. Nach der Grabkapelle geurteilt, haben diesen Angriff die meisten Bewohner der Siedlung überlebt, aber auch den Zusammenbruch der staatlichen Organisation in der Umgebung von Keszthely.

Die Münzfunde des Friedhofes von Fenékpuzsta-Halászréti reichen nicht in die Zeit nach 361, so mag der Friedhof zur Zeit Constantius II. entstanden sein. Die Zeit des Friedhofes stimmt mit der Entstehungszeit der befestigten Ansiedlung von Fenékpuzsta überein und so liegt die Annahme nahe, dass hier die Einwohner der neuen Stadt bestattet wurden.

Keszthely, Friedhof am Marktplatz

An der Stelle von Csórégödör, mit anderem Namen Murvás, von Keszthely liegt der heutige Marktplatz. Nach V. Lipp wurden hier schon früher römische Gräber entdeckt.⁴⁷ Man weiss aus der Beschreibung von B. Kuzsinsky, dass das Balaton-Museum von Keszthely die Beigaben von

⁴² Gy. GOSZTONYI: a. a. O. Abb. 54, 16.

⁴³ E. JUNYENT: a. a. O. — Gy. GOSZTONYI: a. a. O. Abb. 43, 160, 164.

⁴⁴ I. ÁDÁM: AE 2 (1882). S. 17.

⁴⁵ L. NAGY: a. a. O. S. 82.

⁴⁶ A. ALFÖLDI: A kereszténység nyomai a nép-

vándorlás korában (Die Spuren des Christentums in der Völkerwanderungszeit). Szent István Emlékkönyv I. Budapest 1938. S. 154; siehe hier weitere Literatur. — L. NAGY: a. a. O. S. 95; siehe hier weitere Literatur.

⁴⁷ V. LIPP: AE 6 (1886). S. 43.

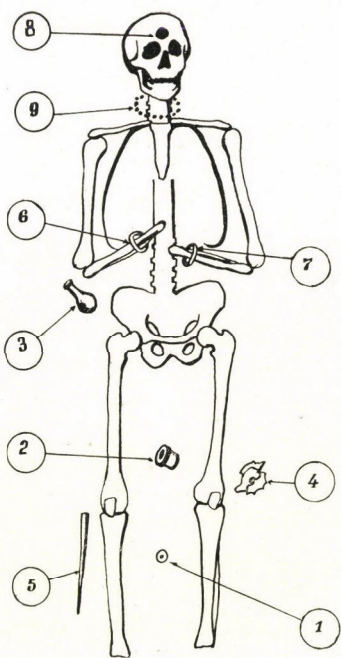
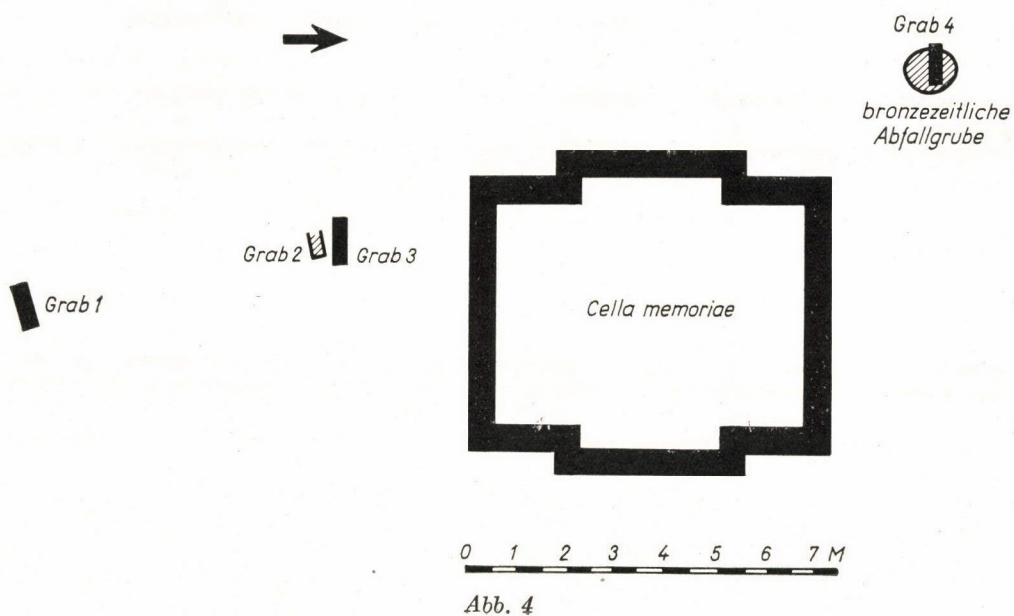


Abb. 5

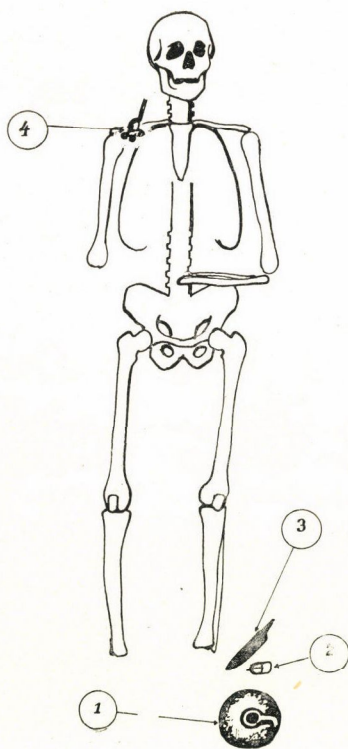


Abb. 6

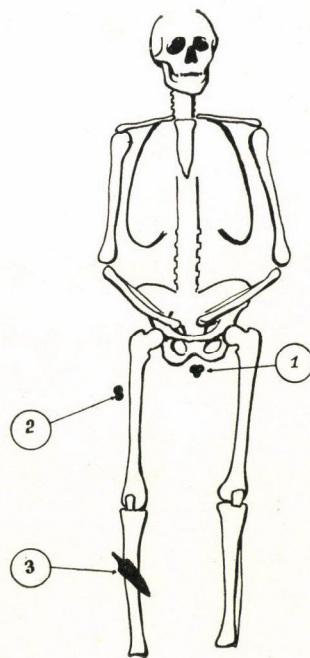


Abb. 7

sechs Gräbern dieser Fundstelle erwarb. Diese wurden im Inventar nicht eingetragen, so sind wir auf die Beschreibung von Kuzsinszky angewiesen.⁴⁸

Grab A : «Im ersten Grab lag ein Schädel mit der Münze des Carinus, ein Knochenkamm, ein Bronzering, eine Bronzepinzette, die zurückgebogene Enden hat, ein Zahn auf einem Ring, ein Tonbecher ohne Fuss und eine Eisenschnalle.»

Grab B : «In dem zweiten Grab befand sich eine T-Fibel aus Bronze und eine Tonlampe.»

Grab C : «In dem dritten Grab lagen drei Kupfermünzen (eine davon die des Licinius pater und drei des Constantinus d. Gr.), eine T-Fibel und zerbrochene Gefässscherben.»

Grab D : «In dem vierten Grab befand sich eine Münze des Claudius II., drei des Julianus und siebzehn des Constantius II., die ursprünglich in einem Holzkästchen lagen, wovon zwei Bronzebeschläge erhalten blieben. Aus diesem Grab stammt noch eine Bronzschnalle, ein Eisenmesser und ein Eisennagel.»

Grab E : «Aus dem fünften Grab kamen eine T-Fibel und eine Bronzschnalle zum Vorschein.»

Grab F : «Im sechsten Grab war ein Bronzering und ein Bronzereifen an einem Draht mit viereckigem Querschnitt.»

Viel wichtiger für uns ist jenes Material, das von A. Csák vom Gebiete des Friedhofes gesammelt wurde. Er hielt die Funde nach Gräbern gesondert beisammen und das Inventar seiner Sammlung, die er dem Balaton-Museum schenkte, zählt die Beigaben nach den einzelnen Gräbern auf. Es muss aber erwähnt werden, dass die Gräberfunde der Sammlung Csák nicht aus systematischen Grabungen entstammen und dass er gelegentlich die Beigaben je eines Grabes von dem Finder kaufte, wie wir darüber auch aus Tageblättern Berichte besitzen.⁴⁹ In diesem Friedhof fanden keine systematischen Ausgrabungen statt.

Grab 1: Die Beigaben dieses Grabes gingen im zweiten Weltkrieg zugrunde. Ihre Beschreibung bringen wir nach dem Inventar der Sammlung Csák.

1. Einhenkeliger, auf Drehscheibe erzeugter, grauer Krug. Im Inventarbuch ist auch eine Zeichnung, doch ohne Massangaben. Wegen der Wichtigkeit dieses Stückes bringen wir die Zeichnung auf Abb. 11. 2. Ohrringe aus dünnem Silberdraht. 3. Armband mit offenen Enden. 4. Armband mit offenen verzierten Enden. 5. Zwölf römische Kleinbronzen.

Grab 2: 1. Zwiebelkopffibel aus Bronze. Am Bügel ist ein Schnurmuster eingeritzt, am Fuss je vier konzentrische Kreise. Die Eisennadel ist abgebrochen. L: 8,5 cm (Abb. 12, 1). 2. Kleinbronze des Constantius I. Voetter-Gerin, S. 237, Roma 153. 3. Abgenützte Kleinbronze des Constantius I. 4. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 249, Roma 60. 5. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 307, Siscia 71. 6. Zwei Kleinbronzen des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 307, Siscia 77. 7. Zwei abgenützte Kleinbronzen des Constantius II. vom Typus FEL TEMP REPARATIO. 8. Sehr schlecht erhaltene Kleinbronze des Constantius II. 9. Kleinbronze des Julianus. Voetter-Gerin, S. 310. Siscia 1. 10. Abgenützte Kleinbronze des Julianus von Typus SPES. 11. Nicht näher bestimmbare, schlecht erhaltene Kleinbronze des Julianus. 12. Kleinbronze des Valens. Voetter-Gerin, S. 76, Aquileia 25.

Grab 3: Die Beigaben des Grabes gingen im zweiten Weltkrieg zugrunde. Wir zählen die Funde nach dem Inventar der Sammlung Csák auf. 1. Dunkelgraue Henkeltasse. 2. Zwiebelkopffibel aus Bronze. 3. Bronzschnalle mit Spuren des Eisendornes. 4. Schnallenring aus Bronze. 5. Amphorenförmige Riemenzunge aus Bronze (Abb. 13 stellt die Zeichnung des Inventars dar).

Grab 4: 1. Schnallenring. L: 2,5 cm (Abb. 12, 2). 2. Bronzering. Dm: 3,2 cm (Abb. 12, 3). 3. Abgenützte amphorenförmige Riemenzunge. L: 6,2 cm (Abb. 12, 4). 4. Eisenahle mit rundem Querschnitt und gleichförmig zugespitztem Ende (Abb. 12, 6). 5. Eisenmesser. Von der Klinge ist nur jener Teil erhalten, der sich an den runden Griff anschliesst. Das Griffende ist beschädigt. L: 10,1 cm (Abb. 12, 5). 6. Kleinbronze des Licinus pater. Voetter-Gerin, S. 190, Nicomedia 2. 7. Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 98, Constantinopolis 4. 8. Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 139, Kyzikos 21. 9. Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 339, Thessalonica 29. 10. Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin S. 297, Siscia 50. 11. Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 297, Siscia 62. 12. Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 297, Siscia 65. 13. Abgenützte Kleinbronze des Constantinus I. 14. Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 396, Treviri 277. 15. Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 69, Aquileia 1. 16. Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 340, Thessalonica 1. 17. Kleinbronze mit Av. UBBS ROMA. 18. Kleinbronze auf Rev. CONSTANTINOPOLIS. Voetter-Gerin, S. 298, Siscia 2. 19. Kleinbronze des Constantinus II. Voetter-Gerin, S. 303, Treviri 45. 20. Kleinbronze des Constantinus II. Voetter-Gerin, S. 301, Siscia 28. 21. Kleinbronze des Constantinus II. Voetter-Gerin, S. 301, Siscia 30. 22. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 304, Siscia 7. 23. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 344, Thessalonica 3.

Grab 5: 1. Armband aus Bronze mit offenen, schlangenkopfförmigen Enden und rundem Querschnitt. Dm: 5,9 cm (Abb. 12, 8). 2. Armband aus Bronzeblech. Es ist in zwei Stücke zerbrochen. Auf das eine offene Ende ist eine kleine Hülse gelötet. Dm: 5 cm (Abb. 12, 7). 3. Zwei scheibenförmige Perlen aus grüner Glaspasta Dm: 1 cm (Abb. 12, 9).

Grab 6: 1. Bruchstücke eines verkehrt kegelförmigen Glasbeckers. 2. Bronzenes Armband mit ausgehämmerten, offenen Enden. Dm: 4,8 cm (Abb. 12, 10). 3. Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 297, Siscia 65. 4. Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 118, Heracleia 38. 5. Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 99, Constantinopolis 13. 6. Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin,

⁴⁸ B. KUZSINSZKY: a. a. O. S. 95.

⁴⁹ In der Zeitung: Keszthelyi Hirlap, 11. Juli 1897.

S. 339, Thessalonica 25. 7. Kleinbronze mit abgebrochenem Werkstättenzeichen vom Typus PIETAS der Theodora. 8. Kleinbronze auf Av. URBS ROMA. Voetter-Gerin, S. 340. Thessalonica I. 9. Kleinbronze, Av. URBS ROMA und mit unleserlichem Werkstättenzeichen. 10. Kleinbronze des Crispus. Voetter-Gerin, S. 240, Roma 31b. 11. Kleinbronze des Constantinus II. Voetter-Gerin, S. 301. Siscia 22. 12. Kleinbronze des Constantinus II. Voetter-Gerin, S. 301, Siscia 33. 13. Kleinbronze des Constans. Voetter-Gerin, S. 302, Siscia 17. 14. Kleinbronze des Constans. Voetter-Gerin, S. 302, Siscia 19. 15. Kleinbronze des Constans. Voetter-Gerin, S. 404. Treviri 18. 16. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 72. Aquileia 18. 17. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 304, Siscia 7. 18. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 304, Siscia 12. 19. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 305. Siscia 19. 20. Zwei Kleinbronzen des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 144, Kyzikos 10.

Grab 7 : Eiserne, ringförmige Schnallenfibel mit offenen, zurückgerollten Enden. Die Nadel ist abgebrochen. Dm: 4,6 cm (Abb. 12, 11). 2. Bronzering. Wo sich der Ring mit rundem Querschnitt und der flache Kopf treffen, sitzen je zwei Bronzekügelchen. In den runden Ringkopf wurde eine stehende, nackte Männerfigur eingraviert. Die Ausführung ist schwach. Dm: 2,2 cm (Abb. 12, 12). 3. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 305, Siscia 20. 4. Abgenützte Kleinbronze des Constantius II. 5. Abgenützte Kleinbronze des Constantius II.

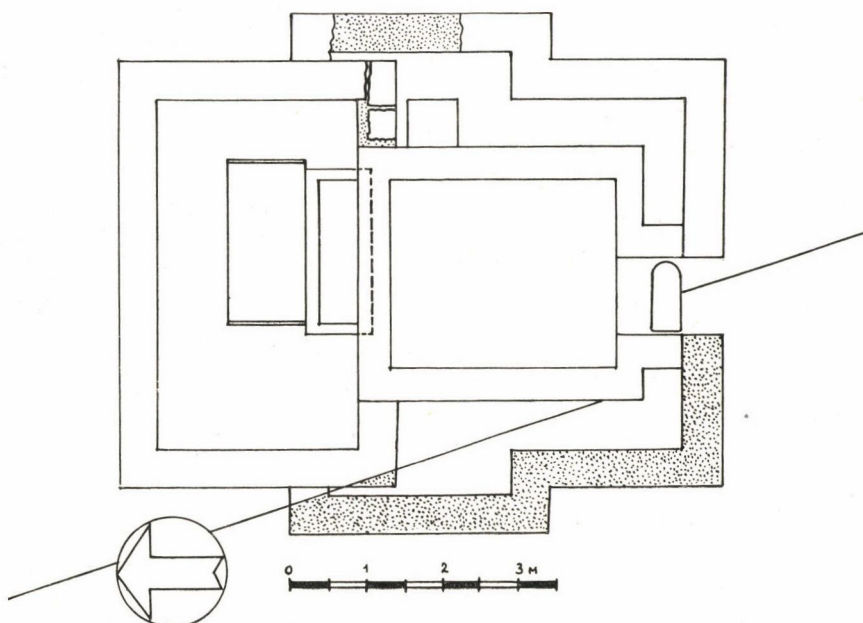


Abb. 8

Grab 8 : Armband aus dünnem, flachem Bronzeblech mit offenen Enden. Es ist in mehrere Stücke zerbrochen. Das eine Ende fehlt, das andere ist durchlocht. Die Oberfläche hat eine gepunzte Verzierung (Abb. 12, 13). 2. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 305, Siscia 19.

Grab 9 : Armband mit offenen, beschädigten Enden. Es wurde aus breitem, dickem Bronzeblech mit einer Rippe in der Mitte hergestellt. Der Rippe entlang ist es beiderseitig mit V-förmigem gepunztem Muster verziert. Dm: 6,1 cm, Br: 1,1 cm (Abb. 12, 14). Es wurde mit sekundärer Gebrauchsbestimmung ins Grab gelegt. 2. Armband aus blauschwarzem Glas. Dm: 5,1 cm (Abb. 12, 16). 3. Drei Bruchstücke eines blauschwarzen Glasarmbandes.

Grab 10 : 1. Zwiebelkopffibel aus Bronze. L: 6,8 cm (Abb. 12, 13). 2. Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 298, Siscia 68. 3. Abgenützte Kleinbronze des Constantinus I. vom Typus GLORIA EXERCITVS. 4. Schlecht erhaltene Kleinbronze der Helena. 5. Abgenützte Kleinbronze des Constantinus II. 6. Kleinbronze des Constans. Voetter-Gerin, S. 302, Siscia 11. 7. Kleinbronze des Constans. Voetter-Gerin, S. 302, Siscia 12. 8. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 77, Aquileia 9. 9. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 344, Thessalonica 8. 10. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 103, Constantinopolis 11. 11. Zwei abgenützte Kleinbronzen des Constantius II.

Grab 11 : 1. Schnallenfibel aus Bronze. Die Nadel ist abgebrochen. Dm: 3 cm (Abb. 12, 18). 2. Bronze-nes Armband mit offenen, abgebrochenen Enden. Es ist aus breitem dickem Blech mit einer Rippe in der Mitte hergestellt. Zu beiden Seiten der Rippe ist es mit einem gepunzten Fischgrätenmuster verziert. Dm: 6,4 cm Br: 1 cm (Abb. 12, 17). Es kam in sekundärer Verwendung ins Grab. 3. Armband mit offenen Enden und rundem Querschnitt. Das eine Ende ist abgebrochen, das andere flachgehämmert und verziert. Dm: 5,7 cm. (Abb. 12, 19).

Grab 12 : Die Beigaben gingen im zweiten Weltkrieg zugrunde. Die Beschreibung übernehmen wir aus dem Inventar der Sammlung Csák: 1. Aus Bronzedrähten geflochtenes Armband mit Haken- bzw. Schlin-

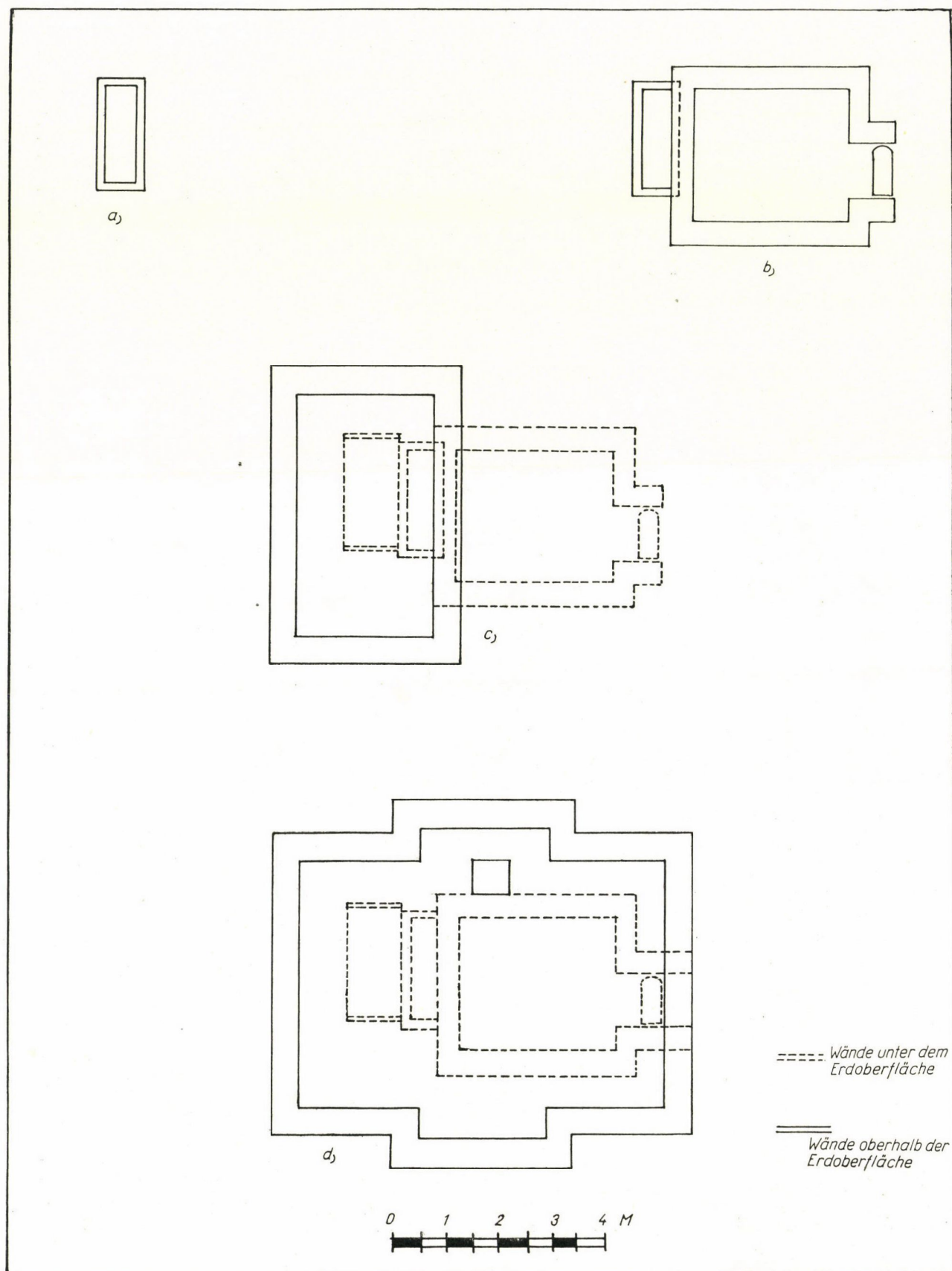


Abb. 9

genenden. 2. Schnallenfibel aus Bronze mit eiserner Nadel. 3. Schnallenfibel aus Bronze, die Nadel ist abgebrochen. 5. Münze aus dem 4. Jahrhundert.

Grab 13 : 1. Bronzeblech mit abgerundeten Ecken und linsenförmiger, getriebener Verzierung (konnte nicht identifiziert werden). 2. Bruchstück eines ähnlichen Beschlages (konnte ebenfalls nicht identifiziert werden). 3. U-förmig gebogener Gürtelbeschlag, an der einen Seite in zwei parallelen Reihen mit runden Löchern durchbrochen (nicht auffindbar). 4. Kleinbronze des Licinius pater. Voetter-Gerin, S. 292, Siscia 20. 5. Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 192, Nicomedia 23. 7. Kleinbronze der Helena. Voetter-Gerin, S. 298, Siscia 3. 8. Schlecht erhaltene Kleinbronze des Constantinus II. 9. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 72, Aquileia, 9. 10. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 72, Aquileia 15. 11. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 304, Siscia 4. 12. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 344, Thessalonica 10. 13. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 196, Nicomedia 4.

Grab 14 : Armband aus dickem Bronzeblech mit offenen Enden. Das eine Ende ist abgebrochen, das andere zurückgebogen. In der Mitte hat es eine Rippe und zu beiden Seiten eine Zickzacklinie. Dm: 5,5 cm (Abb. 12, 20). Es wurde in sekundärer Verwendung ins Grab gelegt. 2. Bohrer aus Eisen mit rundem Querschnitt.

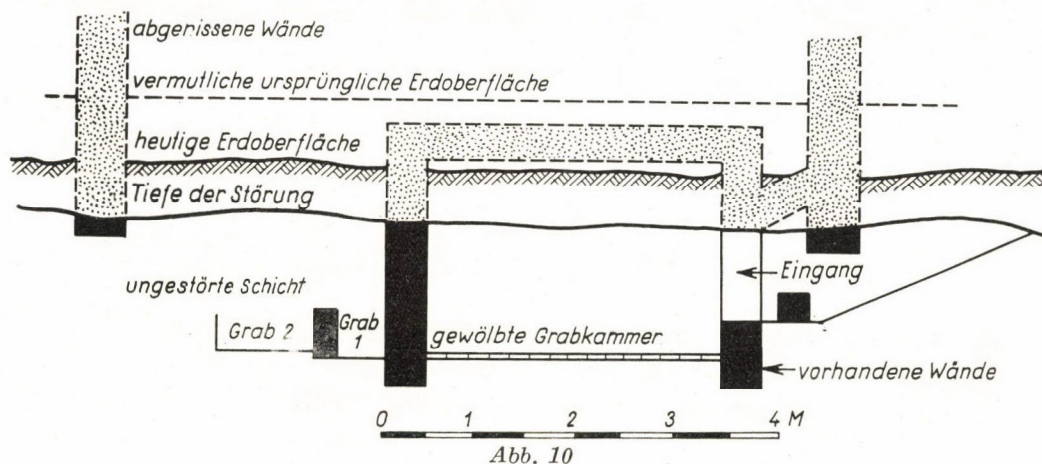


Abb. 10



Abb. 11

L: 12,2 cm (Abb. 12, 22). 3. Eiserner Bohrer mit viereckigem Querschnitt. Von seiner Öse blieb nur die Hälfte erhalten. L: 13,2 cm (Abb. 12, 21). 4. Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 237, Roma 155. 5e Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 298, Siscia 67. 6. Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 192, Nicomedia 22. 7. Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 338, Thessalonica 16. 8. Kleinbronze des Constantinus II. Voetter-Gerin, S. 142, Kyzikos 11. 9. Kleinbronze des Constantinus II. Voetter-Gerin, S. 300, Siscia 7, 10. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 144, Kyzikos 17. 11. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 344, Thessalonica 4.

Grab 15 : Die Beigaben des Grabes gingen im zweiten Weltkrieg zugrunde. Wie beschrieben sie nach dem Inventar von Á. Csák. 1. Glasflasche. 2. Zwiebelkopffibel aus Bronze. 3. Neun Münzen aus dem 4. Jahrhundert. 4. Vier Bruchstücke von Knochen- und Bronzearmbändern, die durch einen Oxydclumpen zusammengehalten sind. 5. Eine schwarze Glasperle mit weißer fadenförmiger Glasauflage (wir bilden das Stück nach der Zeichnung des Inventars ab: Abb. 14), drei prismatische Glasperlen. 6. Fünf Anhänger. Blaue Glasperle mit Bronzeanhänger.

Grab 16 : Zwiebelkopffibel aus Bronze. L: 9,4 cm (Abb. 15, 1). 2. Armband mit offenen, zurückgerollten Enden. Sein Querschnitt ist rund. Dm: 4,7 cm (Abb. 15, 2). Es gelangte in sekundärer Verwendung ins Grab. 3. Bruchstücke eines ähnlichen Armbandes (Abb. 15, 3). Es wurde ebenfalls sekundär verwertet. 4. Eisengegenstand mit rundem Querschnitt, der sich gegen die Spitze allmählich verjüngt. L: 26 cm. Ein ähnlicher Gegenstand wurde in der Grabkammer des Friedhofes von Halászrét entdeckt (Abb. 15, 9). Über seinen Ursprung und die Gebrauchsbestimmung wird weiter unten die Rede sein. 5. Ähnliches Stück, L: 25,5 cm (Abb. 15, 10). 6. Ähnliches Stück. L: 25,5 cm (Abb. 15, 8). 7. Ähnliches Stück, L: 25,2 cm (Abb. 15, 5). 8. Ähnliches Stück mit verziertem Griff, L: 25,2 cm (Abb. 15, 6). 9. Ähnliches Stück, L: 2,9 cm (Abb. 15, 7). 10. Bronzenes Armband. Das eine Ende ist flachgehämmert und durchlocht, das andere hakenförmig. Es ist mit dünnem Draht umwickelt. Dm. 6 cm (Abb. 15, 4).

Gefäße aus dem Friedhof, die als Streufunde zu werten sind:

a) Dunkelgrauer Becher aus grob geschlemmtem Ton. H: 14,4 cm, Mw: 9,6 cm, Bdm: 6 cm (Abb. 16, 1). b) Gefäßbruchstücke aus lichtgelbem Ton. An der Seite sind starke Brandspuren zu beobachten. H des Bruchstückes: 12,5 cm, Bdm: 9 cm (Abb. 16, 2). c) Tiegel mit gelblichgrüner Metallglasur. An dieses Stück war ursprünglich ein ähnliches angeklebt und die Spuren der Befestigung sind noch deutlich erkennbar. H: 6,3 cm, Mw: 6,6 cm, Bdm: 9 cm (Abb. 16, 3). d) Lichtgrauer Becher mit abgebrochenem Henkel aus fein geschlemmtem Ton. H: 10 cm, Mw: 7 cm, Bdm: 4,3 cm (Abb. 16, 4) e) Becher mit Henkel aus schlecht geschlemmtem, lichtgrauem Ton. H: 11,5 cm, Mw: 6,2 cm, Bdm: 4,2 cm (Abb. 16, 5).

Münzstreuung vom Gebiete des Friedhofes:

a) Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 99, Constantinopolis 22. b) Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 339, Thessalonica 25. c) Kleinbronze des Constantinus. Voetter-Gerin, S. 339, Thessalonica 34. d) Kleinbronze mit Av. Constantinopolis. Voetter-Gerin, S. 298, Siscia 2. e) Kleinbronze des Constantius. Voetter-Gerin, S. 302, Siscia 19. f) Kleinbronze des Constantius. Voetter-Gerin, S. 304, Siscia 7. g. Abgenützte Kleinbronze des Constantius Gallus vom Typus FEL TEMP REPARATIO h) Abgenützte Kleinbronze des Iulianus. Vom Typus SPES.

Nach den Münzfunden stammt der Friedhof aus der Mitte des 4. Jahrhunderts. Die späteste Münze ist im Grabe 2 die Kleinbronze des Valens.

Szigliget

B. Kuzsinszky schreibt folgendes:⁵⁰ Im Winter 1907/8 entdeckten Arbeiter beim Rigolieren einen römischen Steinsarkophag, der einen satteldachartigen Deckel besass, doch wurden daran weder eine Inschrift noch eine Verzierung entdeckt. Es lag darin ein Frauenskelett, ausserdem zwei Bronzearmbänder mit Schlangenkopfen, ein Henkelkrug und eine Kupfermünze des Constantinus. Mehrere Meter entfernter kam ein zweites römisches Grab zum Vorschein, das aus grob zugehauenen Steinplatten zusammengestellt war und ein Männer- und ein Frauenskelett enthielt. Die Beigaben waren eine eiserne Pfeilspitze, zwei Spiralarmbänder aus Bronze und ein Henkelkrug.» Über das weitere Schicksal dieser Funde ist nichts bekannt.

Badacsonytördemic

In der Flur «Zsidótemető» (Judenfriedhof) am Acker der Katasternummer 322 befindet sich ein römisches Gräberfeld.⁵¹ Hier wurde vor längerer Zeit ein Skelettgrab entdeckt, worüber eine Skizze erhalten blieb (Abb. 17). Neben dem Frauenskelett befanden sich mehrere Beigaben, wovon Nr. 3, ein Krug, heute noch erhalten ist. Nach den Aufzeichnungen wurden in dem Grab folgende Beigaben gefunden: 1. Blauschwarzes Glasarmband. 2. Perlen. 3. Lichtgrauer Henkelkrug aus gut geschlemmtem Ton mit senkrecht eingeglättetem Muster am Hals. H: 14,3 cm, Mw: 8 cm, Bdm: 6 cm (Abb. 18, 1).

Zánka

Am 30. April 1942 fand J. Bácsi in seinem Hof ein aus Ziegeln gemauertes Kindergrab.⁵² Von seinen Beigaben gelangten folgende in das Balaton-Museum in Keszthely: 1. Grauer Becher mit geglätteter Oberfläche aus fein geschlemmtem Ton. H: 9,5 cm, Mw: 7,3 cm, Bdm: 4,6 cm (Abb. 16, 6). 2. Armband mit offenen Enden aus rundem Bronzedraht. Das eine Ende ist flachgehämmert und durchlocht, das andere hakenförmig. Dm: 5 cm (Abb. 16, 7).

Tótvázsony

Am nordwestlichen Rande der Ortschaft kamen in der Schottergrube beim Friedhof wiederholt Gräber zum Vorschein, wie man dies aus den Beschreibungen von D. Laczkó⁵³ und B. Kuzsinszky⁵⁴ erfährt. Hier fanden keine systematischen Ausgrabungen statt, aber anlässlich einer

⁵⁰ B. KUZSINSZKY: a. a. O. S. 124.

⁵¹ Brief des Ratssekretärs F. VESZTRÓCZY in der Dokumentationsabteilung des Balaton-Museums.

⁵² B. DORNYAY: Balatoni Múzeum Értéktöze 1943. S. 10.

⁵³ D. LACZKÓ: Római telepnyomok és útirányok Veszprém megye déli felében (Römische Siedlungsreste und Wege im südlichen Gebiet des Kom. Veszprém). Balácsa. Veszprém, 1912. S. 17 f.

⁵⁴ B. KUZSINSZKY: a. a. O. S. 162.

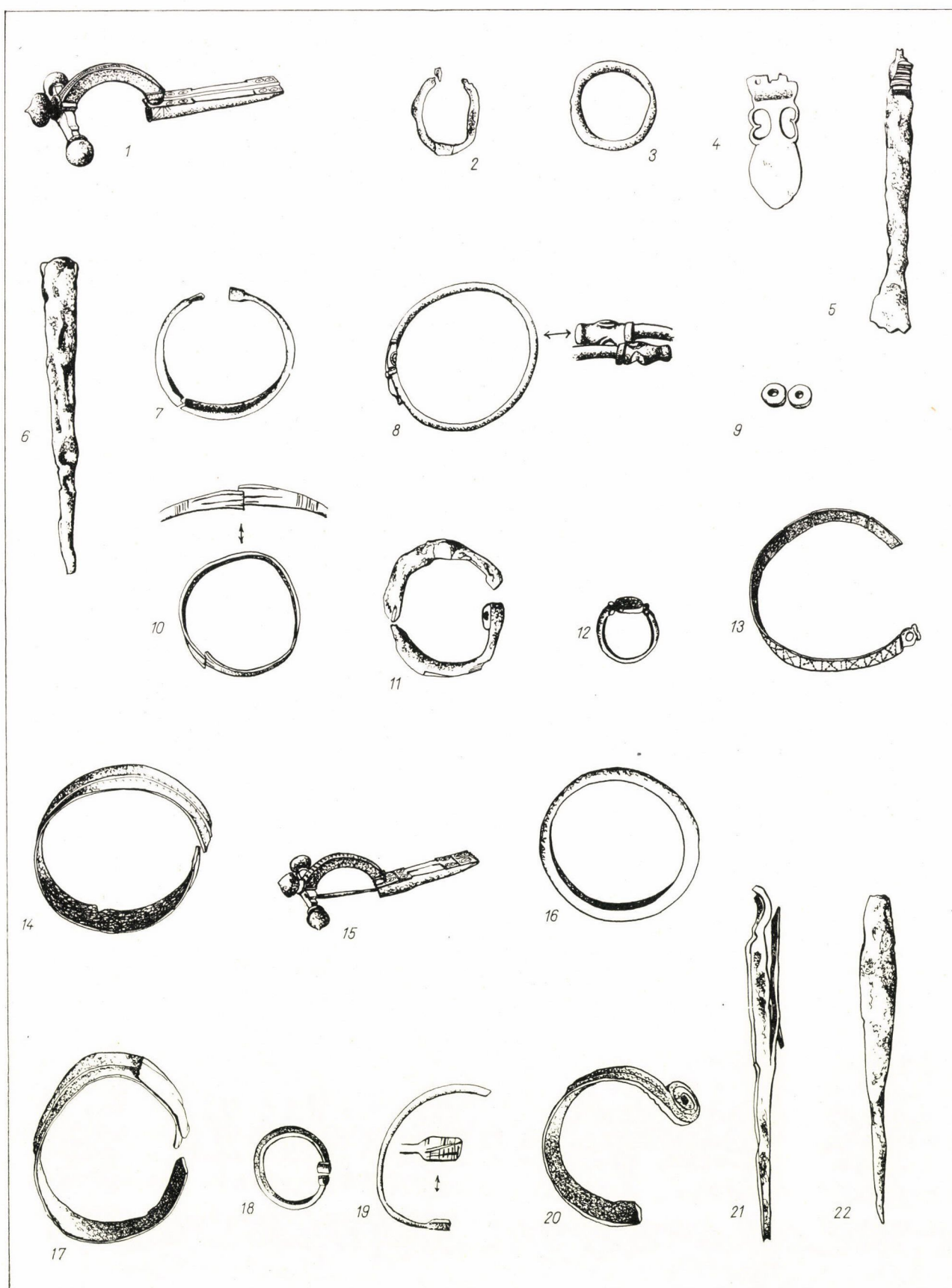


Abb. 12

Notgrabung hat das Bakonyer Museum von Veszprém einen solchen Fundkomplex erworben, der in engem Zusammenhang mit der ethnischen Gruppe der Umgebung von Keszthely steht.

Diese Notgrabung beschreibt D. Laczkó folgendermassen.⁵⁵ «Am nordwestlichen Rande der Ortschaft befindet sich eine Wiese, wo seit Menschengedenken Dolomitschotter ausgegraben wird. Im Frühjahr 1903 haben die Arbeiter zwei Gräber geöffnet, die sie auch ausraubten. Das eine Grab war eine einfache Grube und darin lag ein Skelett, daneben eine Bronzefibel und ein Bronzearmband. Der Sarg des anderen war aus roten Sandsteinplatten zusammengestellt. Darin lagen zwei Skelette (aus dem Bericht des Dorfnotars, der das Grab nicht völlig vernichten liess).



Abb. 13



Abb. 14

4. Juni 1903. Das Steingrab liess ich ausgraben: Orientierung: NW. T der Grube: 200 cm, Br: 200 cm, L: 260 cm. Die Seiten, der Boden und der Deckel bestanden aus viereckigen grob zugehauenen, roten Sandsteinplatten.

Bei den Füßen war das Grab bereits geöffnet. Die Knochen und die Beigaben waren schon herausgenommen, die ersteren teilweise, die letzteren (angeblich) alle zurückgelegt. Die Lage der Beigaben konnte nicht mehr festgestellt werden. In das Museum wurden zehn Steinplatten, zwei Schädel ohne Unterkiefer, ein Kreuzbein (Wirbel), zwölf Tongefässe, ein Glasgefäss und ein Bruchstück von einem solchen, zwei Kreuzfibel, zehn Armbänder, ein Bruchstück (alle aus Bronze), vier Eisenmesser, vier andere Werkzeuge, vierzehn Glasperlen und ein kugelige Stein eingeliefert.

3. April 1911. Neuerlich wurde wieder ein Grab ausgegraben. Es konnte nur noch festgestellt werden, dass es mit gegossenen künstlichen Steinplatten ausgelegt war. Es konnte nichts erworben werden.»

In dem Bakonyer Museum von Veszprém sind im Inventar die Beigaben des Grabes, die D. Laczkó erwarb, unter den Nummern 470—511 eingetragen. Die Funde konnten wir noch im Jahre 1947 zeichnen lassen, was deshalb wichtig ist, weil bei der Neuinventarisierung unter den Nummern 55.215. 1—18 einige wichtige Gegenstände nicht wieder aufgenommen wurden und das eiserne Trensenbruchstück Nr. 55.215.5 (Abb. 18, 12) nicht zum Fund gehört.

Unter den Nummern 470 und 489 des Bakonyer Museums werden zwei Frauenschädel erwähnt. Danach waren zwei Frauen hier bestattet. Das sehr interessante Material war bis jetzt unveröffentlicht und wir beschreiben sie jetzt zum ersten Male:

1. Eisenmesser mit langem Griff und kurzer Klinge. L: 18,2 cm (Abb. 18, 3). 2. Eisenklinge mit langem Griffdorn. L: 10,8 cm (Abb. 18, 4). 3. Vierkantige Eisenahle, an der einen Seite mit liegender X-Märke. L: 13,1 cm (Abb. 18, 5). 4. Massiver Eisengegenstand mit rundem Querschnitt; gegen die Spitze verjüngt sie sich allmählich. L: 29 cm (Abb. 18, 7). 5. Bruchstück eines ähnlichen Gegenstandes. L: 19,9 cm (Abb. 18, 6). 6. Feuerstahl mit zurückgebogener Öse. L: 8,5 cm (Abb. 18, 8). 7. Breite, kurze Messerklinge mit langem Griffdorn. L: 14,5 cm (Abb. 18, 9). 8. Eisenmesser mit Blutrinne unter dem Rücken. L: 20,8 cm (Abb. 18, 10). 9. Zwiebelkopffibel aus Bronze mit Flechtbandmuster am Bügel und Würfelaugen am Fuss. L: 9,2 cm (Abb. 18, 11). 10. Bodenstück eines Henkelkruges aus grauem, gut geschlammtem Ton. H: 8,4 cm, Bdm: 3,5 cm (Abb. 19, 1). 11. Glänzend schwarz bemalte Schüssel aus grauem Ton. Der Rand ist beschädigt. H: 3,5 cm, Bdm: 9,2 cm (Abb. 19, 3). 12. Henkel aus dunkelgrauem Ton mit Rille in der Mitte. L: 6,9 cm (Abb. 19, 2). 13. Henkelbecher aus dunkelgrauem, gut geschlammtem Ton. H: 8,5 cm, Mw: 7,6 cm, Bdm: 4,4 cm (Abb. 19, 4). Nach dem Inventar (Nr. 494) befand sich ein Zahn darin. 14. Zwiebelkopffibel aus Bronze. Der Knopf am Kopf fehlt, der Fuss hat Kerbschnittmuster. L: 5,2 cm (Abb. 19, 5). 15. Dunkelgrauer Henkelbecher. H: 12,5 cm, Mw: 7,6 cm, Bdm: 3,9 cm (Abb. 19, 6). 16. Armband mit offenen, ausgeschämmerten Enden. Dm: 5,8 cm (Abb. 19, 7). 17. Bronzenes Armband mit offenen, ausgeschämmerten, verzierten Enden. Dm: 5,6 cm (Abb. 19, 8). 18. Bronzenes Armband mit Schlangenkopfenden. Dm: 6,8 cm (Abb. 19, 9). 19. Dünnes Armband aus Bronzedraht mit viereckigem Querschnitt und gepunzter Verzierung. Die Enden sind übereinander gebogen. Dm: 6 cm (Abb. 19, 10). 20. Perlenschnur: acht prismatische aus grünem, eine kugelige aus weissem, eine zylindrische aus grünem, eine grössere prismatische aus grünem, eine würfelförmige mit abgeschliffenen Ecken aus blauem Glas (Abb. 19, 11). 21. Armband aus Bronzedraht mit rundem Querschnitt und spitzen Enden. Dm: 4,4 cm (Abb. 19, 12). 22.

⁵⁵ Dokumentationsabteilung des Bakonyer Museums in Veszprém: Tótvázsony.

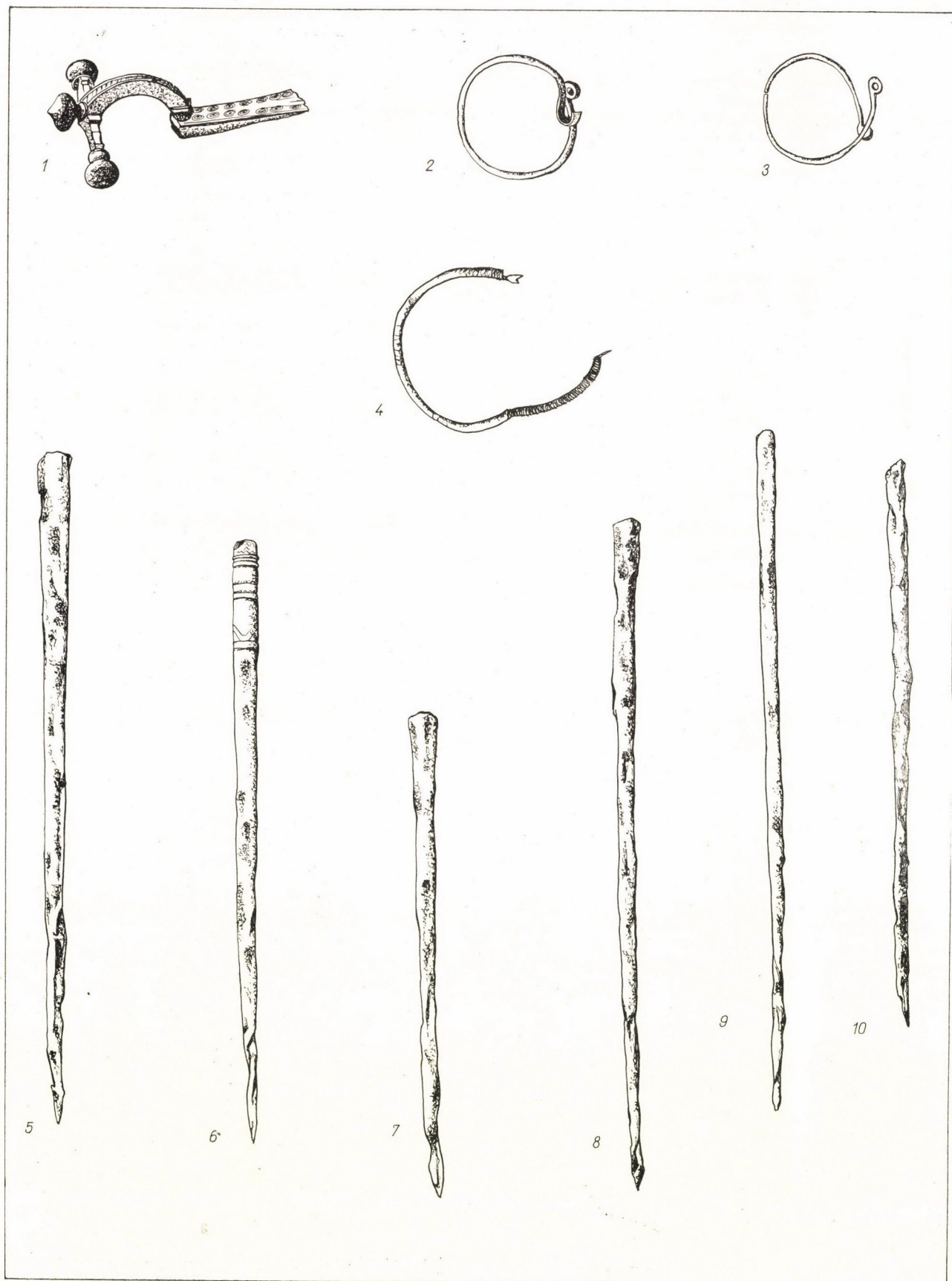


Abb. 15

Dünnes Armband aus Bronzedraht mit viereckigem Querschnitt, aufeinander gerollten Enden und gepunzter Verzierung. Dm: 6 cm (Abb. 19, 13). 23. Nachlässig auf der Drehscheibe erzeugter dunkelgrauer Topf mit ausladendem Rand und am Boden mit Spuren des Fussringes. H: 12,2 cm, Mw: 22,1 cm, Bdm: 10,9 cm (Abb. 20, 1). 24. Grauer Henkelbecher mit beschädigtem Rand; der Henkel ist abgebrochen. Unter dem kragenförmigen Rand, beim Umbruch zwischen Hals und Schulter befinden sich zwei umlaufende Rillen. H: 9,4 cm, Mw: 6,3 cm, Bdm: 4,1 cm (Abb. 20, 2). 25. Dunkelgrauer Napf. H: 8,7 cm, Mw: 7,7 cm, Bdm: 4,6 cm (Abb. 20, 3). 26. Krug mit gelblichgrüner Metallglasur. H: 26,1 cm, Mw: 7,1 cm, Bdm: 7,7 cm (Abb. 20, 4). 27. Grauer Henkelkrug mit geglätteter Oberfläche aus fein geschlemmtem Ton. H: 13,5 cm, Mw: 7,5 cm, Bdm: 4,8 cm (Abb. 20, 5).

Die hier aufgezählten Funde zeigen Merkmale, die eine nahe Verwandtschaft sowohl mit den bereits weiter oben aufgezählten als auch mit dem Material des Friedhofes von Keszthely-Dobogó bekunden. Danach können wir diesen Fund auf die Mitte des 4. Jahrhunderts datieren.

Keszthely, Friedhof am Dobogó

Am 27. März 1955 wurde bei Fusse des auch aus der Literatur bekannten Hügels⁵⁶ Dobogó bei Keszthely ein Wasserleitungsgraben nach Cserszegtomaj geleitet. Anlässlich dieser Erdarbeiten sind drei spätromische Gräber entdeckt worden. Der Sekretär des Gemeinderates von Cserszegtomaj verständigte sofort das Balaton-Museum in Keszthely, so dass wir die Beigaben der drei Gräber retten und die weiteren fünf Gräber im Graben freilegen konnten. Mit Unterstützung der Balaton-Kommission und des Rates des Komitates Veszprém konnten wir im August und Oktober 1958 die Ausgrabung des Friedhofes fortsetzen. Im Laufe dieser Arbeiten wurden 48 Gräber untersucht (siehe den Plan dieses Friedhofteiles auf Abb. 21).

Die Fundstelle befindet sich im flachen Gelände beim östlichen Abhang des Dobogó, wo neuerlich Hausparzellen ausgeteilt wurden. Hier haben wir beim Kilometerstein Nr. 23 der Landstrasse, in der Nähe des Weges, der nach Zalaszántó führt, an der Parzelle des I. Szabó und an den weiteren, die sich in diesem Gebiet befinden, die Grabung fortgesetzt.

Grab 1: T: 120 cm, Br: 60 cm, L: 210 cm. Der grösste Teil befand sich im Wasserleitungsgraben. Die Richtung weicht von W—O um 35° nach N ab. Der Kopf des Frauenskelettes war nach W, die Füße nach O orientiert. Die Fussknochen befanden sich noch in der ursprünglichen Lage. Die gestörten Teile und die Anordnung der Beigaben veranschaulicht Abb. 23. Es kamen aus diesem Grabe folgende Beigaben zum Vorschein: 1. Krug mit gelblichbrauner Metallglasur aus ziegelrotem Ton. H: 13,8 cm, Mw: 4,5 cm, Bdm: 4,8 cm (Abb. 22, 1). 2. Spinnwirtel aus braungrauem schlecht geschlemmtem Ton. In der Mitte ist er gerillt. H: 2,1 cm, Dm: 3,8 cm (Abb. 22, 2).

Grab 2: Das nach SW—NO orientierte Grab lag in dem Graben der Wasserleitung. Es befand sich in 120 cm Tiefe. Die anderen Masse waren nicht mehr bestimmbar. Den Schädel entdeckten wir im südwestlichen Teil der Grube. Es enthielt nur ein Eisenmesser als Beigabe. L: 15,6. Der Holzgriff war mit einer Eisenhülle abgeschlossen (Abb. 22, 3).

Grab 3: Es war ebenfalls nach SW—NO orientiert und befand sich im Graben der Wasserleitung. Beim Schädel und beim Fuss waren je eine und an den Längsseiten je fünf 50×40 cm grosse Ziegel senkrecht aufgestellt. Das Grab war mit waagrecht gelegten, ebenso grossen Ziegeln bedeckt. T: 140 cm, L: 200 cm, Br: 50 cm. Der Schädel des Frauenskelettes befand sich im südwestlichen Teile des Grabes. Über die Anordnung der Beigaben, die wir erworben haben, ist uns nichts bekannt. 1. Eisenmesser mit langem Griffdorn, an seinem Ende mit Abschlussplatte. L: 17,6 cm (Abb. 22, 4). 2. Feuerstahl mit zurückgebogenem und eingerolltem Ring. L: 8,3 cm (Abb. 22, 5). 3. Zwei Feuersteinstücke (Abb. 22, 6—7). 4. Bohrer mit viereckigem Querschnitt. L: 10,1 cm (Abb. 22, 8). 5. Vierkantige Eisenable. L: 10,1 cm (Abb. 22, 9). 6. Vierkantige Eisenable mit zurückgebogenem Hängerring am Ende. L: 10,8 cm (Abb. 22, 10).

Grab 4: Orientierung: SW—NO, T: 140 cm, L: 190 cm, Br: 60 cm. Der Schädel des 167 cm langen Mannerskelettes befand sich im südwestlichen Teil des Grabes. Die Anordnung der Beigaben und die Lage des Skelettes stellt Abb. 24 dar. Wir fanden folgende Beigaben: 1. Grauer, nachlässig auf Drehscheibe erzeugter Topf aus schlecht geschlemmtem Ton. H: 9,6 cm, Mw: 10,7 cm, Bdm: 7 cm (Abb. 22, 11). 2. Einschneidiges Eisenmesser. Der Rücken ist beschädigt. L: 13,2 cm (Abb. 22, 12). 3. Versteifungsleiste aus 2,7 cm breiter Eisenlamelle. Die eine Seite ist abgebrochen, an der anderen sind zwei Löcher zum Aufnähen an die Tasche. Br: 4,5 cm (Abb. 22, 17). 4. Eisenmesser mit sehr langem Griffdorn und kurzer Klinge. Die Klingenpartie ist geschweift. L: 4,1 cm, L des Griffdornes: 14 cm (Abb. 22, 14). 5. Ovaler Schnellenring aus Eisen mit Dorn. L: 2,3 cm, Br: 2,5 cm (Abb. 22, 13). Er gehörte zur Tasche. 6. Kolbenförmiger Schleifstein aus Sandstein. L: 8,4 cm, Br: 2,3 cm, D: 1,9 cm (Abb. 22, 15). 7. Zwiebelkopffibel aus Bronze. Am Bügel ist ein gekerbter Draht befestigt und mit Würfelaugen bis zum Fussende verziert. L: 7,7 cm (Abb. 22, 18). 8. Bronzeschnalle mit abgebrochenem Eisendorn. L: 4,8 cm (Abb. 22, 16).

⁵⁶ B. KUZSINSZKY: a. a. O. S. 104 ff; siehe hier weitere Literatur.

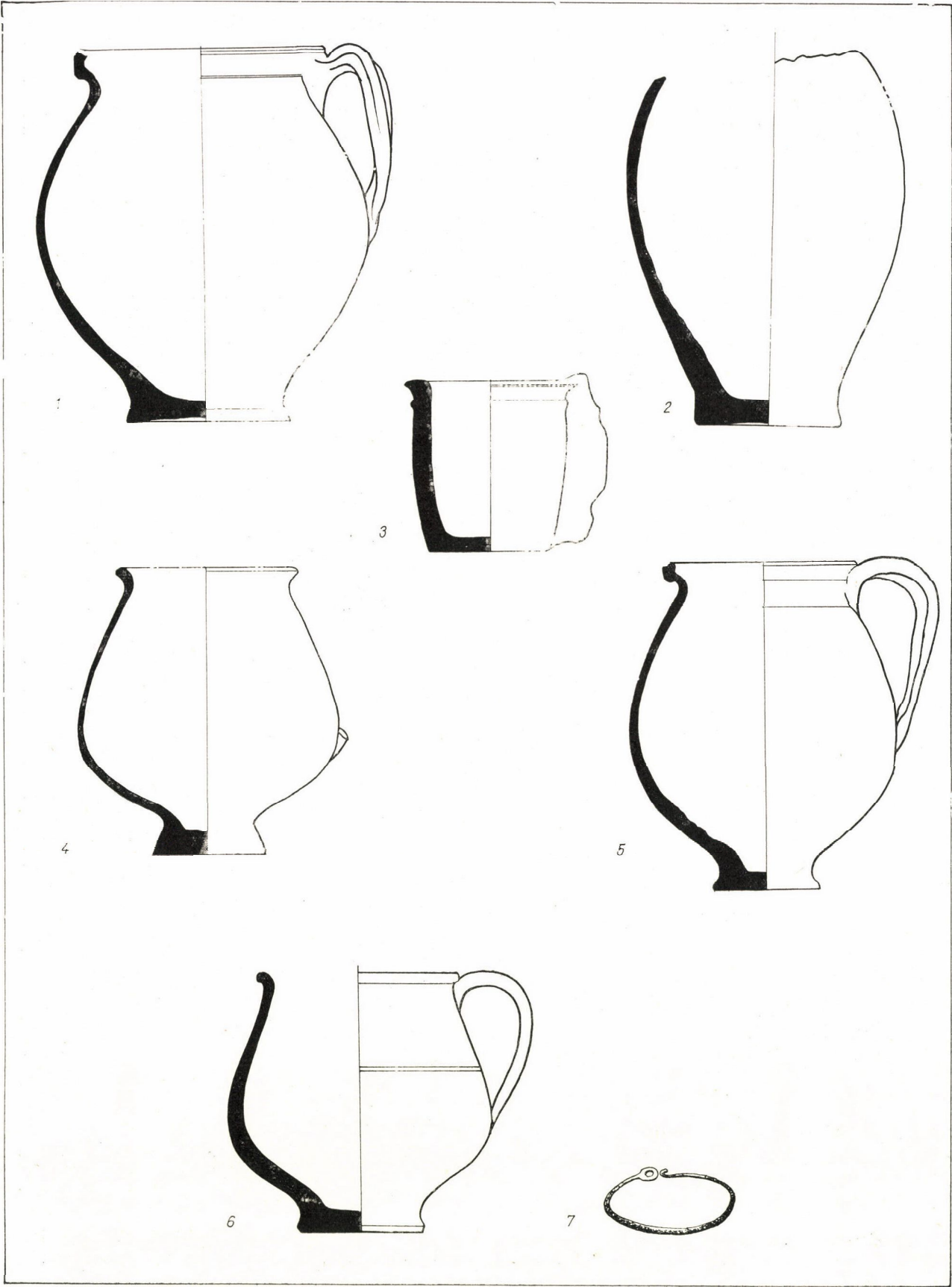


Abb. 16

Grab 5: T: 165 cm, L: 170 cm, Br: 60 cm, Orientierung: SW—NO. Der Schädel des Frauenskelettes befand sich im südwestlichen Teil des Grabes. Die Anordnung der Beigaben und die Lage des Skelettes veranschaulicht Abb. 25. In den vier Ecken des Grabes war senkrecht je eine Tegula aufgestellt. Es befanden sich hier folgende Beigaben: 1. Grauer Henkelbecher aus fein geschliffenem Ton mit eingeglätteter Verzierung. H: 10 cm, Mw: 8,2 cm, Bdm: 4,2 cm. Das Gefäß hat beim Henkelansatz des Bauches ein Loch. Als ein im täglichen Leben unbrauchbares Stück wurde es ins Grab gelegt (Abb. 26, 1). 2. Bodenstück einer Glasflasche. Der Halsteil des dünnen grünlichen Gefäßes konnte nicht gerettet werden. H des Bruchstückes: 9,7 cm, Bdm: 5,8 cm (Abb. 26, 2). 3. Eisenspiess mit hohlem Ende. L: 30 cm (Abb. 26, 3). 4. Bruchstücke eines Knochenarmbandes. Es ist mit Würfelaugen verziert. Br: 0,7 cm (Abb. 26, 4). 5. Bruchstücke eines unverzierten Knochenarmbandes. Br: 0,4 cm (Abb. 26, 5). 6. Bruchstücke eines unverzierten Knochenarmbandes. Br: 0,7 cm (Abb. 26, 6).

Grab 6: T: 120 cm, L: 160 cm, Br: 55 cm. Die Orientierung des Grabes weicht von der W—O-Richtung 34° nach N ab. Der Schädel des 155 cm langen Männerskelettes befand sich im nordöstlichen Teil des Grabes.

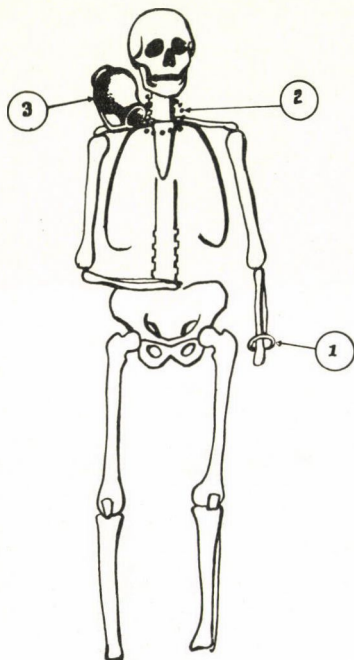


Abb. 17

Abb. 27 zeigt die Lage des Skelettes und der Beigaben. Es kamen aus dem Grab folgende Funde zum Vorschein: 1. Einschneidiges Eisenmesser mit geschweiftem Rücken. L: 17,3 cm (Abb. 26, 7). 2. Achterförmiger Schnallenring aus Bronze. L: 1,8 cm, Br: 3,8 cm (Abb. 26, 11).

Grab 7: T: 150 cm, L: 170 cm, Br: 50 cm. Die Orientierung des Grabes weicht von der W—O-Richtung 30° nach N ab. Der Schädel des 150 cm langen Frauenskelettes befand sich im südwestlichen Teil des Grabes. Die Armknochen waren neben dem Körper ausgestreckt. Beigaben waren keine vorhanden.

Grab 8: T: 150 cm, L: 200 cm, Br: 60 cm. Die Orientierung des Grabes wich 32° nach N von der W—O-Richtung ab. Der Schädel des 165 cm langen Männerskelettes lag im südwestlichen Teil des Grabes. Abb. 28 zeigt die Lage des Skelettes und der Beigaben. Von letzteren können wir folgendes berichten: 1. Bruchstücke eines lichtgrünen Glasbechers mit trichterförmigem Rand (Abb. 26, 8). 2. Bronzeschnalle mit abgebrochener Schnallenkappe. L: 4,8 cm (Abb. 26, 10). 3. Vierkantige Eisenahle mit kurzem Griff und kugeligem Kopf. L: 12 cm (Abb. 26, 9). 4. Zwiebelkopffibel aus Bronze. Die eiserne Nadel und der Knopf am Kopf fehlen. L: 8,1 cm (Abb. 26, 12).

Grab 9: T: 100 cm, L: 244 cm, Br: 95 cm, L des Männerskelettes: 165 cm. Die Orientierung des Grabes wich um 28° nach N von W—O ab. Der Schädel lag im der südwestlichen Hälfte des Grabes. Abb. 30 zeigt die Lage des Skelettes und die Anordnung folgender Beigaben: 1. Grauer Henkelbecher aus glimmerigem Ton. Er wurde schon beschädigt, nämlich mit abgebrochenem Henkel und Mund ins Grab gelegt. H: 9,3 cm, Mw: 6,7 cm, Bdm: 3,6 cm (Abb. 29, 1).

Grab 10: T: 120 cm, L: 205 cm, Br: 60 cm, L des Frauenskelettes: 140 cm. Die Orientierung des Grabes wich um 32° nach N von W—O ab. Der Schädel befand sich im südwestlichen Teil des Grabes. Abb. 31 zeigt die Lage des Skelettes und die Anordnung folgender Beigaben: 1. Grauer Henkelbecher mit eingeglättetem Gittermuster. H: 9,9 cm, Mw: 6,8 cm, Bdm: 4,2 cm (Abb. 29, 9). 2. Vier Bronzeringe am Mittelfinger der rechten Hand und zwar 2a. Gekerbter Draht. Dm: 1,7 cm (Abb. 29, 3). 2b. Ebensolcher Ring. Dm: 1,7 cm (Abb. 29, 4). 2c. Ring aus Bronzeblech mit übereinander gebogenen Enden und eingraviertem Verzierung: zwischen

parallelen Linien liegenden Kreuze und ein Zickzackmuster. Dm: 1,7 cm (Abb. 29, 5). 2d. Ebensolcher Ring. Dm: 1,8 cm (Abb. 29, 6). 3. Unverziertes Armband mit offenen Enden aus Bronzendraht. Dm: 5 cm (Abb. 29, 10). 4. Kleinbronze des Valens. Voetter-Gerin, S. 311, Siscia 1. 5. Sechs Armbänder am linken Arm: 5a. Schlecht erhaltenes Knochenarmband. Es ist zwischen zwei parallelen Linien mit Würfelaugen verziert. Dm: 5,8 cm (Abb. 29, 2). 5b. Ähnliches Knochenarmband. Dm: 5,9 cm (Abb. 29, 7). 5c. Armband aus Bronzeblech mit offenen Enden. Die Verzierung besteht aus Rosetten zwischen zwei parallelen Linien. Dm: 5,4 cm (Abb. 29, 8). 5d. Ähnliches Armband. Dm: 5,5 cm (Abb. 29, 8). 5e—f. Zwei Armbänder aus stark oxydiertem Eisendraht. Dm: 5,8 cm (Abb. 29, 8). 6. Perlenschnur: Sechs amphorenförmige Bronzeperlen, eine zylindrische ebenfalls aus Bronze, zwölf prismatische mit abgeschliffenen Ecken aus blauem, 22 linsenförmige aus grünem, vier kleine scheibenförmige aus blauem, zwei prismatische aus grünem Glas (Abb. 29, 11). 7. Zwei Ohringe mit Schließen- bzw. Hakenenden und gekerbtem Bronzanhänger, der in einer sechskantigen grünen Glasperle endet (Abb. 29, 12).

Grab 11: T: 130 cm, L: 170 cm, Br: 116 cm. In dieser Grube fanden wir weder Skelettreste noch Beigaben, noch auch irgendwelche Anzeichen, die auf Störung deuten würden. Da wir im Gebiete des Friedhofes mehrere solche Gruben entdeckten, glauben wir, dass sie symbolische Gräber, Kenotaphien waren. Die Richtung der Grube wich um 33° nach N von W—O ab.

Grab 12: T: 55 cm, L: 190 cm, Br: 80 cm, L des Männerskelettes: 170 cm. Die Orientierung des Grabes wich um 22° nach O von der S—N-Richtung ab. Der Schädel lag im südlichen Teil. Abb. 32 veranschaulicht die Lage des Skelettes und die Anordnung der Beigaben, die wir im folgenden besprechen: 1. Eisenmesser. L: 14,4 cm (Abb. 29, 15). 2. Runder Schnallenring und Dorn aus Eisen ohne Schnallenkappe. Dm: 2,9 cm (Abb. 29, 14). 3. Ovaler Schnallenring aus Eisen mit Dorn ohne Schnallenkappe. L: 2,8 cm (Abb. 29, 13). 4. Eiserne Schnallenfibelf mit eingerollten Enden. Das eine Ende ist abgebrochen und vom Dorn blieb fast nichts erhalten. Dm: 6 cm (Abb. 29, 16).

Grab 13: T: 105 cm, L: 208 cm, Br: 80 cm. L des Männerskelettes, dessen Schädel im südlichen

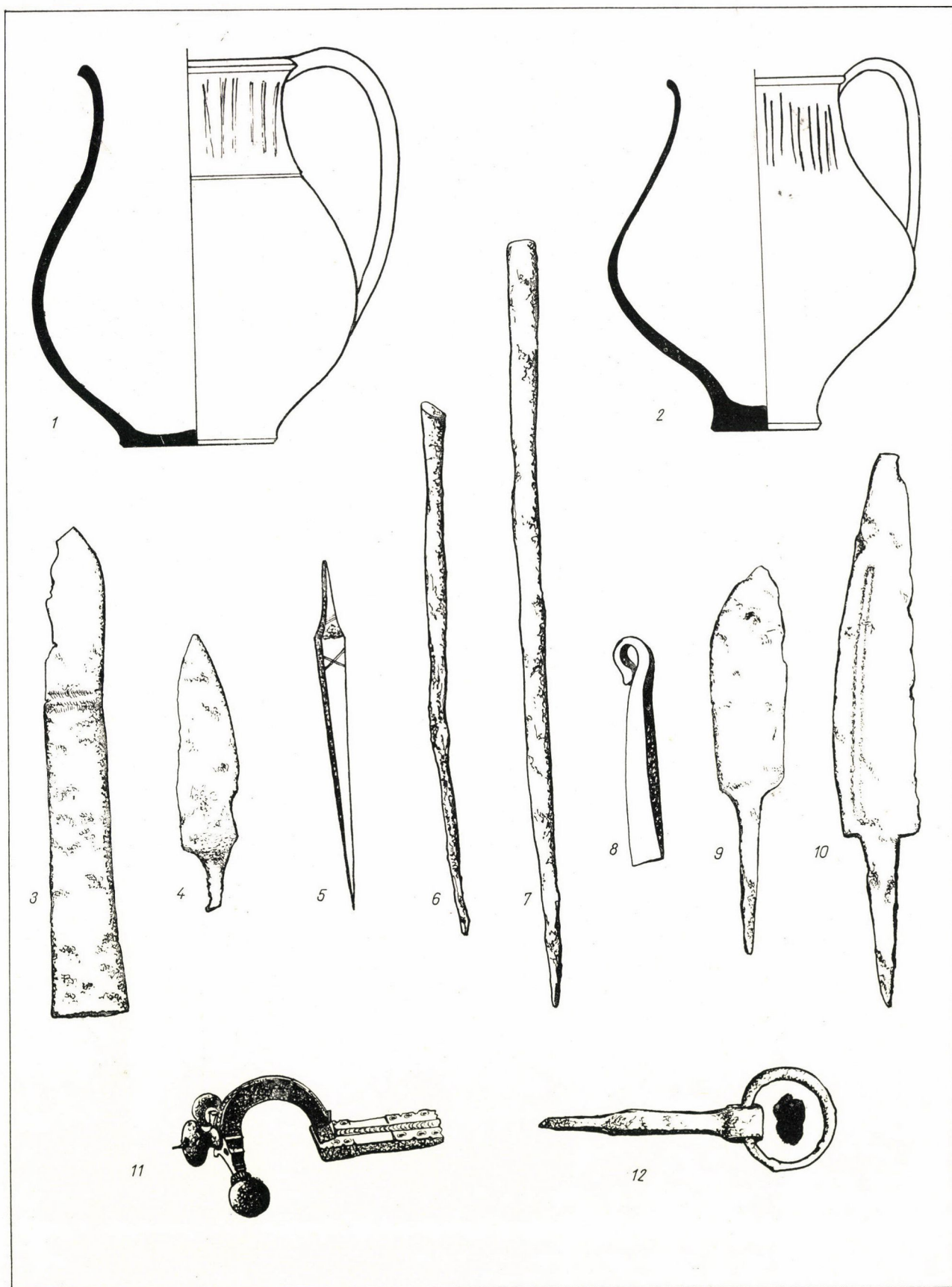


Abb. 18

Teil lag: 167 cm. Die Orientierung wich um 22° nach O von der S—N-Richtung ab. Abb. 33 zeigt die Lage des Skelettes und der Beigabe: 1. Dunkelgrauer Henkelbecher aus glimmerigem Ton. H: 13 cm, Mw: 8,4 cm, Bdm: 5,6 cm (Abb. 29, 17).

Grab 14: T: 62 cm, L: 192 cm, Br: 85 cm, L des Skelettes: 155 cm, Orientierung: S—N mit einer Abweichung von 30° nach O, Kopf nach S. Abb. 34 veranschaulicht die Lage des Skelettes und der Beigaben. Von letzteren fanden wir folgende: 1. In Splitter zerbrochener Glasbecher mit trichterförmigem Rand. 2. Bronzenes Armband mit offenen Enden und linsenartiger Verzierung zwischen zwei parallelen Linien. Dm: 5,7 cm (Abb. 29, 19). 3. Acht Münzen, und zwar folgende: 3a. Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 139, Kyzikos 20. 3b. Kleinbronze des Constantius vom Typus FEL TEMP REPARATIO mit abgenutztem Münzstättezeichen. 3c. Sehr schlecht erhaltene Kleinbronze des Constantius II. 3d. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 305, Siscia 39. 3e. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 307, Siscia 72. 3f. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 73, Aquileia 24. 3g. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 124, Heracleia 30. 3h. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 342, Thessalonica 5. 4. Kleine Bauklammer aus Eisen. Br: 8,8 cm (Abb. 29, 18). Die Beigabe Nr. 4 lässt erkennen, dass der Tote in einem Holzsaarg bestattet war, doch konnten die Reste des Sarges nicht beobachtet werden.

Grab 15: T: 120 cm, L: 200 cm, Br: 60 cm, L des Frauenskelettes: 147 cm. Die Orientierung wich um 40° von der W—O-Richtung nach N ab, der Schädel lag im südwestlichen Teil des Grabes. Abb. 35 zeigt die Lage des Skelettes und die Anordnung folgender Beigaben: 1. In Splitter zerbrochener Glasbecher mit trichterförmigem Rand. 2. Massiver Eisengegenstand mit rundem Querschnitt; seine Spitze verjüngt sich, am Griff sind Spuren eines eingravierten Kreises. (Abb. 29, 21.) 3. Bronzenes Armband mit Schlangenköpfen, das eine ist beschädigt. Dm: 5,6 cm (Abb. 29, 20). Das Armband entdeckten wir beim linken Ellbogen und darin einen Fingerknochen. Die Fingerknochen der linken Hand wurden durch ein Nagetier gestört und offensichtlich auch das Armband von diesem aus der ursprünglichen Lage verschleppt.

Grab 16: T: 150 cm, L: 90 cm, Br: 50 cm. Von der W—O-Richtung wich die Orientierung des Grabes um 28° nach N ab. Wir entdeckten hier ein Kinderskelett in Hockerlage. Der Kopf lag nach SW, das Gesicht nach SO. Im Grabe befanden sich keine Beigaben. (Taf. XC, 1)

Grab 17: T: 135 cm, L: 205 cm, Br: 60 cm, L des Frauenskelettes: 155 cm, Kopf nach SW. Von W—O weicht die Orientierung um 30° nach N ab. Abb. 37 stellt die Lage des Skelettes und die Anordnung folgender Beigaben dar: 1. Zwei Ohrringe mit Schleifen- bzw. Hakenenden und mit trichterförmigem Anhänger, der in einer grünlichen, zylindrischen Glasperle endet (Abb. 36, 1—2). 2. Lunula aus Bronze; die Öse ist angehängt. Der eine Flügel ist abgebrochen. H: 2,6 cm (Abb. 36, 3).

Grab 18: T: 115 cm, L: 100 cm, Br: 60 cm, L des Kinderskelettes: 60 cm. Die Orientierung weicht von W—O um 30° nach N ab, der Schädel lag in der SW-Hälfte des Grabes. Die Lage des Skelettes und die Anordnung der Beigaben stellen wir auf Abb. 38 dar. 1. Perlenschnur: eine blaue zylindrische, fünf weisse zylindrische und zwei graue zylindrische Perlen aus Glas (Abb. 36, 4).

Grab 19: T: 160 cm, L: 120 cm, Br: 62 cm, L des Kinderskelettes: 75 cm. Die Orientierung des Skelettes weicht von W—O um 28° nach N ab, der Schädel lag in der SW-Hälfte des Grabes. Abb. 39 zeigt die Lage des Skelettes und die Anordnung folgender Beigaben: 1. Grauer Henkelbecher aus glimmerigem Ton. H: 10,1 cm, Mw: 7,2 cm, Bdm: 4,2 cm (Abb. 36, 7). 2. Armband aus Perlen: 35 blaue kugelige und linsenförmige, zwölf gelbe zylindrische und zwei dunkelrote linsenförmige Perlen aus Glas (Abb. 36, 5). Unter den Armknochen konnte man die Lage der Perlen gut beobachten (Taf. XC, 3). 3. Fünf Münzen: 3a. Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 192, Nicomedia 15. 3b. Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 297, Siscia 61. 3c. Zwei Kleinbronzen des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 297, Siscia 62. 3d. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 301, Siscia 28. 4. Perlenschnur: 38 gelbe linsenförmige, zehn gelbe vom Typus Intercisa II, Abb. 94, 14, und zehn blaue zylindrische Perlen mit konzentrischen Kreisen, alle aus Glas (Abb. 36, 6).

Grab 20: T: 110 cm, L: 205 cm, Br: 72 cm, L des Frauenskelettes: 135 cm. Orientierung: SW—NO, Schädel beim südwestlichen Ende des Grabes. Abb. 40 zeigt die Lage des Skelettes und die Anordnung folgender Beigaben: 1. Aus Knochen gedrehter Spinnwirtel. Dm: 3 cm (Abb. 36, 11). 2. Armband aus Bronzedraht mit ausgehämmertem und durchlohtem bzw. hakenförmigem Ende. Dm: 4,8 cm (Abb. 36, 12). 3. Drei Bronzene Armbänder: 3a. Armband aus Bronzedraht mit ausgehämmerten Enden. Dm: 5,9 cm (Abb. 36, 8). 3b. Armband mit offenen Enden aus Bronzeblech. Die Verzierung besteht aus eingepunztem V-Muster zwischen parallelen Linien. Dm: 6 cm (Abb. 36, 9). 3c. Ähnliches Armband. Dm: 5,6 cm. Es wurde durch den Erd- druck verbogen (Abb. 36, 10). 4. Tierknochen am Unterarm (siehe Taf. XC, 5). 5. Dunkelgrauer Becher aus glimmerigem Ton. H: 16,3 cm, Mw: 11,5 cm, Bdm: 4 cm (Abb. 36, 13). 6. Zwei Tierknochen.

Grab 21: T: 110 cm, L: 150 cm, Br: 70 cm, L des Kinderskelettes: 136 cm. Der dorsale Teil der Orbita springt stark hervor, und so kann man annehmen, dass hier ein Knabe bestattet war. Die Richtung weicht von W—O um 36° nach N ab, Kopf im südwestlichen Teil des Grabes. Abb. 41 veranschaulicht die Lage des Skelettes und folgender Beigaben: 1. Grauer Henkelbecher aus glimmerigem Ton. H: 12,9 cm, Mw: 8,3 cm, Bdm: 5 cm (Abb. 36, 16). 2. Massiver Eisengegenstand mit rundem Querschnitt, dessen Spitze sich allmählich verjüngt. L: 23,3 cm (Abb. 36, 15). 3. Grünlichweisser dünnwandiger Glasbecher mit trichterförmigem Rand. H: 13 cm, Mw: 8,6 cm, Bdm: 3,9 cm (Abb. 36, 14).

Grab 22: T: 130 cm, L: 190 cm, Br: 67 cm. Die Richtung weicht von W—O um 36° nach N ab, den Schädel fanden wir im südwestlichen Teil des Grabes. L des Mannerskelettes: 161 cm. Abb. 43 zeigt die Lage des Skelettes und die Anordnung folgender Beigaben: 1. In Splitter zerbrochener Glasbecher. 2. Eisenmesser. L: 17,5 cm (Abb. 42, 1). 3. Runder Schnallenring ohne Kappe. Der Dorn blieb nicht erhalten. Dm: 3,1 cm (Abb. 42, 3). 4. Sehr schlecht erhaltene Schnallenfibel aus Eisen mit Spuren der Nadel (Abb. 42, 3).

Grab 23: T: 116 cm, L: 180 cm, Br: 70 cm, L des Frauenskelettes: 153 cm. Die Orientierung weicht von W—O um 26° nach N ab. Der Schädel lag in der SW-Hälfte des Grabes. Abb. 44 zeigt die Lage des Skelettes und der Beigaben: 1. Dunkelgrauer Henkelbecher. H: 14 cm, Mw: 9 cm, Bdm: 4,8 cm (Abb. 42, 5). 2. Becher mit eingedrückter Seite aus grünlichweissem Glas. H: 6,6 cm, Mw: 13,5 cm, Bdm: 2,2 cm (Abb. 42, 6). 3. Siegelring aus Eisen am linken Ringfinger. Er ist stark oxydiert. Dm: 2,6 cm (Abb. 42, 4).

Grab 24: T: 130 cm, L: 205 cm, Br: 65 cm, L des Skelettes: 162 cm. Orientierung: Abweichung von

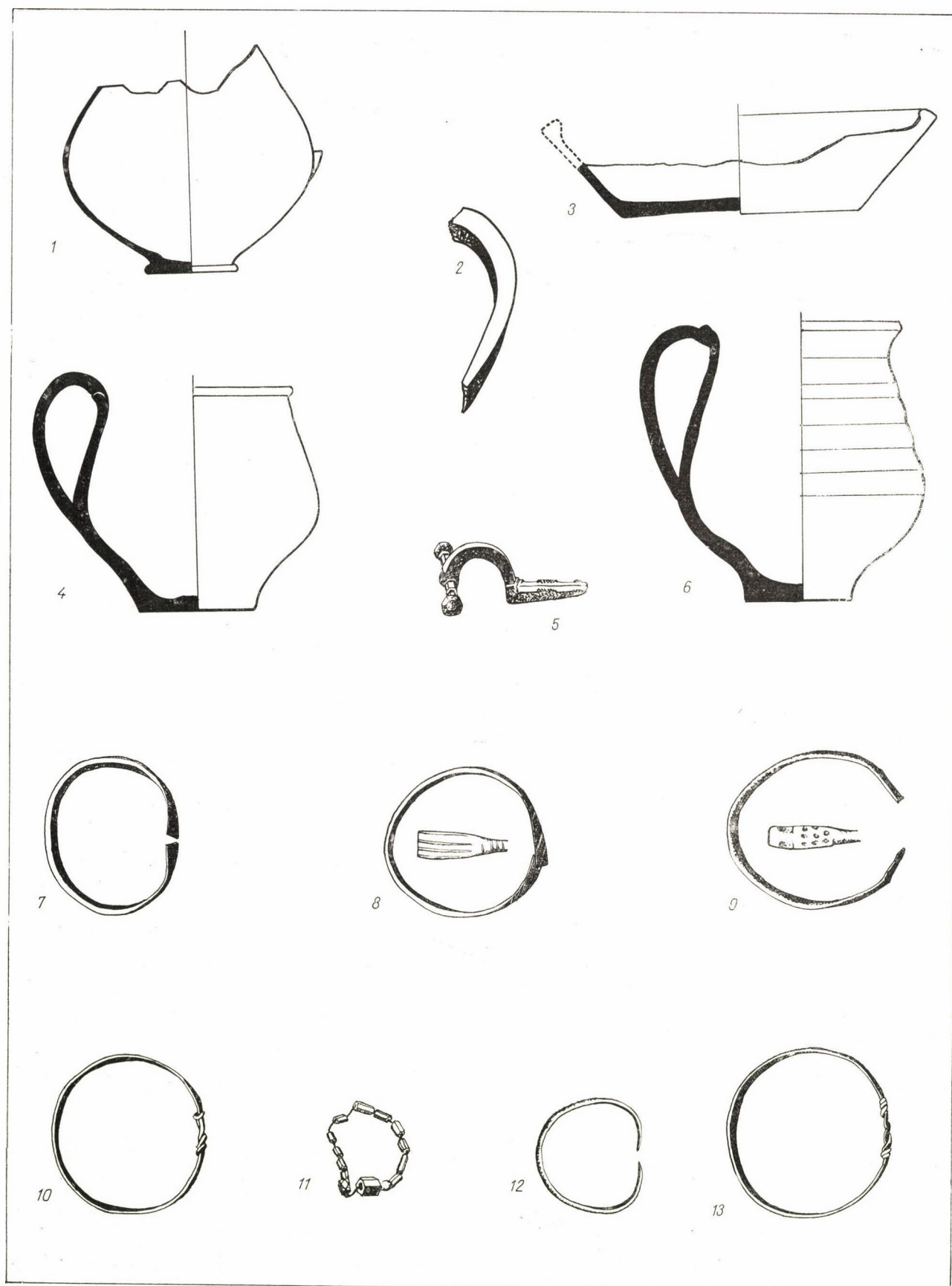


Abb. 19

30° nach N von W—O, Schädel im südwestlichen Teil des Grabes. Abb. 45 veranschaulicht die Lage des Skelettes und der Beigaben: 1. Eisenmesser. L: 15,8 cm (Abb. 42, 14). 2. Eisenahle mit abgebrochener Spitze. Der eine Teil ist vierkantig, der andere hat runden Querschnitt. L ca. 16 cm (Abb. 42, 13). 3. Zwei Feuersteinstücke (Abb. 42, 11, 12). 4. Zwei Münzen: 4a. Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 297, Siscia 60. 4b. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 268, Sirmium 1. 5. Bruchstück eines eisernen Schnallenringes (Abb. 42, 7). 6. Ziegelrot bemalter Becher aus gelblichem Ton. H: 8,9 cm, Mw: 5,9 cm, Bdm: 4 cm (Abb. 42, 8). 7. Zwei Schleifsteine. L: 9,9 und 5,5 cm (Abb. 42, 9, 10). 8. Eiserner Schnallenfibel mit Resten der Nadel. Dm: 4,2 cm (Abb. 42, 15).

Grab 25: T: 85 cm, L: 89 cm, Br: 31 cm. Orientierung des Ziegelgrabes: SW—NO. Das in das Grab eindringende Regenwasser hat die Knochen disloziert, nur die Stelle des Schädels liess sich im südwestlichen Teil beobachten. Der Boden war mit zwei grossen Flachziegeln ausgelegt, die Seiten waren durch je zwei ebensolche und die beiden Enden aus je einer solchen gebildet. Das Grab wurde horizontal mit zwei Flachziegeln bedeckt. Lage des Schädels und der Beigaben veranschaulicht Abb. 46: 1. Acht Münzen: 1a. Mittelbronze des Licinius pater. Voetter-Gerin, S. 292, Siscia 16. 1b. Mittelbronze des Licinius pater. Voetter-Gerin, S. 292, Siscia 11. 1c. Kleinbronze des Licinius pater. Voetter-Gerin, S. 292, Siscia 17. 1d. Kleinbronze des Licinius pater. Voetter-Gerin, S. 190, Nicomedia 13. 1e. Mittelbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 67, Aquileia 18. 1f. Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 297, Siscia 55. 1g. Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 155, Londinium 36. 1h. Kleinbronze des Constantinus II. Voetter-Gerin, S. 301, Siscia 22. 2. Grauer Henkelbecher. H: 8,9 cm, Mw: 6,6 cm, Bdm: 3 cm (Abb. 42, 16). 3. Kleine Schnallenfibel aus Eisen mit Resten der Nadel. Dm: 2,9 cm (Abb. 42, 19).

Grab 26: T: 163 cm, L: 246 cm, Br: 120 cm. Orientierung der Grube: Abweichung von 24° nach N von W—O. Im Grab fanden wir keine Skelettreste, aber auch keine Spuren der Störung. In der Mitte des Grabes lag über dem Boden ein grauer Becher aus glimmerigem Ton. H: 9,7 cm, Mw: 6,4 cm, Bdm: 4 cm (Abb. 42, 17). Das ist wohl wieder ein symbolisches Grab, ein Kenotaphium.

Grab 27: T: 145 cm, L: 170 cm, Br: 65 cm, L des Kinderskelettes: 110 cm. Orientierung: W—O, davon eine Abweichung von 23° nach N, Schädel im südwestlichen Teil des Grabes. Die Lage des Skelettes und seiner Beigaben veranschaulicht Abb. 47. 1. Pfeilspitze aus Eisen mit Schaft und rhombischer Spitze. L: 5,8 cm (Abb. 42, 20). Die Holzspuren des Schaftes konnten in 20 cm Länge beobachtet werden. 2. Unbestimmbare, oxydierte Eisenreste. 3. Bruchstücke eines Bronzerings aus dünnem Draht. 4. Bruchstücke eines kleinen eisernen Schnallenringes. H: 2,4 cm (Abb. 42, 21). 5. Bruchstücke eines Eisenringes. Dm: 3,6 cm (Abb. 42, 18). 5a. Unter diesem Ring lagen in einem Haufen folgende Münzen: Kleinbronze der Helena. Voetter-Gerin, S. 301, Siscia 28. Kleinbronze der Crispus. Voetter-Gerin, S. 69, Aquileia 8. Kleinbronze des Constantinus. Voetter-Gerin, S. 267, Sirmium 1. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 301, Siscia 20. Zwei Kleinbronzen des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 339, Thessalonica 29. Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 139, Kyzikos 21. Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 155, Londinium 36. Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 192, Nicomedia 17. Kleinbronze des Licinius pater. Voetter-Gerin, S. 118, Heracleia 31. Abgenützte Kleinbronze des Crispus. 6. Tasse aus sehr feinem Ton mit brauner ornamentaler Bemalung. H: 8,8 cm, Bw: 10,5 cm, Bdm: 4,6 cm (Abb. 42, 22).

Grab 28: T: 130 cm, L: 200 cm, Br: 58 cm. Die Orientierung weicht um 23° nach N von der W—O-Richtung ab. In dem Grabe lagen keine Skelettreste und es konnten auch keine Spuren einer Störung konstatiert werden. Es mag sich um ein symbolisches Grab, um ein Kenotaphium handeln. Dieses Grab war in eine urzeitliche Grube eingegraben und von dort mag die 15,9 cm lange Bronzenadel in die Graberde gelangt sein (Abb. 48, 3).

Grab 29: T: 110 cm, L: 170 cm, Br: 70 cm, L des Mönnerskelettes: 153 cm. Die Orientierung: W—O mit einer Abweichung von 20° gegen N, Schädel in der südwestlichen Hälfte des Grabes. Die Lage des Skelettes und die Anordnung seiner Beigabe zeigt Abb. 49. Die eiserner Schnallenfibel bei der Schulter war dermassen oxydiert, dass sie nicht gerettet werden konnte.

Grab 30: T: 173 cm, L: 200 cm, Br: 75 cm. Der Schädel des 143 cm langen Frauenskelettes lag im südwestlichen Teil des Grabes. Orientierung: W—O, Abweichung von 18° gegen N. Abb. 50 zeigt die Lage des Skelettes und die Anordnung seiner Beigabe: 1. Grauer Becher aus glimmerigem Ton. H: 12,9 cm, Mw: 8,7 cm, Bdm: 5,9 cm (Abb. 48, 2).

Grab 31: T: 151 cm, L: 190 cm, Br: 70 cm. Der Schädel des 150 cm langen Frauenskelettes lag in der SW-Hälfte des Grabes, das nach W—O mit einer Abweichung von 21° nach N orientiert war. Abb. 51 zeigt die Lage des Skelettes und die Anordnung der Beigaben: 1. Dunkelgrauer Becher aus glimmerigem Ton. Er wurde mit abgebrochenem Henkel und beschädigtem Rand ins Grab gelegt. H: 12,6 cm, Mw 8,8 cm, Bdm: 5 cm (Abb. 48, 4). 2. Unverziertes, geschlossenes Armband aus Bronzedraht. Dm: 6,4 cm (Abb. 48, 7). 3. Perlenchnur aus 45 doppelkegeligen blauen Glasperlen (Abb. 48, 5). 4. Bruchstücke von zwei Drahtohrringen mit Schleifen- bzw. Hakenenden (Abb. 48, 6). 5. In der Graberde 70 cm über dem Skelett fanden wir Gefässcherben. Es liess sich aus diesen der graue Becher aus glimmerigem Ton (Abb. 48, 1) rekonstruieren.

Grab 32: T: 110 cm, L: 120 cm, Br: 60 cm. Der Schädel des 85 cm langen Kinderskelettes lag in der SW-Hälfte des Grabes. Seine Orientierung: W—O, Abweichung von 40° nach N. (Taf. XC, 2). An der Nordseite des Grabes beim Kopf und bei den Knien lagen je zwei grössere Steine. Der Leichnam war wahrscheinlich mit zwei satteldachartig zusammengestellten Brettern bedeckt, von denen die südliche an die Grabwand angelehnt war, während die nördliche von zwei Steinen festgehalten wurde. Eine ähnliche Lösung finden wir in einem Grab des 6. Jahrhunderts von Fenépuszta, wo im Schnitt auch die Spuren der Bretter beobachtet werden konnten.⁵⁷ Abb. 52 zeigt die Lage des Skelettes und seiner Beigaben: 1. Grauer Spinnwirtel. H: 1,7 cm (Abb. 53, 2). 2. Grauer Spinnwirtel aus feinem Ton an der oberen Seite mit eingraviertem Christus-Monogramm. Dm: 3,8 cm (Abb. 53, 3). 3. Henkelbecher aus ziegelrotem Ton mit Spuren der braunen Bemalung. H: 11,2 cm, Mw: 7,7 cm, Bdm: 4 cm (Abb. 33, 1). 4. Einfacher Ring aus Bronze, am Zeigefinger der rechten Hand, Dm: 1,8 cm (Abb. 53, 5). 5. Kleinbronze des Constans. Voetter-Gerin, S. 302, Siscia 12. 6. Perlenschnur: Zwei der Breite nach durchlichte gelblichbraune scheibenförmige, zwölf grüne scheibenförmige und drei blaue zylindrische Perlen, alle aus Glas (Abb. 53, 4).

Grab 33: T: 100 cm, L: 200 cm, Br: 70 cm. Der Schädel des 154 cm langen Mönnerskelettes lag in der

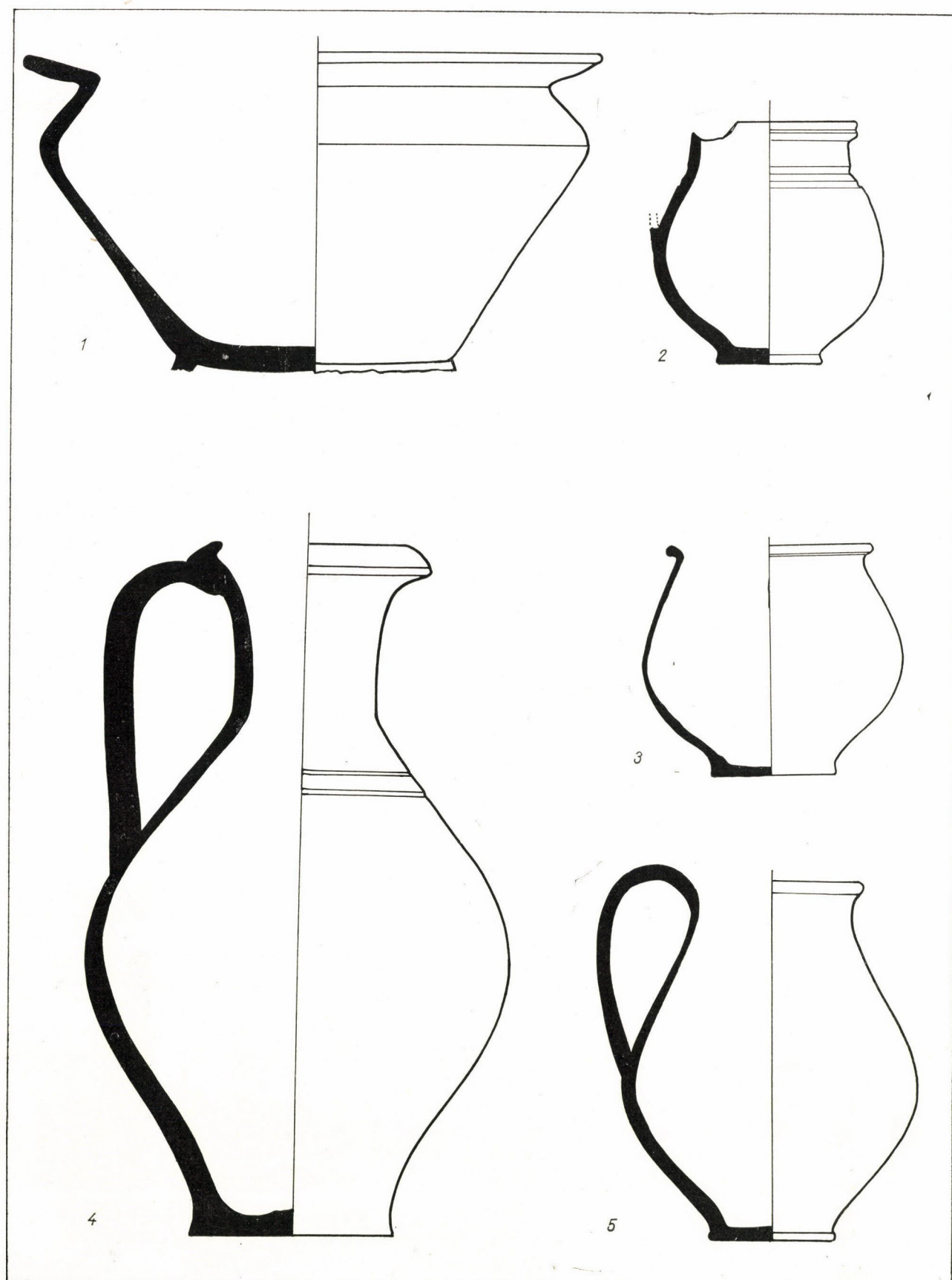


Abb. 20

SW-Hälfte des Grabes. Seine Orientierung: W—O, Abweichung von 26° nach N. Abb. 54 zeigt die Lage des Skelettes und die Anordnung der Beigaben. 1. Eisenmesser. L: 5 cm (Abb. 53, 7). 2. Eiserner Schnallenfibel. Dm: 5 cm (Abb. 53, 7).

Grab 34: T: 150 cm, L: 190 cm, Br: 80 cm. Der Schädel des 146 cm langen Männerskelettes lag im südwestlichen Teil des Grabes. Orientierung des Grabes: SW—NO. Die Lage des Skelettes und seiner Beigaben veranschaulicht Abb. 55. 1. Gürtelbeschlag aus Bronze. L: 6,1 cm (Abb. 53, 11). 2. Eiserner Schnallenring mit Resten des Dornes. L: 2,6 cm (Abb. 53, 6). 3. Glasbecher mit trichterförmigem Rand, der in kleine Splitter zerbrach. 4. Eisenmesser. L: 10,4 cm (Abb. 53, 13). 5. Bronzeschnalle mit beschädigter Schnallenkappe. L: 4,3 cm (Abb. 53, 9). 6. Zwiebelkopffibel aus Bronze. L: 9,8 cm (Abb. 53, 14). 7. Gürtelbeschlag aus Bronze. L: 3,3 cm (Abb. 53, 12). 8. Bronzener Schnallenring. Die Schnallenkappe ist abgebrochen. L: 1,9 cm, H: 6 cm (Abb. 53, 10). 9. Pinzette aus Bronze. Ihre Form liess sich bei der Ausgrabung noch beobachten — danach bilden wir sie auf Abb. 55 ab — doch konnte sie nicht gerettet werden. L: 8 cm.

Grab 35: In 43 cm Tiefe haben wir einen Milchzahn, einige Knochensplitter und ebendort folgende Beigaben entdeckt: 1. Bronzekette mit Schleifen- bzw. Hakenende. L: 19,3 cm (Abb. 53, 15). 2. Fassförmige rote Tonperle. L: 1,6 cm (Abb. 53, 16).

Grab 36: T: 120 cm, L: 175 cm, Br: 45 cm. Orientierung: W—O, die Abweichung nach N betrug 34°. Den Schädel des 158 cm langen Männerskelettes, dessen Beine leicht angezogen waren, entdeckten wir im südwestlichen Teil des Grabes. Abb. 56 zeigt die Lage des Skelettes und die Anordnung der Beigaben. 1. Eisenmesser. L: 21,3 cm (Abb. 53, 17). 2. Eisenring. Dm: 6,2 cm (Abb. 53, 19). 3. Bruchstücke eines ovalen Schnallenrings aus Eisen (Abb. 53, 18). 4. Eisenring. Dm: 6,6 cm (Abb. 53, 20).

Grab 37: T: 80 cm, L: 185 cm, Br: 70 cm. Die Richtung weicht von W—O um 42° nach N ab. L des Männerskelettes 162 cm. Der Schädel befand sich im südwestlichen Teil des Grabes. Die Armknochen waren auf die Hüfte gelegt. Neben dem Skelett in gestreckter Lage fanden wir keine Beigaben.

Grab 38: T: 145 cm, L: 220 cm, Br: 60 cm. Orientierung: W—O, die Abweichung betrug 22° nach N. Der Schädel des 178 cm langen Männerskelettes lag im südwestlichen Teil des Grabes. Siehe die Lage des Skelettes und die Anordnung der Beigaben auf Abb. 57. 1. Drei Feuersteine (Abb. 53, 24—26). 2. Zwei Feuerstahl mit zurückgebogener, eingerollter Öse. L: 6,9 cm und 9,6 cm (Abb. 53, 21, 22). 3. Vierkantige Eisenahle mit abgebrochener Spitze. L: 8,4 cm (Abb. 53, 23).

Grab 39: T: 145 cm, L: 140 cm, Br: 45 cm. Richtung: W—O, die Abweichung nach N betrug 36°. Im Grabe lag ein 77 cm langes Kinderskelett mit dem Schädel nach SW. Die Arme waren neben dem Körper ausgestreckt. Das Grab enthielt keine Beigaben.

Grab 40: T: 150 cm, L: 150 cm, Br: 50 cm. Die Orientierung war W—O, die Abweichung betrug 36° nach N. Der Boden des Grabes war mit fünf Flachziegeln ausgelegt, die Seiten mit ebensolchen gebildet und oben mit horizontal gelegten zugedeckt. Der Schädel des 67 cm langen Kinderskelettes befand sich im südwestlichen Teil des Grabes. Die Lage der Armknochen liess sich nicht beobachten. Bei dem rechten Fussknochen stand ein dunkelgrauer Henkelbecher. H: 9,4 cm, Mw: 6,7 cm, Bdm: 3,5 cm (Abb. 53, 27).

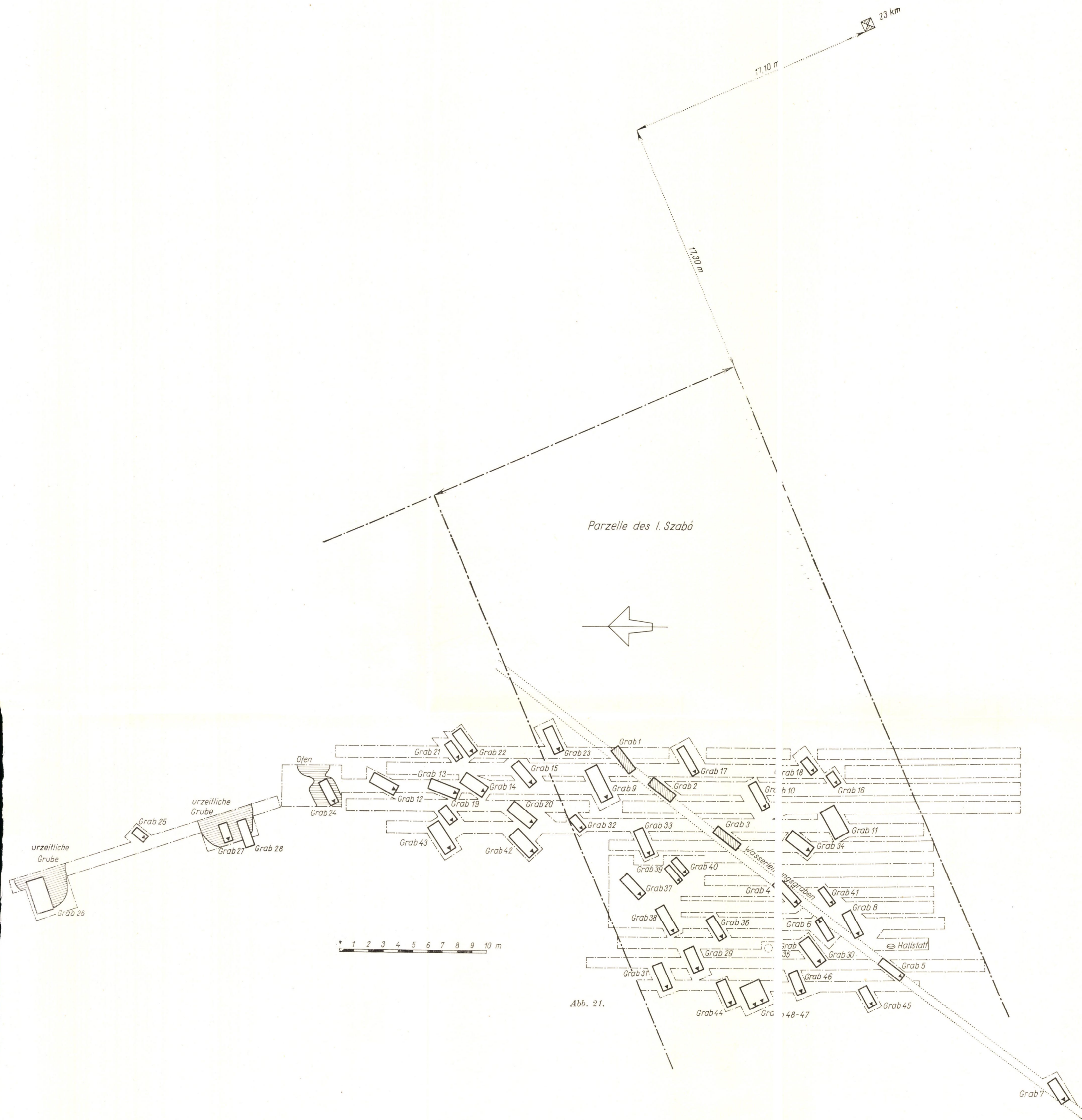
Grab 41: T: 150 cm, L: 140 cm, Br: 40 cm. Von der W—O-Richtung wich die Orientierung um 36° nach N ab. Der Schädel des Kinderskelettes befand sich im südwestlichen Teil des Grabes. L des Skelettes: 75 cm. Die Armknochen lagen neben dem Körper ausgestreckt, und zwischen den Knöcheln stand ein kleiner, grauer Henkelbecher aus glimmerigem Ton. H: 9,6 cm, Mw: 5,8 cm, Bdm: 2,6 cm (Abb. 58, 1).

Grab 42: T: 110 cm, L: 200 cm, Br: 70 cm. Orientierung: SW—NO, Schädel nach SW. L des Männerskelettes: 164 cm. Die Lage des Skelettes und die Anordnung der Beigaben zeigt Abb. 59. 1. Mittelbronze des Constantinus I. Auf die Rückseite waren die Bruchstücke einer kleinen ovalen Eisenschnalle oxydiert. 2. 50 cm über dem Grabboden abgenützte Mittelbronze des Aurelianus. Sie mag beim Zuschütten des Grabes hierher gelangt sein.

Grab 43: T: 115 cm, L: 220 cm, Br: 100 cm. Orientierung: W—O, die Abweichung nach N betrug 26°. Der Tote war in einem Holzsarg bestattet. In 65 cm Tiefe liess sich die Form des Sarges gut erkennen. Seine L: 176 cm, Br: 64 cm. Nach der Verfärbung in der Erde zu urteilen, war er aus 2 cm dicken Brettern zusammengestellt. Beim südwestlichen Ende des Sarges fanden wir morsche Holzreste, doch nicht in den anderen drei Ecken. Man wollte dort wahrscheinlich mit einem Holzpfiler den Deckel des verhältnismässig dünnwandigen Sarges stützen. Wahrscheinlich hat man keine weiteren aufgestellt, da man auf Abb. 60 — die nach einem einheitlichen Massstab gezeichnet ist — sieht, dass sich die Schüssel Nr. 1 gleich neben dem Sargbrett befand. Wegen der Schüssel kann man keine Stützleiste vorstellen. Im südwestlichen Teil blieben die Reste des Deckels erhalten. In dem Schnitt A—B (Abb. 60) kann man das vertikale Profil des Sarges gut erkennen. Danach betrug seine Höhe 50 cm. Nägel fanden wir keine. Die Bretter waren also wohl wolfszahnartig verzapft und die Versteifungsleiste in der SW-Ecke mag mit einem Holznagel an den Sarg befestigt gewesen sein.

Im Sarg lag das Skelett einer alten Frau (Kopf nach SW). Die Reste des Sarges, die Lage des Skelettes und die Anordnung der Beigaben veranschaulicht Abb. 60. In dem Sarg fanden wir folgende Beigaben: 1. Rotbemalte, gelbe Schüssel. H: 9,8 cm, Mw: 17,7 cm, Bdm: 8,1 cm (Abb. 58, 5). 2. Eisenmesser. L: 11,9 cm (Abb. 58, 2). 3. Vier Münzen: Mittelbronze des Licinius pater. Voetter-Gerin, S. 292, Siscia 8. Kleinbronze des Licinius pater. Voetter-Gerin, S. 292, Siscia 8. Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 234, Roma 86. Kleinbronze des Constantinus II. Voetter-Gerin, S. 141, Kyzikos 2. Kleinbronze des Constantinus II. Voetter-Gerin, S. 180, Lugdunum 3. 4. Auf Drehscheibe nachlässig erzeugter Napf aus ziegelrotem, glimmerigem Ton mit abgenützter lichtbrauner Bemalung. H: 10,8 cm, Mw: 10 cm, Bdm: 6,3 cm (Abb. 58, 3).

Grab 44: T: 175 cm, L: 190 cm, Br: 55 cm. Orientierung: W—O, die Abweichung von der W—O-Richtung betrug 25° nach N. Der Schädel des 150 cm langen Männerskelettes lag im südwestlichen Teil des Grabes. Abb. 61 zeigt die Lage des Skelettes und die Anordnung der Beigaben. 1. Eisenbohrer mit rundem Querschnitt. L: 10,5 cm (Abb. 58, 6). 2. Drei Münzen: Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 73, Aquileia 24. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 268, Sirmium 10. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 307, Siscia 70. 3. Bronzeschnalle mit zerbrochener Schnallenkappe; letztere war unregelmässig durchbrochen. L: 4,3 cm, Br: 4,8 cm (Abb. 58, 7). 4. Eisenmesser mit zerbrochenem Griffdorn. L: 11,3 cm (Abb. 58, 4). 5. Grauer Henkelbecher aus glimmerigem Ton. H: 9,9 cm, Mw: 6,7 cm, Bdm: 4,4 cm (Abb. 58, 10). 6. Zwiebelkopffibel



23 km



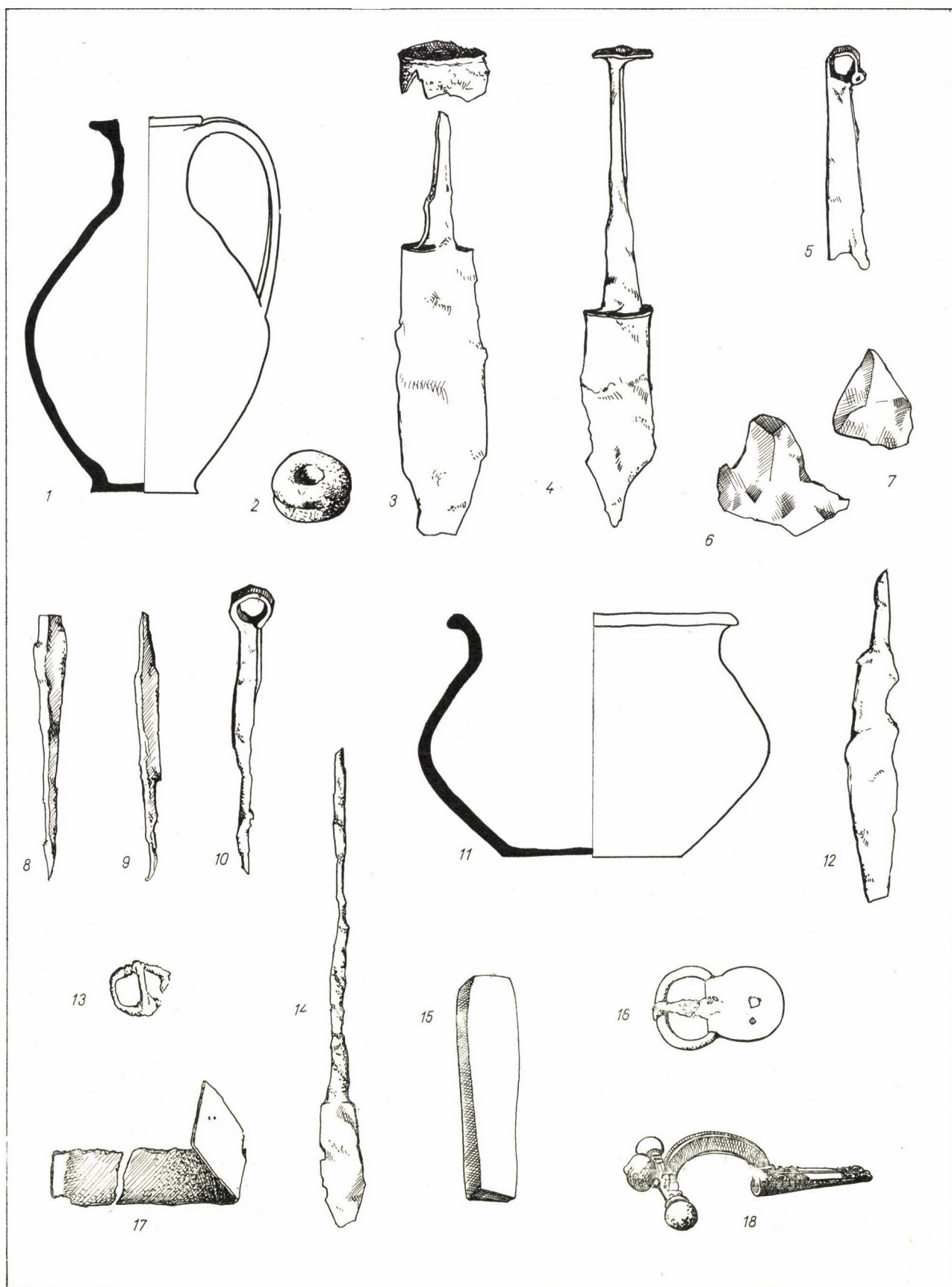


Abb. 22

aus Bronze. L: 7,9 cm (Abb. 58, 9). 7. Riemenzunge aus Bronze mit zwei Nieten. L: 2,5 cm, Br: 3,4 cm (Abb. 58, 8).

Grab 45: T: 130 cm, L: 150 cm, Br: 45 cm. Die Orientierung weicht von der W—O-Richtung um 25° nach N ab. Der Schädel des 134 cm langen Kinderskelettes (wahrscheinlich eines Mädchens) befand sich im südwestlichen Teil des Grabes. Siehe die Lage des Skelettes und der Beigaben auf Abb. 62. Das Grab enthielt nur eine Münze als Beigabe: Kleinbronze des Constantinus I. vom Typus PROVIDENTIAE, das Münzstättezeichen ist abgebrochen.

Grab 46: T: 162 cm, L: 170 cm, Br: 60 cm. Orientierung des Grabes weicht von der W—O-Richtung um 25° nach N ab. Der Schädel des 145 cm langen Männerskelettes war nach SW gerichtet. Abb. 63 zeigt die Lage des Skelettes und der Beigaben: 1. Ovaler Schnallenring aus Eisen. L: 2,8 cm (Abb. 58, 12). 2. Folgende Münzen: Kleinbronze des Constans. Voetter-Gerin, S. 302, Siscia 9. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 305, Siscia 19. Zwei abgenützte Kleinbronzen des Constantius II. vom Typus GLORIA EXERCITVS. 3. Zwiebelkopffibel aus Bronze. Die Kugel am Kopf und die Nadel sind abgebrochen. L: 8,2 cm (Abb. 58, 11).

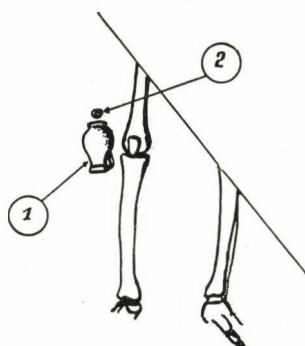


Abb. 23

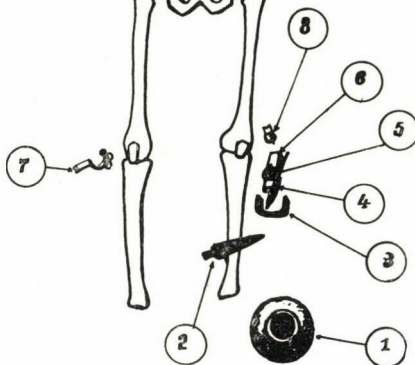


Abb. 24

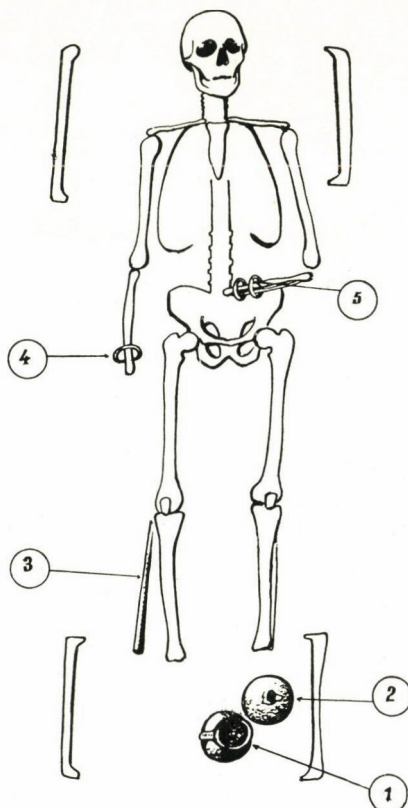


Abb. 25

Grab 47—48: T: 155 cm, L: 160 cm, Br: 150 cm. Die Orientierung weicht von der W—O-Richtung um 25° nach N ab. In dem sehr grossen Grab lagen zwei Kinderskelette mit dem Kopf nach SW. Beide befanden sich im südlichen Teil der Grube und ein Platz von 90 cm breite blieb leer. Diese Stelle von 160 × 90 cm würde dem Grab eines Erwachsenen entsprechen. Die Lage der Kinderskelette und der Beigaben neben diesen zeigt Abb. 65. L des Skelettes Nr. 47: 78 cm. Neben diesem fanden wir folgende Beigaben: 1. Vierkantige Eisenahle mit abgebrochener Spitze. L des Bruchstückes: 11,2 cm (Abb. 64, 1). 2. Trichterförmiger Becher aus grünlichweisssem Glas. An die Innenwand ist eine weissliche Masse geklebt, die Reste der einstigen Speisebeigabe. Die chemische Analyse konnte noch nicht durchgeführt werden. H: 10,9 cm, Mw: 7 cm, Bdm: 4,1 cm (Abb. 64, 3). 3. Halskette: eine Bronzefibule, eine grosse unregelmässig kugelige blauschwarze Perle mit Auflage aus dünnem Glasfaden, eine ähnliche Perle doch mit gelber Auflage, ein Bronzering, ein Randstück eines Glasgefässes, dessen Rand schon so gebildet war, dass er aufgefädelt werden konnte, eine gelbe Tonperle, eine blauschwarze mit zwei Löchern aus Glas, worauf ein Frauenporträt gepresst ist (Abb. 64, 4). 3a. Nach dem Öffnen der bronzenen Bulle fanden wir darin ein annähernd halbkreisförmiger Leinwandstückchen von 4,6 cm Dm. Darin fanden wir ein kleines Ästchen in grüne Blätter gewickelt. Nach der Bestimmung von L. Rainiss, Mitarbeiter des Landwirtschaftlichen Forschungsinstitutes von Keszthely, war das Leinwandstückchen aus Flachs gesponnen. Die Fasern sind fein und gleichmässig; es ist sehr gewebt. Das Ästchen stammt von einem Doldenblüter, wahrscheinlich von Coriandrum. Die Blätter wird man erst nach weiteren Forschungen bestimmen können. 4. T-Fibel aus Bronze mit Spiralkonstruktion. L: 5,2 cm (Abb. 64, 2).

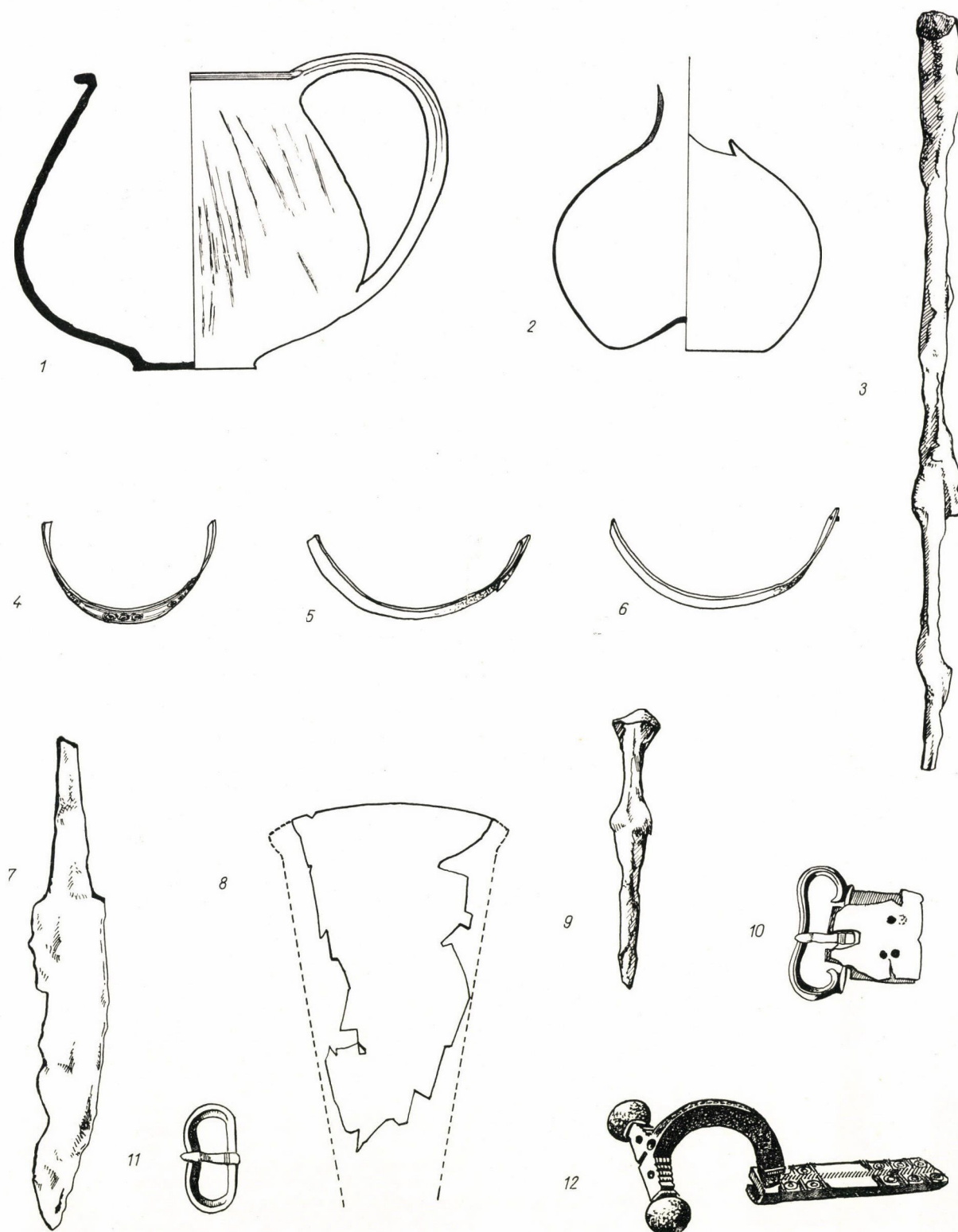


Abb. 26

In Grab 48 lag ebenfalls ein Kinderskelett. L: 82 cm. Daneben befanden sich folgende Beigaben: 1. Eisenoxydspuren, wahrscheinlich einer Nadel. 2. Vierkantige Eisennahle mit zurückgerollter Öse. L: 14,5 cm (Abb. 64, 10). 3. Folgende Münzen: Kleinbronze des Constantius I. Voetter-Gerin, S. 339, Thessalonica 26. Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 339, Thessalonica 21. Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 68, Aquileia 33. Kleinbronze des Constantinus I. Voetter-Gerin, S. 99, Constantinopolis 16. Kleinbronze des Constantinus I von Typus GLORIA EXERCITVS mit zwei Labaren. Sie ist abgenützt. Kleinbronze mit Av. CONSTANTINOPOLIS. Voetter-Gerin, S. 99, Constantinopolis 1. Kleinbronze mit Av. CONSTANTINOPOLIS. Voetter-Gerin, S. 298, Siscia 2. Kleinbronze mit Av. CONSTANTINOPOLIS Voetter-Gerin, S. 179, Lugdunum 1. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 52, Antiochia 2. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 405, Treviri 4. 4. Bruchstück eines Eisenringes mit Schleifen-Hakenende. 5. Eisenmesser. L: 10,2 cm (Abb. 64, 5). 6. Mit parallelen Linien verzierte Bronzeschelle. Der Eisenring und der Klöppel sind oxydiert. H: 1,2 cm, Dm: 2,5 cm (Abb. 64, 8). 7. Kleine blaue Glasperle (Abb. 64, 9). 8. Zwiebelkopffibel aus Bronze. L: 5,8 cm (Abb. 64, 6). 9. Grauer Becher mit grober Oberfläche aus glimmerigem Ton. Er wurde mit abgebrochenem Henkel ins Grab gelegt. H: 10,4 cm, Mw: 6,2 cm, Bdm: 3,4 cm (Abb. 64, 7).

Die am Dobogó untersuchten Gräber befinden sich im südlichen Teil, und die weitere Ausdehnung des Friedhofes ist noch unbekannt.

Die Siedlung, die zu dem Friedhof gehört, wurde von M. Párducz entdeckt. Sie liegt südlich ca. 700 m von unserer Fundstelle entfernt im hügeligen Terrain der Wiese neben der Landstrasse von Héviz.⁵⁷ Die Entfernung zwischen dem Friedhof und der Siedlung entspricht der römischen Vorschriften.⁵⁸

Gräberfeld von Alsópáhok

In der Nähe des heutigen Friedhofes liegt das römerzeitliche Gräberfeld. Von hier gelangte als Streufund ein graues Krüglein aus feinem Ton in das Balaton-Museum.⁵⁹ Der Hals ist mit eingeglätteten Linien verziert. H: 13,3 cm, Mw: 6,7 cm, Bdm: 4 cm (Abb. 18,2).

Gräberfeld von Karmacs

L. Salamon liess sich im Jahre 1955 am südwestlichen Rande der Ortschaft in der Dózsa György Strasse ein Haus bauen. Beim Graben des Kellers wurden römische Gräber entdeckt (Abb. 66). Die Gräber 1 und 3 wurden von den Findern geöffnet, nur Grab 2 fanden wir unversehrt.

Grab 1 wurde von L. Salamon geöffnet, er sammelte auch die Beigaben und übergab sie dem Balaton-Museum. T: 180 cm, L: 160 cm, Br: 50 cm. Das Ziegelgrab war flach zugedeckt. Es ruhte darin ein weibliches Skelett mit dem Kopf nach NO, den Füßen nach SW orientiert. Daneben befanden sich folgende Beigaben: 1. Beim Schädel grauer Becher aus fein geschlammtem Ton. Die Finder haben ihn beim Herausnehmen zerbrochen. Seine Oberfläche ist mit eingeglättetem Gittermuster verziert. H: 13,7 cm, Bdm: 5,5 cm (Taf. XCII, 1). 2. Armband aus blauer Glaspasta mit eingedrückter Verzierung. Dm: 4,5 (Taf. XCII, 10). 3. Ähnliches Armband. Dm: 5 cm (Taf. XCII, 8). 4. Armband aus Bronzedraht mit offenen Enden. Dm: 4 cm (Taf. XCII, 7). 5. Armband aus Bronzeblech; das eine Ende ist durchlocht, das andere hat einen Haken. Es ist mit eingepunztem Tannenzweigmuster verziert. Dm: 4,6 cm (Taf. XCII, 5). 6. Ähnliches Armband. Dm: 6 cm (Taf. XCII, 6). 7. Armband aus Bronzedraht mit ausgehämmerten Enden. Dm: 5,2 cm (Taf. XCII, 9). 8. Bruchstück eines Armbandes aus flachem, dünnem Bronzedraht (Taf. XCII, 11). 9. Silberhaarnadel mit Kugelkopf. Der Schaft ist abgebrochen. L: 4 cm (Taf. XCII, 3). 10. Grüne und blaue Glaspastaperlen (Taf. XCIII, 4). 11. Kleine grünlige Glasflasche. Der Bauch ist birnenförmig, der Hals hoch und der Rand ladet aus. H: 9,9 cm, Mw: 3 cm, Bdm: 2 cm (Taf. XCII, 4). 12. Bruchstück eines massiven Eisengegenstandes mit rundem Querschnitt; gegen die Spitze verjüngt er sich allmählich. L: 12,2 cm (Taf. XCIII, 1). 13. Folgende Münzen: Fünf abgenützte Kleinbronzen des Constantius II. vom Typus FEL TEMP REPARATIO. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 304, Siscia 14. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 307, Siscia 74.

Grab 2: T: 170 cm, Br: 90 cm, L: 195 cm. Orientierung: S—N mit einer Abweichung von 3° nach W. Der Schädel des 178 cm langen Männerskelettes lag beim S-Ende des Grabes. Abb. 67 zeigt die Lage des Skelettes und der Beigaben: 1. Bräunlichweisse Glasflasche. Sie wurde in eine Form geblasen, da ihr Abdruck an ihrem Boden sichtbar ist. (Taf. XCIV, 5a). H: 16,7 cm, Mw: 7 cm, Bdm: 6,7 cm (Taf. XCIV, 5). 2. Lampe aus gebranntem Ton. Am Discus sieht man zwischen den zwei Eingusslöchern einen Esel abgebildet, der den Kopf nach rückwärts wendet. Der scheibenförmige Henkel ist nicht durchbohrt. An der Lampe sind Spuren der abgenützten Rotbemalung sichtbar. L: 11,5 cm (Taf. XCIV, 4). 3. Aus einem Blech zusammengegebogener Bronzeteigel mit trichterförmigem Rand. Der Boden war aufgelötet, ist aber heruntergefallen (Taf. XCIV, 6). Der Deckel befand sich nicht im Grab. H: 4,4 cm, Bdm: 2,9 cm (Taf. XCIV, 9). Er enthielt eine bräunlichschwarze Masse. 4. Folgende Münzen: Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 307, Siscia 74. Zwei abgenützte Kleinbronzen des Constantius II. vom Typus FEL TEMP REPARATIO. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 306, Siscia 40. Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 307, Siscia 76. Kleinbronze des Con-

⁵⁷ M. PÁRDU CZ: Magyar Múzeum 1947. S. 43.

⁵⁸ K. SÁGI: a. a. O. S. 107.

⁵⁹ Im Balaton-Museum in Keszthely. Inv.-Nr.: 55.38.1.

stantius II. Voetter-Gerin, S. 304, Siscia 13. 5. Drei Feuersteinstücke (Taf. XCIV, 10–12). 6. Zwiebelkopffibel aus Bronze. L: 6,6 cm (Taf. XCIV, 7). 7. Länglicher Feuerstahl mit abgebrochener Öse. L: 7,8 cm (Taf. XCIV, 8). 8. Bruchstück einer Eisenahle, Griff und Spitze sind abgebrochen. L: 7 cm. 9. Eisenmesser mit langem Griff und kurzer Klinge. Sowohl die Klinge als auch der Griff sind beschädigt (Taf. XCIII, 3). 10. Silberring an der linken Hand aus dünnem Draht. Zwischen Ringkopf und Draht sitzen je zwei kleine Kügelchen. In den Ringkopf ist gelbe Glaspasta eingesetzt. Er ist schlecht erhalten und zerbrochen. (Taf. XCIV, 3). 11. Bronzeschnalle. L: 4 cm (Taf. XCIV, 2). 12. Münzen: abgenützte Kleinbronze mit Av. CONSTANTINOPOLIS; Kleinbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 304, Siscia 5; Mittelbronze des Constantius II. Voetter-Gerin, S. 347, Thessalonica 6. 13. Kegelstutzförmiges Becher aus grünlichweissem Glas. H: 12,5 cm, Mw: 8,4 cm, Bdm: 2,6 cm (Taf. XCIII, 2). 14. Münzen: Kleinbronze mit Av. URBS ROMA, Voetter-Gerin, S. 69, Aquileia 1. II.; zwei abgenützte Kleinbronzen des Constantius II. vom Typ FEL TEMP REPARATIO. 15. Zwiebelkopffibel aus Silber mit eingraviertem Muster, L: 8,4 cm (Taf. XCIV, 1).

Grab 3: T: 178 cm, L: 180 cm, Br: 90 cm. Die Orientierung war dieselbe wie beim Grab 2. Zwischen diesen zwei Gräbern war nur 15 cm Distanz vorhanden. Im Grab lag ein Frauenskelett, das

vom Hausherr entdeckt wurde. Auch die Beigaben wurden von ihm gehoben. Folgende Fundgegenstände sind in das Balaton-Museum in Keszthely gelangt: 1. Dreihenkliges Gefäß aus ziegelrot gebranntem Lehm mit bräunlichgrüner Metallglasur, am Bauch mit halbmondförmigen Mustern. H: 16,2 cm, Mw: 17,5 cm, Bdm: 9 cm (Taf. XCIII, 10). 2. Entzweigebrochenes Armband, geschmückt mit blauen und grünen Glasperlen, die von Bronzedrähten umfasst waren. D: 5,9 cm (Taf. XCIII, 10). 3. Haarnadel aus Bronze mit doppelkonischem Kopf, die Spitze ist abgebrochen, L: 3,2 cm (Taf. XCIII, 9). 4. Haarnadel aus Bronze mit geplättetem Kopf, L: 7,2 cm (Taf. XCIII, 8). 5. Perlenschnur aus fünf kleinen linsenförmigen Silberperlen und aus drei fassförmigen Kalksteinperlen (Taf. XCII, 2). Schliessenpaar aus Silber zur vorigen Perlenschnur (Taf. XCIII, 5). 7. Zwei Bruchstücke eines Glasbechers mit Standring und ausladendem Rand (Taf. XCIII, 7). 8. Nach den Findern lagen noch in kleine Stücke zerbrochene Reste eines zylindrischen Glaskruges mit Bandhenkel im Grab.

Die aufgezählten Gräber der Umgebung von Keszthely stammen von der Mitte des 4. Jahrhunderts. Nur in zwei Gräbern wurden Münzen des Valens entdeckt: Grab 2 von Keszthely-Marktplatz und Grab 10 von Dobogó.

In dieselbe Zeit sind auch die Gräberfelder der Umgebung von Pécs zu datieren.⁶⁰ In dem Fundmaterial dieser Friedhöfe und den Eigenheiten der Tracht lassen sich sehr viele gemeinsame Züge mit denen unserer Gegend beobachten. Diese Zusammenhänge fielen nach den bereits veröffentlichten Funden der Umgebung von Keszthely schon J. Dombay auf.⁶¹ Er meinte vermuten zu dürfen, dass es sich in beiden Gebieten um dieselbe ethnische Gruppe handelte.⁶² Die ethnische Gleichsetzung ist treffend, doch, wie man bald sehen wird, trat bei der Gruppe von Keszthely als Wirkung der Romanisation eine gewisse Änderung ein.

Der Friedhof von Ságvár-Tömlöcegy entstammt aus derselben Zeit wie die Gräber der Umgebung von Pécs und Keszthely,⁶³ es gibt aber im Fundbestand jenes Friedhofes im Vergleich mit dieser Gruppe namhafte Unterschiede,⁶⁴ obwohl die Orientierung der Gräber mit denen der Umgebung von Pécs übereinstimmt.⁶⁵ Die Volksgruppe des Friedhofes von Tömlöcegy wurde

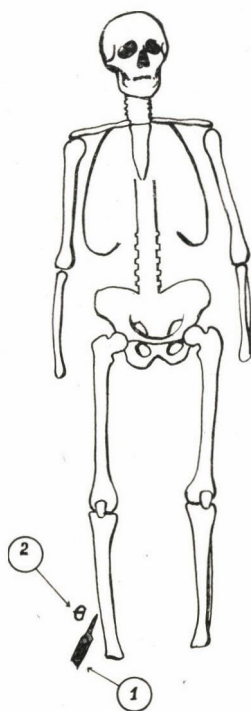


Abb. 27

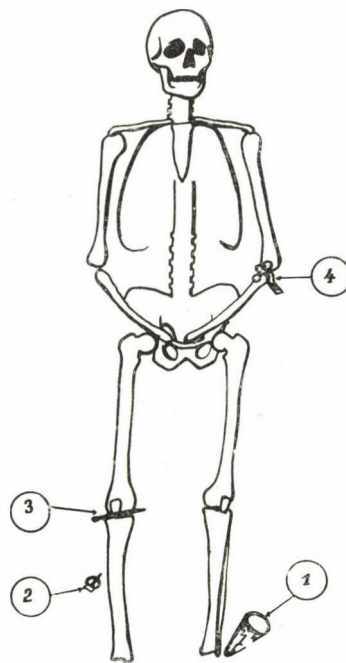


Abb. 28

⁶⁰ J. DOMBAY: a. a. O. S. 304 f.

⁶¹ J. DOMBAY: a. a. O. S. 324.

⁶² Ebendort.

⁶³ A. RADNÓTI: AÉ 52 (1939). S. 156. — Ders.,

MTAK 5 (1954). S. 495.

⁶⁴ J. DOMBAY: a. a. O. S. 324.

⁶⁵ A. RADNÓTI: AÉ 52 (1939). S. 153.

neuestens durch A. Radnóti mit einer Gruppe, die vom Balkan einwanderte, identifiziert.⁶⁶ Die Daten, die uns heute zur Verfügung stehen, genügen noch nicht, um ein treffendes Bild der ethnischen Zusammensetzung Pannoniens im 4. Jahrhundert zu entwerfen. Die vereinzelt Angaben zeigen ebenfalls, dass man nicht von einem einheitlichen Volk sprechen kann, es sind sogar innerhalb der verwandten Gruppen verschiedene kulturelle Stufen nachweisbar. Die ethnischen Fragen Pannoniens müssen daher regional und zeitlich gesondert untersucht werden.

Die Orientierung der Gräber der Umgebung von Keszthely war W—O (Fenekpuszta-Halászrét), SW—NO (Keszthely-Dobogó und Tótvázsony), S—N (Karmacs und Keszthely-Dobogó) und NO—SW (Keszthely-Dobogó und Karmacs). Die Orientierung der anderen beschriebenen Gräber ist unbekannt. An anderer Stelle haben wir bereits angedeutet, dass die übliche Orientierung der romanisierten Elemente O—W war.⁶⁷ In unserer Gegend verweist bereits jene Orientierung, die von dieser abweicht, auf eine fremde Volksgruppe. Nur in Grab 6 von Dobogó und in Grab 1 von Karmacs waren die Skelette mit dem Kopf nach NO und den Füßen nach SW orientiert. Die Beigaben des Grabes von Dobogó waren so ärmlich, dass man nach diesen keine Schlussfolgerung auf die ethnische Zugehörigkeit wagen kann. In Grab 1 von Karmacs befanden sich mehrere Armbänder unter den Beigaben. In der Sitte, mehrere nebeneinander gereihte Armbänder zu tragen, können wir, wie wir noch sehen werden, eine Eigenart der germanischen Tracht erblicken. In diesem Grab befand sich auch ein solches Küchengerät aus Eisen, das nur in Gräbern der Umgebung von Pécs und Keszthely der ethnischen Gruppe des 4. Jahrhunderts Pannoniens nachweisbar ist. In dem Grab von Karmacs sind also verschiedene Sitten zu einer Einheit verschmolzen, so ist die Annahme, wonach dieses Grab mit einer früheren Bevölkerungsschicht Pannoniens in Zusammenhang gebracht werden könnte, nicht wahrscheinlich.

Die verschiedenen Orientierungen der Gräber des 4. Jahrhunderts unserer Gegend zeigen, dass die ethnische Zugehörigkeit der in diesen Friedhöfen Bestatteten keine einheitliche war. Die Orientierung ist nämlich nicht eine willkürliche, sondern hängt aufs engste mit der erwarteten Stellung im Jenseits zusammen, und diese Tradition vererbt sich über Generationen. In Zusammenhang mit den Wagengräbern haben wir schon angedeutet, dass der Urmensch sich das Jenseits auf dieser Erde vorstellte, und zwar in einer entfernten Gegend, wo er noch niemals war.⁶⁸ Die östlichen Völker verlegen das Jenseits nach Westen, die westlichen nach Osten und legen das Grab so an, dass der Schädel des Toten nach West bzw. nach Ost liege. Deshalb ist auch die bei den Römern übliche Orientierung O—W. Unsere Meinung wird auch durch ethnographische Analogien bestätigt. Die Wogulen stellen sich das Jenseits auf einer von ihnen unbekannten Insel des Nordmeeres vor, deshalb sind ihre Gräber nach S—N orientiert,⁶⁹ damit ihre Toten mit dem Gesicht gegen das Jenseits gerichtet seien. Die ungarischen ethnographischen Analogien zeigen, dass die Toten immer so aufgebahrt werden, dass sie nach dem Ausgang blicken können und die Toten mit den Füßen vorwärts in den Friedhof hinausgetragen werden.⁷⁰

Die Gräber des 4. Jahrhunderts der Umgebung von Keszthely lieferten solche Typen, sie lassen weiterhin solche Eigenheiten der Tracht erkennen, und sie verraten solche Bestattungsriten, deren Vorläufer wir in dieser Gegend umsonst suchen. Durch die genauere Analyse dieser hier aufgezählten Eigenheiten versuchen wir unsere Auffassung zu bestätigen und die ethnische Zugehörigkeit der Bevölkerung von der Mitte des 4. Jahrhunderts in der Umgebung von Keszthely zu bestimmen.

Es ist eine bekannte Tatsache, dass man in den Gräbern der römischen und der romani-

⁶⁶ A. RADNÓTI: MTAK 5 (1954). S. 497.

⁶⁷ K. SÁGI: a. a. O. S. 113, 116.

⁶⁸ K. SÁGI: AE 78 (1951). S. 73.

⁶⁹ Z. TRÓCSÁNYI: Észak nomádjai (Die Nomaden des Nordens). Budapest, 1929. S. 139, 141.

⁷⁰ L. KOVÁCS: A kolozsvári Hóstatiaak temetke-

zése (Die Bestattungssitten der Hóstater von Kolozsvár). Kolozsvár, 1943. Diese Arbeit enthält noch viele moderne Analogien, die bei der Untersuchung der antiken Bestattungssitten aufschlussreich sein können.

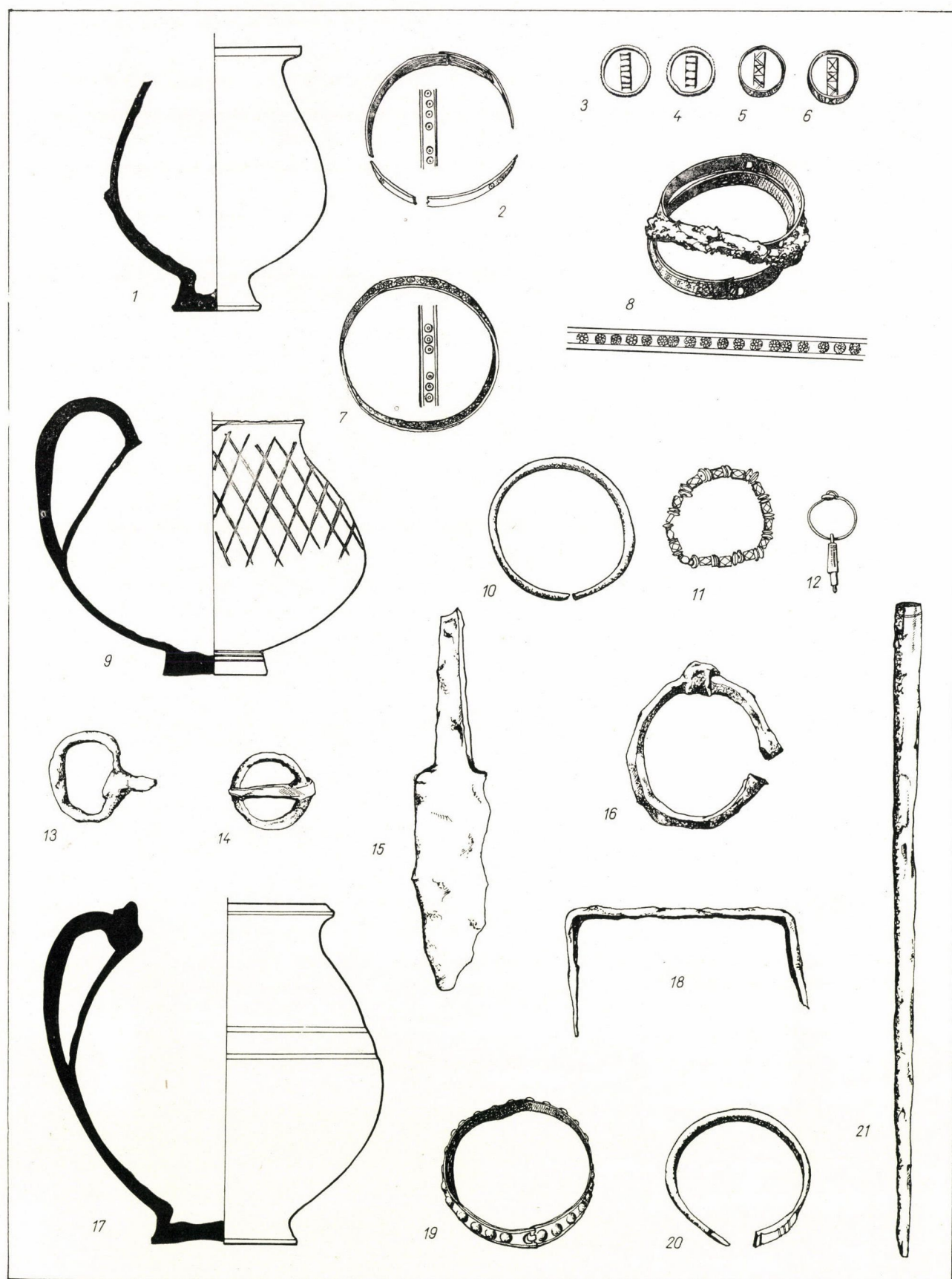


Abb. 29

sierten Bevölkerung keine Waffenbeigaben findet. Dies haben wir früher damit erklärt, dass der wohlhabende, von finanziellen Sorgen freie römische Bürger sich eine soziale Stellung sichern wollte und dies im Römischen Reich allgemein war. Dieser Wunsch wurde auf das Jenseits projiziert, weil er im Diesseits nicht erreicht werden konnte. Mit dieser Auffassung ist natürlich die Beigabe von Waffen, dem Symbol des Soldatenlebens und der damit verbundenen Leiden des Krieges unvereinbar.⁷¹ Finden wir daher in den Gräbern der Umgebung von Keszthely Waffenbeigaben, so müssen wir in diesen den Beweis einer Anschauung des Dies- und Jenseits erblicken, die von der römischen grundverschieden war.

In dem Kindergrab 27 von Keszthely-Dobogó war eine eiserne Pfeilspitze (Abb. 42, 20). In der gewölbten Grabkammer von Fenékpuzta lag eine Axt aus Eisen (Abb. 3, 14). Wir konnten

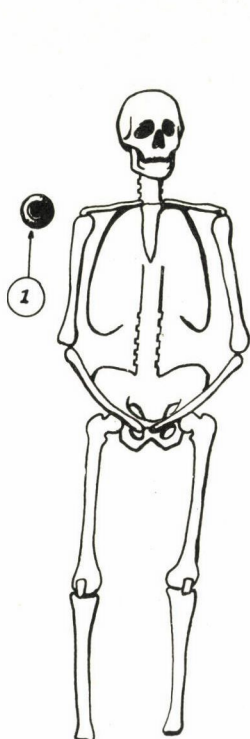


Abb. 30

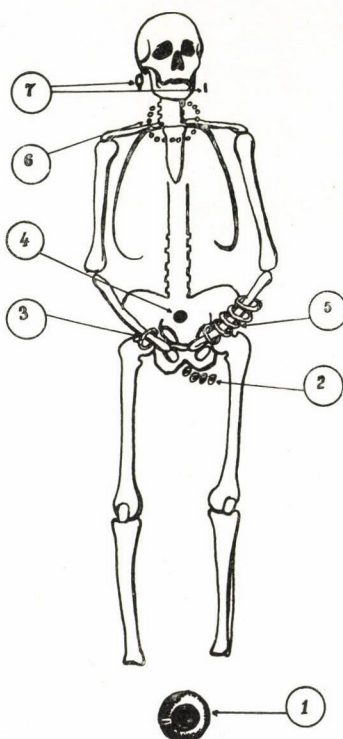


Abb. 31

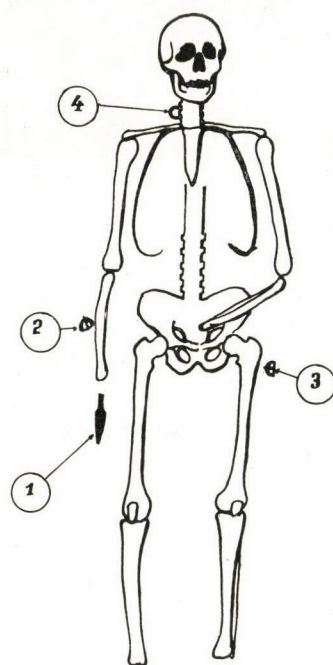


Abb. 32

zeigen, dass diese zu den Beigaben eines ausgeraubten Grabes gehörte.⁷² Auch haben wir schon die von V. Lipp gemachte Beobachtung, erwähnt, dass in einem Grab von Keszthely-Toronydomb ebenfalls eine Axt lag.⁷³

Grab 27 von Intercisa (Ausgrabungen im Jahre 1949) ist ausser dem Grab von Dobogó das einzige in Pannonien, worin unter den Beigaben eine Pfeilspitze lag.⁷⁴ In Noricum kam in einem Grab von Bregenz eine solche zum Vorschein.⁷⁵

Von dem Grab von Intercisa haben wir schon früher vermutet, dass es mit den rheinischen Westgermanen zusammenhänge.⁷⁶ In diesem lagen drei Pfeilspitzen, und drei solche mitzugeben war bei den Burgunden und Alemannen Sitte.

⁷¹ K. SÁGI: Die Ausgrabungen im römischen Gräberfeld von Intercisa. AH XXXVI. S. 114.

⁷² siehe S. 194.

⁷³ siehe Anm. 32.

⁷⁴ K. SÁGI: a. a. O. S. 75.

⁷⁵ K. v. SCHWEZENBACH: JfA III (1909). Sp. 108b.

⁷⁶ K. SÁGI: a. a. O.

J. Werner zählt in Zusammenhang mit dem spätkaiserzeitlichen Grab von Laisacker bei Neuburg, wo ebenfalls drei Pfeilspitzen waren, mehrere Analogien auf.⁷⁷ Derselbe Verfasser veröffentlichte das alamannische Grab von Böckingen vom Ende des 3. oder Anfang des 4. Jahrhunderts worin sich unter den Beigaben drei Pfeilspitzen befanden.⁷⁸ Die Beigabe von drei Pfeilspitzen scheint bei den Alamannen üblich gewesen zu sein, da noch in den Gräbern des alamannischen Friedhofes von Oberflacht aus dem 6.—7. Jahrhundert drei solche zu finden sind.⁷⁹ Auch bei den Burgunden mag diese Sitte bekannt gewesen sein, da in einigen Gräbern von Lampertheim gewöhnlich drei Pfeilspitzen vorkommen.⁸⁰

Die Pfeilspitze von Dogobó (Abb. 42, 20) stellt keinen römischen Typus dar. Sie erinnert an das ziemlich schlecht erhaltene Exemplar des Grabes 27 von Intercisa.⁸¹ Als ein besseres Vergleichstück können wir aber jene Pfeilspitze von Fenékpuszta erwähnen, die zu jenem Eisenfund

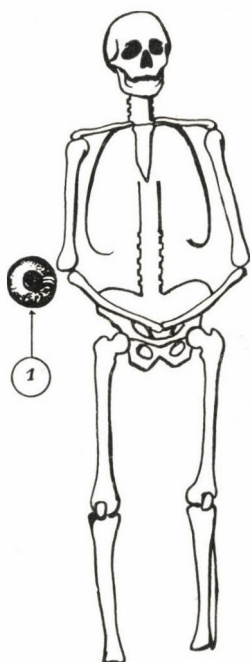


Abb. 33

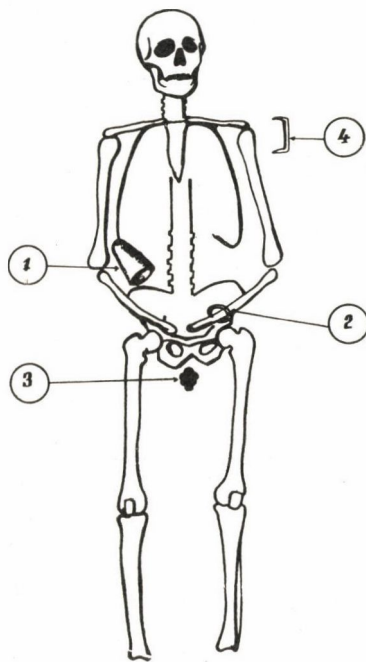


Abb. 34

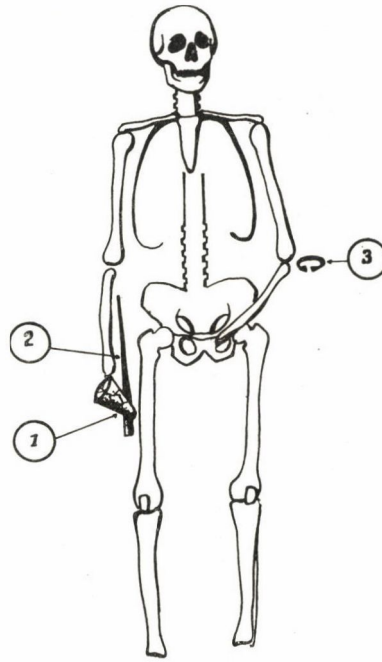


Abb. 35

vom Jahre 1904 gehört, der innerhalb der Befestigungsmauer entdeckt wurde.^{81a} Sie zeigt auch manche Ähnlichkeit mit den Pfeilspitzen der Gräber von Lampertheim.⁸² Von der Pfeilspitze von Szigliget blieb weder eine Zeichnung noch eine genaue Beschreibung erhalten, so müssen wir sie ausser acht lassen.⁸³

Es muss auch hervorgehoben werden, dass die Pfeilspitze von Dobogó neben einem Knabenskelett lag. Unwillkürlich denkt man an jenes Grabmosaik von Tebessa, worauf ein siebenjähriger vandalischer Knabe wie ein Erwachsener gekleidet mit Gürtel und Schwert dargestellt ist.⁸⁴ Es

⁷⁷ J. WERNER: *Germania* 18 (1938), S. 116; siehe hier die weitere Literatur!

⁷⁸ J. WERNER: a. a. O. S. 114 ff.

⁷⁹ W. WEECK: *Der Alamannenfriedhof von Oberflacht*. Stuttgart 1924.

⁸⁰ FR. BEHN: Ein vorfränkisches Gräberfeld bei Lampertheim am Rhein. *MZ.* 30 (1935), S. 58 ff. — WAGNER: *Westdeutsche Zeitschrift* 9 (1900) S. 160.

⁸¹ AH XXXIII (1954 —, Taf. XX, 20.

^{81a} Im Balaton-Museum in Keszthely. Inv.-Nr. 58.20.50.

⁸² FR. BEHN: a. a. O. Grab E — Abb. 5—7; Grab 24 — Abb. 7—9.

⁸³ B. KUZSINSZKY: a. a. O. S. 124.

⁸⁴ H. REINERTH: *Vorgeschichte der deutschen Stämme III*, S. 1027, Abb. 226. — Die Miniatur-Waffen der germanischen Kindergräber spiegeln dieselbe Anschauung wider. F. KAUFMANN: *Deutsche Altertumskunde II*. München, 1923. S. 632, 634.

handelt sich also um dieselbe Auffassung wie bei dem Grab von Dobogó, wo dem Kinde nicht Spielzeuge, sondern die Geräte der Erwachsenen mitgegeben wurden. Auf einem Grabstein von Óbuda, worauf ein Vater in Militäruniform dargestellt ist, trägt das verstorbene Kind denselben Anzug,⁸⁵ was eine ähnliche Auffassung widerspiegelt. Früher erklärten wir diesen Grabstein von Aquincum mit dem Erbwang der Zeit des Diocletianus.⁸⁶

Die Analogien der Äxte der Grabkammer von Fenékpusztá haben wir oben aufgezählt.⁸⁷ Diese verweisen ebenfalls auf Germanen, zu deren beliebten Waffen auch die Axt gehörte,⁸⁸ wovon manchmal bis fünf Stücke in das Grab gelegt wurden.⁸⁹ Von der Axt von Keszthely-Toronydomb ist weder eine Abbildung noch eine Beschreibung erhalten, so muss sie bei unserer Untersuchung ausscheiden. In dem einen Grab des Friedhofes von Bruckneudorf fand Sötér ebenfalls eine Axt, doch konnte das fast vollkommen oxydierte Stück nicht gerettet werden.⁹⁰

Es ist dem Einfluss des römischen Jenseitsglaubens zuzuschreiben, dass in den Gräbern der römischen und der romanisierten Bevölkerung Werkzeuge und auch Waffen fehlen. In den Gräbern der Umgebung von Keszthely sind sie um so häufiger. In dem Grab von Tótvázsony befand sich auch eine sehr gut erhaltene vierkantige Ahle. Auf die eine Seite ist ein liegendes Kreuz eingraviert (Abb. 18, 5). Diese Verzierung ist nach Kossina bei den Ostgermanen häufig.⁹¹ Ähnliche Ahlen wie die des Grabes von Tótvázsony kamen aus dem Frauengrab 3 (Abb. 22, 9), dem Männergrab 38 (Abb. 53, 23) und dem Kindergrab 47 (Abb. 64, 1) von Dobogó zum Vorschein. Eine solche Ahle gehörte zu den Beigaben des Grabes von Puticevo, wo sich auch eine Axt wie diejenige der Grabkammer von Fenékpusztá befand.^{91a} Häufige Beigaben der Gräber mit Hockerskeletten des Friedhofes von Győr-Serfőződomb sind solche Ahlen.⁹² Diese fehlen auch unter den Funden Friedhofes von Lampertheim nicht.⁹³ Solche wurden auch unter den Funden⁹⁴ der spätrömerzeitlichen Siedlung von Szalacska⁹⁵ und in dem Eisenfund vom Jahre 1904 innerhalb der Befestigungsmauer von Fenékpusztá entdeckt.⁹⁶ Dieser Typus ist auch vom Castellum von Feldberg bekannt.⁹⁷ Die Holzgriffe der genannten Ahlen sind natürlich im Laufe der Zeit zugrunde gegangen, aber unter den Funden einer Schuhmacherwerkstatt von Mainz blieb eine in Knochenscheiben geschäftete erhalten.⁹⁸ Man könnte noch sehr viele Exemplare aus Friedhöfen ausserhalb der Grenzen des Römischen Reiches nennen. Um sehr entfernte Analogien zu vermeiden, seien nur die der Friedhöfe von Hohenferchersar,⁹⁹ Gohlitz¹⁰⁰ und Kiszombor genannt.¹⁰¹ Man hat sie sicherlich bei der Reparatur der Kleidung, des Pferdegeschirrs und des Schuhwerks benützt.¹⁰²

In Grab 8 von Dobogó fanden wir eine vierkantige Ahle mit Eisengriff (Abb. 26, 9). Ein

⁸⁵ CIL III 15159. — B. KUZSINSZKY: Budapest Régiségei 7 (1900). S. 34, Nr. 25. — Ders.: Aquincum. Ausgrabungen und Funde. Budapest 1934. S. 109 f. Abb. 53. — A. SCHÖBER: Die römischen Grabsteine von Noricum und Pannonien. Wien 1923. S. 73, Abb. 77. — J. SZILÁGYI: Beszéljenek a kövek (Es sollen die Steine sprechen). Vezető az Aquincumi Múzeum írásos emlékei között (Führer in der Sammlung der Steindenkmäler des Museums von Aquincum). Budapest 1949. S. 67 f, Nr. 217.

⁸⁶ K. SÁGI: a. a. O. S. 84.

⁸⁷ siehe S. 194.

⁸⁸ FR. BEHN: a. a. O. S. 64.

⁸⁹ H. BUSSE: Brandgräberfeld von Wilhelmsau. ZfE. 37 (1905) S. 589.

⁹⁰ Á. SÖTÉR: AE 19 (1899). S. 347.

⁹¹ G. KOSSINA: Brandgrubengräberfeld von Wilhelmsau. ZfE. 37 (1905). S. 597.

^{91a} C. TRUHELKA u. K. PATSCH: a. a. O. Fig. 28.

⁹² E. LOVAS: Győri Szemle II (1931). S. 46, 47.

⁹³ FR. BEHN: a. a. O. Grab 24 — Abb. 10.

⁹⁴ K. DARNAY: AE 30 (1910). S. 131, Abb. 11.

⁹⁵ Die Siedlung von Szalacska wurde im Jahre 260 vernichtet (A. RADNÓTI: MTAK 5 (1954). S. 496).

In der Sammlung von J. FEKETE: in Mosdós befinden sich mehrere Funde, die zeigen, dass im 4. Jahrhundert Szalacska wieder besiedelt war.

⁹⁶ Im Balaton-Museum in Keszthely. Inv.-Nr. 58.20.10.

⁹⁷ H. JACOBI: Das Kastell Feldberg. ORL. 10 (1937) S. 36, Taf. III, 28.

⁹⁸ L. LINDENSCHMIT: AuhV IV (1900). Taf. 37, 46.

⁹⁹ R. STIMMING: Waffen der römischen Kaiserzeit aus der Mark Brandenburg. Mannus 4 (1912) S. 311, Abb. 6a.

¹⁰⁰ R. STIMMING: a. a. O. S. 312, Abb. 11e. — Im Friedhof von Sadersdorf wurden zehn Ahlen gefunden. H. BUSSE: Neue Ausgrabungen auf dem Brandgrubengräberfeld bei Wilhelmsau. Mannus 5 (1913) S. 71.

¹⁰¹ Gy. TÖRÖK: Das Gräberfeld von Kiszombor und unsere Denkmäler der Völkerwanderungszeit. Szeged. 1936. Taf. LIV, 310 u. Taf. LXI, 17.

¹⁰² C. BOULANGER: Le mobilier funéraire Gallo-Romain et Franc en Picardie et en Artois. Paris, 902—5. S. 36.



Abb. 36

ähnliches Stück gehört zu dem Eisenfund vom Jahre 1904 von Fenékpuzsta,¹⁰³ aber auch zu den Funden der befestigten Siedlungen von Feldberg, Saalburg, Weissenburg.¹⁰⁴ Fabricius bezeichnet sie als Ambossnägeln.¹⁰⁵ Wahrscheinlich wurden die kürzeren, gedrungeneren Stücke in einen Holzklotz eingeschlagen als Ambosseinsatz verwendet, doch mag das Stück von Dobogó eher Amboss als Nagel gewesen sein.

Unter den Beigaben des Grabes 3 von Dobogó kam ein Eisengegenstand mit vierkantigem Griff und einer Spitze zum Vorschein, deren Querschnitt rund ist. Das Ende des Griffes ist hakenförmig zurückgebogen (Abb. 22, 10). In Grab 48 befand sich ein weiteres ähnliches Exemplar (Abb. 64, 10), woran die ringförmige Öse ebenfalls eingerollt ist. Der Einhängehaken dieses Stückes ist ebenso gebildet wie an den Feuerstahlstücken des Friedhofes von Dobogó. Von diesen wird noch weiter unten die Rede sein (vgl.: Abb. 22, 5; Abb. 53, 21—22). Danach hat man auch diese am Gürtel aufgehängt getragen. Unter den Funden des Kastells von Pfünz sind mehrere vierkantige Gegenstände bekannt, die einen runden Aufhänger und zwischen diesem und dem Körper ein rundes Glied haben.¹⁰⁶ Auch diese Stücke können als Ahlen oder Bohrer bestimmt werden. Ein solches Bruchstück ist weiter noch im Friedhof von Keszthely-Vásártér zum Vorschein gekommen (Abb. 12, 21). Zu den Beigaben des Grabes 16 des Friedhofes II von Zengővárkony gehörte ebenfalls ein solches Exemplar.^{106a}

Die vermutete Gebrauchsbestimmung dieser Gegenstände ist auch deshalb wahrscheinlich, da sie in mehreren Fällen zusammen mit Lochern vorkommen, so auch das Stück von Keszthely-Vásártér zusammen mit einem Locher von rundem Querschnitt (Abb. 12, 22). Der genannte Ahlentypus des Grabes 3 von Dobogó war mit einem Locher von viereckigem Querschnitt und einer Ahle mit Griffzunge vergesellschaftet (Abb. 22, 8). Ein Locher von rundem Querschnitt befand sich auch in Grab 4 von Keszthely-Vásártér (Abb. 12, 6). Ein ähnliches Stück beschreibt J. Dombay als Beigabe des Grabes 10 im Friedhof II von Zengővárkony.¹⁰⁷

Zu den Beigaben desselben Grabes von Zengővárkony gehörte noch ein Eisenmesser mit kurzer Klinge, dessen langer Griff in Knochenlamellen eingefasst war, die mit Würfelaugen verziert sind.¹⁰⁸ Ein ähnliches Messer, aber mit gehämmertem Griff, entdeckten wir im Grab von Tótvázsony (Abb. 18, 3). Diese Messer leisteten eher beim Spalten als beim Schneiden gute Dienste. Ein ähnliches Spaltmesser mag auch das des Grabes 4 von Dobogó gewesen sein, dessen Klinge nur 4,1 cm lang ist, dafür aber die Länge des Griffdornes 10 cm beträgt (Abb. 22, 14). In Grab 4 von Keszthely-Vásártér kam ein Messer ähnlicher Gebrauchsbestimmung mit rundem, verziertem Griff zum Vorschein (Abb. 12, 5).

Dieser Messertypus war im 4. Jahrhundert in Gallien und im Rheinland häufig.¹⁰⁹ Kossina denkt wegen der Silberverzierungen eines solchen Messer an germanischen Ursprung.¹¹⁰

Die Anordnung der Beigaben innerhalb des Grabes von Tótvázsony kennen wir nicht, so kann man nicht entscheiden, warum das Messer Abb. 18, 10 ins Grab gelegt wurde. Interessant und ungewöhnlich ist aber, dass unterhalb des geschwungenen Rückens und parallel zu diesem eine sog. Blutrinne ist. Ähnliche Messer mit Blutrinne sind aus dem burgundischen Friedhof von Ronsden bekannt.¹¹¹

¹⁰³ Im Balaton-Museum. Inv.-Nr.: 58.20,6.

¹⁰⁴ H. JACOBI: a. a. O. — L. JACOBI: Das Römerkastell Saalburg bei Homburg v. d. Höhe. (Homburg v. d. Höhe, 1897). S. 239, Fig. 14—15. — E. FABRICIUS: Das Kastell Weissenburg. ORL. 72 (1914). Taf. XI, Abb. 36, 40. — Gotisches Skelettgrab: H. REINERTH: a. a. O. Bd. III, Taf. 476.

¹⁰⁵ E. FABRICIUS: a. a. O. S. 43.

¹⁰⁶ E. FABRICIUS: a. a. O. S. 26, Fig. 47—49.

^{106a} J. DOMBAY: a. a. O. Taf. XVIII, 4. — Ein ähnliches Exemplar aus dem Gräberfeld von Kiszombor deutet auf germanischen Ursprung. Vgl:

Gy. TÖRÖK: a. a. O. Taf. L. 287.

¹⁰⁷ J. DOMBAY: a. a. O. Taf. XIV, 24.

¹⁰⁸ J. DOMBAY: a. a. O. Taf. XIV, 36 u. Taf. XV. 36.

¹⁰⁹ PILLOY: Etudes sur d'anciens lieux de sépultures dans l'Aisne. I. (Paris, 1886. S. 230). — II. Taf. 11, 8—9, 15—16. — H. REINERTH: a. a. O. Bd. III. S. 1139, Abb. 242.

¹¹⁰ G. KOSSINA: ZfE. 37 (1905) S. 407.

¹¹¹ S. ANGER: Das Gräberfeld zu Ronsden im Kreise Graudenz. Abhandlungen zur Landeskunde der Provinz Westpreussen I, 1890, S. 45, Taf. 18, 15—16.

Als Spaltmesser kann auch dasjenige des Grabes 3 von Dobogó bestimmt werden, dessen langer Griffdorn durch ein Glied abgeschlossen ist, das im rechten Winkel dazu steht (Abb. 22, 4). Es sind mehrere solche Exemplare aus Gräbern von Lampertheim bekannt.¹¹² Ein ähnliches Stück bildet Kossina aus dem Gräberfeld von Wilhelmsau ab.¹¹³ Der Nacken ist verziert. Nach Kossina sind die Messer mit verziertem Rücken germanischen Ursprungs.¹¹⁴ Ein ähnliches Stück, wie die von ihm abgebildeten, ebenfalls mit verziertem Rücken, kam in der spätrömerzeitlichen befestigten Siedlung von Fenékpuzta zum Vorschein.¹¹⁵

Nach den Ahlen, Löchern und Spaltmessern der Gräber des 4. Jahrhunderts in der Umgebung von Keszthely kann man bei der hier ansässigen Bevölkerung eine entwickelte Lederindustrie voraussetzen. Interessanterweise findet man die Werkzeuge dieses Gewerbes viel seltener in den

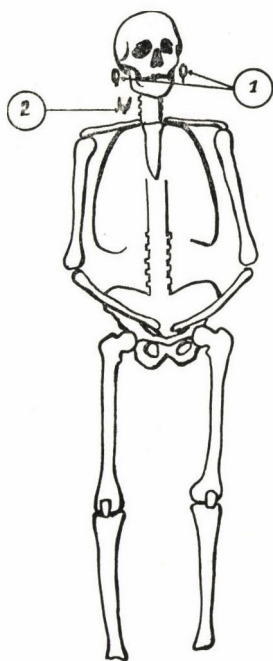


Abb. 37

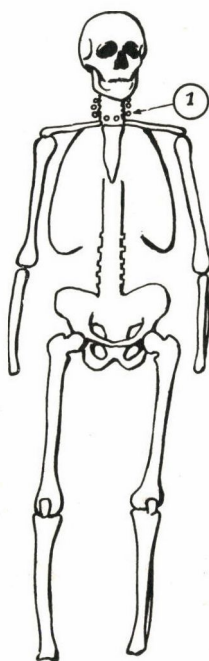


Abb. 38

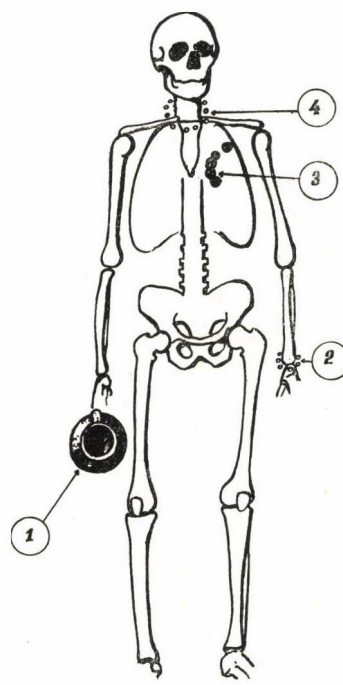


Abb. 39

Gräbern der Umgebung von Pécs als bei uns. Dies beruht allem Anschein nach nicht auf Zufall. Die Ortschaften Alsó- und Felsőpáhok neben Hévíz haben von einer Arbeitsstufe der Lederbearbeitung ihren Namen bekommen.¹¹⁶ Neben dem See mit warmem Wasser lebten im 11. und 12. Jahrhundert die Gerber der königlichen Burg von Zala.¹¹⁷ Das warme Wasser des Sees wurde noch im 19. Jahrhundert bei der Lederbearbeitung verwendet.¹¹⁸ Die natürlichen Gegebenheiten der Landschaft wurden im 4. Jahrhundert sicherlich ebenso ausgenützt wie in späteren Jahrhunderten. Die Lederbearbeitung, durch die natürlichen Vorbedingungen, nämlich das warme Wasser des Sees begünstigt, hat zur Entwicklung beigetragen und dem ist es auch zuzuschreiben, dass wir am Dobogó mehrere Tausend Gräber der Keszthely-Kultur finden.¹¹⁹

¹¹² F. BEHN: a. a. O. Grab E — Abb. 3. Grab 24 — Abb. 2.

¹¹³ G. KOSSINNA: a. a. O. S. 597, Abb. 2, 3.

¹¹⁴ G. KOSSINNA: a. a. O.

¹¹⁵ Im Balaton-Museum. Inv.-Nr. B. 1620.

¹¹⁶ I. SZÁNTÓ: Alsópáhok története (Die Geschichte von Alsópáhok). Manuskript.

¹¹⁷ I. SZÁNTÓ: a. a. O.

¹¹⁸ I. SZÁNTÓ: a. a. O.

¹¹⁹ B. KUZSINSZKY: A Balaton környékének

Es ist natürlich, dass in den Gräbern der Bevölkerung, die sich in erster Reihe mit Gerberei beschäftigte, auch Schleifsteine vorkommen. Solche fanden wir in Grab 4 von Dobogó neben einem Spaltmesser (Abb. 22, 15) und in Grab 24 desselben Friedhofes sogar zwei Schleifsteine (Abb. 42, 9—10). Zu den Arbeitsgeräten kann man noch die Spinnwirtel zählen, die in den Gräbern ebenfalls vorkommen. Ein Spinnwirtel war z. B. in Grab 1 von Dobogó (Abb. 22, 2). Seine Analogie ist aus dem Castellum von Hofheim bekannt,¹²⁰ aber auch aus dem Gräberfeld von Kiszombor.¹²¹ In Grab 20 von Dobogó befand sich unter den Beigaben ein Spinnwirtel aus Knochen (Abb. 36, 11). In dem Kindergrab desselben Friedhofes waren zwei Spinnwirtel, davon einer mit Christus-Monogramm (Abb. 53, 2—3). Das Leinwandstückchen der Bulle desselben Grabes gibt Anhaltspunkte über die Entwicklungsstufe der Weberei und auch zur Kenntnis der landwirtschaftlichen Verhältnisse.

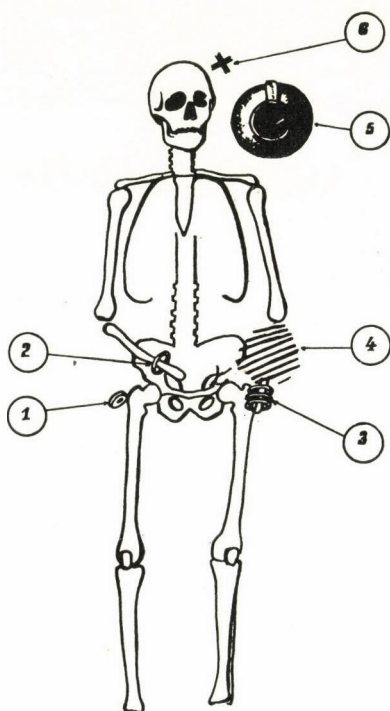


Abb. 40

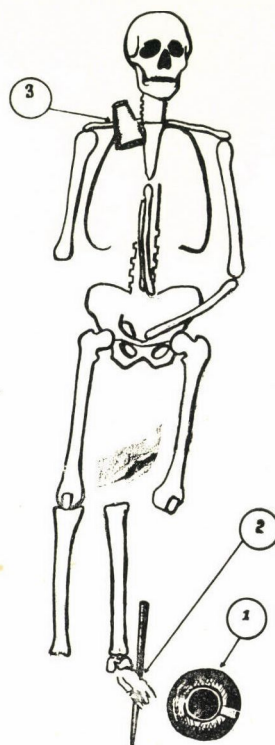


Abb. 41

Es beruht kaum auf Zufall, dass wir nur aus den Gräbern von Dobogó, d. h. der unmittelbaren Nähe von Héviz und nicht in den anderen der Umgebung von Keszthely Spinnwirtel finden. Noch im 19. Jahrhundert hat man bei der Bearbeitung der Faserpflanzen das warme Wasser des Sees benützt.¹²²

Die Gruppe, die in dem Friedhof von Dobogó beerdigt wurde, hat sich vor allem mit Lederbearbeitung, Weberei und natürlich auch mit Ackerbau beschäftigt. Die in den Gräbern gefundenen Tierknochen, die von den Speisebeigaben stammen, werden nach ihrer Bestimmung über die Tierzucht dieser Volksgruppe einige Anhaltspunkte liefern.

Als Arbeitsgerät müssen wir auch das 25,5 cm lange Eisenstück mit sich allmählich verjüngender Spitze und hohlem Ende des Grabes 1 von Fenékpusztá-Halászrét ansehen, das wir

archaeológiája (Die Archäologie der Umgebung des Balaton). Budapest, 1920. S. 101. — I. L. KOVRIG: AE 85 (1958). S. 69 f.

¹²⁰ ORL 29 (1915). Taf. VIII, 15.

¹²¹ Gy. TÖRÖK: a. a. O. Taf. LXII, 215.

¹²² I. SZÁNTÓ: a. a. O.

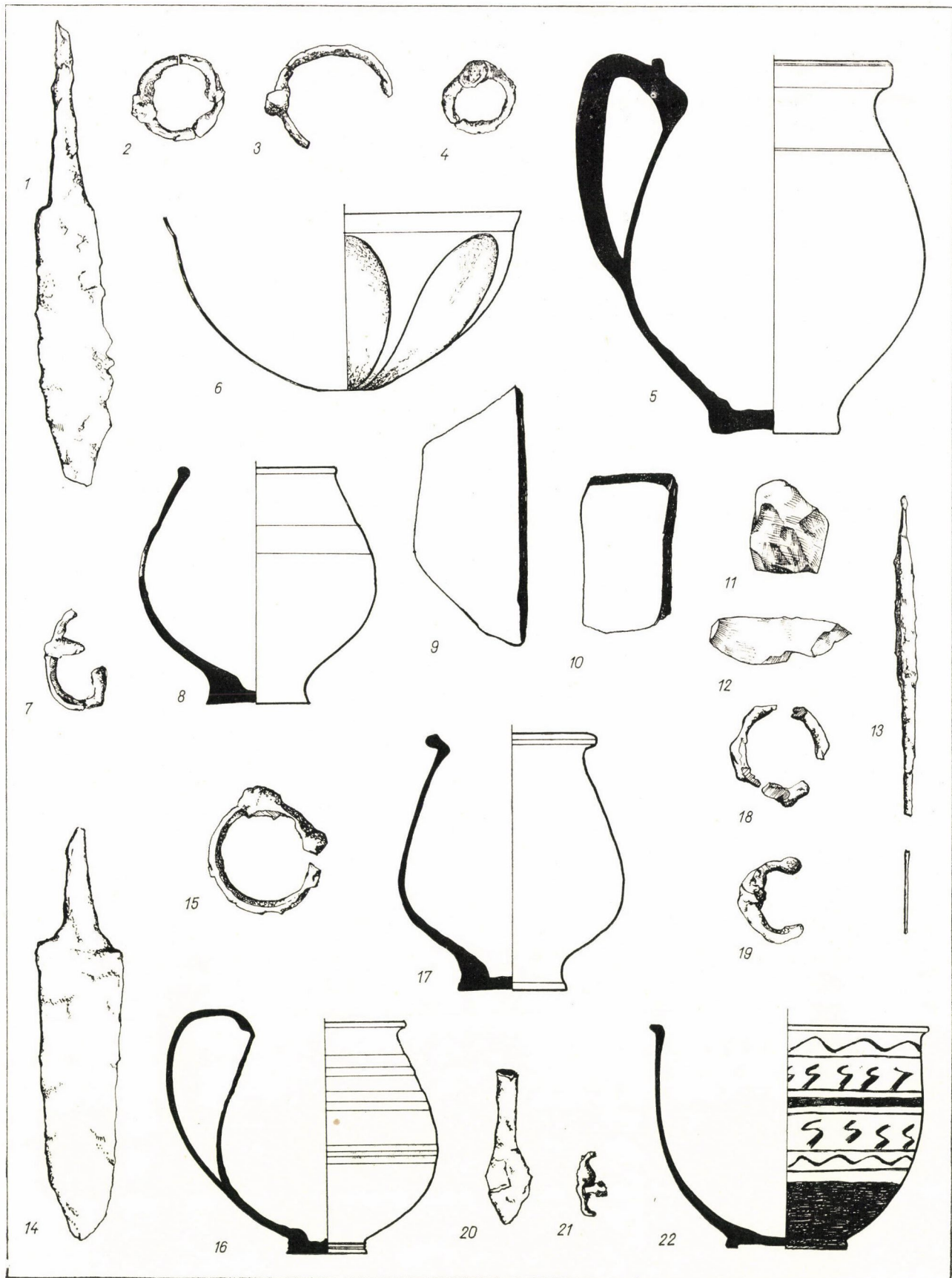


Abb. 42

bereits als Spiess bestimmten (Abb. 3, 8). Ein ebensolches Gerät wurde in Grab 5 von Dobogó entdeckt. Seine L: 30 cm (Abb. 26, 3). Wir glauben, dass diese im hohlen Ende einen Holzschaft hatten, da man an diesen keine runde Abschlussplatte beobachten konnte. J. Dombay beschreibt ein solches Stück von Zengővárkony.¹²³ Des Exemplar von Fenékpusztá lag mit der Spitze gegen die Fussknöchel (Abb. 5). Wenn wir dieses Stück mit einem 25—30 cm langen Schaft rekonstruieren, dann reichte der Stiel bis zur Hand. Das Stück von Dobogó lag im Grab mit der Spitze gegen die Hand. Zwischen dem dickeren Ende des Spiesses und der Grabwand betrug der Abstand ungefähr ebenfalls 30 cm (Abb. 25). Auch in diesem Fall kann man das Stück mit einem Holzschaft ergänzen.

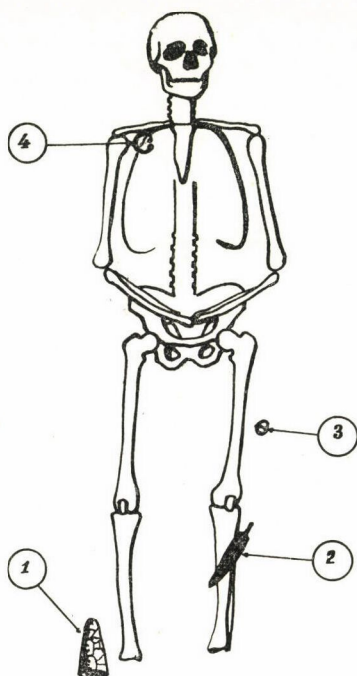


Abb. 43

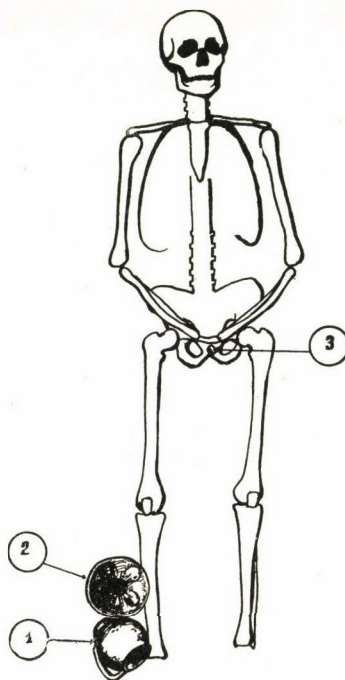


Abb. 44

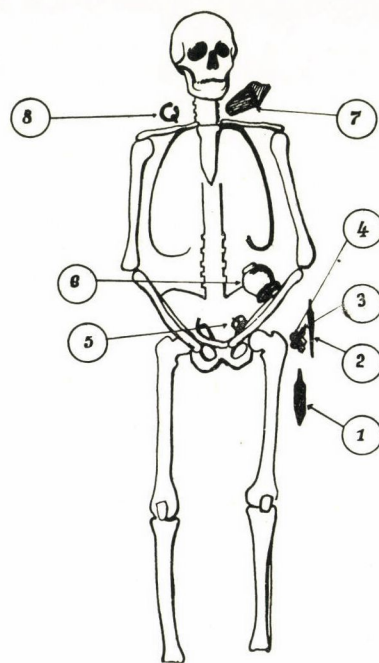


Abb. 45

Die von den Lagern des Limes am Rhein bekannten Spiesse hatten ebenfalls Holzstiele.¹²⁴ Sie sind den unsrigen ähnlich, haben nämlich runden Durchschnitt, spitzes Ende und zwei Ösen am dickeren Ende, um das Abrutschen des Fleisches zu verhindern.

Ähnliche Spiesse kommen bei uns zuerst in der späten Eisenzeit vor. Als Spiess kann man den 45 cm langen Eisenstab mit hohlem Ende des Fundes von Kaposméró bestimmen.¹²⁵ Vergleichbare ähnliche Stücke, die manchmal bis 100 cm lang sind, fand J. Naue als Beigaben von Wagengräbern.¹²⁶ Nachdem bekannt ist, wie stark die späteisenzeitliche Kultur in derjenigen der Germanen nachwirkte,¹²⁷ beruht es kaum auf Zufall, dass auch bei uns solche mit germanischen Funden zusammen vorkommen. In völkerwanderungszeitlichen Gräbern sind übrigens jene Spiessformen nicht selten, die bis heute noch in Gebrauch sind.¹²⁸

¹²³ J. DOMBAY: a. a. O. S. 210, Abb. 21.

¹²⁴ J. FINK: Das Kastell Kösching. ORL 74 (1914) S. 23, Taf. IV, 25.

¹²⁵ K. DARNAY: a. a. O. S. 136 ff, Abb. 3.

¹²⁶ J. NAUE: Die Hügelgräber zwischen Ammer- und Staffelsee. Stuttgart, 1887. S. 38, 40, 214, Taf. XXXIII, 1.

¹²⁷ A. ALFÖLDI: AH IX (1932). S. 41. — J. DOMBAY: a. a. O. S. 282, 288 mit weiterer Literatur. — K. PÓCZY: Keramik. AH XXXVI (1957). S. 77; siehe hier weitere Literatur!

¹²⁸ G. BEHRENS: Fränkische Frauengräber aus Rheinhessen. MZ. XXXV (1940) S. 18, siehe hier weitere Literaturhinweise.

Die Analogien der Spiesse unserer Friedhöfe wurden in der Nähe des bereits erwähnten Friedhofes von Zengővárkony, in Lengyel und Gerenyés entdeckt.¹²⁹ In Lengyel-Szárászpuzta sind im Jahre 1892 bei Rigolieren Brandgräber zum Vorschein gekommen. M. Wosinsky schreibt von diesen folgendes: «Die Gefässtypen zeigen dass hier römerzeitliche Barbaren bestattet wurden».¹³⁰ Wosinsky bildet die Zeichnungen der Funde von Szárászpuzta ab und unter diesen befindet sich auch ein ähnlicher Spiess wie die eben besprochenen.¹³¹ Er erwähnt auch den Fund von Gerenyés, der beim Bau eines Hauses als Beigabe eines spätrömischen Skelettgrabes entdeckt wurde.¹³²

Ähnliche Spiesse, doch mit massivem Ende, wurden in den Gräberfeldern der Umgebung von Keszthely gefunden. Ein Exemplar kam innerhalb der Grabkammer von Fenékpuzta-

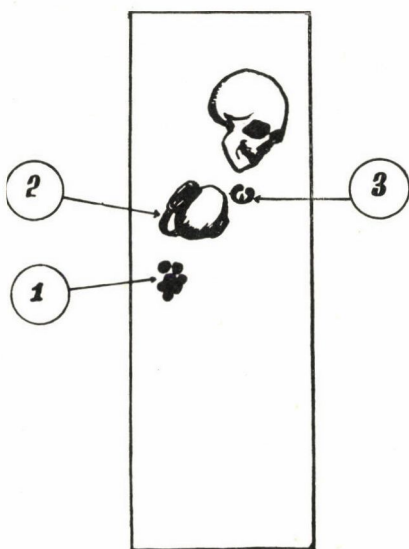


Abb. 46

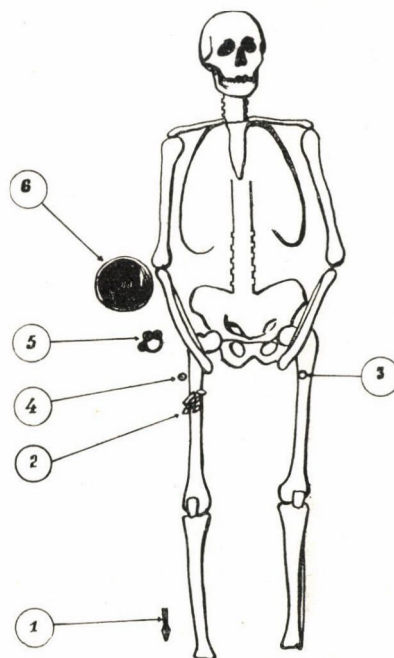


Abb. 47

HalásZRét zum Vorschein, das sicher aus einem geplünderten Grab des Gräberfeldes stammt. Der Griff ist mit einem Gittermuster zwischen zwei parallelen Linien verziert (Abb. 3, 16). In dem Grab 16 von Keszthely-Vásártér, wo nach den Beigaben geurteilt eine Frau bestattet war, befanden sich sechs solche Stücke; am Griff des einen ist die Verzierung noch gut sichtbar (Abb. 15, 5—10). Aus dem Frauengrab 15 von Dobogó ist ebenfalls ein solcher Fund bekannt. Am Griff kann man das gravierte Muster noch entdecken (Abb. 29, 21). Unter den Beigaben des Grabes 21 von Dobogó, worin das Skelett eines Knaben lag, befand sich ebenfalls ein solcher Gegenstand (Abb. 36, 15). Aus dem Grab von Tótvázsony stammen zwei solche Stücke (Abb. 18, 6—7). Zu den Beigaben des Grabes von Karmacs gehörten die Bruchstücke eines solchen Spießes (Taf. XCIII, 1).

Dieser Gegenstand gehört zu den häufigen Beigaben der Gräberfelder in der Umgebung von Pécs.¹³³ In Zusammenhang mit diesen erwähnt J. Dombay das analoge Stück von Intercisa.¹³⁴

¹²⁹ WOSINSKY: Tolnavármegye története (Geschichte des Komitates Tolna) II. Budapest 1896. S. 783.

¹³⁰ M. WOSINSKY: a. a. O.

¹³¹ M. WOSINSKY: a. a. O. Taf. CLXXXIII.

¹³² M. WOSINSKY: a. a. O. S. 783.

¹³³ J. DOMBAY: a. a. O. S. 289.

¹³⁴ J. DOMBAY: a. a. O. S. 274. — K. Sági, Intercisa I. S. 75.

Die «oxydierten Eisenstäbe» des Frauengrabes von Felcsut waren vermutlich ebensolche Spiesse, wurden aber nicht genau beobachtet.¹³⁵ Darnay beschreibt von Szalacska ein 28 cm langes Stück, aber er bezeichnet es als Punziermeissel.¹³⁶ Von der befestigten bürgerlichen Siedlung von Fenépuszta kennen wir mehrere Exemplare dieses Gerätes.¹³⁷

Mit der Gebrauchsbestimmung dieses Gegenstandes beschäftigt sich J. Dombay eingehender, doch ohne befriedigende Lösung.^{137a} Die Beobachtungen über die Lage der Stücke von Dobogó tragen dazu bei, die einstige Verwendung ausfindig machen zu können. Im Grabe 15 lag ein solches Stück in der Hand des Skelettes und darüber ein Glasbecher mit trichterförmigem Rand (Abb. 35). Im Grab 21 entdeckten wir einen solchen Gegenstand beim Fussknöchel zusammen mit einem Henkelbecher (Abb. 41 und Taf. XC, 6—7). In beiden Fällen konnte man feststellen, dass diese mit den auf den letzten Weg mitgegebenen Speisen zusammenhängen. Bereits Dombay meinte, dass solche Gegenstände als Spiesse nicht sehr geeignet waren.¹³⁸ Wir vermuten, dass die am Spiess oder am Rost gebratenen Fleischstücke damit heruntergenommen oder zerstückelt wurden. Auf diese gestochen hat man das Fleisch als Beigabe ins Grab gelegt. In diesem Sinn kann man sie als Bratgabeln bestimmen. An diese Lösung denkt auch J. Dombay.¹³⁹ Diese Geräte sind als solche der Frauen anzusehen, da sie häufiger in Frauengräbern vorkommen, aber in Zusammenhang mit der Speisebeigabe kommen sie auch in Männergräbern vor.

Das Fundmaterial des Gräberfeldes von Fenépuszta-Halászrét gibt keine Anhaltspunkte zu Schlussfolgerungen über die Beschäftigungsarten der Bewohner der Siedlung. Die Eisenaxt der gewölbten Grabkammer lässt die Vermutung zu, dass die hier angesiedelte Bevölkerung im Schutze der Befestigung eifrig war, da zu den Motiven der Lebens- und Jenseitsanschauung der Kampf gehörte. Das Fehlen von Ahlen, Bohrern und Spaltnessern schliesst bereits einige Erwerbszweige aus. Radnóti wies in Zusammenhang mit verschiedenen Werkzeugfunden innerhalb der Siedlung darauf hin, dass sich die Bewohner hauptsächlich Ackerbau und verschiedene handwerkliche Tätigkeiten ausübten.¹⁴⁰ Unter den Funden sind viele Geräte des Zimmermann-, des Wagner- und des Schmiedehandwerkes,¹⁴¹ aber auch solche der Steinmetze fehlen nicht.¹⁴²

Interessant ist es aber, dass wir in Fenépuszta noch keinen Töpferofen fanden. Wegen Feuergefahr befanden sich diese gewöhnlich in der Nähe der Gräberfelder. Nach den grossen Ausgrabungen der Gräberfelder von Fenépuszta erklären wir das Fehlen von solchen Töpferöfen¹⁴³ nicht als Zufall, sondern sehen darin eher einen Beweis dafür, dass dieses Handwerk in Fenépuszta nicht ausgeübt wurde. In der Umgebung ist nur der Töpferofen von Egregy¹⁴⁴ bekannt.¹⁴⁵ Die Umgebung von Egregy und Karmacs ist auch heute noch das Gebiet, wo die Ofensetzer von Keszthely das Rohmaterial beschaffen.¹⁴⁶

Bei den Ansiedlungen des 4. Jahrhunderts der Umgebung von Keszthely wurden jene Gruppen, die verschiedene Handwerke ausübten, sicher an Plätzen angesiedelt, die über natürliche Vorbedingungen verfügten. Das diesbezügliche Bewusstsein muss vorhanden gewesen sein, denn durch die natürliche Selektion hätte sich ein Handwerk nur nach Jahrzehnten den örtlichen

¹³⁵ J. HAMPEL: *AE* 1 (1881). S. 142.

¹³⁶ K. DARNAY: a. a. O. S. 133, Abb. 13.

¹³⁷ Im Balaton-Museum in Keszthely. Inv.-Nr.: 58.20. 20—22, 24, 26—27.

^{137a} J. DOMBAY: a. a. O. S. 289 f.

¹³⁸ J. DOMBAY: a. a. O. S. 289.

¹³⁹ a. a. O. S. 290.

¹⁴⁰ A. RADNÓTI u. L. GERŐ: *A Balaton régészeti és történeti emlékei* (Die archäologischen und historischen Denkmäler des Balaton). Budapest 1952. S. 60.

¹⁴¹ A. RADNÓTI u. L. GERŐ: a. a. O. — Siehe die Abbildungen bei B. KUZSINSZKY: a. a. O. Abb. 81—85.

¹⁴² Die Gegenstände des Balaton-Museums mit den Inventarnummern B. 3381, 3382, 3383 u. 58.21.9.

waren Steinmetzwerkzeuge. Vgl.: FR. SPARATER: *MZ* 30 (1935). S. 33 ff, Abb. 4.

^{142a} K. SÁGI: a. a. O. S. 109.

¹⁴³ B. KUZSINSZKY: a. a. O. S. 69 mit weiterer Literatur. — Das Material des hier ausgegrabenen Gräberfeldes ist noch unveröffentlicht.

¹⁴⁴ Egregy ist heute der zweite Bezirk von Héviz.

¹⁴⁵ Im Jahre 1940 hat der Leiter des Balaton-Museums einen Töpferofen ausgegraben. Leider sind weder das Material noch die Aufzeichnungen bekannt. Die Photoaufnahmen befinden sich in der Dokumentationsabteilung des Museums.

¹⁴⁶ Nach mündlicher Mitteilung des Ofensetzers J. NAGY in Keszthely.

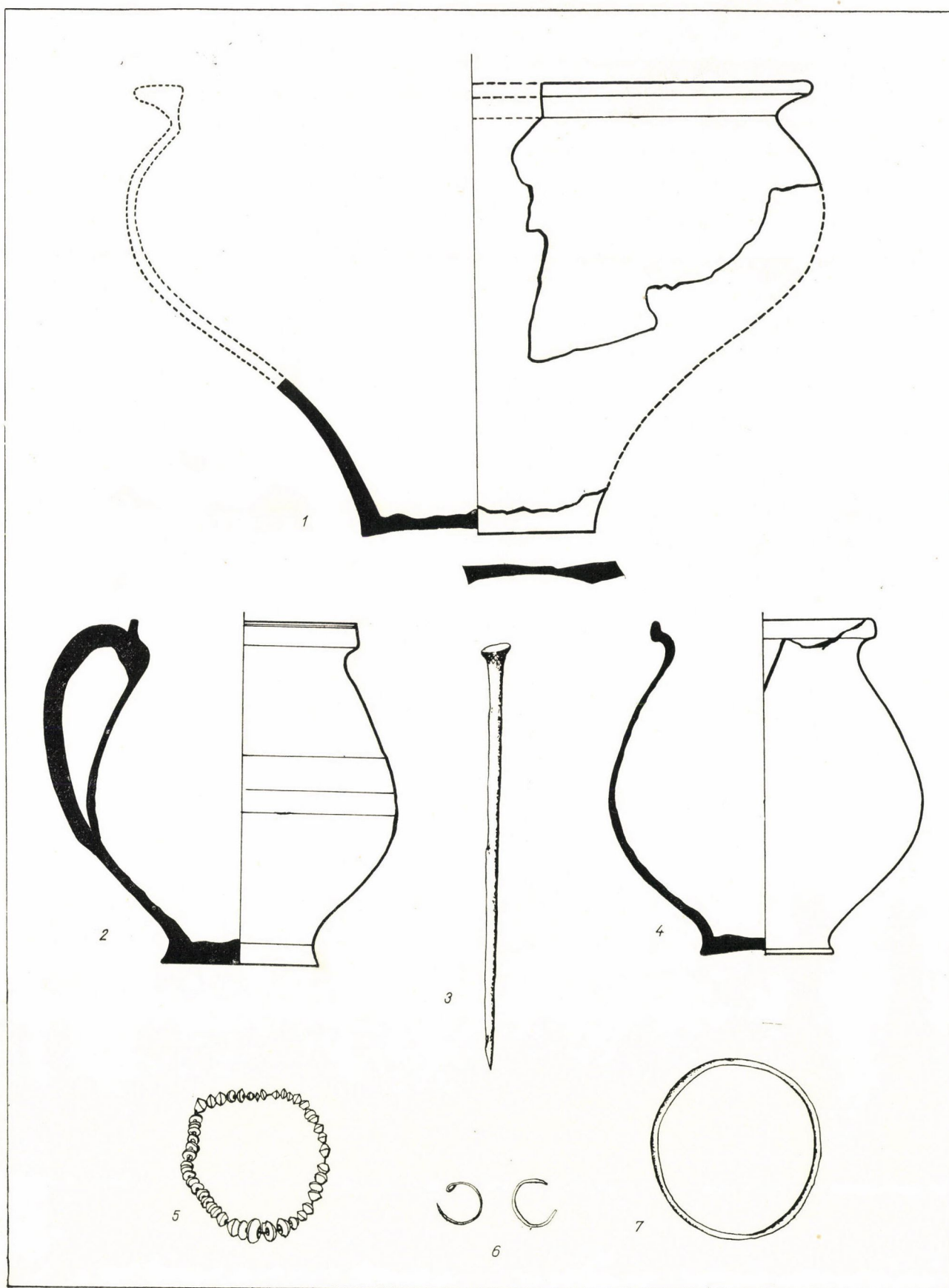


Abb. 48

Vorbedingungen entsprechend entwickeln können. In Fenékpuzta wurden Handwerker wie Zimmermann, Wagner und Steinmetz angesiedelt. Diese haben sich sicher am Bau der Festung beteiligt. In Dobogó siedelten sich Leder- und Textilarbeiter an und das erstere Handwerk haben auch jene, die in Keszthely-Vásártér bestattet wurden, verstanden. Der Ablauf des Thermalsees von Hévíz liegt so nahe, dass die Bearbeitung des Leders auch hier möglich war. In der Umgebung von Egregy müssen wir die Töpfer suchen.

Nach dem Fundmaterial der Gräberfelder in der Umgebung von Keszthely bekommen wir Angaben über solche Eigenheiten der Tracht in die Hand, die schon an und für sich den fremden Charakter der in der Mitte des 4. Jahrhunderts hier angesiedelten Volksgruppe beweisen. Interessant ist z. B. die grosse Vorliebe für Armbänder. Am linken Arm wurden mehrere, am rechten nur

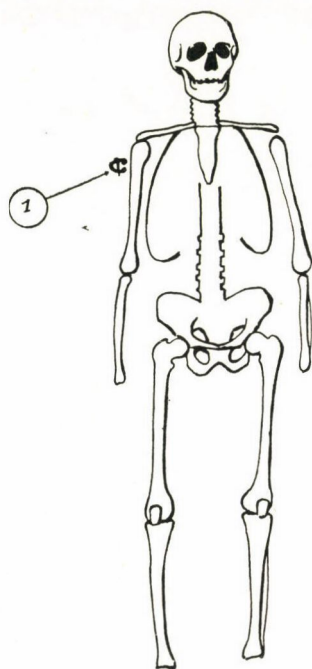


Abb. 49

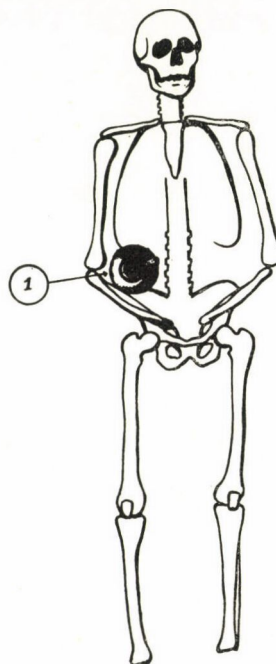


Abb. 50

eines getragen. Wenn nur ein Armband vorhanden war, so lag das immer am linken Arm. Am Skelett des Grabes 1 von Fenékpuzta-Halászrét war sowohl am linken als auch am rechten Arm je ein Armband (Abb. 5). Zwei Knochenarmbänder waren am linken, eines am rechten Arm des Skelettes in Grab 5 von Dobogó (Abb. 25). Am rechten Arm des Skelettes in Grab 10 befanden sich ein, am linken sechs Armbänder (Abb. 31). In Grab 14 entdeckten wir nur am linken Arm des Skelettes ein Stück (Abb. 34). Dieselbe Situation fanden wir auch in Grab 15 vor. Dieses Armband wurde durch ein Nagetier disloziert (Abb. 35). Am linken Arm des Kinderskelettes des Grabes 19 bestand das Armband aus Glasperlen (Abb. 39 und Taf. XC, 2—3). Am linken Armknochen des Skelettes in Grab 20 lagen drei Armbänder (Abb. 40 und Taf. XC, 4—5). Ferner fanden wir am linken Armknochen des Skelettes in Grab 31 ein Armband (Abb. 51).

Im Grab von Tótvázsony waren zwei Frauen bestattet. Die Anordnung der Beigaben kennen wir nicht; so viel wissen wir aber, dass D. Laczkó in diesem Grab elf Armbänder fand.¹⁴⁷ Am linken Arm des Skelettes des Grabes von Badaacsonytördemic befand sich ebenfalls ein Arm-

¹⁴⁷ siehe S. 204.

band (Abb. 17). Die Lage der Beigaben in den Gräbern von Keszthely-Vásártér ist ebenfalls unbekannt. Nach dem Inventar der Sammlung Csák im Balaton-Museum haben wir die Beigaben von sechzehn Gräbern aufgezählt. Von diesen waren acht Frauengräber. In zweien von ihnen lag je ein Armband und in den anderen betrug die Zahl der Armbänder zwei bis vier. Es ist interessant, dass in mehreren von diesen Gräbern urzeitliche Armbänder zu finden waren, und zwar zusammen mit römzeitlichen vergesellschaftet. Zu den Beigaben des Kindergrabes von Zánka gehörte ein Armband, doch ist seine Lage nicht bekannt. In dem gestörten Grab 1 von Karmacs waren sieben, in dem ebenfalls gestörten Grab 3 ein Armband.

In den Gräbern von Győr-Serfőzödomb wurden Skelette in Hockerlage entdeckt.¹⁴⁸ Von den Beigaben sind besonders die vielen Armbänder charakteristisch.¹⁴⁹ Ähnlich ist die Lage in den

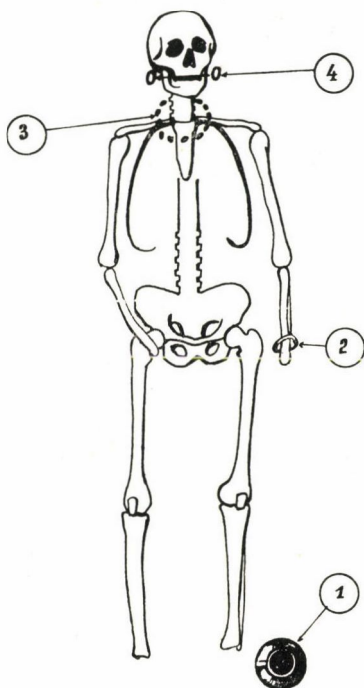


Abb. 51

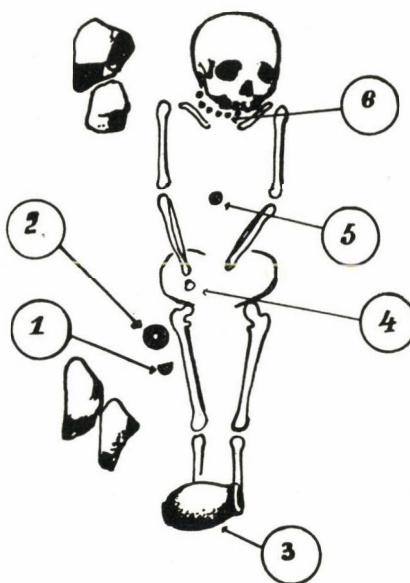


Abb. 52

Friedhöfen der Umgebung von Pécs, wo eine ähnliche Art des Armbandschmuckes beobachtet wurde.¹⁵⁰ In der Art, wie die Armbänder getragen wurden und in ihrer Häufigkeit erblickt J. Dombay einen westlichen ethnischen Einschlag.¹⁵¹ Die Gräber von Serfőzödomb bestätigen diese Vermutung.

Nach unseren Kenntnissen sind Armbänder aus Glasperlen, wie im Kindergrab 19 von Dobogó, im Westen unbekannt, dafür aber um so häufiger in den sarmatischen Gräbern der Ungarischen Tiefebene.¹⁵²

Die enge Verwandtschaft der Armbänder der Gräberfelder des 4. Jahrhunderts in der Umgebung von Keszthely mit jenen der Umgebung von Pécs, die wir aus der ausführlichen Beschreibung und wissenschaftlichen Bearbeitung von J. Dombay kennen,¹⁵³ wäre es überflüssig,

¹⁴⁸ E. LOVAS: a. a. O. S. 47, 49.

¹⁴⁹ E. LOVAS: a. a. O. S. 47, 49.

¹⁵⁰ J. DOMBAY: a. a. O. S. 277.

¹⁵¹ J. DOMBAY: a. a. O. S. 315.

¹⁵² M. PÁRDUZ: AH XXX (1950). S. 85. — In

Gallien zeigen solche Armbänder aus Perlen des 5—6. Jahrhunderts (F. KAUFFMANN: a. a. O. S. 632, 634) wahrscheinlich den Einfluss der in Gallien angesiedelten Sarmaten (A. RADNÓTI: MTAK 5 (1954). S. 497).

¹⁵³ J. DOMBAY: a. a. O. S. 277 ff.

eingehender erörtern zu wollen. Unsere Armbänder haben viele verwandte Züge mit denen von Intercisa, die wir aus der Arbeit von M. Alföldi kennen.¹⁵⁴

Ein andere Eigenart der Tracht der Volksgruppe der Umgebung von Keszthely ist das Tragen von Taschen.

In Grab 34 von Dobogó fanden wir zwischen den Knöcheln einen Schnallenrahmen aus Bronze ohne Schnallenkappe (Abb. 53, 10). In der Nähe befanden sich ein Gürtelbeschlag und eine kleine Eisenschnalle (Abb. 55). Den längeren Beschlag, der nicht bei den Knöcheln lag, kann man schwerlich als Riemenzunge vorstellen (Abb. 53, 11), da man einen Riemen von der Breite des Beschlages nicht durch die Schnalle hätte ziehen können. Diesen Beschlag kann man nur an das Besatzband des Gürtels befestigt rekonstruieren, während der andere Beschlag (Abb. 53, 12) die Riemenzunge gewesen sein mag. Danach war der Gürtel 3,4 cm breit. An den oberen Rand, in 15 cm Abstand von der Schnalle, war danach der Beschlag Abb. 53, 11 befestigt. Nach dem in unmittelbarer Nähe zum Vorschein gekommenen eisernen Schnallenrahmen (Abb. 53, 6) war hier etwas an den Gürtel befestigt. Der Randbeschlag sollte die Abnützung des Gürtels verhindern. In 17 cm Abstand von der kleinen Eisenschnalle lag eine Haarpinzette. Diese mag in der Tasche, die von Randbeschlag des Gürtels herabhing, gelegen haben. Nach der Lage der Beschläge glauben wir, dass die Tasche nicht seitlich an der Hüfte, sondern in der Mitte über dem Bauch herunterhing. Dieser Gürtel samt Tasche wurde einfach auf die Füße des Toten niedergelegt.

Aus dem Grab 4 von Dobogó kamen Funde zum Vorschein, die beweisen, dass der untere Teil der Tasche mit einem Beschlag zwecks der Versteifung versehen war (Abb. 22, 17). Die über diesem Versteifungsband (Abb. 22, 17) gefundene kleine Eisenschnalle war diejenige der Tasche (Abb. 22, 13). Ihre Form ist durch ihren Randbeschlag rekonstruierbar und durch die darin gefundenen Gegenstände kann man auch ihre Länge berechnen (siehe die Rekonstruktion auf Abb. 68). Die bei der Tasche gefundene Schnalle mag diejenige des Gürtels gewesen sein. Danach wurde auch in diesem Fall der Tote nicht umgürtet bestattet.

In Grab 8 von Dobogó lag eine Bronzeschnalle in der Nähe der auf das Knie gelegten Eisenahle (Abb. 28). Sie mag die Schnalle des Gürtels gewesen sein, worauf ein Beutel befestigt war und worin ursprünglich die Eisenahle lag. Auch hier war der Tote nicht umgürtet.

In Grab 24 von Dobogó war die Lage der Beigaben (Abb. 45), nämlich der Ahle, des Feuersteins und der Münzen von der Art, dass man an eine Tasche oder Beutel denken muss. Nach seiner Lage war das Messer am Gürtel befestigt. Seine Lage im Grab und der an den Gürtel befestigten Tasche lässt die Vermutung zu, dass der Gürtel ganz einfach auf den Leib gelegt war.

Die kleine Eisenschnalle am Schenkelknochen des Grabes 27 von Dobogó mag ebenfalls zu einer Tasche gehört haben (Abb. 47). Die stark oxydierten Eisenstücke darunter mögen von ihrem Inhalt stammen.

In Grab 2 von Karmacs (Abb. 67) lagen zusammen drei Feuersteine, ein Feuerstahl und eine Ahle. Auch diese kann man ursprünglich nur in einem Beutel vorstellen. Nach der Lage der Gürtelschnalle und des Messers, das unter dem Hüftknochen lag, mag der Tote umgürtet bestattet worden sein.

Taschen sind eine Erscheinung, die in den Gräbern der römischen oder romanisierten Bevölkerung befremden, desto häufiger sind sie bei verschiedenen Volksgruppen ausserhalb der Reichsgrenzen. I. Kovács dachte nach der Anordnung verschiedener Beigaben im Gräberfeld von Maroszentanna daran, dass diese ursprünglich in einer Tasche oder in einem Beutel ins Grab gelegt wurden.¹⁵⁵ In dem Friedhof von Mezőbánd fand I. Kovács sogar Reste einer Ledertasche.¹⁵⁶ J. Banner beobachtete in Grab 3 des gepidischen Gräberfeldes von Hódmezővásárhely Reste eines

¹⁵⁴ M. R. RADNÓTI: Intercisa II. AH XXXVI S. 418 f.

¹⁵⁵ I. KOVÁCS: Dolg. 3 (1912). S. 286.

¹⁵⁶ I. KOVÁCS: Dolg. 4 (1913). S. 313.

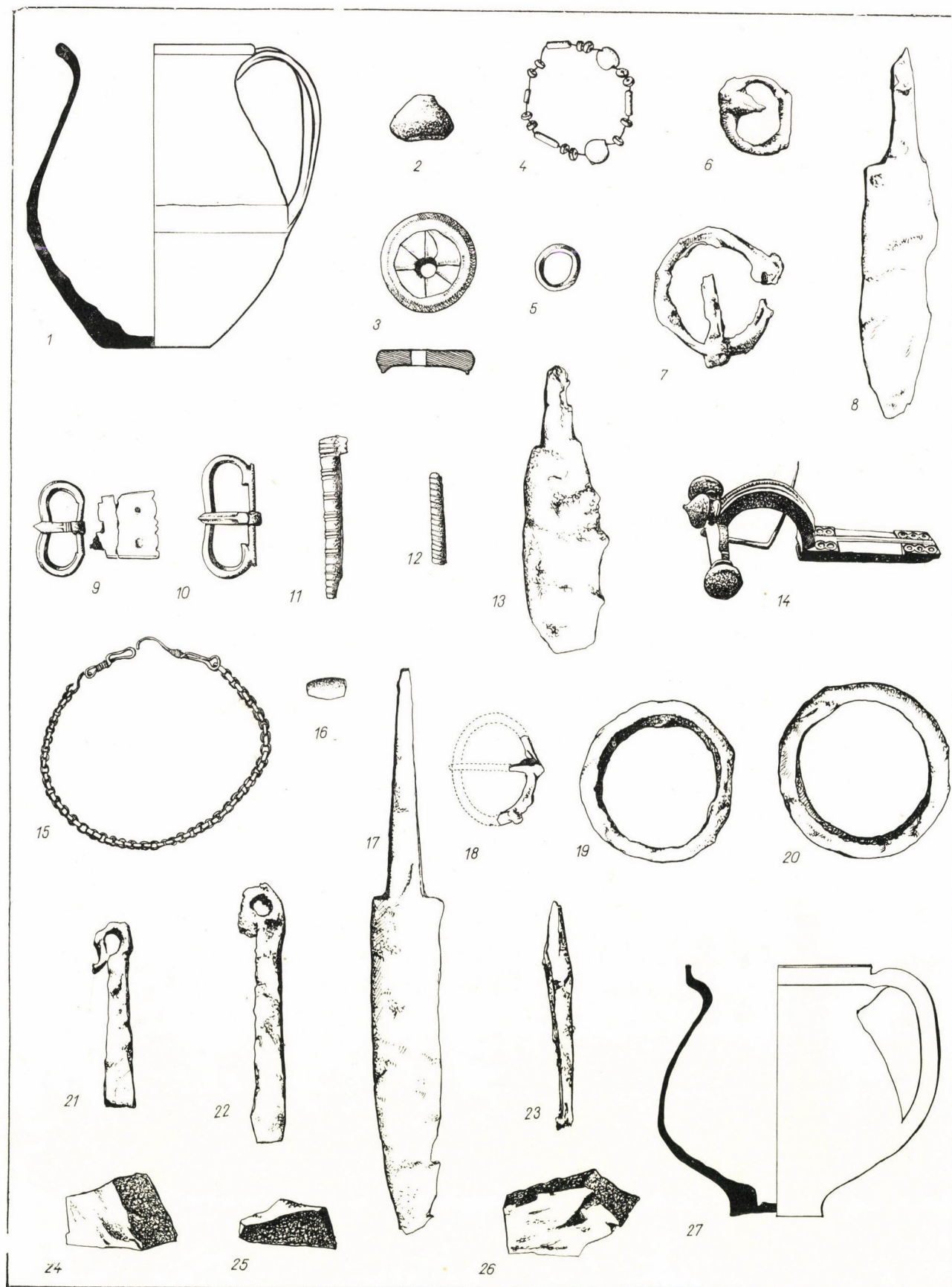


Abb. 53

Beutels aus Leinwand.¹⁵⁷ Nach den Grabbeigaben des Gräberfeldes von Kiszombor meint Gy. Török, dass diese in einer Tasche, einem Behälter oder Beutel niedergelegt wurden.¹⁵⁸ Unter den Beigaben verschiedener germanischer Gräber sind Taschenbeschläge häufig,¹⁵⁹ die übrigens auch zu den üblichen Beigaben der fränkisch-alamannischen Gräber des 6—7. Jahrhunderts gehören.¹⁶⁰

In Zusammenhang mit den Taschen haben wir bereits erwähnt, dass in manchen Fällen die Toten nicht umgürtet bestattet wurden, sondern der Gürtel ganz einfach auf die Füße gelegt wurde. Eine ähnliche Beobachtung hat G. Megay über das germanische Grab von Szirmabesenyő aufgezeichnet;¹⁶¹ dasselbe haben wir auch im Falle des hunnenzeitlichen Kindergrabes von Keszthely beobachten können.¹⁶² J. Dombay konnte dagegen bei den Gräbern in der Umgebung von Pécs

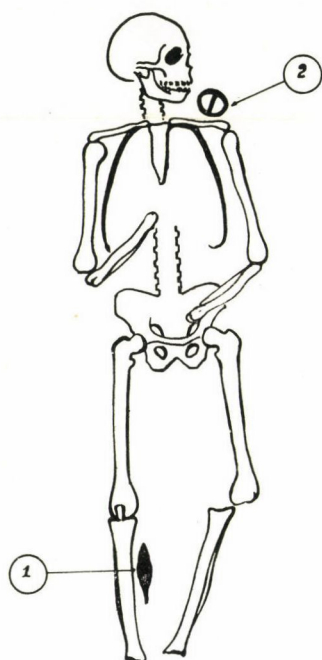


Abb. 54

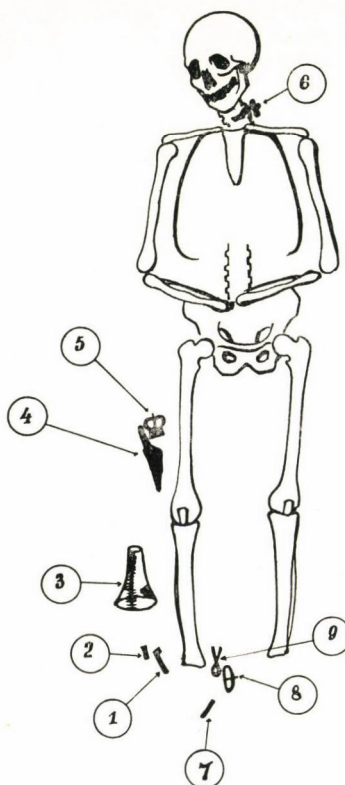


Abb. 55

konstatieren, dass die Toten, die im Leben einen Gürtel trugen, in jedem Fall umgürtet bestattet wurden.¹⁶³

Neben den Messern befand sich in mehreren Fällen eine Schnalle so, dass man annehmen kann, dass das Messer in einem Etui lag, das an den Gürtel angeschnallt war. Über den Gürtel des Grabes 34 von Dobogó haben wir bereits gesprochen. Wir haben auch schon festgestellt, dass

¹⁵⁷ J. BANNER: *Dolg.* 9—10 (1933—34). S. 264.

¹⁵⁸ Gy. TÖRÖK: a. a. O. S. 28.

¹⁵⁹ C. BOULANGER: a. a. O. S. 36. — F. KAUFFMANN: a. a. O. S. 574, 643, 674 usw. — H. REINERTH: a. a. O. Bd. I, Abb. 90 stellt eine Analogie dar, wie die Tasche des Grabes 34 von Dobogó wohl getragen wurde.

¹⁶⁰ G. BEHRENS: *MZ* 15 (1919) S. 11.

¹⁶¹ G. MEGAY: *AE* 79 (1952) S. 133.

¹⁶² K. SÁGI: *AE* 82 (1955) S. 187.

¹⁶³ J. DOMBAY: a. a. O. S. 266. — Die östlichen Reiternomaden pflegten den Gürtel beim Gebet und beim Opfer herunterzunehmen (Gy. LÁSZLÓ: *Études archéologiques sur l'histoire de la société des avars.* AH XXXIV (1955). S. 180 f.). Demnach ist es nicht ausgeschlossen, dass die auf die Toten niedergelegten Gürtel den Einfluss der östlichen Elemente des Gräberfeldes widerspiegeln.

der Gürtel mit der daran befestigten Tasche einfach auf die Füße des Toten niedergelegt wurde. Das Messer lag in einigem Abstand vom Gürtel beim Oberschenkelknochen und darüber die Schnalle mit vertikal gerichtetem Schnallendorn (Abb. 55). In diesem Fall muss man also den Gürtel noch mit einem Messer, das in einem Etui lag und das an den Gürtel angeschnallt war, rekonstruieren. Bei der Bestattung wurde aber das Messer nicht an den Gürtel geschnallt, sondern samt dem Etui gesondert niedergelegt.

Über dem Messer des Grabes 12 von Dobogó kam die Schnalle ebenfalls mit senkrecht gestelltem Dorn zum Vorschein (Abb. 32). Zwischen Schnalle und Messer war aber der Abstand so gross, dass man annehmen kann, das Messer wurde aus dem Etui herausgezogen und separat an der rechten Seite des Toten niedergelegt. Die Schnalle des Gürtels (Abb. 32, 3) und die des Etui

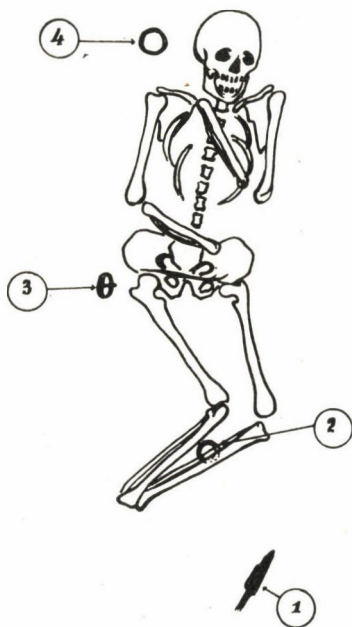


Abb. 56

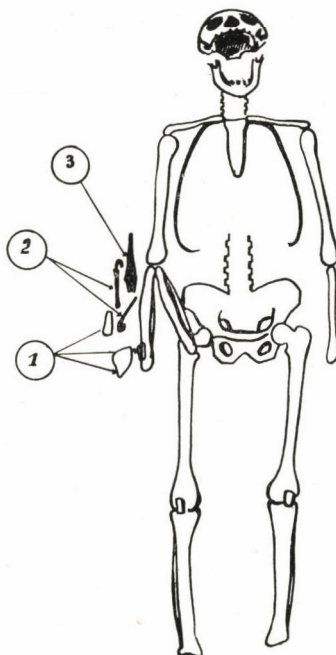


Abb. 57

befanden sich in solcher Lage in diesem Grab, dass man daran denken kann, der Gürtel sei nicht zugeschnallt gewesen sondern einfach unter oder auf den Toten gelegt worden.

Von den Schnallen, die neben den Messern des Grabes 3 (Abb. 6) und des Grabes 6 (Abb. 27) von Fenékpusztá-Halászrét lagen, konnte nicht festgestellt werden, ob sie jeweils zu dem Gürtel oder dem Messeretui gehörten.

In den Gräbern der Umgebung von Keszthely sind die Fibeln häufig. Ein Teil von diesen gehört zu dem sog. «Zwiebelkopf»-Typus. Diese wurden mit der Querstange nach unten an der rechten Schulter getragen.¹⁶⁴ In derselben Stellung ist die Zwiebelkopffibel an der rechten Schulter des Mannes am Bodenstück des Bechers von Dunaszekeső, worauf ein Ehepaar dargestellt ist, abgebildet.¹⁶⁵ In der Arbeit von N. Belaev finden wir zahlreiche Abbildungen, wie diese Fibeln getragen wurden.¹⁶⁶

¹⁶⁴ I. KOVRIG: Diss. Pann. II (4. Budapest 1937). S. 25.

¹⁶⁵ L. NAGY: Pannonia Sacra. Szent István Emlék-

könyv I. Budapest 1938. S. 33, Abb. 11.

¹⁶⁶ N. BELAEV: Die Fibel in Byzanz. Seminarium Kondakovianum 3 (1929) S. 103 ff.

Die Zwiebelkopffibel des Grabes 3 von Fenékpuzsza fanden wir in der Lage, wie sie die Römer zu tragen pflegten (Abb. 6). Ähnlich war auch die Lage der Zwiebelkopffibel des Grabes 44 von Dobogó (Abb. 61). Auch in den Gräbern 47 und 48 desselben Fundortes lagen die Fibeln mit der Querstange nach unten an der rechten Schulter (Abb. 65). Der römischen Art, diese zu tragen, entsprach auch die Lage der silbernen Zwiebelkopffibel des Grabes 2 von Karmacs (Abb. 67).

I. Kovrig¹⁶⁷ und E. Patek haben die Zwiebelkopffibeln in ihren Arbeiten über die römischen Fibeln behandelt.¹⁶⁸ Deshalb ist es überflüssig, die Fibeln der Umgebung von Keszthely ausführlicher zu besprechen. Von der Silberfibel von Karmacs sei nur so viel bemerkt (Taf. XCIV, 1), dass solche aus Silber selten sind.¹⁶⁹ Dies findet darin eine Erklärung, dass diese Fibeln von Militärrüstungsfabriken hergestellt wurden¹⁷⁰ und deshalb ist es nicht überraschend, dass sie, da sie zur Militäruniform gehörten, in den seltensten Fällen aus Edelmetall erzeugt wurden.

In Grab 47 von Dobogó befand sich eine T-Fibel mit Spiralkonstruktion (Abb. 64, 2). Ihre Lage im Grab verrät, dass sie nach römischer Art getragen wurde. Nach Almgren deutet der Gebrauch dieses Fibeltypus auf germanischen Einfluss.¹⁷¹ E. Patek hat seine Verbreitung in Pannonien zusammengestellt. Nach der Verbreitungskarte tritt diese Form in Pannonien der Donau entlang auf, und im Inneren der Provinz sind nur zwei Fundorte bekannt: Fenékpuzsza und Pusztamiske.¹⁷² Beide Fundorte liegen im Gebiet der Volksgruppe der Umgebung von Keszthely. Die Fibel von Pusztamiske ist mit der von Dobogó nahe verwandt.¹⁷³

In einigen Fällen wurden die Zwiebelkopffibeln in den Gräbern so angetroffen, dass sie kaum als zur Tracht gehörig angesehen werden können. So befand sich eine solche Fibel in Grab 4 von Dobogó neben dem rechten Knie mit dem Bügel nach unten (Abb. 24). In Grab 24 lag sie am linken Ellbogen (Abb. 28). Eine solche Fibel aus Bronze entdeckten wir in Grab 2 von Karmacs neben dem Oberschenkelknochen auf die Seite geneigt (Abb. 67). K. Darnay fand eine Zwiebelkopffibel in einem Ziegelgrab von Zalaszentgrót zwischen den Beinknochen.¹⁷⁴ Ähnliche Fälle beobachtete auch J. Dombay in den Gräberfeldern der Umgebung von Pécs.¹⁷⁵

In Grab 2 von Karmacs befand sich die Silberfibel an der rechten Schulter in der gewohnten Lage. Nach der nicht an gewohnter Stelle angetroffenen Bronzefibel desselben Grabes kann man die aufgezählten Beispiele vielleicht dahin deuten, dass der angekleidete Tote in eine Leichenhülle gewickelt bestattet wurde. Im Falle eines Grabes von Intercisa kann man aus der Lage des Skelettes schliessen, dass der Tote eng in ein Tuch gewickelt bestattet wurde.¹⁷⁶ Auf diese Art und Weise können unter die Beigaben von Frauen ebenfalls Fibeln gekommen sein und damit kann man erklären, dass sich mit typischen Beigaben der Frauengräber von Keszthely-Vásártér auch Zwiebelkopffibeln mischen.

In zwei Fällen kann man bei den Gräbern der Umgebung von Keszthely nachweisen, dass die Fibeln nicht nach römischer Art getragen wurden. In Grab 34 von Dobogó lag auf der linken Schulter die Zwiebelkopffibel mit der Querstange nach oben (Abb. 55). In Grab 46 desselben Gräberfeldes befand sich die Fibel in derselben Lage, aber unter dem rechten Schlüsselbein (Abb. 63). Diese Fälle zeugen dafür, und darin stimmen wir J. Dombay bei, dass wir hier die Beweise eines anderen Geschmacks und einer Tracht haben, die von der römischen verschieden war.¹⁷⁷

In den Gräberfeldern der Umgebung von Keszthely sind die «Schnallenfibeln» aus Bronze oder Eisen häufig (Abb. 12, 11, 18; Abb. 29, 16; Abb. 42, 3, 15, 19; Abb. 53, 7). Mit den Schnallen-

¹⁶⁷ I. KOVRIG: a. a. O.

¹⁶⁸ E. PATEK: Diss. Pann. II. 19.

¹⁶⁹ Solche sind z. B.: P. TRÄGER: Verhandlungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte 1901, S. 52. — K. DARNAY: AÉ. 32 (1912) S. 166. — L. NAGY: Budapest Régiségei 14 (1945) S. 540.

¹⁷⁰ E. PATEK: a. a. O. S. 148.

¹⁷¹ O. ALMGREN: Studien über nordeuropäische

Fibelformen. Mannus Bucherei 32 Leipzig, 1923. S. 86.

¹⁷² E. PATEK: a. a. O. S. 301.

¹⁷³ E. PATEK: a. a. O. Taf. XXV, 16—17.

¹⁷⁴ K. DARNAY: AÉ 16 (1896) S. 130.

¹⁷⁵ J. DOMBAY: a. a. O. S. 262.

¹⁷⁶ K. SÁGI: AH XXXIII. S. 66.

¹⁷⁷ J. DOMBAY: a. a. O. S. 262.

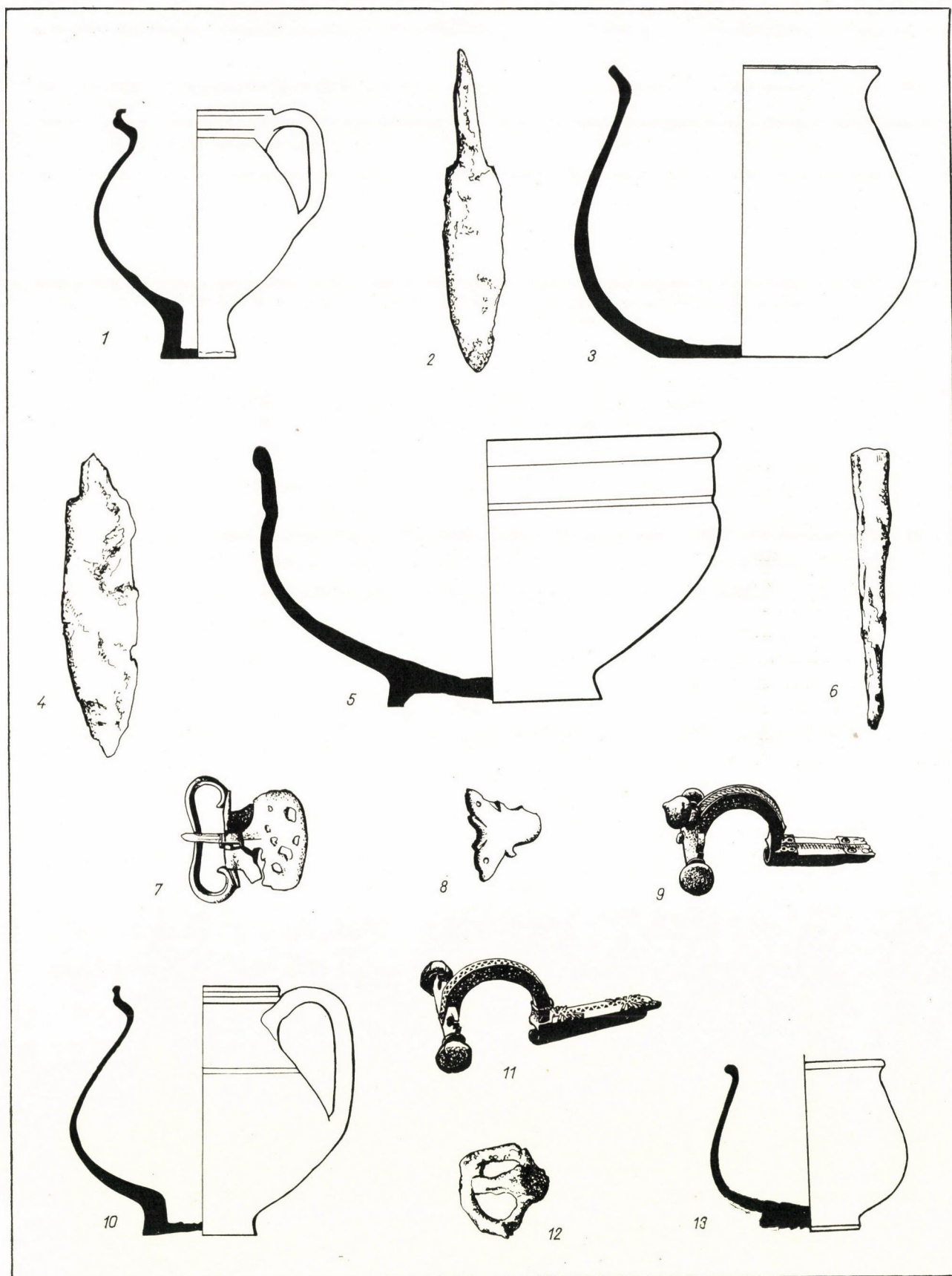


Abb. 58

fibeln aus Eisen von Intercisa befasste sich Á. Salamon,¹⁷⁸ mit denen aus Bronze M. Alföldi.¹⁷⁹ Diese Arbeiten machen es überflüssig, nochmals die Frage eingehender zu besprechen; es sei nur auf die Feststellung von Á. Salamon hingewiesen, wonach das massenhafte Auftreten dieser Fibeln im 4. Jahrhundert mit einer von Westen her eingewanderten Volksgruppe zu erklären sei.¹⁸⁰

Ein Teil der Fibeln wurde in den Gräbern der Umgebung von Keszthely an der rechten Schulter gefunden; danach wurden die Toten also in einem Kleid nach römischer Mode bestattet. Dies war der Fall z. B. bei Grab 12 von Dobogó, wo die Schnallenfibel über der rechten Schulter unter den Halswirbeln lag (Abb. 32). In Grab 22 befand sich eine solche Fibel auf der rechten Schulter (Abb. 53). In Grab 24 lag das Stück etwas über der rechten Schulter (Abb. 45). Nach der Lage des Schädels im Ziegelgrab 25 wurde das Kind in Hockerlage bestattet. Auch hier entdeckten wir die Schnallenfibel auf der rechten Schulter (Abb. 46). In Grab 29 lag neben der linken Schulter eine oxydierte Eisenfibel (Abb. 49).

Darf man in den aufgezählten Fällen eine Tracht annehmen, die vollkommen der römischen entspricht, so war die Lage der Schnallenfibel über der linken Schulter in Grab 33 von Dobogó eine ganz andere (Abb. 54).

Nach den eben Gesagten hat die Volksgruppe des 4. Jahrhunderts in der Umgebung von Keszthely keine unmittelbaren Beziehungen mit jener, die hier früher lebte. In dem Fundmaterial, in den Bestattungssitten kann man einen starken ostgermanischen Einfluss nachweisen, wenn auch der sarmatische nicht unbeachtet bleiben darf. Diese Volksgruppe bewahrte die Eigenheiten der Tracht, die ihrem Geschmack entsprachen, obwohl sich in der Kleidung natürlich auch der Einfluss der römischen Mode äusserte.

Zur näheren Bestimmung dieser neuen Gruppe sind die Bestattungssitten und einige Typen besonders wichtig.

Bei den Ausgrabungen von Intercisa im Jahre 1949 fanden wir die linke Hand in den Gräbern 5 und 27 merkwürdig zu der Schulter zurückgebogen.¹⁸¹ Das Grab 27 kann, wie dies bereits erwähnt, mit der burgundisch-alamannischen Volksgruppe in Zusammenhang gebracht werden.¹⁸² In dieser Haltung der Hand kann man einen charakteristischen Ritus der Germanen, erblicken,¹⁸³ und als Beweis können wir erwähnen, dass dies auch in dem Gräberfeld von Hódmezővásárhely-Kishomok beobachtet wurde.¹⁸⁴ Dieselbe Stellung der Hand fanden wir in Grab 36 von Dobogó (Abb. 56). Die Füße des Skelettes waren leicht angezogen (Taf. XCI, 5).

Bei der Beschreibung der Ausgrabungen in Intercisa (1949) haben wir schon angedeutet, dass die Hockerlage nicht mit Ausschliesslichkeit als die Sitte eines Volkes angesehen werden kann, da sie in der Ungarischen Tiefebene bei verschiedenen sarmatenzeitlichen Völkern und auch germanischen Stämmen üblich war.¹⁸⁵ Das Grab 36 vom Dobogó bestimmen wir wegen der eigenartigen Haltung der Hand als germanisch.

Das Kinderskelett des Grabes 16 von Dobogó befand sich ebenfalls in Hockerlage (Taf. XC. 1). Wahrscheinlich wurde auch das Kind des Ziegelgrabes 25 von Dobogó in derselben Lage bestattet (Abb. 46). Aus keinem dieser Gräber kamen Beigaben zum Vorschein, die eine ethnische Bestimmung ermöglichen würden, nur so viel kann man feststellen, dass es sich um Individuen handelt, deren ethnische Zugehörigkeit nicht die römische war, und dass sie mit der früheren Bevölkerung keine Beziehungen hatte.

Unter ethnischem Gesichtspunkt halten wir den Feuerstahl des Grabes 3 von Dobogó für beachtenswert (Abb. 22, 5). Zwei ebensolche Stücke gehörten zu den Beigaben des Grabes

¹⁷⁸ Á. SALAMON: Intercisa II (Dunapentele). AH XXXVI (1957). S. 366 ff.

¹⁷⁹ M. R. ALFÖLDI: Intercisa II AH XXXVI. S. 456 ff.

¹⁸⁰ Á. SALAMON: a. a. O. S. 368.

¹⁸¹ K. SÁGI: a. a. O. S. 66, 74, Abb. 12.

¹⁸² siehe S. 222 f.

¹⁸³ K. SÁGI: a. a. O. S. 66.

¹⁸⁴ GY. TÖRÖK: Dolg. 10 (1934). S. 195.

¹⁸⁵ K. SÁGI: a. a. O. S. 119 f.

38 (Abb. 53, 21—22). Ein Exemplar befand sich auch in dem Grab von Tótvázsony (Abb. 18, 8). In dem Grab 2 von Karmaes lag ebenfalls ein Feuerstahl, doch blieb die Öse nicht mehr erhalten (Taf. XCIV, 8). In dem heimischen Material sind solche Stücke selten, nur aus den Gräbern der Umgebung von Pécs ist ein Exemplar bekannt¹⁸⁶ und von der Siedlung von Intercisa ein weiteres Stück.¹⁸⁷ In Grab 24 von Dobogó lagen zwei Feuersteine (Abb. 42, 11—12). L. Jacobi wies mit Hinweis auf Plinius (XXXVI, 30) nach, dass man auch mit zwei Feuersteinen Feuer schlagen konnte.¹⁸⁸

Der Gebrauch des Feuerstahls war seit langem bekannt.¹⁸⁹ Ähnliche Stücke tauchen zuerst in der späten Eisenzeit auf.¹⁹⁰ Der Feuerstahl war bei den Ostgermanen allgemein und später wurde

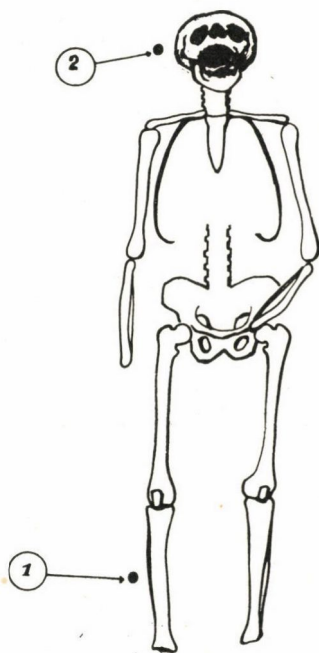


Abb. 59

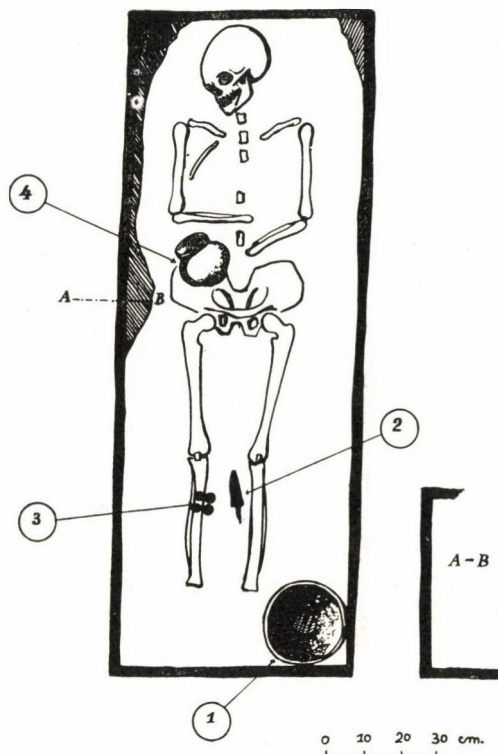


Abb. 60

er langsam auch von den Westgermanen übernommen.¹⁹¹ Es verdient einige Aufmerksamkeit, dass in Gräbern der Westgoten solche nicht zu finden sind.¹⁹²

Dieser Typus des Feuerstahls kommt am Ende des 3. Jahrhunderts in einem ziemlich geschlossenen Kreis, im Gebiete der Burgunden und der mit diesen benachbarten Wandalen vor. Im Gräberfeld von Hohenferchesar sind zwei solche Stücke zum Vorschein gekommen.¹⁹³ Zwei Exemplare sind aus dem Gräberfeld von Wilhelmsau bekannt.¹⁹⁴ In dem Gräberfeld von Sadersdorf

¹⁸⁶ J. DOMBAY: a. a. O. S. 275.

¹⁸⁷ Intercisa II. AH XXXVI. Taf. LXX, 29.

¹⁸⁸ L. JACOBI: Das Römerkastell Saalburg bei Homburg v. d. Höhe. Homburg v. d. Höhe, 1897. S. 260.

¹⁸⁹ H. JENTSCH: Niederlausitzer Mitteilungen 4 (1896) S. 360. — F. DREXEL: Röm.—Germ. Korrespondenzblatt 6 (1913) S. 23.

¹⁹⁰ P. VOUGA: La Tène. Taf. XLII, 6.

¹⁹¹ G. KOSSINNA: ZfE. 37 (1905) S. 399.

¹⁹² H. ZEISS: Die Grabfunde aus dem spanischen Westgotenreich. Berlin—Leipzig, 1934. S. 67.

¹⁹³ R. STIMMING: a. a. O. S. S. 311, Taf. XLVII, 6c und Taf. XLVIII, 7c.

¹⁹⁴ H. BUSSE: a. a. O. S. 66, Taf. VI.

fand man neunzehn Stücke von ihnen.¹⁹⁵ Derselbe Typus ist ferner noch aus dem Gräbermaterial von Straupitz,¹⁹⁶ Schertendorf¹⁹⁷ und Aurith¹⁹⁸ zu erwähnen. Die eben aufgezählten Gräberfelder sind burgundische vom Ende des 3. Jahrhunderts.¹⁹⁹

Auch den mit den Burgunden benachbarten Wandalen war dieser Typus bekannt. Zu den Beigaben des Grabes 1 von Köben bei der Oder gehörte ein solcher Feuerstahl.²⁰⁰ Auch Tackenberg erwähnt ein ähnliches wandalisches Stück.²⁰¹

Ob bei uns diese Form des Feuerstahls durch die Burgunden oder Wandalen eingebürgert wurde, ist schwer zu entscheiden.

Rom war im 4. Jahrhundert schon zu schwach, um den innerhalb der Reichsgrenzen angesiedelten Barbaren eine einheitliche Kultur zu vermitteln.²⁰² Trotzdem kann man bei dieser Volksgruppe noch einen starken römischen Einfluss nachweisen. Darauf kann man bereits aus der Art schliessen, wie die Fibeln getragen wurden. Eine Wirkung der Romanisation war es ferner, dass die Bevölkerung schon weitgehend christianisiert war.

Als Beweis des Christentums kann man vor allem auf die altchristliche erste²⁰³ und zweite²⁰⁴ Basilika von Fenépuszta hinweisen. Erwähnt sei ferner die cella memoriae²⁰⁵ von Fenépuszta-Halászrét, ein Silberring mit der Inschrift S(ANC)TE SILVANE,²⁰⁶ der aus dem Balaton (Plattensee) herausgefischt wurde, der Spinnwirtel mit dem Christus-Monogramm des Grabes 32 von Dobogó (Abb. 53, 3). Hier sei ferner auf jenes altchristliche Material hingewiesen, das L. Nagy von Fenépuszta aufzählt.²⁰⁷ Die Vergesellschaftung selbst unter schweren materiellen Verhältnissen in den Gräbern von Krug und Becher, die auch aus Ton hergestellt werden konnten,²⁰⁸ hat ebenfalls eine altchristliche Beziehung.²⁰⁹ Diese beiden Gefässe fanden wir zusammen in den Gräbern A und B von Fenépuszta-Halászrét, und in den Gräbern 5, 21 und 23 von Dobogó.

Die verschiedenen römischen Einflüsse und auch das Christentum lassen erkennen, dass die Volksgruppe, bevor sie sich hier niederliess, schon längere Zeit innerhalb der Reichsgrenzen lebte. Diese Eigentümlichkeiten und die ostgermanischen Züge zusammen mit den erwähnten Feuerstahlstücken zeigen, dass in einem wesentlichen Teil der hier um die Mitte des 4. Jahrhunderts angesiedelten Volksgruppe Burgunden vermutet werden können.

Die in einem breiten Streifen nördlich der Karpatenbecken ansässigen Burgunden waren den Angriffen jener Stämme ausgesetzt, die nach dem rheinischen Limes vordrangen. Unter dem Druck, der auf den Burgunden lastete, haben sich verschiedene Stämme losgelöst und mit den Alamannen verbündet bereits im Jahre 286 den rheinischen Limes angegriffen. Dieser Angriff wurde von Maximianus niedergeschlagen.²¹⁰ Danach mag der Kaiser grössere burgundische Gruppen hinter dem Limes angesiedelt haben. Diese mögen eine gute Grenzwache gegen die Alamannen gebildet haben, mit denen sie wegen den Salzbergwerken in Fehde waren.²¹¹ Wie bekannt, war Rom darauf bedacht, um die Freundschaft der Völker dies- und jenseits der Grenzen zu verhüten.²¹² Als sich daher im 4. Jahrhundert die Burgunden zum Rhein drängten,²¹³ war die Anwesenheit von

¹⁹⁵ H. JENTSCH: Niederlausitzer Mitteilungen 4 (1896) S. 1 ff., Abb. 9 — H. BUSSE: a. a. O. S. 62 f.

¹⁹⁶ H. REINERTH: a. a. O. Bd. III., Taf. 449, 7.

¹⁹⁷ H. REINERTH: a. a. O. Bd. III., Taf. 462, 6.

¹⁹⁸ M. M. LIENAU: Altschleisen 5 (1934) S. 236 f.

¹⁹⁹ H. REINERTH: a. a. O. Bd. III., S. 1108.

²⁰⁰ J. SEGER: AE 15 (1895) S. 211 f, Taf. I, 19. — Sehr lehrreich ist die Bemerkung J. HAMPEL's, des damaligen Redakteurs der Zeitschrift, die er dem Aufsatz SEGER's anschliesst: «... wir meinen, dass die schlesischen Funde es ermöglichen, von diesen ausgehend nützliche Folgerungen auf die ethnische Bestimmung der barbarischen Gräberfunde des 2—3. Jahrhunderts n. Chr. zu machen.»

²⁰¹ K. TACKENBERG: Die Wandalen in Niederschlesien, Taf. XV, 3, Taf. XVII, 5, Taf. XXIX, 10, usw.

²⁰² T. PEKÁRY: AE 82 (1955) S. 19.

²⁰³ Gy. GOSZTONYI: AE 1944/45. S. 251 ff.

²⁰⁴ L. NAGY: a. a. O. S. 79. — Die Ausgrabung der Basilika haben wir im Sommer 1959 beendet.

²⁰⁵ siehe S. 195.

²⁰⁶ Im Balaton-Museum in Keszthely. Inv.-Nr.: 58, 11, 1.

²⁰⁷ L. NAGY: a. a. O. S. 79 mit weiterer Literatur.

²⁰⁸ É. BÓNIS: Budapest Régiségei 14 (1945) S. 567. f.

²⁰⁹ É. BÓNIS: a. a. O. — J. DOMBAY: a. a. O. S. 298.

²¹⁰ H. REINERTH: a. a. O. Bd. III, S. 1132.

²¹¹ H. REINERTH: ebendort.

²¹² K. SÁGI: a. a. O. S. 119 mit weiterer Literatur.

²¹³ H. REINERTH: a. a. O. Bd. III, S. 1138 ff. — F. KAUFFMANN: a. a. O. S. 58 f.

Gruppen desselben Volkes zu beiden Seiten des Limes nicht willkommen. Dem wurde damit abgeholfen, dass in weit entfernten Provinzen Gruppen angesiedelt und zugleich mit Aushebung versucht wurde, die hinter dem Limes ansässigen Germanen, unter denen auch Burgunden waren, zu schwächen.

Eine grössere Gruppe von Germanen des Rheingebietes wurde wahrscheinlich nach 340 bei uns angesiedelt. Anlässlich der letzten Ausgrabungen der zweiten Basilika von Fenékpuzta fanden wir unter ihren Mauern zwei niedergebrannte Häuser.²¹⁴ Diese mögen zu jener ärmlichen Siedlung gehört haben, die früher an der Stelle der befestigten Siedlung stand.²¹⁵ Die Vernichtung der ersten Siedlung kann man nach den mit Glasur überzogenen Gefässen und sonstigen Funden

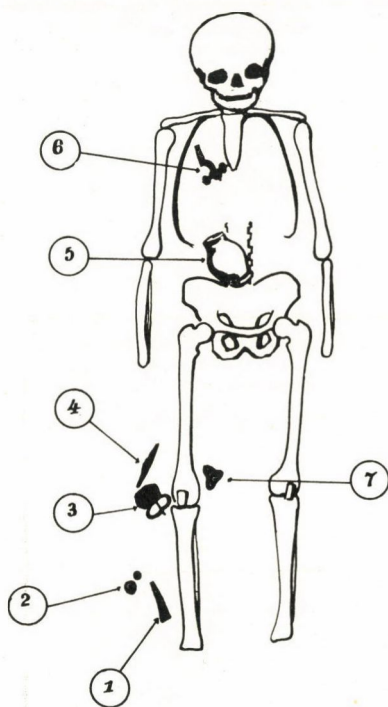


Abb. 61

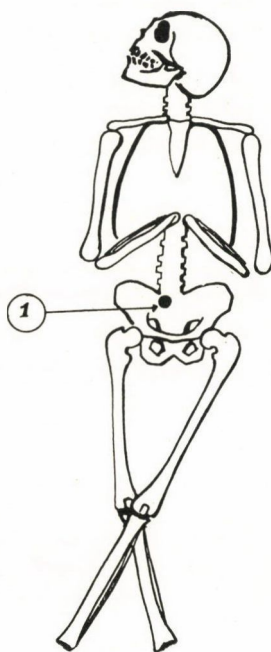


Abb. 62

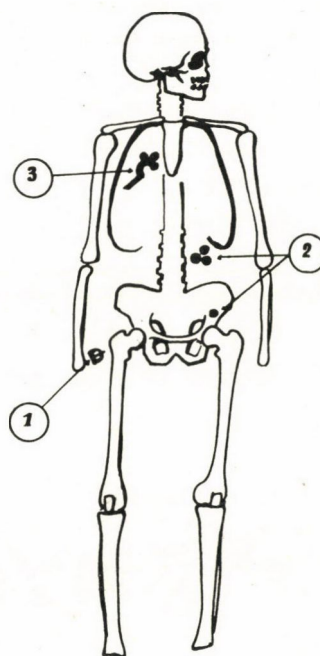


Abb. 63

der Häuser unter der Basilika auf die Mitte des 4. Jahrhunderts setzen.²¹⁶ Wir wissen, dass i. J. 340 Intercisa angegriffen wurde²¹⁷ und nach dem Münzfund von Aba drangen die Feinde tief in die Provinz hinein.²¹⁸ Vermutlich fiel die ältere Siedlung an der Stelle der befestigten diesem Angriff zum Opfer. Dieser Krieg mag eine weitgehende Entvölkerung zur Folge gehabt haben. Spuren der früher in unserer Gegend ansässigen Bevölkerung kann man wenigstens in den Gräberfeldern aus der Mitte des 4. Jahrhunderts kaum entdecken.

²¹⁴ Das Material der Ausgrabung ist noch unveröffentlicht.

²¹⁵ Dass eine alte Siedlung hier stand, habe ich schon in *Acta Arch. Hung.* 1 (1951) S. 88 f. angedeutet. 1959 kam in der Sandgrube am Balaton-Ufer ein Brandgrab dieser frühen Siedlung zum Vorschein. — An der Stelle der spätrömischen befestigten Stadt von Hetény befand sich ebenfalls eine frühe Siedlung. Hier fand zwar noch keine Ausgrabung statt, doch beschreibt Flóris Rómer in seinem Reisetagebuch Nr. 19, S. 19 dieser Fundstelle Münzen der Julia Domna, des

Vespasianus, des Hadrianus, des Ant. Pius und des Trebonianus Gallus.

²¹⁶ Die Funde befinden sich im Balaton-Museum. Nach dem Münzfund, der bei den Ausgrabungen im Jahre 1959 entdeckt wurde, muss man ein Jahrzehnt später eine neue Katastrophe, die Fenékpuzta betraf, vermuten, doch lebte hier damals nach Aussage des Fundmaterials bereits eine Bevölkerung anderer ethnischer Zugehörigkeit.

²¹⁷ L. BARKÓCZI: a. a. O. S. 537.

²¹⁸ M. CSÁNKY: NK 34–35 (1935/46) S. 68.

Es sind hier zwei Gräber zu nennen, die nach ihrer Orientierung (NO—SW) möglicherweise als solche der hier früher ansässigen Bevölkerung gelten können. Nach den Armbändern haben wir aber bereits von Grab 1 von Karmacs festgestellt, dass wir es als germanisch zu bestimmen haben. Auch das Grab 6 von Dobogó kann wegen der Lage des Messers und des Gürtels eher als germanisch als zu der lokalen Urbevölkerung gehörig bestimmt werden.

In der entvölkerten Gegend brauchte man neue Siedler. So hat man hier wohl Germanen aus der Rheinprovinz angesiedelt, die nach dem ostgermanischen Charakter des Fundmaterials eigentlich Burgunden gewesen sein mögen. Gleichzeitig wurde auch eine verwandte Volksgruppe in der Umgebung von Keszthely angesiedelt. Dies war in wesentlichen Zügen ein Austausch der Bevölkerung und nicht die Ansiedlung eines neuen Volkes hinter die Reichsgrenzen. So ist es auch nicht überraschend, dass die römischen Autoren dieses Ereignis nicht erwähnen.^{218a}

Die Übersiedlung von Gruppen aus der Rheingegend hat zur Folge, dass man hier plötzlich Bestattungssitten entdeckt, die dort beheimatet waren, aber es tauchen auch Erzeugnisse auf, die von dortigen Handwerkern stammen. Die hier Angesiedelten haben auch manches von ihren alten Kulturgütern bewahrt.

In Grab 21 von Dobogó lag der Glasbecher am rechten Schlüsselbein des Skelettes (Taf. XC, 6). Im Grab von Badacsonytördemic war die Lage eines kleinen grauen Kruges ähnlich (Abb. 17). Der Glasbecher des Sarkophags von Wolfsheim wurde ebendort am Skelett entdeckt.²¹⁹

Die Beziehung des Grabes 27 von Dobogó mit dem Germanentum ist nach der darin entdeckten Pfeilspitze kaum fraglich.²²⁰ Zu den weiteren Beigaben gehörte eine sehr feine, bemalte Schale aus Pfeifenton (Abb. 42, 22). Ein ähnliches Stück kam im Grab 3 des Gräberfeldteiles XII von Intercisa zum Vorschein. Das bemalte Muster dieses Stückes bestand aus Rosetten zwischen zwei umlaufenden Linien; es ging beim Konservieren, leider, zugrunde.²²¹ Eine kleine Schale aus Pfeifenton von Kisköszeg wird im Balaton-Museum aufbewahrt.²²² H: 6,4 cm, Mw: 6, Bdm: 3,5 cm (Abb. 58, 13). Von Tolnatamási wurde ein ähnliches Stück wie das von Dobogó zusammen mit spätrömerzeitlichen Funden dem Museum von Szekszárd angeboten.²²³ H: 6,5 cm, Mw: 9,8 cm, Bdm: 3,8 cm. An der Seite sind noch Spuren des braunbemalten Ornaments zu erkennen (Abb. 64, 11). In der Privatsammlung von J. Mócsy befindet sich eine kleine, feine, geglättete Schale aus Pfeifenton von Brigetio.²²⁴ H: 8,1 cm, Mw: 7,4 cm, Bdm: 3,4 cm (Abb. 64, 12). Als Beigabe des bereits erwähnten Grabes von Puticevo sei eine ähnliche Schale wie diejenige von Brigetio erwähnt.²²⁵ Zu demselben Fund gehörte ferner eine ähnliche Schale aus Pfeifenton wie diejenige von Dobogó, aber mit schwarzbemaltem Ornament.²²⁶ Es ist interessant, dass ein analoges Stück wie dasjenige von Dobogó in dem Grab von Rogatica entdeckt wurde.²²⁷

Die Gräber in Puticevo und Rogatica waren Brandbestattungen.²²⁸ Wir erwähnten bereits, dass in beiden Gräbern ebensolche Äxte gefunden wurden, wie in der Grabkammer von Fenékpuszta.²²⁹ In beiden Gräbern befanden sich neben den Schalen aus Pfeifenton ausserdem Blecharmbänder mit fein eingeritztem Tannenzweigmuster, die auch in den Gräbern aus der Mitte des 4. Jahrhunderts in der Umgebung von Keszthely häufig sind (Abb. 12, 13; Abb. 29, 8, 19; Abb. 36, 9, 10). M. Alföldi deutete schon an, dass diese Armbänder in Intercisa in spätrömischen Gräbern auftauchen.²³⁰ Solche sind auch in spätrömischen Gräbern Galliens häufig.²³¹ Messer, wie dasjenige des Grabes von Puticevo²³² sind auch in der Umgebung von Keszthely bekannt gewesen (Abb. 22,

^{218a} siehe S. 220.

²¹⁹ SCHNELLENKAMP: MZ 30 (1935) S. 84, Taf. X, 1.

²²⁰ siehe S. 223.

²²¹ K. SÁGI: Intercisa II. AH XXXVI. S. 579, Abb. 123.

²²² Im Balaton-Museum. Inv.-Nr.: D. 11326.

²²³ Inv.-Nr. R. 38.933.1.

²²⁴ É. BÓNIS: hatte die Freundlichkeit, meine Aufmerksamkeit auf die Exemplare von Szekszárd und

Brigetio zu lenken.

²²⁵ C. TRUHELKA, und K. PATSCH: a. a. O. Fig. 28a.

²²⁶ C. TRUHELKA und K. PATSCH: a. a. O. Fig. 24.

²²⁷ F. FIALA: a. a. O. Taf. LXVII, 3.

²²⁸ siehe S. 194.

²²⁹ siehe S. 194.

²³⁰ M. R. — RADNÓTI: a. a. O. S. 421 f.

²³¹ PILLOY: a. a. O. II/3, Taf. 18, 5.

²³² C. TRUHELKA — K. PATSCH: a. a. Fig. 15—16.

3, 4). Auf den rheinischen Ursprung dieses Messertypus haben wir schon hingewiesen.²³³ In dem Grab von Rogatica wurde ein gedrungenes Messer mit geschweiffter Klinge gefunden und solche sind auch in den Gräbern der Umgebung von Keszthely häufig (Abb. 3, 12; Abb. 18, 9; Abb. 53, 13; Abb. 64, 6). In Zusammenhang mit den Messern von Intercisa haben wir schon angedeutet, dass solche zu den üblichen Beigaben der Gräber von Lampertheim gehören, und dieses Gräberfeld gilt als burgundisch.²³⁴ J. Dombay erwähnt in Zusammenhang mit den Messern der Gräberfelder in der Umgebung von Pécs ein Messer aus Mecklenburg, das er als die Grundform ansieht.²³⁵

Die eigenartige Bestattungsweise, die westlichen Beziehungen des Fundmaterials und die Verwandtschaft der Beigaben der Umgebung von Keszthely mit Gegenständen der erwähnten Gräber vom Balkan legen die ethnische Gleichsetzung nahe. Nach diesen Funden gelangten in den Jahren um 340 je eine germanische Volksgruppe vom Rhein auf den Balkan. Wie man weiss, entbrannte zwischen Constantinus II. und Constans ein blutiger Krieg. Constantinus II. war Herr im Westen, Constans der Machthaber Italiens und Illyriens. In der Schlacht von Aquileia siegte Constans und so blieb er im Jahre 340 Herr über die Westhälfte des Reiches.²³⁶ Man kann deshalb nicht anders vermuten, als dass erst nach diesem Datum, nachdem diese Gebiete eine einheitliche Verwaltung erhielten, von der Rheingegend nach Pannonien und dem Balkan grössere Massen angesiedelt werden konnten.

Nachdem im Fundbestand dieser neuen balkanischen Volksgruppe die aus Pfeifenton hergestellten Schalen ebenso wie in dem Material der Gräberfelder in der Umgebung von Keszthely auftauchen, kann man getrost vermuten, dass die Siedler diese noch von der Rheingegend in die neue Heimat mit sich brachten. Diese mögen kölnische Ware sein, da dort die Erzeugung von Gefässen und Statuetten aus Pfeifenton eine alte Tradition hatte.²³⁷

Mit dieser neuen Volksgruppe mag auch der feine Glasbecher mit eingedrückten Seitenwänden des Grabes 23 von Dobogó hierher gelangt sein (Abb. 42, 6).²³⁸ Nach A. Kisa sind in Gräbern von Köln und in Nordgallien ähnliche Schalen sehr häufig.²³⁹ Anscheinend standen diese flachen Schalen mit breitem Mund, deren Seite glatt oder faltenbecherähnlich ausgebildet ist, mit dem altchristlichen Ritus in Zusammenhang. Den altchristlichen Charakter des Grabes 23 von Dobogó haben wir schon besprochen.²⁴⁰ In dem Sarkophag von Essenheim befanden sich fünf solche Glasgefässe wie dasjenige von Dobogó als Beigaben des mit Kalk überschütteten Skelettes.²⁴¹ Das Abgiessen der Leichen mit Kalk war eine altchristliche Sitte.²⁴² Eine Schale von Mainz mit der Inschrift VALERI VIVAS lag auf der Brust des mit Kalk überschütteten Skelettes.²⁴³

In Grab 47 von Dobogó fanden wir eine Halskette (Abb. 64, 4). Auf der einen Glaspastaperle mit zwei Löchern, die Gagat nachahmen sollte, ist ein Frauenkopf eingepresst. Ein ähnliches Stück mit zwei gegenseitigen Brustbildern kennen wir von Intercisa.²⁴⁴ Beide Stücke dürfen als Kölner Erzeugnisse gelten.

Die Halskette von Dobogó ist schon an und für sich interessant. In ihrer bronzen Bulle befand sich, wie bereits erwähnt, ein Leinenstückchen und ein Stengelchen von einem Doldenblüter.²⁴⁵ Nach ähnlichen Funden meint M. Alföldi, dass solche Bullen des Wohlgeruches wegen am Hals getragen wurden.²⁴⁶ Ihre Bestimmung war also eine andere wie bei den Römern.²⁴⁷

²³³ siehe S. 227.

²³⁴ K. SÁGI: AH XXXIII, S. 75. — F. BEHN: MZ 30 (1935), S. 58, Grab D, Fig. 10.

²³⁵ J. DOMBAY: a. a. O. S. 374, 311.

²³⁶ K. KERÉNYI: Az ókor története (Geschichte des Altertums). Budapest 1935, S. 662.

²³⁷ O. HOLDER: Formen der römischen Thongefässen, Taf. XIV, 10. — F. FREMERSDORF: Die Denkmäler des römischen Köln I. Berlin, 1928. Taf. LXX, LXXII, LXXVI. — Ders., Diss. Pann. II. 10, S. 175.

²³⁸ Ein ähnliches Stück: A. KISA: Das Glas im Altertum. III. Leipzig, 1908. Formentafel G. 424.

²³⁹ A. KISA: a. a. O. S. 765.

²⁴⁰ siehe S. 244.

²⁴¹ SCHNELLENKAMP: a. a. O. S. 84, Abb. 8, 1.

²⁴² siehe S. 192.

²⁴³ G. BEHRENS: MZ 20/21 (1925/26), S. 71.

²⁴⁴ M. R. ALFÖLDI: a. a. O. S. 442, Abb. 94, 56.

²⁴⁵ Für die Bestimmung danke ich Herrn L. RARNISS, wissenschaftlicher Mitarbeiter des Forschungsinstitutes der Landwirtschaftlichen Akademie in Keszthely.

²⁴⁶ M. R. ALFÖLDI: a. a. O. S. 444 f. — K. SÁGI: a. a. O. S. 87.

²⁴⁷ MAU: PW. V, Sp. 1047 ff.

Zu beiden Seiten der Bulle war je eine Perle mit sog. Pfauenaugen. Ähnliche waren auch in Grab 15 von Keszthely-Vásártér, doch ist dieses Material während des zweiten Weltkrieges zugrunde gegangen. Die Abbildung dieser Perle bringen wir nach dem Inventar (Abb. 14). Zu der Halskette von Dobogó gehörten ferner noch das Randstück eines Glasgefäßes, ein kleiner Bronzering, die bereits erwähnte, in Köln erzogene Perle und eine Tonperle.

Diese aus verschiedenen nicht auf einander abgestimmten Stücken zusammengesetzte Kette ist ein Beweis des nicht eben feinen Geschmacks der hiesigen Bevölkerung. Diesem Geschmack, der von der römischen grundverschieden war, ist es zuzuschreiben, dass im Fundbestand Gefäßformen vorkommen, wie z. B. der Topf mit Standring des Grabes von Tótvázsony (Abb. 20, 1). Gefäße mit Standring sind in den germanischen Funden des 3. Jahrhunderts häufig.²⁴⁸ Die Gräber 4 (Abb. 22, 11) und 43 (Abb. 58, 3) von Dobogó enthielten Näpfe, die bei uns nicht üblich waren, dafür aber im germanischen Material um so häufiger.²⁴⁹ Ein gutes Vergleichsstück zu der Schüssel von Fenékpuzta (Abb. 2, 6) kennen wir aus einem Grab von Mainz.²⁵⁰

Für die Untersuchung der Volksgruppe in der Umgebung von Keszthely ist ein kleiner, feiner, grauer Krugtypus sehr wichtig; manchmal ist die Oberfläche glatt. (Abb. 11; Abb. 19, 1; Abb. 20, 5), manchmal mit eingeglättetem Linienmuster verziert (Abb. 2, 8; Abb. 18, 1, 2). Ähnliche Gefäße sind auch in Intercisa häufig, wovon mehrere im Ungarischen Nationalmuseum,²⁵¹ einige im Museum von Székesfehérvár aufbewahrt werden.²⁵² Anlässlich einer neueren Rettungsgrabung fand E. Bóna-Vágó noch ein weiteres Exemplar.²⁵³

Nach K. Póczy gehören die von Intercisa zu demselben Typus. Charakteristisch ist für diese die Birnenform mit breitem Bauch und Henkel, der höher als der Rand ist.²⁵⁴ K. Póczy stellte ferner fest, dass die Stücke, die Grabbeigaben waren, von der Mitte des 4. Jahrhunderts oder den darauf folgenden Jahrzehnten entstammen.²⁵⁵ Diese grauen Krüglein kommen u. W. innerhalb der Reichsgrenzen nur in Pannonien vor und auch hier nur in Intercisa und in der Umgebung von Keszthely. Im Fundmaterial der Umgebung von Pécs, deren Bevölkerung ebenfalls von der Rheingegend her hier angesiedelt wurde, fehlen solche Stücke.²⁵⁶ Analoge Exemplare tauchen dafür in der Ungarischen Tiefebene, in der Umgebung von Debrecen und von Szabadka auf.²⁵⁷ Auch die eingeglätteten Linienmuster fehlen auf den Krüglein der Ungarischen Tiefebene nicht.²⁵⁸

Bei der Untersuchung der ethnischen Zusammensetzung der Bevölkerung von Intercisa konnten wir einen sarmatischen Einschlag der Tiefebene nachweisen.²⁵⁹ Zu diesen können wir auch die Sitte zählen, um einen in der Mitte bestatteten Erwachsenen die Kinder in Hockerlage zu beerdigen.²⁶⁰ Analoge Erscheinungen dieser Bestattungssitte entdeckte M. Párducz in der Ungarischen Tiefebene.²⁶¹ Die von der Tiefebene gekommenen neueren Elemente, die sich in Intercisa niederliessen, haben diese Krugform auch dort eingebürgert.

In dem Kindergrab 19 von Dobogó lag am Arm des Skelettes ein aus Perlen zusammengesetztes Armband. Wie bereits erwähnt, erblicken wir darin einen sarmatischen Einfluss.²⁶² Nach der Verbreitung der eben genannten grauen Krüglein glauben wir, dass der sarmatische Einfluss nicht mit der Ansiedlung von sarmatischen Stämmen zu erklären sei, sondern dass um 340 eine

²⁴⁸ R. USLAR: Westgermanische Bodenfunde. Berlin 1938.

²⁴⁹ H. REINERTH: a. a. O. Bd. I, Taf. 42, 45/1, 93/10, Bd. II, Taf. 227/7, 294/3, Bd. III, Taf. 440/5, 445/1, 497/12, usw.

²⁵⁰ J. CURSCHNIANN: Schumacher Festschrift 1930, S. 33. Abb. 8.

²⁵¹ Inv.-Nr.: 10/1903—154, 118/1907—179. 101/1908—33, 101/1908—37, 75/1911—79, 100/1912—281.

²⁵² Inv.-Nr. 2479, 3209, 4016, 5536.

²⁵³ E. B. VÁGÓ: Intercisa II. AH XXXVI. Taf. LXXXV, 7.

²⁵⁴ K. PÓCZY: Intercisa II. AH XXXVI. S. 77.

²⁵⁵ K. PÓCZY: a. a. O. S. 78.

²⁵⁶ J. DOMBAY: a. a. O.

²⁵⁷ M. PÁRDU CZ: a. a. O. Taf. CX, 23, 31; Taf. CXVIII, 2, 4; Taf. CXXXI, 16; Taf. CXXXVIII, 23. — Ders., Diss. Pann.

²⁵⁸ M. PÁRDU CZ: Diss. Pann. II/11. Taf. LIX, 6.

²⁵⁹ K. SÁGI: a. a. O. S. 117 f.

²⁶⁰ K. SÁGI: a. a. O. Abb. 24.

²⁶¹ M. PÁRDU CZ: AÉ 79 (1952). S. 42 ff.

²⁶² siehe S. 242.

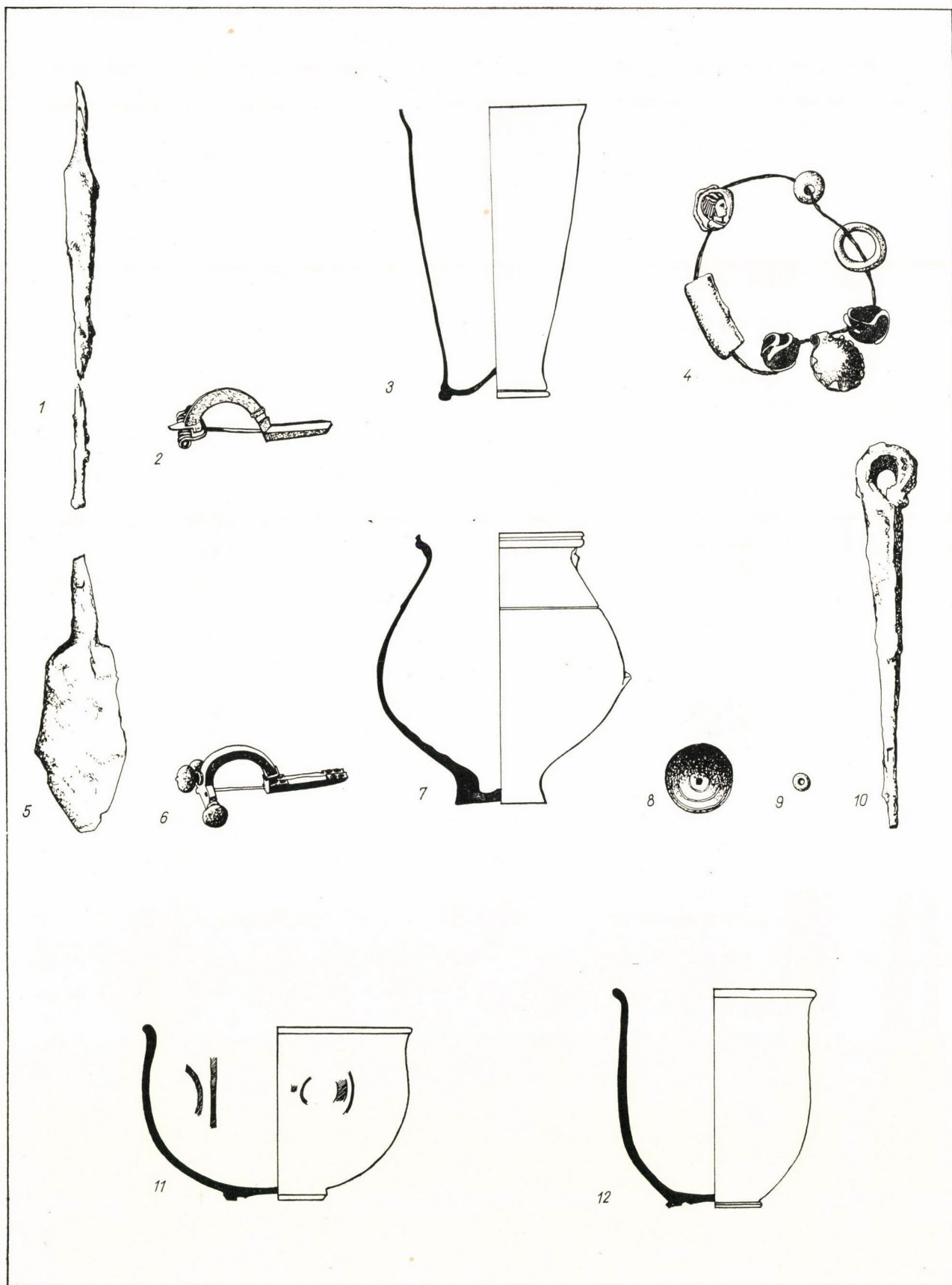


Abb. 64

gewisse Anzahl von Individuen von Intercisa hierher versetzt wurde und sich unter diesen auch sarmatische Elemente befanden.

Die Orientierung der Gräber der sarmatischen Elemente war S—N. Die Orientierung der Gräber 12, 13, 14 von Dobogó weicht so wenig von dieser Richtung ab, dass diese als nach S—N orientiert geltend dürfen. In Grab 14 von Dobogó (Abb. 34) kam, wie in dem nach S—N orientierten Grab von Karmacs (Abb. 67) im rechten Ellbogen mit dem Rand gegen den Becken gewendet der Glasbecher zum Vorschein. In Grab 2 der letzteren Fundstelle lagen die Münzen unter den Beckenknochen. Ebendort befanden sich die Münzen des Grabes 14 von Dobogó. In beiden Fällen war es eindeutig, dass die Münzen nicht über dem Becken in die Hand des Toten gelegt wurden.

Die Orientierung der Gräber 2 und 3 von Karmacs war ebenfalls S—N. Grab 3 war bereits gestört. Grab 2 unterschied sich nicht nur in der Süd—Nord-Orientierung von den übrigen Gräbern unserer Gegend, sondern auch dadurch, dass nur in diesem Grab eine Lampe war (Abb. XCIV, 4). Es ist interessant, dass die Lampen auch in den Gräbern der Umgebung von Pécs vollkommen fehlen.²⁶³ Allem Anschein nach war den germanischen Stämmen der Rheingegend, die sich bei uns und in der Umgebung von Pécs ansiedelten, jener Jenseitsglaube fremd, dessen materieller Ausdruck die Lampe im Grab war.

Die Orientierung der Gräber nach S—N war in Intercisa häufig; so beobachteten wir es in fünf Fällen anlässlich der Ausgrabungen im Jahre 1949.²⁶⁴ Von diesen fünf befanden sich in Grab 23 zwei Lampen,²⁶⁵ in Grab 47 eine Bronzebulle,²⁶⁶ in 48 war über dem Skelett eine Kalkschicht.²⁶⁷ Nach dieser Kalkschicht glauben wir annehmen zu dürfen, dass in den nach S—N orientierten Gräbern Christen bestattet wurden, d. h. also dass diese Volksgruppe bis zu einem gewissen Grad schon romanisiert war. Man darf ferner vermuten, dass diese Menschen bereits eine gewisse Zeit innerhalb der Reichsgrenzen verbrachten, bevor sie sich in unserer Gegend niederliessen. Auf die Romanisation führen wir es zurück, dass auch Grab 2 einen altchristlichen Charakter hat. In diesem Grab befanden sich nämlich ein Glasbecher (Taf. XCIII, 2) und eine Glasflasche (Taf. XCIV, 5). Über den altchristlichen Charakter dieser Funde bzw. der Vergesellschaftung dieser Gefässe haben wir bereits gesprochen.²⁶⁸

Die Lampe des Grabes von Karmacs ist ein Typus XII nach Iványi (Taf. XCIV, 4). Die charakteristischen Merkmale der zu diesem Typus gehörigen Stücke sind die Birnenform, der scheibenförmige Henkel, der lange Schnabel. Der Discus hat gewöhnlich zwei Eingusslöcher. Es sind auf ihnen gewöhnlich christliche Symbole dargestellt. Die pannonischen Stücke wurden grösstenteils aus Italien oder aus dem Orient bezogen.²⁶⁹ Auch die Lampe von Karmacs ist ein Importstück und nach der Darstellung am Discus wurde sie wahrscheinlich im Orient erzeugt.

Die Gräberfelder von Alsópáhok,²⁷⁰ Egregy²⁷¹ und Karmacs²⁷² sind noch nicht freigelegt worden und so können wir nicht entscheiden, mit welchem Prozentsatz durch die Vermittlung von Intercisa eine zum Teil romanisierte sarmatische Bevölkerung, die in nach S—N orientierten Gräbern bestattet wurde, an der Wiederbevölkerung unserer Gegend teilnahm. Überlegt man sich jedoch, dass T. Pekáry in dem Material des Gräberfeldes aus dem letzten Drittel des 4. Jahrhunderts,²⁷³ das sich bei der südlichen Mauer von Fenépuszta erstreckt,²⁷⁴ tiefgreifende sarmatische Einflüsse nachweisen konnte, dann muss man die prozentmässige Teilnahme dieser Gruppe für ziemlich gross halten. In dem Material von der Mitte des 4. Jahrhunderts von Fenépuszta finden wir ziemlich viele ostgermanische Funde. Von einigen Stücken war bereits die Rede, und es sollen

²⁶³ J. DOMBAY: a. a. O.

²⁶⁴ K. SÁGI: a. a. O. S. 119.

²⁶⁵ K. SÁGI: a. a. O. S. 74.

²⁶⁶ K. SÁGI: a. a. O. S. 87.

²⁶⁷ K. SÁGI: a. a. O. S. 89.

²⁶⁸ vgl. S. 247.

²⁶⁹ D. IVÁNYI: Die römischen Lampen Pannoniens.

Diss. Pann. II/2. S. 12.

²⁷⁰ siehe S. 218.

²⁷¹ Ein Ziegelgrab liess der Besitzer in situ.

²⁷² siehe S. 218 ff.

²⁷³ T. PEKÁRY: a. a. O. S. 26.

²⁷⁴ T. PEKÁRY: a. a. O. S. 28.

noch weitere aufgezählt werden. Aus der Tatsache, dass sich im letzten Drittel des 4. Jahrhunderts ein sarmatischer Einfluss nachweisen lässt, kann man folgern, dass sich die Bevölkerung dieser Gegend nach dem grossen Angriff im Jahre 374 in die befestigte Siedlung, die mehr Schutz sicherte, zurückzog. Diese Frage wollen wir noch kurz besprechen.

Die in der Umgebung von Keszthely angesiedelten, fremden ethnischen Gruppen haben bis zu einem gewissen Grad ihre Eigenheiten, da sie von der Romanisation nur wenig betroffen waren, beibehalten. Infolge des Zusammenlebens kam es zu einer gewissen Mischung verschiedener Elemente. In dem Material des Gräberfeldes von Dobogó lernen wir Funde beider Gruppen kennen. Sie haben sich gewiss gegenseitig beeinflusst.

In Grab 2 von Karmacs befand sich ein kleiner Bronzetiegel (Taf. XCIV, 9). Er lag zwischen den Oberschenkelknochen des Skelettes (Abb. 67, 3) und war mit einer fast schwarzen, schwamm-

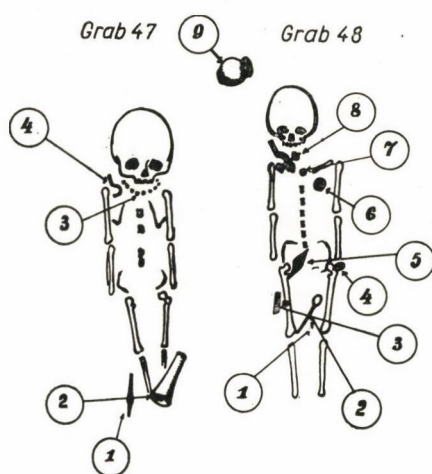


Abb. 65

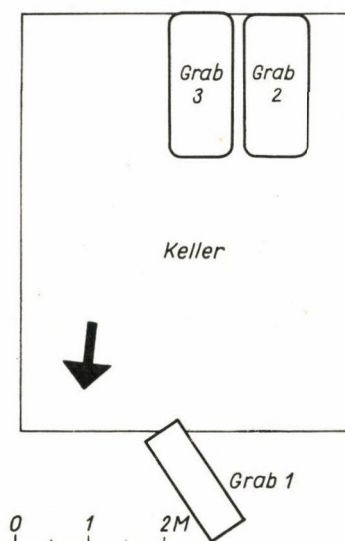


Abb. 66

tigen Masse gefüllt. E. Szegedy bestimmte den Nitrogen- und Eiweissgehalt, machte auch mikroskopische Untersuchungen und kam zu dem Ergebnis, dass der Bronzetiegel mit einer Substanz tierischen Ursprungs gefüllt war.²⁷⁵ An ähnlicher Stelle entdeckten wir auch den Tiegel des nach W—O orientierten Grabes 1 von Fenékpusztá-Halászlét (Abb. 5). In diesem mit Glasur überzogenen Gefäss blieb aber nichts von dem Inhalt erhalten. Einen ähnlichen kleinen Tiegel kennen wir noch aus einem gestörten Grab von Halászlét (Abb. 2, 5). Auch zu den Funden von Keszthely-Vásártér gehört ein solches Stück (Abb. 16, 3).

Wir erwähnten bereits, dass eine charakteristische Erscheinung der Gruppe, die die Toten nach S—N orientiert bestattete, der Glasbecher ist, der innerhalb des Ellbogens so niedergelegt wurde, dass die Öffnung gegen den Becken gerichtet sei. In dem Friedhof von Dobogó fanden wir in mehreren Gräbern so gestellte Becher. In Grab 24 befand sich ein rotbemalter Becher im linken Ellbogen (Abb. 45 und Taf. XCI, 1). Da die anderen Geräte auch bei dem linken Oberschenkelknochen lagen, der Linkshändigkeit entsprechend wurden die Gegenstände an der anderen Seite niedergelegt. In Grab 30 kam ein Henkelbecher, an derselben Stelle wie in dem Grab von Karmacs das Glasgefäss, zum Vorschein (Abb. 50). In Grab 44 entdeckten wir einen Henkelbecher an derselben Stelle (Abb. 61).

²⁷⁵ Dokumentation des Balaton-Museums, Nr.: 359/1957.

In den Gräbern der Gruppe, die die Toten nach S—N orientiert bestattete, nämlich in Grab 2 von Karmacs und 14 von Dobogó, befanden sich die Münzen unter dem Beckenknochen zwischen den Oberschenkelknochen. Ebendort lagen die Münzen des Grabes 4 von Fenékpuzta (Abb. 7).

Die gegenseitigen Wirkungen zwischen den zwei Volksgruppen kann man nur damit erklären, dass sie eine Zeit nebeneinander lebten.

Wir erwähnten bereits, dass unsere Gegend um die Mitte des 4. Jahrhunderts, vermutlich in 340, durch einen kriegesischen Angriff entvölkert wurde. In diese entvölkerte Gegend wurde nach 340 eine grössere ostgermanische Volksgruppe, unter diesen auch Burgunden angesiedelt. Diese Volksgruppe war mit der der Brandgräber von Rogatica und Puticevo, die sich wahrscheinlich gleichzeitig am Balkan niederliessen, verwandt. In den genannten Gräbern befanden sich unter den Beigaben mehrere Werkzeuge,²⁷⁶ was den Gedanken nahelegt, dass sie über handwirkliche Fertigkeiten verfügten. Bei der Ansiedlung wurden die natürlichen Bedingungen in Betracht gezogen und dementsprechend die Handwerker angesiedelt. Mit der germanischen Volksgruppe gleichzeitig wurden in unserer Gegend auch einer sarmatischen Gruppe Siedlungsplätze angewiesen.

Diese sarmatische Gruppe verstand das Töpferhandwerk. Das keramische Material der germanischen Gruppe haben wir bereits besprochen²⁷⁷ und gesehen, dass ihre Erzeugnisse selbst dem verwilderten römischen Geschmack nicht entsprachen. Die erwähnten kleinen, grauen, feinen Krüglein erschienen bei uns zur Zeit der Sarmaten. Auch andere Gefässformen tauchen in Gräbern von der Mitte des 4. Jahrhunderts in der Umgebung von Keszthely auf; ihre Analogien sind in sarmatischen Funden der Ungarischen Tiefebene vorhanden.

In Grab 24 von Dobogó wurde ein kleiner, gelber, rotbemalter Becher entdeckt (Abb. 42, 8). Der in dem Grab 26 (Kenotaphium) gefundene Becher (Abb. 42, 17) gehört zu demselben Typus. Solche, aber ohne Henkel, sind in Intercisa häufig²⁷⁸ und für ihre Analogien aus der Ungarischen Tiefebene könnte man noch mehrere Beispiele anführen.²⁷⁹

Der Becher Abb. 42, 17 hat, was den Ton und die Form betrifft, sehr viele verwandte Züge mit denjenigen aus glimmerigem Ton, rauher Oberfläche. Solche wurden in den Gräbern der Umgebung von Keszthely sehr viele entdeckt (Abb. 2, 2, 3, 9, 10; Abb. 16, 1, 4; Abb. 29, 1, 17; Abb. 36, 7, 13, 16; Abb. 42, 5; Abb. 48, 2, 4; Abb. 53, 27; Abb. 58, 1, 10).

Eine andere Gruppe der Henkelbecher sind aus sehr feinem, gut geschlammtem Ton erzeugt (Abb. 16, 6; Abb. 19, 4; Abb. 42, 16). Einige sind mit eingeglätteten Linien- (Abb. 26, 1), oder mit Gittermuster verziert (Abb. 29, 9; Taf. XCII, 1).

Die dritte Gruppe von Gefässen ist ziegelrot gebrannt. In diese reihen wir den doppelkegelstumpfförmigen Becher ein (Abb. 53, 1), der ursprünglich braun bemalt war.

Wir haben hier die Gefässe nach dem Material klassifiziert, doch kann man auch gewisse Formvarianten nachweisen. Schörgendorfer reiht trotzdem alle Becher zu einem Typus und unterscheidet keine Formvarianten.²⁸⁰ Es ist schwer, den Ursprung dieses Gefässtypus nachzuweisen. Nach dem eben genannten Autor kommen am rheinischen Limes ähnliche Becher vor,²⁸¹ dagegen verweisen K. Póczy²⁸² und J. Dombay²⁸³ darauf hin, dass solche zum Fundbestand der Sarmaten der Ungarischen Tiefebene gehören.

Es sei erwähnt, dass solche Becher oft mit abgebrochenem Henkel in die Gräber gelegt wurden (Abb. 2, 2; Abb. 16, 4; Abb. 20, 2; Abb. 30, 1; Abb. 48, 4; Abb. 67, 7). Bei den Brandgräbern von Intercisa konnten wir beobachten, dass der Henkel manchmal absichtlich abgebrochen wurde.²⁸⁴

²⁷⁶ C. TRUHELKA—K. PATSCH: a. a. O. Fig. 20, 30, 31. — F. FIALA: a. a. O. Taf. LXVIII, 6.

²⁷⁷ siehe S. 248.

²⁷⁸ Intercisa I. AH XXXIII, Taf. XXI, 6, Taf. XXIII, 16, 17. — Intercisa II. AH XXXVI. Taf. XVI, 11, 17, Taf. XX, 18, Taf. XXI, 11—12, 20.

²⁷⁹ M. PÁRDUZ: AH XXX (1950). Taf. XXXI, 24, Taf. XXXIV, 18, 30, 32, 33, 34, Taf. LIX, 14, 16.

²⁸⁰ A. SCHÖRGENDORFER: Die römische Keramik der Ostalpenländer. Brunn—München—Wien, 1942. Abb. 444—447, S. 75.

²⁸¹ A. SCHÖRGENDORFER: a. a. O.

²⁸² K. PÓCZY: a. a. O. S. 84.

²⁸³ J. DOMBAY: a. a. O. S. 295.

²⁸⁴ K. SÁGI: a. a. O. S. 69.

Die vielen henkellosen Becher sind auch bei uns Beispiele für die Verstümmelung der Beigaben. Für diese Sitte kann man mehrere Beispiele anführen.²⁸⁵

Die rothbemalte Schüssel des Grabes 43 (Abb. 58, 5) hat entsprechende Analogien im Material von Intercisa²⁸⁶ und der Ungarischen Tiefebene.²⁸⁷ Die Vergleichsstücke des Kruges mit geglätteter Oberfläche, der als Streufund in Fenékpuzta-Halászlét zum Vorschein kam (Abb. 2, 1), sind ebenfalls von der Tiefebene bekannt.²⁸⁸ Mit dem schwarz bemalten Krug von geglätteter Oberfläche aus dem Streufundmaterial desselben Gräberfeldes (Abb. 2, 7) kann ein Exemplar mit Metallglasur der Umgebung von Pécs verglichen werden.²⁸⁹

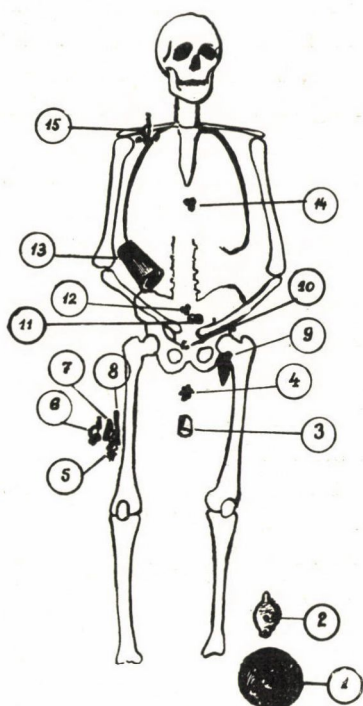


Abb. 67

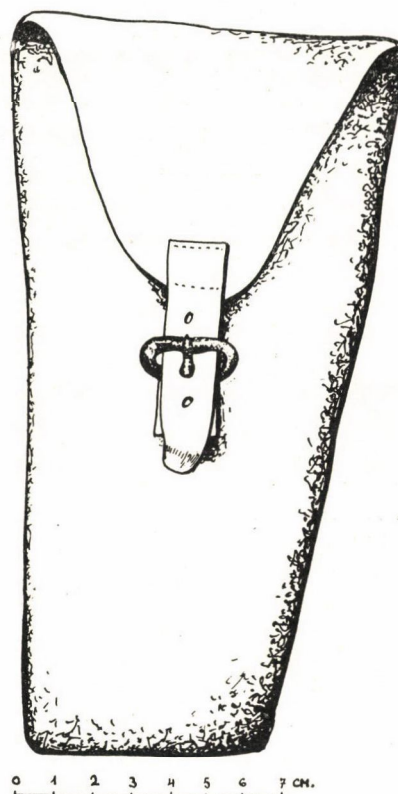


Abb. 68

Gefäße mit Metallglasur sind in den Gräbern von der Mitte des 4. Jahrhunderts der Umgebung von Keszthely verhältnismässig selten. Von den kleinen Tiegeln mit Metallglasur haben wir bereits gesprochen. Gleiche Stücke wie der schöne Krug des Grabes 1 von Fenékpuzta-Halászlét (Abb. 3, 8) gehören zu dem Grab von Szántód,²⁹⁰ sind aber auch von Intercisa bekannt.²⁹¹ Das Krüglein des Grabes 4 von Fenékpuzta-Halászlét (Abb. 3, 10) und des Grabes 1 von Dobogó (Abb. 22, 1) ist ein allgemeiner Typus mit zahlreichen Analogien von Fenékpuzta,²⁹² Intercisa²⁹³ und Noricum.²⁹⁴ Der Krug mit Metallglasur des Grabes von Tótvázsony (Abb. 20, 4) ist eine seltenere Form; ein ähnliches Stück wurde in Intercisa gefunden.²⁹⁵ Das schönste Gefäß mit Metallglasur

²⁸⁵ K. SÁGI: a. a. O. S. 69 f.

²⁸⁶ Intercisa II. AH XXXVI. Taf. XV, 14.

²⁸⁷ M. PÁRDUZ: a. a. O. Taf. LXXXVI, 10, Taf. CXXI, 4, 32, Taf. CXXVI, 38 usw.

²⁸⁸ M. PÁRDUZ: a. a. O. Taf. CXXXI, 1, Taf. CXXXVII, 2.

²⁸⁹ J. DOMBAY: a. a. O. Taf. V, 3, Taf. VIII, 19.

²⁹⁰ B. KUZSINSZKY: a. a. O. S. 13, Abb. 14.

²⁹¹ Intercisa II. Taf. XVIII, 1.

²⁹² B. KUZSINSZKY: a. a. O. S. 74, Abb. 96.

²⁹³ Intercisa II. Taf. XVIII, 19–20.

²⁹⁴ A. SCHÖRGENDORFER: a. a. O. Abb. 489.

²⁹⁵ Intercisa II. Taf. XIX, 8.

dieser Gegend ist der Becher mit drei Henkeln aus dem Grab 3 von Karmacs (Taf. XCIII, 6). K. Póczy behandelte in Zusammenhang mit den mit Metallglasur überzogenen Gefässen von Intercisa alle Beziehungen dieser Keramikart,²⁹⁶ und es wäre überflüssig, sie hier nochmals zu besprechen. Es sei nur so viel bemerkt, dass ein solches graues Gefäss, aber ohne Glasur, von Intercisa bekannt ist²⁹⁷ und ein anderes in Keszthely-Sörkert zum Vorschein kam.²⁹⁸ Die halbmondförmigen Motive des Gefässes von Karmacs kommen bereits auf frühromischer Ware vor und sie gehören zu den Verzierungselementen der südgalischen terra sigillata;²⁹⁹ der Halbmond oder der hufeisenförmige Bogen sind immer wiederkehrende Motive der frühen Keramik mit grüner Glasur.³⁰⁰ Ein ähnliches Stück wie das Gefäss von Karmacs, doch mit zwei Henkeln, stammt aus einem spätrömischen Grab von Kisárpás.³⁰¹

Die Umsicht bei der Ansiedlung der hierher gekommenen Volksgruppe, ihre verschiedenen handwerklichen Fähigkeiten zeigen, dass man vor allem den Nachwuchs der Armee gewährleisten wollte. Die Beziehungen unserer Gegend mit Intercisa lassen möglicherweise die Vermutung zu, dass von hier aus der Bedarf der dortigen Garnison an Leder, Textilien und Keramik versorgt wurde. Nach den vielen landwirtschaftlichen Geräten³⁰² mag sich dies auch auf Getreide und Schlachtvieh ausgedehnt haben.

Nach 350 wurde die Bevölkerung unserer Gegend vor andere Aufgaben gestellt. Zur Zeit Constantius II. hat man wichtige Strassenkreuzungen und Übergangsstellen mit Siedlungen, die mit starken Mauern befestigt wurden, abgeschlossen.³⁰³ In dieser Zeit war ausser Tihany Fenékpusztá die wichtigste Überfahrtstelle,³⁰⁴ wo der Weg zwischen Aquincum und Italien den See überquerte.³⁰⁵ Zum Schutz der Überfahrtstelle wurde die Stadt befestigt.

Obwohl auf alten Landkarten die römische Siedlung von Fenékpusztá schon eingezeichnet ist, und auch die ältere Literatur diese erwähnt,³⁰⁶ war es doch erst F. Rómer, der sie eigentlich entdeckte. Nach den Spuren der Oberfläche nahm Rómer einen Plan auf.³⁰⁷ Um die Jahrhundertwende hat hier das Balaton-Museum von Keszthely mehrere Jahre hindurch Ausgrabungen veranstaltet; die ersten Resultate und Beobachtungen über die Siedlung veröffentlichte Á. Csák im Jahrbuch des Museums;³⁰⁸ von den späteren Ausgrabungen finden wir nur in Tageszeitungen kurze Notizen.³⁰⁹ Die Resultate dieser Ausgrabungen fasste später B. Kuzsinszky zusammen.³¹⁰

Man weiss aus der Zusammenfassung von Kuzsinszky, dass sich die runden Türme der Mauer so anschlossen, dass sich die äussere Mauerfläche der Türme und die innere der Festungsmauer eben nur berührten.³¹¹ A. Radnóti sucht ähnliche Festungsanlagen in den befestigten Städten der Rheingegend.³¹² Bei den befestigten Städten der Rheinprovinz³¹³ und Reatiens³¹⁴ waren aber die runden Türme kettenartig in die Stadtmauer eingebaut, so dass die eine Hälfte der Türme vor, die andere hinter der Mauer lag. Fenékpusztá und die damit im Grundriss übereinstimmenden³¹⁵ befestigten Städte Pannoniens³¹⁶ haben ihre Parallelen in Moesien.³¹⁷

Die Übereinstimmungen der Grundrisse zeigen, dass man den Bau der befestigten Städte Pannoniens nicht vor 353 begann. Pannonien gehörte bis 350 zusammen mit dem Westen unter

²⁹⁶ K. PÓCZY: a. a. O. S. 71 ff.

²⁹⁷ Intercisa II. Taf. XVII, 11.

²⁹⁸ Im Balaton-Museum in Keszthely.

²⁹⁹ L. NAGY: Budapest Régiségei 13 (1943) S. 338.

³⁰⁰ L. NAGY: Budapest Régiségei 14 (1945) S. 286.

³⁰¹ I. PAULOVICS: AE 41 (1927) S. 200, Abb. 97.

³⁰² siehe S. 227 ff.

³⁰³ A. RADNÓTI: MTAK 5 (1954) S. 495 f.

³⁰⁴ K. SÁGI: Acta Arch. Hung. 1 (1951) S. 87.

³⁰⁵ A. GRAF: Diss. Pann. I. 5, S. 124.

³⁰⁶ B. KUZSINSZKY: a. a. O. S. 50, siehe hier weitere Literatur.

³⁰⁷ F. RÓMER: AK 3 (1863) S. 37 ff.

³⁰⁸ Á. CSÁK: Balatoni Múzeum-Egyesület I. Év-

könyve (1903) S. 87 ff.

³⁰⁹ Á. CSÁK: Keszthelyi Hírlap, am 1. Mai 1904, am 19. Februar 1905, am 26. Jänner 1908.

³¹⁰ B. KUZSINSZKY: a. a. O. S. 52 ff.

³¹¹ Vgl. B. KUZSINSZKY: a. a. O. Abb. 65.

³¹² A. RADNÓTI: a. a. O. S. 496.

³¹³ E. ANTHES: 10. BRGK (1917) S. 86 ff.

³¹⁴ Vgl. F. STÄHELIN: Die Schweiz in römischer Zeit. Basel 1948.

³¹⁵ A. RADNÓTI: a. a. O. S. 495.

³¹⁶ Anm. 3.

³¹⁷ R. NETZHAMMER: Die christlichen Altertümer der Dobrudscha. Bukarest 1918. Fig. 50, 52.

die Oberhoheit des Constans;³¹⁸ bis zu diesem Zeitpunkt hätte man also hier nach westlichen Plänen gebaut. Im Jahre 350 wurde Constantius II., der frühere Herr des Westens auch Gebiete über Pannonien. Die Jahre zwischen 350 und 353 war die Zeit des Krieges zwischen Constantius II. und den Gegenkaisern.³¹⁹ Es ist kaum anzunehmen, dass man in dieser Zeit der Kriegswirren bereits so grosse Bauten wie befestigte Städte im Inneren Pannoniens in Angriff genommen hätte. Nach 353 hielt sich Constantius II. öfters in unserer Provinz auf, zum letzten Male im Winter 358.³²⁰ Nach seinem letzten Aufenthalt begannen Jahre der Ruhe, was man nicht zuletzt dem Bau der befestigten Städte zuschreiben kann.

Von dem Gräberfeld von Fenépuszta haben wir schon gesagt, dass dies wohl die älteste Begräbnisstelle der befestigten Stadt gewesen sein mag. Wegen der Art der gewölbten Grabkammer meinten wir weiter oben, dass das Gräberfeld einen germanischen Charakter hätte.³²¹ Von den germanischen Pfeilspitzen der Siedlung von Fenépuszta haben wir bereits gesprochen.³²² Ebenso zu dem Siedlungsmaterial gehört jenes Messer mit verziertem Rücken, von dem wir nach den Ausführungen Kossina's vermuten, es sei ostgermanischen Ursprungs.³²³ Erwähnt sei noch ein kleiner Wurfspeer aus dem Siedlungsmaterial.³²⁴ Ein ähnliches Stück entdeckte J. Dombay in einem Grab der Umgebung von Pécs.³²⁵ Solche Wurfspeere sind aus Gräbern der germanischen Gebiete zur Genüge bekannt.³²⁶ In der Siedlung von Fenépuszta wurde ein Wurfspeer mit Widerhaken gefunden,³²⁷ und seine Analogien sind ebenfalls von germanischen Gebieten zu nennen.³²⁸ Die vielen Funde von Fenépuszta sind noch nicht bearbeitet und nach ihrer Analyse wird man sicher noch weitere germanischen Ursprungs entdecken.

Nach unseren Kenntnissen wurde in den Gräberfeldern der hier angesiedelten Bevölkerung in der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts nicht mehr bestattet. Wir erwähnten bereits, dass in diesen Gräberfeldern nur in zwei Gräbern Münzen des Valens zu den Beigaben gehörten.³²⁹ Man darf annehmen, dass nach einer weiteren Katastrophe in der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts wieder eine Entvölkerung eintrat. Nach dem Münzfund von Szökedenes wurde durch den feindlichen Einfall im Jahre 374 auch unser Gebiet betroffen.³³⁰ Bei älteren Ausgrabungen des Balaton-Museums innerhalb der befestigten Stadt von Fenépuszta kamen sehr viele Eisengegenstände zum Vorschein. B. Kuzsinszky bemerkte, dass diese in «mehreren Haufen lagen».³³¹ Zu diesem Material gehören eigenartige Bratgabeln³³² und ähnliche sind auch aus Gräbern der Umgebung bekannt. Aus diesen Funden stammen auch die eigenartigen germanischen Pfeilspitze und die Wurfspeere.³³³ Zu einem solchen Eisenhaufen gehörte auch das Messer von ostgermanischem Typus.³³⁴ Das Eisen war wertvoll, was mehrere römische Eisenfunde beweisen, da³³⁵ diese bei Gefahr versteckt wurden. In dem in «mehreren Haufen» niedergelegten Eisenmaterial muss man Materialvorräte erblicken. Die Eisenfunde von Fenépuszta können in die Zeit um die Mitte des 4. Jahrhunderts datiert werden, wie dies nach den angeführten Analogien ersichtlich ist. Anlässlich des Angriffes im Jahre 374 mag man die Eisenfunde von Fenépuszta dem Schutz der Erde anvertraut haben und dieser Angriff bewirkte die Entvölkerung der Gegend.

Das Gräberfeld bei der südlichen Mauer von Fenépuszta³³⁶ ist bis jetzt das einzige in unserer Gegend aus dem letzten Drittel des 4. Jahrhunderts.³³⁷ T. Pekáry stellte fest, dass hier

³¹⁸ J. GERÉB: A rómaiak története (Die Geschichte der Römer). S. 598.

³¹⁹ J. GERÉB: a. a. O. S. 599.

³²⁰ A. ALFÖLDI: Budapest Története. I. S. 679.

³²¹ siehe S. 194.

³²² siehe S. 222 ff.

³²³ siehe S. 226 ff.

³²⁴ Im Balaton-Museum. Inv.-Nr.: 58.20.48.

³²⁵ J. DOMBAY: a. a. O. S. 196, Abb. 12.

³²⁶ K. SCHUMACHER: ORL 40 (1929) S. 36, Taf. VII, 16–17. — M. WILKE u. H. MÖTEFINDT: Mannus 6 (1914) S. 383, Abb. 7. — R. STIMMING: a. a. O. S. 311, Abb. 7a, 7e usw.

³²⁷ Im Balaton-Museum. Inv.-Nr.: 58.39–40.

³²⁸ H. REINERTH: a. a. O. Bd. I. Taf. 62/7, 116/1, 150/2, Bd. II. Taf. 203/11–12, 242/4, 243/2–5 usw.

³²⁹ siehe S.

³³⁰ M. ALFÖLDI: Ant. Hung. 3 (1949) S. 86 ff.

³³¹ B. KUZSINSZKY: a. a. O. S. 64.

³³² siehe S. 228 ff.

³³³ siehe S. 222 ff.

³³⁴ siehe S. 226 ff.

³³⁵ A. GÖTZE: ZfE 32 (1900) S. 202 ff.

³³⁶ T. PEKÁRY: a. a. O. S. 20 ff.

³³⁷ T. PEKÁRY: a. a. O. S. 26.

nicht neuangesiedelte Elemente bestattet wurden.³³⁸ Die Vorgeschichte des germanischen Einflusses im Fundbestand kannte Pekáry noch nicht, und so meinte er, die Funde mit der bekannten gotisch-alanischen Ansiedlung von 380³³⁹ in Zusammenhang bringen zu dürfen.³⁴⁰ Wir erblicken dagegen in dem germanischen Fundmaterial nur ein Zeichen des Fortlebens der früheren germanischen Volksgruppe. In Zusammenhang mit der *cella memoriae* haben wir schon zu beweisen versucht, dass in der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts kein Abbruch in der ethnischen Zusammensetzung von Fenékpuzta eintrat.³⁴¹ Dies erhärtet nur unsere Feststellung.

In dem Material des Gräberfeldes bei der südlichen Mauer von Fenékpuzta konnte Pekáry auch sarmatische Einflüsse konstatieren.³⁴² Danach glauben wir vermuten zu dürfen, dass sich jene Gruppe der Gräber mit S—N-Orientierung sarmatischen Ursprungs, die den Angriff von 374 überlebten, sich in die Mauern der Befestigung, die grösseren Schutz bot, zurückzogen; wahrscheinlich taten die anderen Siedler germanischen Ursprungs dasselbe.

Die historischen Ereignisse nach 374, die ethnische Bestimmung der hiesigen Bevölkerung und die weitere Entwicklung des Lebens wird man erst nach weiteren Ausgrabungen und nach der Bearbeitung des schon bekannten Materials in Angriff nehmen können.

³³⁸ T. PEKÁRY: a. a. O. S. 28.

³³⁹ Anm. 8.

³⁴⁰ T. PEKÁRY: a. a. O. S. 28.

³⁴¹ siehe S. 190 ff.

³⁴² T. PEKÁRY: a. a. O. S. 28 f.

LE CIMETIÈRE DE L'ÉPOQUE AVARE DE CSÓKA (ČOKA)

(PLANCHES XCV—CVIII)

Certains objets du matériel archéologique du cimetière de Csóka ont été déjà mentionnés plus d'une fois dans la littérature archéologique,¹ mais les données concernant la totalité des sépultures explorées n'ont pas encore été publiées. Le cimetière avare s'étendait sur la colline Kremenýák de Csóka, sur une station néolithique également bien connue dont les données sont publiées par J. Banner dans le présent volume. Une partie de ce cimetière a été explorée par F. Móra au cours de huit campagnes de fouilles qu'il y dirigeait entre 1907 et 1913, ainsi que par les travaux que le musée de Temesvár y fit exécuter en 1908.

En 1907, F. Móra y a découvert 6 sépultures (n° d'inventaire 36. 1907 a—g). En 1908, E. Orosz qui y fit des fouilles pour le compte du musée de Temesvár, ouvrit 14 tombes avares. Dans la même année, F. Móra y explora encore 9 sépultures (13. 1908, de 79a à 88, tombes numérotées de 1 à 8). Dans les années suivantes, les résultats des fouilles de Móra furent les suivantes: 1909: 3 sépultures (17. 1909. 125, 126, 183); en 1910: 3 sépultures (17. 1910); en 1911: 10 sépultures, lors des fouilles faites au printemps (14. 1911. 45—50, sous la mention: «squelettes de l'époque des invasions 1 à 7», et 14. 1911. 55—67, sous la mention «tombes de chevaux 1 à 3»), en 1912: 14 tombes (14. 1912, 1—84. I—XIV); en 1913, pendant la dernière campagne, il a mis à jour 11 tombes de l'époque avare (n° d'inv. 90.1913. 163—208, sous la cote I—XI). Le nombre total des sépultures explorées était donc de 70.

L'historique des fouilles est fait par J. Banner dans ce même volume. Nous nous bornerons à donner ici un résumé des circonstances des fouilles relatives au cimetière de l'époque avare, en utilisant les notes faites par F. Móra dans le livre d'inventaire. Il n'existe malheureusement pas de levé de plan d'ensemble du cimetière; celui que nous avons tracé (fig. 1) est basé sur les indications topographiques, plutôt incomplètes, enregistrées au cours des périodes successives des travaux. Comme il était impossible de déterminer l'emplacement exact des sépultures, nous avons dû nous contenter de l'indiquer approximativement sur la partie du terrain où elles furent probablement trouvées. Plusieurs objets des mobiliers se sont effrités, d'autres n'ont pas pu être identifiés. Nous avons numéroté les sépultures à la suite et mis entre parenthèses l'année de la découverte et le numéro original qui figure dans les livres d'inventaire.

La description des sépultures, d'après le journal des fouilles, est la suivante:

Sépulture 1 (36/1907.1). Sépulture de cavalier. Profondeur: 100 cm. Elle a été découverte sur le versant S.—E. de la station; les ossements d'homme et de cheval y étaient mêlés. Une remarque du journal des fouilles, selon laquelle il y avait, sous les côtes du cheval, une paire d'étriers, nous autorise à supposer que le cadavre complet du cheval avait été mis à côté du mort. Mobilier du squelette humain: 1. fragment d'un couteau de fer, longueur: 9 cm (pl. CVII, 7). 2. Anneau de fer, diamètre: 3,5 cm, épaisseur: 1 cm. La rouille a fait adhérer un morceau de silex à un côté et, au milieu de l'autre une perle de verre (diamètre: 1 cm) perforée, fortement opalisante.

¹ N. FETICH: Über die Erforschung der Völkerwanderungszeit in Ungarn IPEK (1926) 265—272. N. FETICH: Garnitures de fourreaux de sabres du temps des Avars en Hongrie. Arethuse (Paris 1926) 13, fig. 31; K. SEBESTYÉN: Dolg. Szeged (1930) 184; D. CSALLÁNY: FA 1—2 (1939) 137; D. CSALLÁNY:

Dolg. Szeged 16 (1940) 121, 123, 125—127, pl. XV, 6; pl. XVII, 11; Gy. LÁSZLÓ: Der Grabfund von Koroncó und der altungarische Sattel. Arch. Hung. 27. Budapest 1942. 66—71; D. CSALLÁNY: Archäologische Denkmäler der Awarenzeit in Mitteleuropa. (Budapest 1956). 101.

Mobilier du cheval: 1. Une paire d'étriers à planche large et bombée avec, sur la surface inférieure, une nervure longitudinale; la planche forme des angles droits avec les branches qui se rejoignent en haut en un demi-cercle surmonté d'une plaque quadrangulaire où était enfilée l'étrivière. Longueur de la planche: 12,5 cm, largeur: 4,7 cm, hauteur des branches: 17 cm. (pl. CVI, 3) 2. Mors de fer; l'embouchure articulée, dont les anneaux forment un bloc de rouille, porte un fragment de la branche, long de 6 cm. 3. Fragment de fer en forme de L; sur la branche supérieure longue de 12 cm et large de 18 cm, et au milieu de la branche inférieure, se trouvent des clous «à ferrer», à têtes rondes. Selon Móra, l'étréitesse de l'objet et les clous ne permettent pas de le prendre pour un étrier.

Sépulture 2 (36.1907). A gauche de la tombe de cavalier, un squelette de femme, allongé, «tourné vers l'est», très mal conservé, gisait à une profondeur de 150 cm. Aucun mobilier.

Sépulture 3 (36.1907. f—j). A droite du précédent, un squelette orienté E.—O.; le crâne était complètement aplati par la terre. Mobilier: 1. Sous le crâne: une boucle d'oreille d'argent à pendeloque, richement dorée; la boucle est en fil à six arêtes; sous son extrémité ouverte et au côté opposé, il y a un anneau formé de 12 petites boules; on retrouve le même ornement sur la pendeloque (pl. CII, 3). 2. Parmi les os du bassin: une boucle de bronze trapézoïdale à longue plaque (pl. CII, 5).

Sépulture 4 (36.1907). A une profondeur de 150 cm, un squelette étendu sur le dos et «tourné vers l'est». 1. Près de l'épaule gauche, une fusaïole en argile (pl. CII, 1). Le crâne a été inventorié par le fouilleur.²

Sépulture 5 (36.1907). A une profondeur de 170 cm, un squelette allongé et «tourné vers l'est». Aucun mobilier. Le crâne a été inventorié par le fouilleur.

Sépulture 5a. A une profondeur de 180 cm, un squelette couché sur le dos; sans mobilier.

Les fouilles d'E. Orosz pour le compte du musée de Temesvár eurent lieu entre le 13 et le 22 août 1908. Selon le compte rendu des travaux et un levé de plan qui accompagne cette publication, les fouilles furent opérées sur le terrain déblayé par les ouvriers du domaine Léderer, en laissant intacte une bande de deux mètres sur le bord de ce terrain. Orosz a fait creuser quatre tranchées perpendiculaires de manière à délimiter une tranche de 30 m sur 30 m. Pour donner une image complète du cimetière, nous empruntons, à la publication d'E. Orosz les données et les observations les plus importantes relatives aux sépultures.³

Sépulture 6 (Orosz 1908, sép. 1). Sépulture bouleversée, avec un squelette allongé. Pas de mobilier.

Sépulture 7 (Orosz 1908, sép. 3). Tombe d'un cheval et d'un bouvillon. Longueur: 260 cm. Le cheval avait la tête tournée vers le sud; le squelette du bouvillon, orienté en sens inverse, gisait à l'ouest du cheval. Entre la croupe du cheval et la tête du bouvillon se trouvait un crâne de mouton. La tête du cheval couché sur le ventre était à une profondeur de 110 cm, avec, dans la bouche, un mors rongé par la rouille; des deux côtés du cheval, on a identifié les restes complètement rouillés et effrités d'une paire d'étriers.

Sépulture 8 (Orosz 1908, sép. 6). Dans la couche d'humus, les os entassés d'un petit enfant.

Sépulture 9 (Orosz 1908, sép. 7). A une profondeur de 52 cm, un crâne humain effrité, sans squelette. Comme il gisait au niveau des sépultures (avares) de «l'âge du fer», le fouilleur l'a rattaché à cette époque.

Sépulture 10 (Orosz 1908, sép. 8). Squelette «mi-assis, mi-couché sur le dos», avec la tête tournée vers le nord et inhumé dans une fosse préhistorique. Les genoux étaient à une profondeur de 240 cm. Pas de mobilier.

Sépulture 11 (Orosz 1908, sép. 9). Squelette long de 156 cm, allongé sur le dos, la tête orientée vers le nord. Les deux bras étaient étendus le long du corps. Dépouillé de mobilier. Le crâne parfaitement conservé a été inventorié pour le musée de Temesvár.

Sépulture 12 (Orosz 1908, sép. 10). Squelette long de 175 cm, allongé, la tête orientée vers le nord. Aucun mobilier.

Sépulture 13 (Orosz 1908, sép. 11). A une profondeur de 155 cm, un squelette avec la tête orientée vers le N.—N.E. et le visage tourné vers le S.—S.O. Mobilier: 1. De chaque côté du crâne, une boucle d'oreille en bronze à anneau ovale, ornée d'une perle tronconique de verre bleu. 2. dans la main droite: un peson de fuseau fait d'un tessou. A une distance de 118 cm du crâne et à un niveau supérieur de 30 cm, au-dessus des pieds: le crâne d'un bouvillon, le museau tourné vers l'O. Les autres parties du squelette de l'animal étaient brisées et dispersées dans la terre. Le squelette a été mesuré *in situ*. Les données stratigraphiques de la sépulture sont les suivantes: dans l'argile sédimentaire jaune, il y avait une couche archéologique néolithique recouverte par une mince couche de limon de sable argileux sur laquelle gisait le squelette.

Sépulture 14 (Orosz 1908, sép. 12). Le squelette dérangé d'un nourrisson, axé approximativement N.—S.

Sépulture 15 (Orosz 1908, sép. 13). A une profondeur de 86 cm, le squelette d'un enfant d'environ 5 ans (longueur 100 cm), étendu sur le dos, la tête orientée vers l'E. Dépouillé de tout mobilier; le crâne a été inventorié par le fouilleur.

Sépulture 16 (Orosz 1908, sép. 14). Sépulture bouleversée, os entassés.

Sépulture 17 (Orosz 1908, sép. 15). Squelette allongé, la tête tournée vers l'E. longueur: 145 cm. Près du coude gauche: un morceau de fer rongé par la rouille.

Sépulture 18 (Orosz 1908, sép. 16). Tombe de cheval. Squelette complet d'un cheval, la tête tournée vers le S. et la croupe vers le N. Dans la bouche: un mors à branches droites. De chaque côté, un étrier rouillé de 16,5 cm de hauteur; longueur de la planche: 13 cm. Orosz mentionne comme analogues les mors de Dunapentele et de Hajmádpusztá et les étriers de Böleske, de Cikó et de Dunapentele.⁴

Sépulture 19 (Orosz 1908, sép. 17). Un squelette dérangé, axé N.—S. sans mobilier.

F. Móra a continué, entre le 22 octobre et le 7 novembre 1908, les fouilles qu'il avait entreprises à Csóka l'année précédente. Dans l'inventaire, il fait allusion à la fouille effectuée pour le compte du musée de Temesvár. Comme le plan levé par lui est très différent de celui publié par Orosz, il nous semble nécessaire de reproduire ici les notes de Móra relatives aux activités d'Orosz: «... Endre Orosz a aussi dirigé des fouilles sur

² Le matériel anthropologique des fouilles de Móra fut remis à l'Institut Anthropologique de l'Université de Szeged.

³ E. OROSZ: TRÉ 27 (1912) 27—38.

⁴ E. OROSZ: o. c. 37, notes 1—3; 38, notes 1—3.

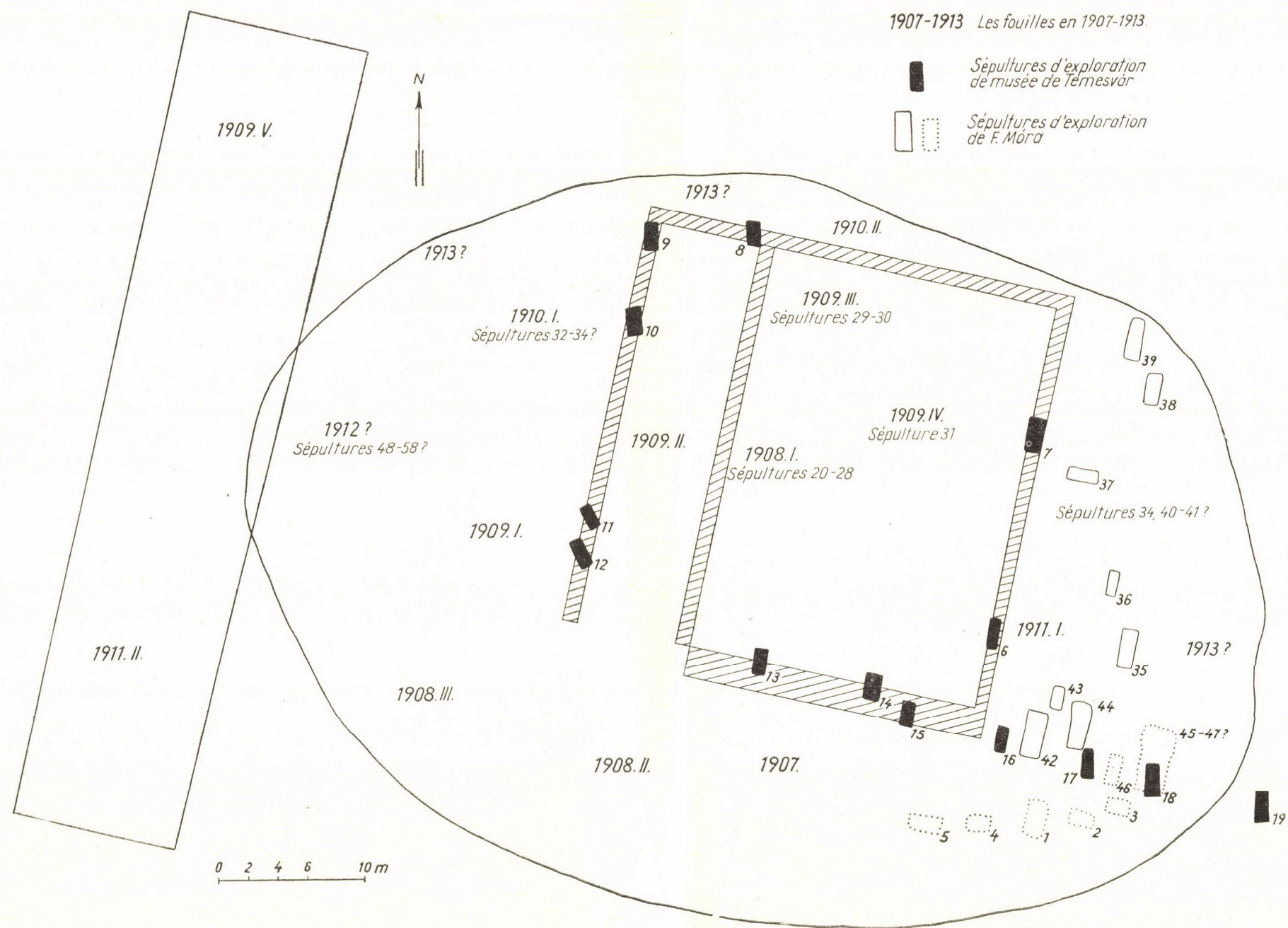


Fig. 1. Plan du cimetière de Csóka

la colline Kremenýák pour le musée de Temesvár au mois d'août de l'année courante. Ces fouilles ont été très fructueuses selon la lettre (enregistrée sous le n° 9 K) d'István Berkeszi, secrétaire général dudit musée. Les fouilles des archéologues de Temesvár n'étaient guère désirables pour moi, du fait qu'ils ont bouleversé la colline en l'entamant par-ci par-là, ce qui rend les fouilles systématiques très difficiles. Par bonheur, au moment où nous nous mîmes au travail, les tranchées des fouilles effectuées quelques mois avant étaient encore faciles à reconnaître et ainsi nous n'avons pas fait de vaines recherches là où ils nous ont devancés.

Une différence importante entre les deux plans est que Móra a fait figurer sur le sien — en dehors des tranchées reliant les côtés du carré tracé par les archéologues de Temesvár — deux tranches de terrain assez étendues et deux tranchées de recherches sur le côté N.—O. de la colline. L'étendue des tranches paraît être plus grande sur le plan de Móra que le terrain effectivement exploré, parce qu'il a probablement relevé aussi les déblais qui furent en partie remis en place.

Móra a appliqué, au cours de ses travaux de 1908, la méthode dite «à tranches» qu'il avait apprise au cours des fouilles de Tószeg. Il les commença vers le milieu de la colline, dans l'angle droit forme par deux tranchées creusées par les archéologues de Temesvár, dans une tranche mesurant 12 m sur 5 m.

Sépulture 20 (12.1908, sép. 1). A une profondeur de 200 cm, un squelette d'homme, allongé sur le dos, mal conservé. Mobilier: 1. à côté du fémur droit, le fragment d'un couteau de fer avec des restes de fibres de bois, longueur: 10 cm. 2. près de la tête: un vase d'argile, en forme de bouteille, à larges bords (fig. 2); son plus grand renflement est à la ligne médiane; ce vase grossier fut formé à la main d'une argile grise rougeâtre. Hauteur: 20 cm; diamètre de l'orifice: 10 cm.

Sépulture 21 (13.1908, sép. 2). A une profondeur de 160 cm, le squelette dérangé d'un enfant, sans mobilier.

Sépulture 22 (13.1908, sép. 3). A une profondeur de 160 cm, un squelette d'homme. Mobilier: 1. Au pied droit: les restes d'un étrier(?) brisé en morceaux. 2. A côté du fémur droit: le fragment (longueur: 6,4 cm) d'un couteau de fer avec des traces de bronze. 3. Près de la tête il y avait, selon l'inventaire, une vase en forme de bombe, à parois minces, de couleur grisâtre, contenant des os d'oiseau. L'esquisse qu'on trouve sur l'inventaire, montre une forme néolithique qui ne pouvait pas appartenir aux mobiliers, sinon comme objet de second emploi.

Sépulture 23 (13.1908, sép. 4). A une profondeur de 150 cm, un squelette de femme. Le crâne a été inventorié par Móra. Mobilier: 1. Autour des vertèbres du cou, sept perles de verre (pl. CII, 4) dont 5 en forme de graines de melon, de couleur verte, une — plus petite — de couleur bleue, et une prismatique et plate également bleue. 2. De chaque côté du crâne, une boucle en fil de bronze à section circulaire, à laquelle était suspendue une perle de pâte noire (pl. CII, 6—7).

Sépulture 24 (13.1908, sép. 5). A une profondeur de 160 cm, le squelette d'une femme. Le crâne a été inventorié par le fouilleur. Mobilier: 1. Vase grossier en forme de pot de fleur, d'un gris rougeâtre. Hauteur 10 cm, diamètre de l'orifice: 14 cm, diamètre du fond: 7 cm. D'après sa forme, il provient du site néolithique.

Sépulture 25 (13.1908, sép. 6). Tombe de cavalier à une profondeur de 200 cm. Squelette d'homme dans un cercueil de bois. Mobilier: 1. A côté de la jambe et du pied droits, deux crampons de fer angulaires longueur: 5,5 et 6,5 cm. 2. Entre les os du bassin: fragments d'une boucle de fer trapézoïdique, longueur: 4 cm (pl. CVII, 4).

Le squelette du cheval aux pattes repliées sous le ventre a été trouvé à 30 cm des pieds du squelette humain. Dans la bouche il avait un mors à branches latérales (pl. CVI, 6).

Sépulture 26 (13.1908, sép. 6). «Comme les précédents, ce squelette aussi avait la tête tournée vers le levant d'été». C'était une femme couchée sur le côté droit, et dépourvue de mobilier. Le crâne a été inventorié.

Sépulture 27 (13.1908, sép. 7). On a trouvé, à une profondeur de 240 cm, le squelette d'un petit enfant, sans mobilier.

Sépulture 28 (13.1908, sép. 8). A une profondeur de 230 cm, un squelette humain de mauvaise conservation. Mobilier: 1. Parmi les os du bassin: une boucle de bronze argentée à tête trapézoïdique (pl. CII, 10). 2. Sur le côté extérieur du fémur droit, les fragments des crampons de fer du cercueil. Sur l'avant-bras gauche, un long passe-courroie argenté (pl. CII, 9). 4. A côté, le fragment d'une plaque.

La troisième campagne des recherches de Móra eut lieu entre le 6 et le 23 octobre 1909. Il a exploré cinq tranches de terrain; la tranche n° V s'étendait sur le monticule en pente douce qui se joint au versant ouest de la colline Kremenýák. Au cours des travaux, il mit à jour une sépulture située à un point indéterminé de la tranche IV, et deux squelettes dans la tranche III mesurant 4 m sur 5.

Sépulture 29 (17.1909, sép. 121). «Un squelette allongé, axé E.—O.» gisait à une profondeur de 150 cm. Le crâne a été inventorié. Mobilier: 1. Près du fémur droit: le fragment de 12 cm d'un couteau de fer. 2. Sur le sacrum: une boucle de fer. 3. Sous la tête: un morceau de pyrite cristallin (pl. CII, 2). Móra remarque qu'il y fut mis probablement en guise d'or.

Sépulture 30 (17.1909, sép. 126). A une profondeur de 50 cm: un squelette d'enfant, longueur: 80 cm. Le crâne a été inventorié. Mobilier: 1. Une fusaiole bitronconique, en argile (pl. CII, 18). Des deux côtés du crâne: deux boucles d'oreille en argent doré dépareillées. L'une (pl. CII, 11) est faite de fil d'argent à section circulaire et ornée d'une perle de pâte en pendeloque; l'autre (pl. CII, 8) est en fil tordu et ornée d'une pendeloque de verre.

Sépulture 31 (17.1909, sép. 183). Un squelette de femme «orienté vers l'est» à une profondeur de 100 cm. Le crâne a été inventorié. Mobilier: 1. A l'épaule droite: une fusaiole bitronconique ornée de demi-cercles. 2. On a trouvé encore, dans les déblais de la tombe, un autre peson de fuseau bitronconique sans ornement.

La quatrième campagne de fouilles de Móra se situe entre le 18 octobre et le 3 novembre 1910. Les trois sépultures, en partie bouleversées, que Móra ouvrit dans cette année, peuvent être localisées probablement dans la tranche I d'après les données de l'inventaire.

Sépulture 32 (17.1910). Squelette orienté vers l'E, enseveli dans une position allongée à une profondeur de 120 cm, sans mobilier. Le crâne et les os longs ont été inventoriés.

Sépulture 33 (17.1910). Un squelette dont le crâne manquait.

Sépulture 34 (17.1910). Un crâne effrité, enterré à part. A proximité: la moitié d'une mâchoire.

Móra dirigea sa cinquième campagne de fouilles à Csóka entre le 7 mai et le 2 juin 1911. Les travaux furent poursuivis «sur le terrain déblayé», sur une étendue d'environ 500 m².

Sépulture 35 (14/1911, sép. 1). Dans une fosse longue de 300, large de 100 et profonde de 73 cm, un squelette d'homme, étendu sur le dos. Cette sépulture a été creusée au milieu d'une fosse de cendres préhistorique dont le diamètre était de 4 à 5 m. La tombe était axée N.—S., la tête du squelette était tournée vers le N. Mobilier: Entre les femurs: un couteau de fer; longueur 20 cm, largeur: 2 cm.

Sépulture 36 (14/1911, sép. 2). Squelette d'enfant, la tête orientée vers l'E. Près de la tête, un vase hémisphérique; hauteur: 6 cm, diamètre de l'orifice: 5 cm, celui du fond: 3 cm. D'après l'esquisse que l'on trouve sur l'inventaire, ce vase appartenait à la culture de Tisza.

Sépulture 37 (14/1911, sép. 3). Dans une fosse longue de 200 cm et large de 100 cm, un squelette allongé gisait à une profondeur de 81 cm, la tête tournée vers l'O. Il n'y avait pas de mobilier funéraire dans la tombe.

Sépulture 38 (14/1911, sép. 4). Le squelette de mauvaise conservation d'une femme dans une fosse longue de 200 cm, large de 100 cm et profonde de 75 cm. Pas de mobilier.

Sépulture 39 (14/1911, sép. 5). Dans la fosse longue de 310 cm, large de 110 cm, on a trouvé, à une profondeur de 92 cm, un squelette d'homme allongé, la tête tournée vers l'E. Mobilier: fragment d'un couteau de fer, longueur: 8 cm, avec des restes de fibres de bois.

Sépulture 40 (14.1911, sép. 6). Le squelette dérangé gisait dans une fosse longue de 320 cm, large de 110 cm, à une profondeur de 90 cm. Mobilier: 1. Boucle carrée en bronze, avec un ardillon en fer. 2. Boucle de fer ronde, diamètre: 3 cm. 2. Derrière la tête, un vase d'argile en forme de bouteille, posé sur l'orifice tourné vers le bas (fig. 3). Il fut formé à la main, avec une panse ronde, un orifice étroit aux bords évasés, couleur rougeâtre. Hauteur: 24 cm, diamètre de l'orifice: 7 cm, diamètre du fond: 9 cm.

Sépulture 41 (14/1911, sép. 7). Dans la fosse (longueur: 300 cm, largeur et profondeur: 100 cm): un squelette allongé, mal conservé, sans mobilier. Les tessons qui se trouvaient dans les déblais prouvent que cette sépulture aussi avait été creusée dans la couche du site préhistorique.

Sépulture 42 (14/1911, sép. de cheval 1). Dans une fosse longue de 320 cm, large de 150 cm et profonde de 250 cm, il y avait un squelette complet de cheval, la tête tournée vers le S.; mobilier: 1. Dans la bouche: un mors brisé. 2. Devant les pattes de devant: une paire d'étriers à oeil bouclé (pl. CIV. 3—4), hauteur: 24 cm, longueur de la grille: 11 cm, largeur: 3 cm. 3. Sous le cou de l'animal: une boucle carrée en fer.

Sépulture 43 (14.1911, sép. de cheval 2). Dans la fosse longue de 150 cm, large de 80 cm, on a trouvé, à une profondeur de 20 cm, le crâne, les os longs et les omoplates d'un cheval. Mobilier: 1. Dans la bouche: un mors de fer à branches, celle de droite en bon état. 2. A proximité: un étrier complètement rongé par la rouille. (pl. CV, 2). Móra remarque qu'il n'en a pas retrouvé la paire.

Sépulture 44 (14.1911, sép. de cheval 3). Un squelette de cheval dans une fosse longue de 330 cm, large de 120 cm et profonde de 300 cm. Mobilier: 1. Sur l'os zygomatique et sous l'oeil: une phalère de fer, diamètre 4,5 cm (pl. CVIII, 14). La phalère de l'autre côté a été complètement détruite par la rouille. 2. Dans la bouche de l'animal: un mors de fer à branches droites (pl. CV, 5). 3. Entre le mors et la phalère, il y avait, de chaque côté, une boucle carrée en fer, longue de 4,5 cm (pl. CVIII, 3, 6). 4. Sous les côtes du cheval, deux étriers en fer avec un oeil carré pour l'étrivière (pl. CVI, 4, 5), hauteur: 16 cm, longueur de la grille: 10 cm, largeur: 3 cm. La rouille a fait adhérer un morceau de silex à l'un des étriers. 5. A côté de l'étrier de droite, on a trouvé une phalère de fer un peu concave (pl. CVIII, 13). 6. A côté du précédent un autre disque de fer. Les traces de la phalère se présentent près de l'autre étrier aussi. Móra remarque qu'elles étaient fixées, selon toute vraisemblance, aux harnais. 7. Parmi les côtes médianes du cheval: des fragments de fer. 8. A l'extrémité des côtes les plus courtes, de chaque côté: une boucle de sangle trapézoïdiforme, longue de 6 cm et large de 5 cm (pl. CVIII, 5, 9). Les harnais étaient ornés de minces plaques d'argent dont les traces pouvaient être observées sur la tête, sur les côtes, au-dessus des étriers et à même les étriers. Ce sont des plaques oblongues, aux bords repliés, dont le pourtour et la surface sont ornés de rangées de perles estampées. Elles ont 2 cm de long et sont trouées à chaque extrémité pour l'enfilement. (pl. CVI, 1—2). Móra précise qu'il n'y avait pas d'ossements humains dans la sépulture.

La sixième campagne de fouilles fut organisée entre les 12 et 29 octobre 1911 à l'extrémité ouest de la colline, sur une superficie de 312 m². Aucune sépulture de l'époque des Grandes Invasions n'y fut découverte.

La septième campagne fut entreprise par Móra en octobre 1912 avec l'intention de terminer l'exploration de la colline. Il reprit le travail au point où il l'avait abandonné en automne 1911. «Quant aux stations, nous avons fini notre travail dès le premier jour: ayant trouvé leurs bords, c'est de là que nous sommes partis pour avancer vers le milieu de la colline. Je n'ai guère trouvé d'endroit qui ne fût dérangé: la tribu de l'époque des Grandes Invasions qui s'y était établie, a bouleversé la station préhistorique en dressant ses tentes ou en enterrant ses morts. Ainsi, au lieu de couches néolithiques intactes, j'ai trouvé des sépultures du haut moyen âge, au nombre de quatorze. Le levé de plan ci-joint montre la situation des sépultures et de la station» (le plan n'a pas été retrouvé) . . . «je dois encore remarquer à ce propos que j'ai découvert la sépulture de cavalier la plus riche dans la partie est de la colline qui avait été déjà fouillée. J'avais effectué des fouilles systématiques à cet endroit dans les années précédentes; cependant, Monsieur Endre Orosz, envoyé par le musée de Temesvár, y vint également une fois pour y faire des fouilles; selon

l'explication de Monsieur le professeur Berkeszi, alors directeur du musée de Temesvár, le but de cette expédition était de procurer, pour le musée, quelque chose de la colline Kremenyák où il resterait toujours assez de matière, disait-il, pour le musée de Szeged. Eh bien, il avait raison. Mes ouvriers m'ont dit que les archéologues de Temesvár avaient abandonné le travail à un point du versant E. de la colline, car la terre y était trop dure. Je croyais jusque-là que cet endroit avait été fouillé; c'est cet endroit-là que je me mis à explorer alors et c'est là que j'ai obtenu le plus riche résultat.»

Sépultures 45—47 (14.1912, I—III). Sur un terrain long de 14 m et large de 6 m, il y avait, à une profondeur de 40 cm, une couche de torchis cuit, selon Móra un fourneau préhistorique, que les fouilleurs de Temesvár avaient percé. Il y avait au-dessous «une couche de cendres de 2 m de profondeur» qui, lors des inhumations,

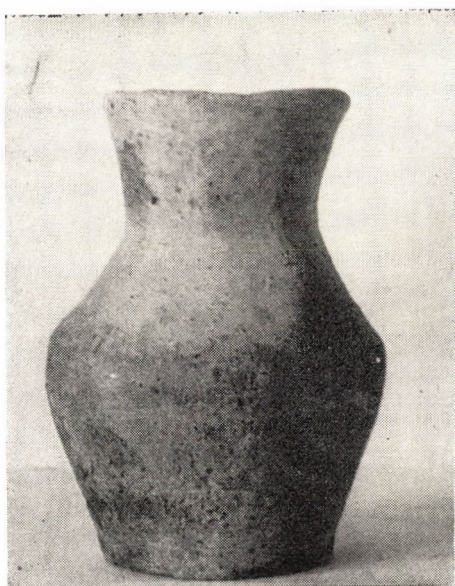


Fig. 2. Cimetière de Csóka, sépulture 20

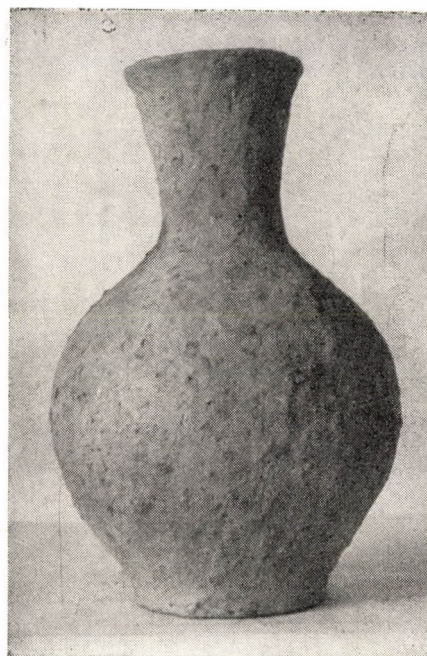


Fig. 3. Cimetière de Csóka, sépulture 40

n'avait pas été creusée jusqu'au fond, mais recouverte d'une couche d'argile de 3 cm d'épaisseur, sur laquelle on étendit les cadavres.

«J'ai trouvé un squelette d'homme long de 165 cm »(45)« étendu sur le dos de telle manière que son buste était à un niveau plus élevé, notamment sa tête qui était à un niveau supérieur de 30 cm à celui des orteils; sa tête était tournée vers le N. et ses pieds vers le S.; il avait donc le visage tourné vers le soleil de midi; profondeur 170—200 cm.

A droite de ce squelette, à une distance de 150 cm, gisait un squelette de femme, axé de la même manière, le visage tourné également vers le S., mais dans une position horizontale.» (Sépulture 46). «Entre les deux, dans la proximité immédiate du squelette d'homme, il y avait une fosse de 70 cm de diamètre et d'une profondeur de 50 cm, creusée dans la terre vierge au moyen d'un outil ayant la forme d'une grande cuiller, à en juger des traces qu'il a laissées sur les parois de la fosse; c'est probablement dans cette fosse que s'est accroupi celui qui mit en place le cadavre de l'homme;

près de l'épaule droite du squelette de femme: un crâne de cheval avec un mors brisé dans la bouche;

au N. des deux squelettes, la sépulture est moins profonde, elle n'a que 120 cm; la mince couche de terre jaune n'en manque pas et c'est sur cette couche que gît

au N. du squelette de l'homme, le squelette complet d'un cheval dont la tête est tournée vers le S., donc vers celui de l'homme, à 30 cm seulement de distance» (squelette du cheval de la sépulture 45);

«à droite et au N. du précédent, un squelette de cheval sans crâne, les vertèbres du cou ayant la même direction que la croupe du précédent, à 60 cm à droite» (squelette du cheval de la sépulture 47);

«à gauche du précédent, un squelette de cheval incomplet (sépulture 47) avec les os complètement bouleversés; une mince trace de rouille verte, longue de 80 cm menait de ce squelette incomplet au squelette

de cheval mentionné plus haut, jusqu'à la région du poitrail, comme si c'était le vestige d'une corde couverte de bronze ou d'argent (bride?). Je dois mentionner encore que la terre, au-dessus du premier squelette d'homme, du squelette de femme et du premier squelette de cheval, était effectivement tellement dure à une profondeur de 30 à 50 cm, qu'il était impossible de la percer avec la bêche, et il fallut la défoncer à la pioche. Cette couche avait été probablement tassée. Elle renfermait, par endroits, de longues traînées blanches qui semblaient être de la chaux.»

Sépulture 45 (14.1912). Sépulture d'homme à galerie oblique, à une profondeur de 200 cm; la tête était orientée vers le N. Mobilier: 1. Sur le crâne, qui était celui d'un homme robuste d'âge moyen, il y avait 3 gros boutons hémisphériques, étampés, en feuille d'or, un sur le sommet du crâne (pl. XCV, 3) et un sur chaque os temporal (pl. XCV, 4, 5). La doublure des boutons en mince plaque de bronze a été refoulée dans la matrice en même temps que la feuille d'or et les bords ont été repliés. On a soudé, au milieu, une boucle de fixation en fil de bronze (longueur: 1,3 cm). 2. Des deux côtés du crâne, il y avait deux boucles d'oreilles rondes en fil d'or à section circulaire, avec une perle de verre en pendeloque (pl. XCV, 1-2) et sous la perle un petit noeud de fil. Celle de droite a glissé vers l'épaule, car la terre était très friable. 3. Au côté droit de la tête: petite pendeloque en or en forme de trèfle à trois feuilles, perforée au milieu (pl. XCV, 6). Móra se demande si elle faisait partie de la boucle d'oreille ou si elle était suspendue, à l'aide d'un très mince cordon, au cou d'où elle s'est déplacée au cours de l'enterrement. 4. Au-dessus de l'épaule gauche, il y avait une motte ronde et dure (diamètre: 8 cm) avec des restes de fibres de toile; elle semblait avoir été enroulée dans un morceau d'étoffe. 5. A 20 cm de l'épaule: un objet de fer en forme de L qui a été complètement rongé par la rouille; partie d'un carquois(?). 6. Un couteau de fer (19 cm) à côté de l'os iliaque de droite. 7. Sur le couteau, en travers, deux longues plaques d'os servant à fixer les deux bouts d'un arc (pl. CI, 3, 6); longueur: 23 et 19 cm. 8. Au milieu de la ceinture, une boucle de fer; à proximité, sur la carpe de la main droite, des brèves d'argent pulvérisées. 9. En face de la boucle de fer, sur la surface extérieure du bassin: un objet de fer circulaire (pl. CVIII, 2), longueur: 7,5 cm, diamètre intérieur: 5 cm, épaisseur: 0,5 cm. 10. Près de la soie du couteau, deux petits passe-courroies en feuille d'argent (pl. XCV, 8-9). 11. Sous l'os iliaque de droite, un petit passe-courroie identique aux précédents (pl. XCV, 10). 12. Au côté gauche, une épée de fer (fig. 6) dont la poignée était presque sous l'aisselle et dont la pointe descendait bien au-dessous des genoux. Longueur: 93 cm, largeur de la lame: 3 cm. Elle est droite et à un tranchant. A côté de la poignée, se trouvait un bout de fer de 5,5 cm de long. Le fourreau de bois était entouré de 4 bandes d'argent, dont celle de l'extrémité supérieure s'est conservée. A gauche de l'épée, on a trouvé deux anses de suspension demi-circulaires, diamètre extérieur: 5 cm, diamètre intérieur: 3 cm. Elles étaient entourées d'étroites bandes d'argent. 13. Au côté extérieur de l'épée, on a recueilli un grand passe-courroie formé de deux plaques d'argent avec une bande latérale (pl. XCV, 18); la surface extérieure de la douille (où s'engageait la courroie), est ornée de nervures verticales. 14. A côté: un grand passe-courroie en argent, à bout replié (pl. XCV, 19). 15. A côté, un bouton conique en argent, sans ornement (pl. XCV, 7) avec une tige de fixation analogue à celles des boutons trouvés sur la tête. Il devait y en avoir plusieurs dans la ligne de la ceinture, mais ils se sont effrités. 16. Le long des jambes: de longues plaques d'os pour raidir l'arc. 17. Au côté extérieur du fémur droit, deux plaques d'os en croix servant également à raidir l'arc. 18. Sur le côté intérieur du fémur droit, quatre plaques d'os servant à raidir la poignée de l'arc. (pl. CI, 8-11). Móra remarque qu'il a trouvé une couche de terre qui craquait au contact des outils, sous le squelette, à droite et à gauche jusqu'à la ligne des genoux: elle provenait peut-être d'une couverture de feutre qu'on avait mise sous le mort. Móra a découvert encore une autre couche brune de pourriture organique qui allait à mi-hauteur des tibias et au-dessous de laquelle le craquement de la terre était encore plus nettement perceptible.

Le squelette du cheval gisait au nord du squelette de l'homme. Mobilier: 1. 77 gros boutons étampés en feuille d'or doublée de bronze (pl. XCVI, 1-48, pl. XCVII, 1-29) avec les pattes de fixation qui en faisaient partie (pl. XCVII, 30-91). Ils sont complètement identiques aux boutons trouvés sur la tête. Ils étaient disposés de la manière suivante: sur la croupe deux rangées serrées de 17 chacune; dans la cavité qui se trouve entre les deux os de la croupe: deux tas de sept pièces chacun; 26 pièces sur la tête du cheval, (fig. 5) une sur le poitrail et une pièce au-dessus de chaque étrier. 2. 10 passe-courroies en feuille d'or doublée de bronze, étampés et ornés d'entrelacs (pl. XCVIII, 1-10). Les bords sont rabattus; ils étaient fixés à la courroie au moyen de rivets dans l'ordre suivant: sur le dos du cheval, deux pièces à droite et deux pièces à gauche; deux fois deux pièces sous la mâchoire du cheval, 2 pièces sur le poitrail à droite et à gauche du gros bouton. 3. Entre les passe-courroies trouvés sur les vertèbres du cou, une boucle de fer de chaque côté (pl. CV, 4, 6), diam.: 2,5 cm. 4. Grandes et fortes boucles de fer anguleuses sur le poitrail à gauche et à droite. 5. Deux étriers de fer (pl. CV, 1). Tous les deux étaient à oeil oblong et à planche circulaire selon l'esquisse de Móra. L'un s'est complètement effrité. 6. Dans la bouche de l'animal, le fragment d'un mors à anneau (pl. CV, 3). Móra fait la remarque qu'un fragment d'un os sculpté y était collé par la rouille. 7. Sur le dos du cheval, en travers et devant les passe-courroies en or, deux plaques d'os percées de trous serrés qui garnissaient le pommeau de la selle (pl. XCIX, 1-5, fig. 4). Toutes les deux se sont brisées en plusieurs morceaux. Leur plat inférieur est couvert d'entailles. L'une mesurait 28 et l'autre 25 cm, lorsque Móra les mit bout à bout. Aucun des deux exemplaires n'est complet. Móra remarque le fait singulier que les clous, probablement taillés en os, ne se sont pas conservés. On a trouvé encore une plaque d'os perforée et couverte d'entailles (longueur: 5 cm, largeur 1,2 cm) dans les déblais de la sépulture à une profondeur d'un mètre.

Sépulture 46. (14.1912. II). Le squelette de femme gisait à une distance de 150 cm de celui de l'homme. Il était étendu dans une fosse à fond horizontal, la tête tournée vers le nord. Longueur du squelette: 155 cm. Le crâne a glissé jusqu'à la main gauche. Mobilier: 1. A la place originale de la tête: deux boucles d'oreille en bronze à pendeloque de perle (pl. CII, 12, 15). 2. Près des vertèbres du cou, une perle de verre blanc en forme de graine de melon et quelques menues perles jaunes. 3. A 16 cm de l'épaule droite: une fusaïole de terre bien cuite, de couleur grise, de forme bitronconique et orné d'un trait en zigzag incisé.

A côté de l'épaule droite, il y avait un crâne de cheval avec un mors de fer à anneau brisé dans la bouche.

Sépulture 47. (14.1912. sép. III). Au nord des sépultures 45 et 46 derrière la tombe 45, on a trouvé un squelette humain incomplet avec les os mêlés. Il n'y avait pas de mobilier.

Le squelette de cheval sans crâne gisait à droite de celui de la tombe 45, avec les vertèbres du cou à la croupe de ce dernier. Les pattes étaient repliées sous le ventre et la croupe tournée vers le nord comme celle du cheval de la sépulture 45. Mobilier: Sur l'omoplate: traces de rouille de fer. Sur le côté gauche du bassin et sur la 5^e vertèbre du cou: traces d'argent ou de bronze. 1. Une paire d'étriers de fer. 2. Près de l'os pelvien de droite, il y avait une plaque de raidissage d'arc, en os, longue de 23 cm (pl. CI, 5). 3. Sur les côtes de gauche: une boucle de fer. 4. Dans la cavité se trouvant entre les deux os pelviens: un disque de bronze estampé, plat, aux bords repliés vers l'intérieur, un peu bombé au milieu (pl. XCV, 23). 5. Sur l'os pelvien droit, on a trouvé le fragment d'une pièce identique. 6. Sur l'apophyse d'une vertèbre dorsale, il y avait une plaque de harnais estampée en argent de mauvaise qualité, en forme d'hélice, avec une plaque dorsale lisse (pl. XCV, 20, 25). Sur le dos, sous le ventre et le long de la croupe on a recueilli les objets en os suivants: 7. Au milieu et en travers de la colonne vertébrale: garniture en os du pommeau de la selle, arquée, longue de 36 cm (pl. C, 5), les deux extrémités cassées, percée de deux trous dans lesquels il y avait deux clous en os, longs de 2 cm. La surface inférieure est couverte d'entailles. 8. Sur les côtes de droite, on a trouvé une plaque de garniture en os longue de 40 cm, percée à un bout, l'extrémité polie en biseau (pl. XCIX, 14—15). A 15 et à 17 cm de l'extrémité intacte, il y a deux trous pour des clous d'os. 9. Sur les côtes de gauche on a retrouvé un fragment de 10 à 15 cm d'une pièce identique (pl. XCIX, 12—13). 10. Également sur les côtes de gauche: le fragment d'une lamelle d'os droite, perforée de trous serrés, à surface bombée (pl. XCIX, 6—9). 11. Derrière la croupe du cheval: une plaque d'os arquée plus large que la précédente (pl. XCIX, 10), longueur: 9 cm, avec un clou d'os à son extrémité (pl. XCIX, 19). 12. Au bord des côtes de droite: des plaques de raidissage d'arc, en os, placées l'une sur l'autre (pl. CI, 1, 4); longueur de l'exemplaire bien conservé: 30 cm, avec une incision semi-circulaire et le bout pointu couvert d'entailles. On a trouvé des plaques d'arc analogues, à l'état fragmentaire, à côté de l'os pelvien de gauche aussi. 13. Derrière la croupe du cheval: une pièce de garniture de carquois, en os, un peu recourbée, longueur: 15 cm, largeur: 5,5 cm (pl. XCVIII, 15); la pointe est éamoussée et le bout carré, elle est couverte d'un ornement de rinceau sculpté. 14. Au même endroit, on a trouvé e fragment d'une plaque de garniture de selle, en os, de forme arquée. Il était orné d'entrelacs sculptés et muni d'un clou en os au milieu (pl. XCVIII, 11—12). 15. Au même endroit: la plaque de garniture en os, de forme carrée, du bord d'un carquois (pl. XCVIII, 13), longueur: 9,2 cm, largeur: 2,8 cm. Le revers de la plaque est couvert d'entailles.

Sépulture 48 (14. 1912, IV). Un squelette d'homme gisant à une profondeur de 143 cm. Le crâne a été inventorié. Entre les os pelviens, il y avait une boucle de fer cassée.

Sépulture 49 (14. 1912, sép. V). Squelette de femme à une profondeur de 130 cm. Le crâne a été inventorié. Mobilier: 1. Dans le bassin: une petite boucle de fer. 2. Sur la surface extérieure du bassin: une autre boucle de fer cassée.

Sépulture 50 (14. 1912, sép. VI). Dans la proximité immédiate de la tombe précédente: un squelette d'homme à une profondeur de 130 cm. Mobilier: 1. Sur le sacrum: une boucle de fer. 2. Autre boucle de fer sur l'os iliaque gauche. 3. Au côté gauche: un couteau de fer, long de 22 cm, complètement rongé par la rouille.

Sépulture 51 (14. 1912, sép. VII). Squelette d'enfant, les genoux ramenés sur le ventre. Il n'y avait pas de mobilier.

Sépulture 52 (14. 1912, sép. VIII). Squelette d'homme à une profondeur de 182 cm. Unique objet trouvé dans la tombe: une boucle de fer.

Sépulture 53 (14. 1912, sép. IX). Squelette d'homme à une profondeur de 120 cm. Sur le crâne brisé, il y avait des traces vertes de rouille de bronze; sur le sacrum: une boucle de fer.

Sépulture 54 (14. 1912, sép. X). Tombe d'enfant. Les os des pieds manquaient. Mobilier: une boucle de fer cassée.

Sépulture 55 (14. 1912, sép. XI). Tombe bouleversée. A 180 cm de profondeur: un squelette d'homme très mal conservé. Les os des jambes manquaient à partir des genoux. Mobilier: 1. Pièce de garniture de ceinture, hélicoïdiforme (pl. CIII, 21), en travers du bassin. 2. Sur le côté gauche du squelette, boucle de bronze (pl. CIII, 11) dont l'anneau est ovale, et la plaque percée par trois rivets. 3. Près des os de la main droite: petit passe-courroie de bronze moulé, avec ornement ajouré figurant des lys (pl. CIII, 10). 4. Sur le bassin et près de la main droite: deux boucles de fer effritées. 5. Dans la main droite: un couteau de fer long de 20 cm, avec des restes de fibres de bois sur la lame.

Sépulture 56 (14. 1912, sép. XII). Squelette d'homme à une profondeur de 172 cm. Unique objet de mobilier: une boucle de fer dans le bassin.

Sépulture 57 (14. 1912, sép. XIII). Profondeur: 167 cm. Le fouilleur a découvert des traces de bronze sur le crâne écrasé et sur la clavicule droite. Mobilier: 1. Au milieu du bassin: grand passe-courroie orné de rinceaux à feuilles plates, la pointe tournée vers les pieds (pl. CIII, 18). Il est formé de deux plaques; sur l'extérieur de la douille, on voit des têtes d'animaux se faisant face. C'est une pièce en fonte. 2. A gauche, plaque-boucle à charnière, à plaque ornée de rinceaux à feuilles plates (pl. CIII, 9). 3. Au côté droit: petit passe-courroie de bronze moulé composé de deux plaques et orné de rinceaux (pl. CIII, 16—17), l'extérieur de la douille est orné de têtes d'animaux. 4. A proximité: boucle de bronze à tête carrée et à plaque sans ornement (pl. CIII, 6). 5. Au même endroit: fragment d'un couteau de fer, longueur: 16 cm. 6. A 5 cm au-dessus de la boucle à rinceaux: plaque hélicoïdiforme de la ceinture, à bordure perlée (pl. CIII, 15). 7. Dans la ligne de la ceinture: 5 pièces de garniture en bronze moulé, à charnières (pl. CIII, 1—5). La partie supérieure en forme d'écu est ajourée et ornée de rinceaux; la partie suspendue, plus petite est également ornée de rinceaux. 8. Trois pièces de garniture rhombiques en bronze (pl. CIII, 12—14). 9. 2 plaques-oeillets de bronze moulé, en fer à cheval, ornées de rinceaux à jours (pl. CIII, 7—8).

Sépulture 58. (14. 1912, sép. XIV). A 180 cm de profondeur: un squelette de femme. Le crâne a été inventorié. Il n'y avait pas de mobilier. Dans la terre de la tombe, le fouilleur a trouvé un anneau en bronze à une profondeur d'un mètre.

Móra fit sa dernière campagne de fouilles — la huitième — entre le 10 juin et le 2 juillet 1913. Pour finir l'exploration complète de la colline, il n'avait plus à fouiller de grandes tranches d'un seul tenant: il ne

s'agissait plus que de mettre à découvert de minces bordures auxquelles on n'avait pas encore touché pendant les campagnes précédentes.

Sépulture 59 (90. 1913, sép. I). Tombe de cavalier creusée dans la couche de torchis cuit de l'époque néolithique, à une profondeur de 140 cm. Tombe à niche avec une niche en forme de galerie. Méra a constaté à propos de cette sépulture la même forme d'inhumation qu'à propos de la sépulture 45, et à droite de la tombe de l'homme de la sép. 59 il a retrouvé la fosse en forme de puits. La longueur du squelette était de 170 cm; le crâne avait été inventorié. Mobilier: 1. Au côté droit du bassin, un instrument pointu en bois de cerf, servant à défaire des nœuds (pl. C, 4); au milieu de la partie convexe, l'instrument est percé d'un trou; le gros bout est taillé en biseau sur le côté concave et les arêtes de la coupure sont émoussées; la surface elle-même est ornée d'entailles en forme de X. 2. Dans la ligne de la ceinture, sur le bassin: plusieurs petits passe-courroies en feuille d'argent à bords repliés (pl. XCV, 11—17, 21). Leur disposition était la suivante: deux paires sur le devant de la ceinture, deux pièces à l'arrière (avec le plat tourné vers le bas) et une pièce de chaque côté. 3. Un passe-courroie sur chacune des deux épaules iliaques (pl. XCV, 22, 24). 4. Dans le bassin: deux gros boutons en argent à tête plate avec tige de fixation et des restes de frange d'argent. 5. Au côté gauche: les fragments d'un couteau de fer de 26 cm de long (pl. CVIII, 11). 6. Au milieu du sacrum: une boucle de fer carrée (pl. CVIII, 10). 7. Sous l'épaule droite: un objet de fer en forme de feuille de saule, longueur: 9 cm (pointe de flèche?). 8. Le long du côté intérieur du fémur de droite on a inventorié deux plaques de raidissage d'arc en os (pl. CI, 2, 7).

Le squelette du cheval gisait au nord du squelette humain, avec les pattes repliées sous le ventre. C'était un animal de petite taille aux os minces. Le squelette de l'homme gisait sous sa tête. Mobilier: 1. 2 étriers à oeil bouclé, hauteur: 14 cm (pl. CIV, 1—2). 2. Dans la bouche: un mors à anneaux (pl. CVII, 11—12). 3. Sur l'omoplate gauche: une boucle de fer (pl. CVII, 1). 4. Trois fragments de la mince lamelle d'os qui garnissait le pommeau de la selle, ont été retrouvés sur la colonne vertébrale (pl. XCIX, 11, 16—18). 5. Sous les côtes: plaques d'os qui garnissaient la poignée de l'arc (pl. C, 2, 3).

Sépulture 60 (90. 1913, sép. II). Tombe de femme, à galerie oblique, au sud de la sépulture précédente. La tête était à une profondeur de 70 et les pieds à 110 cm. Le bras gauche était serré contre le corps, la main droite reposait sur la poitrine. Mobilier: 1. A droite et à gauche du crâne: des boucles d'oreilles en fil de bronze de section rhombique avec une perle de verre en pendeloque (pl. CII, 13, 14). 2. Près de l'épaule droite: fusaïole bitronconique en argile de couleur rouge (pl. CII, 17). 3. Sur la colonne vertébrale: fragment d'un clou de fer recourbé (pl. CII, 16).

Sépulture 61 (90. 1913, sép. III). Tombe de cheval bouleversée par les travaux de terrassement. 1. A côté du squelette du cheval: fragments d'une paire d'étriers à oeil bouclé. 2. Au même endroit: une boucle de fer carrée (pl. CVII, 10). 3. Anneau de fer, de 4 cm de diamètre (pl. CVIII, 12). 4. Sous les vertèbres du cou du cheval: un bouton de bronze estampé, recouvert d'argent, de forme hémisphérique, hauteur: 1,2 cm, la double tige de fixation est engagée dans un remplissage de plomb.

Sépulture 62 (90. 1913, sép. IV). Squelette d'homme axé E.—O., longueur: 160 cm; «position oblique». Le bras droit était replié sur la poitrine avec la main avancée vers le côté gauche. Mobilier: 1. Sur toutes les deux tempes: une boucle d'oreille simple en bronze, sans ornement (pl. CIII, 19—20). 2. Entre les os du bassin: fragment d'une boucle ajourée en forme d'écu (pl. CIII, 22). 3. Sur la surface extérieure du bassin: un bouton de bronze. 4. Au côté gauche: un couteau de fer, dont seul un fragment de la soie s'est conservé (pl. CIII, 23).

Sépulture 63 (90. 1913, sép. V). Squelette de femme, de 172 cm de long, à une profondeur de 120 cm. Il y avait, au-dessus, un crâne de boeuf. Mobilier: 1. Au côté gauche du bassin: un couteau de fer couvert de fibres de bois; longueur 16 cm. 2. Une boucle de fer carrée sur le sacrum (pl. CVIII, 7). Dans les déblais de la tombe: une fusaïole bitronconique en argile (pl. CVIII, 4) et un tessou de vase de type slave, orné de lignes ondulées.

Sépulture 64 (90. 1913, sép. VI). Squelette d'homme, long de 160 cm. couché sur le côté droit à une profondeur de 160 cm. On a recueilli, au-dessus du squelette, un énorme crâne de cerf. Mobilier: 1. Boucle de fer carrée sur le sacrum (pl. CVIII, 8). 2. Couteau de fer placé en travers du bras droit (pl. CVII, 13).

Sépulture 65 (90. 1913, sép. VII). A une profondeur de 130 cm, le squelette dérangé d'une femme. La tête était à une plus grande profondeur que les pieds. Au bout du pied gauche, on a relevé des taches de rouille. Sur les os du bassin, un anneau en cuivre rouge, diamètre: 2,5 cm (pl. CVIII, 1).

Sépulture 66 (90. 1913, sép. VIII). Squelette sans mobilier à une profondeur de 100 cm. Le crâne était à un niveau inférieur à celui des pieds.

Sépulture 67 (90. 1913, sép. IX). Profondeur: 140 cm. Squelette allongé, les jambes écartées. Au-dessus du squelette: un crâne de boeuf. Mobilier: 1. Une boucle de fer carrée dans le bassin (pl. CVII, 3). 2. Une autre boucle en fer sous les côtes de droite (pl. CVII, 2). 3. Au côté droit: un couteau de fer long de 16 cm, rongé par la rouille.

Sépulture 68 (90. 1913, sép. X). Squelette d'enfant, dans la proximité de la sépulture 67, axé comme cette dernière. Dans le bassin: une boucle de fer (pl. CVII, 5).

Sépulture 69 (90. 1913, sép. XI). Squelette de femme couchée sur le côté gauche. Boucle de fer fragmentaire dans le bassin (pl. CVII, 6).

Les sépultures de Csóka ne nous donnent qu'une idée très incomplète de la véritable nature du cimetière de l'époque avare qui s'étendait sur la colline Kremenýák. Le fait même que l'emplacement des différentes sépultures et leurs rapports réciproques, à l'intérieur du cimetière, ne nous sont connus que dans très peu de cas et que ces connaissances sont approximatives, pose beaucoup d'obstacles à une étude systématique des trouvailles et limite le nombre des conclusions qu'on

en peut tirer. Comme il appert des notes de Móra sur les registres d'inventaire, on a levé plusieurs plans de détail et un plan d'ensemble qui se sont malheureusement perdus pendant les 45 ou 50 années écoulées depuis. Il se peut que Móra ait fait aussi des notes, en dehors des descriptions couchées sur les registres, mais ces notes sont également introuvables aujourd'hui. Ceci est d'autant plus regrettable que le matériel archéologique — en partie incomplet — mis au jour, ainsi que les observations notées au cours des fouilles permettent de supposer que les curieuses trouvailles des deux couches du cimetière de Csóka, de même que les rites funéraires, auraient pu fournir des documents précieux pour l'étude des problèmes chronologiques de l'époque avare, de sa structure sociale et pour la solution des problèmes ethniques qu'elle pose.



Fig. 4. Cimetière de Csóka, sépulture 45

Sur les 70 sépultures du cimetière, on a noté d'une manière assez précise l'emplacement des 14 tombes (n^{os} 6—19) de l'époque avare, ouvertes au cours des fouilles organisées par le musée de Temesvár en 1908. Quant à l'emplacement approximatif des sépultures 1 à 5, fouillées par Móra, on peut le déduire d'une remarque qu'il a faite plus tard, à propos des trois tombes de cheval (n^{os} 42 à 44) explorées en 1911; il écrit notamment: «Nous avons trouvé une sépulture de cavalier à environ 1,5 m de cet endroit pendant nos premières fouilles à Kremenyák, en 1907» (notre sépulture 1). «Ces chevaux appartenaient probablement à cette tombe-là». Une petite esquisse tracée sur l'inventaire nous montre les rapports topographiques réciproques des tombes de chevaux mentionnées à la campagne de 1911, ainsi que les rapports de ces dernières avec les 5 autres sépultures (n^{os} 35 à 39). Nous avons réussi à insérer cette esquisse dans notre plan du site d'une manière assez précise, ce qui nous a permis de reconstituer au moins une petite partie du côté est du cimetière. Les sépultures 40 et 41 devaient être dans la proximité des précédentes, puisque Móra n'a travaillé que dans le secteur E. de la colline.

Quant à l'emplacement du groupe des sépultures les plus riches et en même temps les plus intéressantes du cimetière, les tombes 45 à 47 ouvertes en 1912, nous ne trouvons dans l'inventaire de Móra que la remarque qu'il les a découvertes dans la partie E. déjà explorée de la colline. Les

onze autres sépultures mises à jour dans la même année (n^{os} 48 à 58) n'étaient pas nécessairement dans la même zone, autant qu'on peut en juger d'une phrase de Móra, mais peut-être dans la partie de la colline qui s'étend du versant est vers le sommet.

Dans la détermination plus exacte de l'emplacement des tombes 45—47, nous trouvons un certain appui dans une lettre de Móra, adressée le 12 novembre 1912 à B. Pósta, dans laquelle il lui fait savoir que «le maître du cheval a été retrouvé, . . . , ceux de Temesvár ont bien fouiné au-dessus, mais cette fois — heureusement — ils se sont arrêtés à une profondeur d'un mètre».⁵ Dans la partie est de la colline, deux endroits peuvent entrer en ligne de compte sur le terrain remué par les archéologues de Temesvár. Ces sépultures se trouvaient soit sous la tranchée est, de 30 m de long, sous laquelle Orosz avait trouvé les sépultures 6 et 7, soit plus à l'est, sous les tombes 16 à 19 découvertes également par lui, plus exactement sous la tranchée creusée pour les mettre à jour. Dans ce cas, il n'est pas impossible que la tombe bouleversée où les fouilleurs de Temesvár avaient trouvé des ossements humains entassés (n^{os} 6 ou 10), soit identique à la tombe 47 où l'on a trouvé également un squelette incomplet et dérangé.

Nous regrettons de ne posséder aucune donnée, même approximative, sur l'emplacement de la sépulture 59, complètement identique — quant à son mobilier et ses rites funéraires — à la tombe 45; en 1913, lorsque Móra découvrit les 11 dernières sépultures, il travaillait «sur les bordures peu étendues et jusque-là intactes» de la colline; ainsi, nous devons nous contenter de l'hypothèse que cette sépulture pouvait être située également quelque part dans la zone est ou sud-est de la colline, puisque les données dont nous disposons montrent que les tombes de cavaliers étaient dans cette zone; la dernière de cette rangée de sépultures, vers l'O. était peut-être la tombe n^o 25.

Nous pouvons conclure, d'après les notes et le matériel que nous sont restés, que les sépultures explorées à Csóka ne représentent qu'une partie d'un cimetière plus étendu et à deux couches, de l'époque avare, et que le reste des sépultures pourrait être éventuellement retrouvé, soit sur la colline soit au pied de la colline.

LES RITES FUNÉRAIRES

On n'a noté rien de précis sur *la forme des sépultures*. Nous ne connaissons les dimensions des tombes que dans les 12% des cas. Elles caractérisent surtout la grandeur exceptionnelle des fosses des chevaux inhumés à part (sép. 7, 42, 44; longueur: 260 à 330 cm, largeur: 120 à 150 cm.) La fosse où l'on n'enterrait qu'une partie du cadavre du cheval, était beaucoup plus petite (long.: 150 cm, larg. 80 cm). Les dimensions des sépultures de cavaliers font défaut. Celles qu'on a notées à propos des tombes 35, 39, 40—41 (long.: 300 à 320 cm, larg.: 100 à 110 cm) sont insolites dans les cimetières de l'époque avare. Dans les tombes 35 et 39, il n'y avait qu'un couteau de fer, le n^o 41 était sans mobilier aucun et le n^o 40 était violé.

La *profondeur* de 21 sépultures ne nous est pas connue. Celle des 49 autres varie entre 50 et 300 cm. Il n'y avait que 8 sépultures dont la profondeur était inférieure à 100 cm; ces dernières étaient pour la plupart sur le côté E. déblayé de la colline, où une épaisse couche d'humus manquait; par conséquent, les indications faites lors des fouilles ne donnent pas la profondeur originale des sépultures 35 à 41 par exemple. Les tombes les plus profondes du cimetière sont celles des cavaliers et des chevaux inhumés à part. Les sépultures riches étaient, à l'exception du n^o 59, à un niveau inférieur à 150 cm. A propos de la tombe 59, Móra a noté une profondeur de 140 cm, mais on ne sait pas s'il avait pensé à la profondeur de la fosse ronde ou à celle du bas-fond de la galerie oblique. Il se peut aussi que cette tombe se trouvait également sur le côté E. déblayé de la colline.

⁵ Móra Ferenc Múzeum Évkönyve (Szeged 1956) 12.

Les *structures des tombes* sont de deux sortes. La majorité des sépultures de ce cimetière étaient des fosses normales, à fond horizontal. Dans deux cas (n^{os} 65—66) on mentionne que les crânes étaient à un niveau inférieur à celui des pieds. Il est possible que ces deux sépultures se trouvaient sur le versant ouest de la colline, fait qui expliquerait à lui seul pourquoi le fond était oblique. On a fait des observations analogues dans d'autres cimetières de l'époque avare établis sur des lieux élevés, où les tombes du versant ouest, avec la tête orientée vers l'ouest, avaient un fond oblique sur lequel la tête du squelette était à un niveau inférieur à celui des pieds. Mais il se peut aussi que nous ayons affaire à une sépulture à niche en forme de galerie oblique, dans laquelle le cadavre avait été glissé la tête vers le bas.⁶

La sépulture 60 et probablement aussi le n^o 62 avaient un fond oblique; il est à supposer qu'elles avaient une niche en forme de galerie. Dans le cas de la première, la différence de niveau entre la tête et les pieds était de 40 cm, quant à la deuxième, nous en savons seulement que le squelette y gisait «obliquement». Dans toutes les deux, la tête était à un niveau supérieur à celui des pieds.

La sépulture de cavalier à galerie oblique a été encore observée par Móra dans le cas des tombes 45 et 59. Ces deux tombes nous présentent une forme d'inhumation à niche, répandue dans la première moitié de l'époque avare, et surtout dans la région de la Tisza moyenne, sur le territoire délimité par les fleuves: Tisza, Maros et Aranka;⁷ il est à supposer que ces sépultures sont les monuments caractéristiques d'une ou plusieurs tribus et d'un groupe ethnique plus ou moins homogène. Nous possédons une description détaillée de la sépulture 45; le n^o 59 est analogue à la précédente, selon Móra.

La tombe 45 se compose de deux parties: une fosse qu'on pourrait appeler «fosse-vestibule», profonde de 120 cm et axée N.-S., et une galerie oblique dont l'entrée se trouve dans la paroi S. de la fosse-vestibule. Dans la fosse-vestibule gisait le cheval, axé N.-S., la tête tournée vers le S. Non loin de la tête du cheval, à 30 cm environ dans la direction sud de la fosse-vestibule, se trouvait l'entrée de la galerie oblique qui allait en pente vers le S., de sorte que le mort qu'on y engageait (le squelette mesurait 160 cm de long) avait les pieds 30 cm plus bas que la tête. Le fond de la galerie, du côté des pieds, était à une profondeur de 200 cm. La sépulture était dans une couche de cendres, au-dessous d'un foyer préhistorique; sur les cendres, Móra avait observé un couche d'argile jaune d'une épaisseur de 3 cm, sur laquelle gisaient les squelettes. En décrivant la sépulture 13 (la sépulture 11 de la fouille de 1908), Orosz s'étend sur les problèmes stratigraphiques; il semble, d'après ce qu'il expose que, dans d'autres sépultures aussi, on pouvait observer la même chose. «Le dépôt d'argile jaune qui formait la base de la colline était recouvert d'une couche de cendres et de suie, mêlées d'une grande quantité d'arêtes de poisson, de coquillages, de tessons et de débris d'os. Sur cette couche préhistorique était déposée une mince couche de limon sablonneux mêlé d'argile, sur laquelle gisait le squelette».

La structure des sépultures 54 et 59 était donc analogue à celle des tombes à niche de l'époque avare. Bien que le nombre de ce genre d'inhumations fût relativement grand⁸ en Hongrie à l'époque avare, nous devons nous contenter, à leur propos, d'informations assez laconiques, car aucune représentation (la photographie de la sépulture 384 de Szentes-Kaján est une exception⁹), aucune coupe de ces tombes n'ont été encore publiés. Comme il appert des descriptions, les galeries de ces sépultures avaient une inclinaison parfois assez abrupte; Móra, en parlant des sépultures

⁶ E. MÉREY-KÁDÁR a observé cette position en explorant la sépulture de cavalier à niche de Szegvár-Kőrogypart: rapport sur les fouilles de 1952; Arch. Ért. 81 (1954) 78; D. CSALLÁNY: Arch. Denkmäler. 193; E. MÉREY-KÁDÁR: Viharsarok (12 août 1954).

⁷ Les sépultures à niches de cette région ont été soumises à une étude d'ensemble par D. CSALLÁNY: FA 1—2 (1939) 132—135.

⁸ Parmi les 201 sépultures du cimetière exploré à Szeged-Makkoserdő, Móra en a trouvé 28 à galerie oblique: Ethnographia 43—44 (Budapest 1932) 59—60; D. CSALLÁNY parle de 73 inhumations à niche: FA 1—2 (1939) 132; M. PÁRDUZ: Dolg. Szeged 11 (1935) 163—164; J. KOREK: Dolg. Szeged 19 (1943) 44.

⁹ J. KOREK: o. c. pl. XLVI, 2.

à niche de Makkoserdő,¹⁰ mentionne que plus d'une fois il y avait une différence de niveau de 100 cm entre le crâne et les pieds, ce qui correspond à une pente de 38 à 40 degrés. De même, Csallány a trouvé des différences de niveau de 50 à 100 cm.¹¹ A Solt-Palé, le crâne était à un niveau de 40 à 60 cm plus élevé que celui des pieds.¹² Móra décrit la «technique fatigante» de la sépulture à galerie oblique de la manière suivante: «Dans l'humus noir on creusait jusqu'à l'argile jaune; arrivé à une profondeur d'environ 1 m, on élargissait la fosse de manière que le fossoyeur pût s'y blottir pour creuser, avec une espèce de bêche à manche court, la galerie longue de 150 à 170 cm, en sens oblique, où l'on faisait glisser le mort: homme, femme ou enfant, les pieds vers le bas».

Csallány insiste sur le fait que le fond de la partie extérieure et ouverte de la sépulture à galerie s'incline vers l'entrée de la galerie couverte; cette pente est d'environ 10 cm et «la fosse-vestibule ouverte est toujours du côté du crâne du squelette humain». L'entrée de la niche qui s'ouvre dans la paroi de la fosse-vestibule est arquée, son fond est concave et son plafond creusé en cintre; le bout inférieur de la galerie s'aplatit. Cette niche n'était pas bourrée de terre, seule l'entrée était bouchée après le mise en place du défunt. Il n'est pas fait mention de construction en bois ou d'un bouchage au moyen de fagots. Il semble que, dans la sépulture 384 de Szentes-Kaján, c'était le squelette du cheval qui gisait dans une galerie oblique et non pas le squelette humain. Cependant la position réciproque du squelette de l'homme et du cheval était la même qu'à Csóka: la tête du cheval était tournée vers celle de l'homme, fait qui a été remarqué par Csallány à propos des inhumations à niche des Avars. A propos du cimetière de Mokrin on fait mention de sépultures à galerie oblique où la niche est creusée dans la paroi est de la fosse-vestibule, mais il paraît que le squelette avait la tête tournée vers l'est car le fouilleur, après avoir ouvert la fosse-vestibule, a trouvé les os des pieds à l'entrée de la galerie.¹³ Dans la tombe de cavalier à galerie oblique de Szegvár-Kórógy-part, la fosse supérieure et ouverte (long.: 280, larg.: 190, prof.: 200 cm) donnait accès à la galerie oblique à son extrémité plus courte de l'est; le squelette humain y reposait avec la tête tournée vers l'est; la différence de niveau entre la tête et les pieds était de 25 cm, mais c'est la tête qui était plus bas. Ce qui revient à dire, si nous comprenons bien le rapport des fouilles de E. Mérey—Kádár, que le mort avait été glissé dans la galerie la tête en avant, les pieds étant du côté de la fosse-vestibule et près des chevaux qui avaient la tête tournée vers l'est,¹⁴ donc dans une position contraire à celle que nous avons vue dans les sépultures à galerie oblique décrites par Móra et Csallány. Dans le cimetière de Bölske, Szelle a trouvé des galeries creusées dans l'extrémité est de la sépulture, où le cadavre avait été glissé les pieds en avant,¹⁵ avec — par conséquent — la tête tournée vers l'ouest. Nous avons encore des données sur certaines inhumations à niches remontant à l'époque avare, qui ont été découvertes à Darázsfalu (Trausdorf a. d. Wulka)¹⁶ et à Leithaprodersdorf.¹⁷ Comme il apparaît dans la publication de cette dernière trouvaille, il s'agit là d'une structure à galerie latérale creusée dans la paroi large de la sépulture.

Les sépultures à niche du XI^e siècle qui se rencontrent sporadiquement dans la Moravie, sont également à galerie latérale (Blučina Štražovice, Boleradice qui appartiennent à l'aire de la céramique du type de Marchfeld). En se fondant sur les sépultures à niche de la région de la Tisza, Poulik suppose que cette forme d'inhumation s'est développée sous l'influence avare.¹⁸

La structure des tombes à galerie oblique creusée dans la paroi de la fosse-vestibule

¹⁰ F. MÓRA: o. c. 59.

¹¹ D. CSALLÁNY: o. c. 132.

¹² M. PÁRDUZ: o. c. 163—164.

¹³ Cimetière inédit au musée de Novi Sad; D. CSALLÁNY: Arch. Denkmäler 164—165; GY. LÁSZLÓ: A honfoglaló magyar nép élete. Budapest 1944. 89—90.

¹⁴ Cf. note 6.

¹⁵ ZS. SZELLE: Arch. Ért. 11 (1891) 243.

¹⁶ D. CSALLÁNY: Arch. Denkmäler 101.

¹⁷ H. MITSCHA-MÄRHEIM: Der Awarenfriedhof von Leithaprodersdorf. Wiss. Arbeiten aus dem Burgenland 17 (Eisenstadt 1957) 35.

¹⁸ J. POULÍK: Staroslovanská Morava. (Praha 1948) 74—76; H. PREIDEL: Südost-Forschungen 11 (1946—52) 42—43.

— forme caractéristique des deux tombes mentionnées de Csóka — n'est pas complètement identique à celle des sépultures à niche décrites dans la littérature étrangère. Il ressort des descriptions et des dessins publiés que les morts reposaient sur un fond horizontal, dans une caverne sépulcrale ou une galerie latérale, ayant leur entrée dans le vestibule, le dromos de la sépulture ou une autre fosse profonde. Ces galeries latérales étaient creusées, en générale, dans l'une des parois longitudinales du vestibule. Dans les inhumations à niches des Alains, dans la région de la Volga inférieure,¹⁹ dans les sépultures à niche de la civilisation de Saltovo,²⁰ parmi les monuments du kaganat turk du VI^e au X^e siècles,²¹ dans les cimetières du Caucase, etc. on ne retrouve pas, en général, les formes à galerie oblique connues en Hongrie. Les sources qui mentionnent des inhumations dans des sépultures à niche, qu'elles se rapportent aux coutumes anciennes ou modernes, ne permettent pas au lecteur de se faire une idée nette de la structure de la tombe;



Fig. 5. Cimetière de Csóka, sépulture 45

il est difficile de distinguer s'il s'agit de sépultures à galerie oblique, à niche latérale ou à catacombe. Ibn Fadlān se contente de dire: «Es wird ihm eine Grabnische gemacht, und er wird begraben».²² Selon J. Harmatta, les Bulgares de la Volga ont probablement pris l'usage des inhumations à niche aux tribus iraniennes, dans leur ancienne patrie de la Volga inférieure, et ils ont gardé cet usage jusqu'à l'époque d'Ibn Radlān.²³ Les inhumations à niche des Alains de la Volga inférieure qui pouvaient servir de modèles aux Bulgares sont à niche latérale. Un grand nombre des sépultures à niche de la Russie méridionale sont de ce type. — L'information de Plano Carpini sur l'inhumation secrète de certains Mongols de haut rang, ne donne pas non plus une idée nette sur la structure de la sépulture: «... machen sie eine grosse Grube und graben an der Seite dieser Grube unter der Erde noch eine Höhle (einen Gang) aus... Den Toten aber

¹⁹ P. RAU: Die Hügelgräber Römischer Zeit an der unteren Wolga. (Pokrovsk 1927) 22, 73. — Des sépultures à niches alaines du V^e siècle: T. M. МИНАЕВА, Могильник Байтал-чапкан в Черкесии. С. А. 26 (1956) 236—261; fig. 2, 11.

²⁰ Н. Я. МЕРПЕРТ, О генезисе салтовской культуры КС 36 (1951) 14—30.

²¹ А. Н. БЕРНШТАМ, Историко-археологические очерки центрального Тянь-шаня и Памиро-алая. МИА 26 (1952) 82—83.

²² Traduction de K. CZEGLÉDY: Arch. Ért. (1946—48) 363—364.

²³ J. HARMATTA: Arch. Ért. (1946—48) 367—368.

legen sie mit allen oben erwähnten Sachen in die Höhle welche zur Seite der Grube gemacht ist»²⁴ L. Kovács conclut catégoriquement, de cette description, qu'il s'agit d'une sépulture à niche ou galerie latérale.²⁵

Selon la description de Katanoff, les Turks de la Chine orientale (secteur de Chami et de Barkul) mettent leurs morts non point dans la fosse elle-même, mais dans un renfoncement²⁶ creusé dans une des parois de la sépulture, donc dans une tombe à niche qui peut avoir une structure à galerie latérale.

C'est peut-être la forme de sépulture esquissée par Sven Hedin dans la description de l'enterrement en usage chez les Kirghiz, qui est encore la plus rapprochée de la structure de nos sépultures à niche. Ils «creusent une galerie horizontale à partir du fond de la tombe, de côté (vers la Mecque), et y glissent le mort (comme dans un four de boulanger).»²⁷ La différence est qu'il s'agit là d'une niche (galerie) nettement horizontale, à l'opposé de la galerie oblique caractéristique de nos sépultures. Cependant la manière dont le mort est glissé dans la galerie, montre qu'il ne s'agit pas de sépulture à galerie latérale.

Il semble, en général, que dans certaines régions, l'usage des inhumations dans des sépultures à niche a passé dans les rites funéraires mahométans et qu'il était fréquemment pratiqué même au XVIII^e siècle.²⁸

Une information de Radloff puisée dans une source chinoise, selon laquelle «die Kaotsche (Uighuren) bringen ihre Toten in ein ausgegrabenes Grab, stellen den Leichnam in die Mitte, den Bogen in der Hand mit umgegürteten Schwerte, die Lanze im Armgelenke, gerade als wenn er lebend wäre, und schütten dann das Grab zu»,²⁹ nous rappelle les morts couchés en position oblique dans les sépultures à niche et qui se trouvent parfois dans une galerie à fond tellement abrupt, qu'ils semblent y être debout. Ce fut une donnée de Katanoff, relative à cette même forme d'inhumation qui appela l'attention de Móra sur cette ressemblance dès 1932.³⁰ Quant à la structure et à la forme de cette sorte de sépultures, nous ne trouvons de détails plus amples ni chez Radloff ni chez Katanoff. Radloff a considéré comme une erreur cette donnée des sources chinoises³¹ et son opinion fut adoptée par Risch.³² Cependant les sépultures explorées depuis rendent probable que les informations des sources chinoises sont précises.

Il résulte de ce que nous venons d'exposer que la forme et la structure des sépultures à niche des débuts de l'époque avare en Hongrie ont peu d'analogies connues. Il faut remarquer toutefois que le plafond cintré et le fond concave de nos galeries obliques se rapprochent jusqu'à un certain point des sépultures également à galerie latérale et au plafond cintré.

En s'appuyant sur les informations de Plano Carpini sur les sépultures mongoles, et sur celles de Castagné sur les inhumations kirghizes, D. Csallány retrouve les analogies de cette forme

²⁴ PLANO CARPINI: F. RISCH. (Leipzig 1930) 84.

²⁵ L. KOVÁCS: A kolozsvári hóstátjak temetkezése Kolozsvár 1944. 366—367.

²⁶ N. TH. KATANOFF: K. Sz. 1 (1900) 233. — J. HARMATTA: o. c. 367—368.

²⁷ SVEN HEDIN: Durch Asiens Wüsten I. (Leipzig 1899). 271.

²⁸ Cf. J. HARMATTA: o. c. 367—368; Fr. RISCH: o. c. 84, note 12. — J. CASTAGNÉ rapporte que les Kirghiz de Syr-Daria ne couvraient les sépultures que de roseaux et de planches sur lesquelles ils mettaient de l'argile. Si cette couverture s'effondrait, le mort pouvait être vu d'en haut; on creusait la niche dans la paroi latérale de la sépulture justement pour que le cadavre ne soit pas écrasé par la terre qui y tombait: Les monuments funéraires de la steppe des Kirghizes. (Orenburg 1911). 78—80.

²⁹ RADLOFF: Aus Sibirien I. (Leipzig 1893). 127.

³⁰ O. c. 60.

³¹ RADLOFF: o. c. II. 121.

³² Il met en doute, en même temps, l'authenticité du récit de Plano Carpini sur les morts ensevelis en position assise: o. c. 81, note 5. Cependant, nous connaissons de nombreuses sépultures riches de l'époque avare qui renfermaient des morts inhumés en position assise. Au cimetière de Devinska Nová Vcs, ceux enterrés assis se trouvaient justement dans les sépultures au mobilier le plus riche (J. EISNER: Devinska Nová Ves. Bratislava 1952. 240—241). Au cimetière de Győr aussi, on a trouvé des hommes à ceintures richement garnies enterrés en position assise (A. BÖRSÖNYI: Arch. Ért. 24 [1904] 21, 22, 25—26; 26 [1906] 319—320); et dans certains groupes des cimetières sarmatiques de Hongrie, l'usage d'enterrer les morts en position assise peut être démontré jusqu'à l'époque hunnique (M. PÁRDUCZ: Acta Arch. Hung. 11 (1959) 382—384.

d'inhumation et de sépultures chez les Mongols et les Kirghiz, et en partie d'après cette ressemblance il identifie le groupe aux sépultures à niche avec les Avars.³³ Cependant on voit paraître aussi, dans les débuts de l'époque avare, des sépultures à galerie latérale à côté des sépultures à niche à galerie oblique, témoin une des tombes du cimetière de Mokrin (probablement le plus ancien en Hongrie), où le squelette a été trouvé dans une galerie latérale normale.³⁴ Le mobilier, ainsi que le rite caractérisé par l'inhumation partielle du cheval ne différaient en rien des inhumations à galerie oblique ou à galerie normale. Ces faits nous invitent à être très prudents dans nos conclusions ethniques parce que, d'une part les observations faites à ce propos au cours de fouilles anciennes sont incertaines et incomplètes, et d'autre part parce que cette forme d'inhumation était très répandue: elle pouvait être en usage, successivement ou parallèlement, chez plusieurs groupes ethniques, ou bien encore, toutes les deux formes de sépultures à niche se retrouvaient à la fois chez la même tribu comme dans le cimetière de Mokrin.

Móra considère les sépultures 45 à 47 comme une unité. Cependant, à en juger d'après sa description et son mobilier, la sépulture 46 — qui était située à 150 cm de la galerie oblique de la sépulture 45 — ne pouvait pas être en rapport avec cette dernière; c'est plutôt une inhumation ultérieure de ce cimetière à deux couches, et c'est un fait du hasard qu'elle ait été creusée dans la proximité du n° 45, dont elle est d'ailleurs séparée par une fosse. Le squelette de cheval sans tête et les ossements humains dérangés de la tombe 47 n'étaient probablement pas dans la même fosse que le cheval de la tombe 45. Les os humains bouleversés et le poitrail du cheval du n° 47 étaient reliés par une tache de «rouille verte» longue de 80 cm, ce qui semble indiquer que ce squelette humain et ce cheval étaient l'un à côté de l'autre dans une fosse commune.

Nous n'avons pas de détails précis sur la sépulture de cavalier n° 1. Elle était violée, les os de l'homme et du cheval étaient mêlés. Il semble que la sépulture de cavalier n° 25 n'avait pas de niche non plus. Le squelette du cheval gisait à 30 cm des pieds de l'homme enterré dans un cercueil, mais nous ne savons pas dans quelle position, n'ayant aucune donnée sur les dimensions et la forme de la sépulture. Des *chevaux harnachés et enterrés à part* ont été trouvés dans 6 tombes par les fouilleurs (sép. 7, 18, 42, 43, 44 et 61). La tombe 43 était une *inhumation «partielle» de cheval* dans une fosse de petite dimension. Les sépultures 7, 18, 42, 44 et 61 étaient probablement de grandes fosses dans lesquelles les chevaux gisaient la tête tournée vers le sud (comme dans les sépultures à niche). Comme les tombes 42 à 44 étaient très profondes (200 à 300 cm), il est fort vraisemblable qu'elles ne faisaient pas partie d'inhumations à galerie oblique. Par contre, il n'est pas impossible que la tombe 7, profonde de 110 cm, et la sépulture 18, se trouvant immédiatement sous la surface de la terre, soient des sépultures à galerie oblique, dont l'entrée très étroite et difficile à reconnaître avait échappé à l'attention des fouilleurs sur le côté sud des tombes de chevaux.

Une seule *inhumation à cercueil* est mentionnée dans le cas de la tombe 25, où l'on a trouvé deux crampons de fer, déposés au musée. Quant à savoir s'il s'agissait de cercueil ou de poutres dont on avait revêtu les parois de la sépulture, c'est une question impossible à résoudre faute de données plus précises. A propos de la sépulture 64 on ne parle pas de cercueil, bien qu'on ait envoyé, au musée, 4 fragments de crampons de cercueil en fer découverts dans cette tombe.

La *position des squelettes* montre qu'on couchait les morts dans la sépulture en général sur le dos, en position allongée. Móra a noté trois exceptions: le squelette était couché sur le côté gauche dans les tombes 64 et 69 et sur le côté droit dans la tombe 26. On allongeait les bras des morts le long du corps; les seules exceptions étaient la femme de la tombe 60, avec le bras droit

³³ D. CSALLÁNY: FA 1—2 (1939) 134.

³⁴ C'est également d'une niche creusée dans la paroi de la sépulture qu'a parlé E. KADA à propos de la tombe 193 de Gátér; mais c'est le cheval, couché sur le côté gauche du mort, qu'on fit entrer de force dans la

niche, la tête en avant. (Arch. Ért. 26 [1906] 207—209.) Le harnais orné d'or ressemblait à celui de la sépulture 45 de Csóka, et le mort avait également une ceinture et une épée couvertes de garnitures d'argent.

replié sur la poitrine, et l'homme de la tombe 62 avec le bras droit posé en travers du bassin, la main sur le côté gauche. Le squelette (probablement un homme) de la sépulture 67 avait les jambes écartées et l'enfant de la tombe 50 avait les genoux ramenés sur le ventre. Le crâne du squelette de la sépulture 46 a été trouvé près de la main gauche, mais les boucles d'oreille étaient à la place originale de la tête. C'est probablement quelque animal qui a dérangé le squelette.

Le squelette sans mobilier de la tombe 10 était «couché sur le dos, à moitié assis...» les bras étaient posés près du corps. Bien qu'à l'époque avare on rencontre quelques manifestations sporadiques³⁵ de l'usage d'enterrer les morts en position assise — usage qui se démontre facilement justement dans cette région à l'époque sarmatique et hunnique et jusqu'au milieu du V^e siècle —, la description de la position du squelette en question nous fait plutôt penser à une sépulture à galerie oblique ou à une inhumation hallstattienne, avec jambes repliées.

Les chevaux étaient probablement tués dans les fosses, avec les pattes préalablement ligotées. Nous n'avons pas eu l'occasion d'examiner les crânes et ainsi nous ne savons pas s'ils portent des traces de coups.³⁶ On mentionne à propos de chaque tombe — ce que montre d'ailleurs la photographie de la sépulture 45 — que les chevaux y gisaient avec les pattes repliées sous le ventre et le dos vers le haut (fig. 4).

Le nombre des *sépultures violées* était de 14, sur les 70 tombes du cimetière (1, 6, 8, 14, 16, 19, 21, 37, 40, 47, 54—55, 61, 65). Le n° 14 renfermait un nourrisson, les n°s 8, 21 et 54: des squelettes d'enfants; nous ne connaissons que la profondeur du n° 21 (160 cm) qui permet de supposer que son bouleversement n'est pas de date récente. Les sépultures n°s 1 et 47 ont peut-être été pillées, le n° 55 le fut probablement, ce qu'on peut déduire de sa grande profondeur et des trouvailles qui y sont restées (pl. CIII, 10—11, 21). Une partie des sépultures violées se trouvaient sur le terrain déblayé et ainsi elles furent endommagées par les travaux de terrassement.

Le squelette de la sépulture 36 a été trouvé sans crâne. Comme on ne dit pas que la sépulture avait été dérangée, il est possible que nous ayons affaire à une survivance de l'usage du rapt du crâne, assez fréquent à l'époque avare.³⁷

Dans les sépultures 9 et 34, les fouilleurs ont trouvé des crânes enterrés à part. Les observations et les notes faites au cours des fouilles ne sont pas suffisantes pour supposer qu'il s'agit là de l'usage d'enterrer la tête des morts à part, qui n'est d'ailleurs guère connu à l'époque avare.

Le problème de l'*orientation* des sépultures est plutôt embrouillé pour l'ensemble du cimetière de Csóka, car les plans de détail (à l'exception d'un seul) et le plan d'ensemble se sont perdus, et d'autre part les notes qui s'y rapportent sont incomplètes et laconiques, comme c'est le cas pour la plupart des fouilles faites au début de ce siècle.

Les fosses des cavaliers et des chevaux enterrés à part étaient axées en général N.-S. et les hommes y gisaient la tête tournée vers le N., les chevaux la tête tournée vers le S. (sép. 7, 18, 42—45, 47, 59). Nous ne connaissons pas l'orientation de la tombe de cavalier n° 1 et de la sépulture de cheval n° 61. Nous pouvons cependant inférer à l'orientation de la tombe de cavalier 25 d'une donnée de Móra; après avoir porté sur l'inventaire les données de la sépulture 26, il fait la remarque suivante; «comme les autres, celui-ci (squelette) gisait aussi avec la tête tournée vers

³⁵ Cf. note 32.

³⁶ Au cours de ses fouilles ultérieures, MÓRA a observé plus d'une fois que le crâne des chevaux portait la trace d'un coup fait avec un objet pesant; toutefois il était d'avis que ce coup ne pouvait causer qu'un étourdissement et non pas la mort de l'animal. «Le cheval étourdi recevait ensuite le coup mortel probablement dans le poitrail». (O. c. 58). En parlant des usages funéraires des Beltirs de Minoussinsk, KATANOFF nous informe que le cheval — dont les jambes étaient ligotées, était tué du coup d'un couteau pointu enfoncé entre l'oreille et l'occiput (o. c. 108).

Selon l'observation de D. CSALLÁNY:, les chevaux étaient tués à coups de flèches dans la fosse (FA 1—2 [1939] 133). Au cimetière de Tiszaderzs (10 squelettes de chevaux dans 8 sépultures) on a trouvé des pointes de lances dans le thorax de quelques chevaux (cimetière dont le matériel est actuellement étudié au Musée Historique Hongrois).

³⁷ Le problème est traité d'une manière plus détaillée par Gy. LÁSZLÓ: Études archéologiques sur l'histoire de la société des Avars. Arch. Hung. 34. (Budapest 1955) 97—98.

le soleil levant d'été», ce qui voudrait dire E.—N. E. Móra constate que les tombes 35—36, 38—39 et 46 — qui ne renfermaient pas de cavaliers — étaient axées N.—S. Selon Orosz, les sépultures explorées par les archéologues de Temesvár (n^{os} 16—19) étaient également orientées N.—S. (la tête tournée vers le N), mais il remarque, à propos de la tombe 13, que le squelette qu'elle renfermait avait la tête tournée vers le N.—N. E. Toutefois, selon son plan, les sépultures 11 et 12 avaient une orientation N.—N. O.—S.—S. E.

Les sépultures 20—26, comme nous l'avons indiqué plus haut, étaient tournées, selon les notes de Móra, vers le soleil levant d'été, donc dans la direction E.—N. E. Les tombes n^{os} 29 et 62 «étaient axées E.—O.», mais on ne sait pas si les morts y avaient la tête tournée vers l'E. ou vers l'O. A propos de la sépulture 37, Móra remarque que le squelette avait la tête tournée vers l'O. L'orientation des sépultures 2 à 5 et 31 à 32 est caractérisée chez Móra par un mot qui désignait, en général, au début de ce siècle, des squelettes ayant le visage tourné vers l'E. Nous ne disposons d'aucune donnée sur l'orientation des sépultures 5a, 27—28, 30, 33—34, 40—41, 48—58, 60—61, 63—69.

Dans les cimetières de l'époque avare, nous pouvons observer plusieurs rites d'orientation.³⁸ Les inhumations se règlent sur plusieurs directions principales formées probablement sous l'influence décisive des croyances, mais qui pouvaient être modifiées aussi par les entourages précédents, par le mélange de différents éléments ethniques du pays et par les influences étrangères. Les différences d'orientation se reflètent encore dans le matériel archéologique et dans les coutumes, et ainsi l'étude simultanée et approfondie de ces directions et des trouvailles peut servir de base à des déductions chronologiques, ou même ethniques jusqu'à un certain point. Seuls les décalages de moindre importance peuvent s'expliquer par la saison où l'inhumation avait eu lieu. De même, bien qu'éventuellement les conditions du terrain influencent dans une certaine mesure l'orientation des sépultures, ces déviations ne peuvent être considérables. Quant à l'usage d'orienter les sépultures vers un cours d'eau, nous n'en trouvons pas de manifestations convaincantes pendant l'époque avare de Hongrie.

C'est B. Pósta qui suggéra le premier l'idée que, probablement, les Avars enterraient toujours leurs morts à une heure déterminée de la journée; c'est ce qui expliquerait les décalages de différentes amplitudes, selon les saisons, de la direction O.—E.³⁹ László qui accepte l'hypothèse que les enterrements avaient lieu toujours à la même heure, ajoute qu'à son avis la direction dominante, dans l'image du monde des Avars, n'était pas celle du soleil levant, mais le S. E. Cependant la direction N. O.—S. E. (avec la tête tournée vers le N. O.) n'était qu'un des différents modes d'orientation de l'époque avare, orientation dominante dans la deuxième partie de l'époque avare.⁴⁰

Nous essayerons d'esquisser, dans ce qui suit, les différents modes d'orientation des cimetières de l'époque avare.

Dans les débuts de l'époque avare, les sépultures axées O.—E. sont les plus nombreuses; les squelettes y gisent — dans la région située entre le Danube et la Tisza et dans la Transdanubie — avec la tête tournée vers l'O.⁴¹ Dans la région de la Tisza moyenne, à l'est de la Tisza, on rencontre, à côté des sépultures axées O.—E., des tombes orientées N. E.—S. O. (surtout dans le groupe des inhumations à niche). Dans cette région, on couchait le mort, dans beaucoup de cas, avec la tête tournée vers l'E. ou vers le N. E. et dans les sépultures axées O.—E. et dans celles orientées N. E.—S. O.⁴² Dans la même région on rencontre aussi, bien que plus rarement, des sépultures axées N.—S. (la tête au N.). Les décalages dus aux saisons peuvent être observés partout.

³⁸ I. KOVRIG étudie ce problème d'une manière approfondie, et en tenant compte de tout le matériel archéologique de l'époque avare, dans sa monographie sur le cimetière avare d'Alattyán. (Sous presse).

³⁹ B. PÓSTA: AK 19 (1895) 59.

⁴⁰ GY. LÁSZLÓ: Études 143—144.

⁴¹ Cf. I. KOVRIG: Acta Arch. Hung. 6 (1955) 165—171.

⁴² D. CSALLÁNY: Arch. Ért. 1943. 164—170; FA 1—2 (1939) 132—134.

Dans la deuxième moitié de l'époque avare (objets plaqués et étampés, trouvailles du groupe dit «à griffons et à rinceaux»), les sépultures axées N. O.—S. E. dominant dans les rites funéraires (la tête tournée vers le N. O.). L'axe de ces tombes approche parfois de l'orientation N.—S. Leur influence se manifeste dans les cimetières slaves aussi, situés au-delà des frontières de l'empire avare.⁴³ Des sépultures axées de cette manière sont parfois creusées en travers et au-dessus de tombes orientées O.—E. des débuts de l'époque avare, dans lesquelles il y a des trouvailles qu'on peut dater approximativement au moyen de médailles byzantines.⁴⁴

Dans la basse époque avare on peut observer un nouveau mode d'inhumation accompagné de trouvailles plus ou moins analogues à celles de sépultures axées N. O.—S. E. et mentionnées plus haut (la tête tournée vers le N. O.), mais qui en diffèrent aussi à maints égards. Les sépultures sont axées S. E.—N. O., E. S. E.—O. N. O. et plus rarement E.—O. et les morts y gisent la tête tournée vers le S. E., l'E. S. E., et l'E, donc ils reposent dans des tombes orientées comme les précédentes, mais la tête tournée dans la direction opposée.⁴⁵

A partir de la fin de l'époque avare, on voit réapparaître puis devenir dominante l'inhumation dans des sépultures axées O.—E. (la tête tournée vers l'O.). Le décalage de l'axe des tombes de la direction O.—E. se fait souvent vers le S. E.—N. E. alors qu'au début de l'époque avare la déviation des sépultures orientées O.—E. (la tête tournée à l'O) se produit plutôt vers le N. O.—S. E.

On rencontre aussi des inhumations dont l'orientation diffère des directions dominantes que nous venons d'énumérer, par ex. dans le cas des morts qui ont la tête tournée vers le sud, mais ces exceptions sont plutôt rares.

Cependant, il faut apprécier d'une manière différente les rares sépultures dont le mobilier et les rites funéraires sont conformes à ceux des tombes environnantes, les sépultures axées comme les autres, mais où le mort a été couché dans une orientation contraire à celle des autres défunts du cimetière. Dans ces cas, nous pouvons chercher l'explication dans des superstitions ou dans une punition.

Il se dégage trois directions principales des données incomplètes dont nous disposons sur l'orientation des sépultures du cimetière de Csóka: 1. N.—S. (hommes dont la tête est tournée vers le N. et chevaux dont la tête est tournée vers le S.; 2. E. N. E. — O. S. O. (la tête tournée vers l'E. N. E?); 3. O.—E. (la tête tournée vers l'O.?). Ce sont les sépultures de cavaliers et les tombes renfermant des chevaux enterrés à part qui dominent parmi celles qui étaient axées N.—S. Cependant une des tombes de cavalier (25) renfermait un squelette dont la tête était tournée vers l'E. N. E., selon une note de Móra. En lisant cette note, on se demande spontanément si, parmi les autres sépultures de cavalier et de cheval, il n'y en avait pas certaines orientées vers le N. E.—S. O. comme c'était l'habitude dans les cimetières de cette région. Les sépultures à niches de la région située à l'E. de la Tisza sont axées, en général, E.—O. ou N. E.—S. O. (la tête tournée vers l'E. ou au N. E.), comme nous l'avons déjà mentionné. Dans une partie des cimetières de la même région, remontant aux débuts de l'époque avare et composés de sépultures normales (sans niches), mais renfermant des trouvailles analogues au matériel archéologique des sépultures à niche, on peut observer le même mode d'orientation, alors que dans la région située à l'O. de la Tisza, les inhumations à niche sont axées O.—E. (la tête tournée vers l'O.). Rappelons toutefois que, dans cette région, on rencontre aussi des sépultures axées N.—S. (entre autres des sépultures à niche), mais cette orientation est très rare.

Trois des sépultures de cavaliers et de chevaux axées N.—S. (les n^{os} 45, 47 et 59) sont re-

⁴³ Par ex. dans le cimetière de Dolni Vestonice dans la Moravie du sud, cf. B. SZÓKE: *Studia Slavica* 11 (1956) 133—134.

⁴⁴ D. CSALLÁNY: FA 1—2 (1939) 134; *Arch. Ért.* 1943. 169. — I. KOVRIG: *Programm und Vorträge der arch. Konferenz der Ung. Akademie der Wissen-*

schaften. (Budapest 1955) 266—276.

⁴⁵ Devínska Nová Ves: J. EISNER: o. c. 390; Wien-Liesing: G. MOSSLER: *Arch. Inst. in Wien* 37 (1948) 232; — Bárca: J. KABAT: *AR* 6 (1954) 605; — Žitavska Ton: V. BUDINSKY KRIČKA: *Slov. Arch.* 4 (1956) 79.

présentatives du milieu et de la deuxième moitié du VII^e siècle, le reste de ce groupe est caractéristique de la fin du VII^e et du début VIII^e siècle. Quant aux tombes axées également N.—S., mais qui n'étaient pas celles de cavaliers, le n° 13 renfermait des trouvailles typiques des toutes dernières années du VIII^e siècle, le n° 46 un mobilier caractéristique des dernières années du VII^e ou des premières années du VIII^e siècle. Le matériel archéologique recueilli dans les autres tombes n'a pas un caractère bien déterminé de ce point de vue.

Dans le groupe des sépultures axées E. N. E.—O. S. O., le n° 20 renfermait un vase qu'on avait dû y mettre dans la deuxième moitié du VII^e siècle. Les tombes 23 et 25 remontent, selon leur mobilier, à la fin du VII^e ou au début du VIII^e siècle. Les autres sépultures axées de la même manière ne renfermaient pas de mobilier ou les objets qu'elles ont livrés n'étaient pas typiques.

La majeure partie des sépultures orientées E.—O. étaient sans trouvailles. Le mobilier de la tombe 62 témoignait de la fin de la première moitié de l'époque avare, tandis que ceux des tombes 3, 4 et 31 étaient caractéristiques du milieu et de la deuxième moitié de l'époque avare. Le n° 62 était peut-être une sépulture à niche.

D'après le matériel qu'elles renfermaient, les sépultures sans cheval dont l'orientation est dite N.—S., peuvent appartenir (par ex. le n° 13) au groupe de la basse époque avare qui enterrait ses morts selon l'orientation N. O.—S. E. dont le décalage approchait souvent l'axe N.—S. Ainsi les sépultures en question ne sont pas nécessairement axées N.—S. comme les sépultures de cavalier; il est possible qu'il s'agisse simplement d'une coïncidence fortuite de deux modes d'orientation. Le matériel archéologique des sépultures axées E. N. E.—O. S. O. et E.—O. ne sont pas très éloignés chronologiquement, témoin les n°s 23 et 3.; ainsi, ces cas s'expliquent ou bien par la coexistence de deux groupes ethniques ayant des usages et des traditions différentes et qui, à la même époque, enterraient leurs morts selon des rites funéraires différents dans le même cimetière, — ou bien par le simple fait que nous interprétons d'une manière erronée les notes incomplètes de Móra.

Les *os d'animaux*, c'est-à-dire les vestiges de sacrifices funéraires ne se présentent pas sous la forme de modestes offrandes de viande comme dans la plupart des cimetières de l'époque avare.

Dans la tombe 13, il y avait, à 30 cm au-dessus des pieds du squelette de femme, un crâne de bouvillon. Le reste du squelette de l'animal a été trouvé, par le fouilleur, en morceaux et mis en tas. On a recueilli un crâne de boeuf au-dessus du squelette, également de femme, de la tombe 63 et au-dessus du squelette probablement d'homme de la sépulture 67. Dans la sépulture 64, il y avait, au-dessus du squelette d'homme couché sur le côté gauche, un énorme crâne de cerf. Ainsi, les repas funéraires étaient probablement célébrés dans le cimetière et on n'offrait que la tête de l'animal sacrifié au mort. La sépulture 13 (os brisés et entassés) forme une exception qui témoigne qu'en dehors de la tête, les restes de la viande du festin et les os avaient été également recueillis et mis dans la tombe.

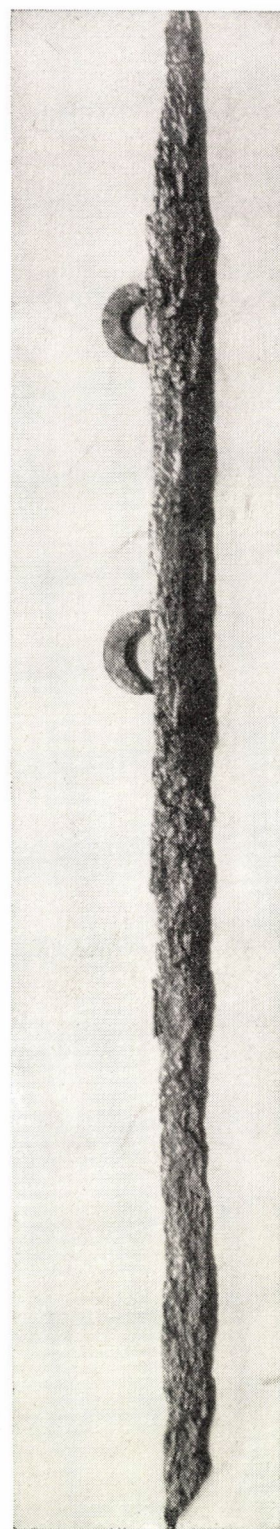


Fig. 6. Cimetière de Csóka, sépulture 45

Dans la sépulture 7, on a trouvé un squelette de cheval, la tête tournée vers le S. et près de lui, vers l'O. un squelette de bouvillon orienté inversement, donc la tête vers le N. Entre les deux, exactement entre le crâne du bouvillon et la croupe du cheval, il y avait un crâne de mouton.

Dans les sépultures du groupe à niches, on trouve souvent des crânes de boeufs et de moutons. Móra mentionne, à propos du cimetière de Makkoserdő, qu'il y avait là des sépultures renfermant deux squelettes de boeufs, deux squelettes de veaux et un squelette de chèvre à côté du mort. Dans les tombes à galerie oblique 12 et 23 de Makkoserdő, le crâne du boeuf était au-dessus du squelette du cheval, dans les sépultures 13 et 24 (également à galerie oblique) le crâne du veau se trouvait au milieu des os bouleversés du cheval; dans la tombe 52, à galerie oblique, on a découvert le squelette entier d'un veau au-dessus du crâne du squelette humain. Dans la sépulture 8 de Deszk G (galerie oblique et squelette complet d'un cheval), il y avait un crâne de boeuf, deux crânes de mouton et un crâne de chien.⁴⁶ A Szentes—Derekegyháza, il y avait également des crânes de boeufs et de moutons, ainsi que des os longs dans la tombe d'un homme enterré selon le rite de l'inhumation partielle du cheval;⁴⁷ dans la sépulture de Szegvár-Kórógypart, on a recueilli un crâne de mouton. Dans la tombe 230 de Szentes-Kaján, il y avait un squelette complet de mouton.⁴⁸ Dans la sépulture 22 du cimetière de Mór (début de l'époque avare), on a découvert, au bout du crâne d'un squelette de femme, les os de la patte d'un boeuf avec, au-dessus, un crâne de boeuf.⁴⁹ Dans la sépulture 41 du cimetière d'Ürböpuszta il y avait, près du coude gauche de l'homme mongoloïde qu'elle renfermait, un crâne de chèvre. Le vase trouvé dans cette sépulture date de la fin du VIII^e siècle.⁵⁰ Dans trois tombes du cimetière de l'époque avare de Szentes-Kaján, on a pu observer qu'on avait enterré dans les tombes des femmes, un boeuf tué près de la défunte.⁵¹

Le crâne de boeuf posé sur le mort figure dans les rites funéraires de certains groupes ethniques de la fin de l'époque avare⁵² et même de la fin de cette époque, témoin les sépultures, récemment explorées, de Sopronkőhida⁵³. Le décor d'un objet en os portant une représentation intéressante, qui a été découvert dans une des tombes de ce cimetière, montre que les inhumations à tête de boeuf ont de profondes racines dans les cultes et dans les croyances.

La sépulture 13 de Csóka se situe, d'après ses boucles d'oreille, à la fin de l'époque avare (cf. Szirák, sépulture 66, Átokháza-Bilicsics, sép. 8, 10,⁵⁴ etc.; nous connaissons même des inhumations où des boucles analogues sont accompagnées, dans la même tombe, de plaques de garniture de ceinture moulées). Le peson de fuseau tronconique de la sépulture 63 et le fragment de vase décoré de lignes ondulées, trouvés dans la terre de cette sépulture peuvent également être les vestiges d'une époque tardive. Le mobilier des tombes 67 et 64 n'est pas typique. La tombe renfermant une tête de cerf a peu d'analogues dans les cimetières du haut moyen-âge de la région danubienne.

Le vase à orifice tourné vers le bas. La bouteille à goulot en entonnoir (fig. 3) a été trouvée dans la sépulture 40, dans une position renversée, l'orifice tourné vers le bas.

La sépulture étant dérangée, on pourrait supposer que le vase a été mis dans cette position lors du bouleversement de la tombe, mais du fait qu'il se trouvait derrière le crâne qui était intact, à sa place normale, il résulte que cette partie est restée dans son état original et que le vase y fut mis intentionnellement dans cette position.

⁴⁶ D. CSALLÁNY: FA 1—2 (1939) 126—129.

⁴⁷ D. CSALLÁNY: FA 1—2 (1939) 116—119.

⁴⁸ J. KÖREK: o. c. 28.

⁴⁹ GY. TÖRÖK: Arch. Ért. 81 (1954) 56.

⁵⁰ I. BÓNA: Arch. Ért. 84 (1957) 159, 171. Dans la sépulture du kourgane 2 de Šipovo, le crâne et les pattes du mouton se trouvaient du côté des pieds du mort: T. M. MINAEVA: ESA 4 (1929) 195. — Dans la sépulture 7 du kourgane 1 de Bereznovka (squelette ayant la tête tournée vers le NE avec un mobilier analogue à celui de la tombe Szentes-Lapistó), le crâne et les pattes de devant du mouton se trouvaient

dans la proximité de la tête du mort près d'un vase: И. В. СИННИЦИН, Археологические работы в зоне строительства сталинградской гЭС. КС 50. (1953) 88.

⁵¹ J. KÖREK: o. c. 5, 10, 20, 71.

⁵² Cf. les sépultures de cavaliers de Bárcs: J. KABÁT: o. c. 607.

⁵³ Les données me furent communiquées par GY. TÖRÖK qui a exploré ce cimetière.

⁵⁴ B. PÓSTA: AK 19 (1895) 80—81. — D. CSALLÁNY: Móra Ferenc Múzeum Évkönyve 1957. 117—118, pl. XXX.

En étudiant les inhumations de l'époque avare, on observe beaucoup de phénomènes qui sont les vestiges de mesures préventives contre l'activité maléfique de certains morts, à qui l'on attribuait une puissance néfaste, et qu'on croyait capables de revenir. Ces mesures préventives pouvaient revêtir différentes formes: parfois on enterrait le mort les jambes liées,⁵⁵ ou bien on le clouait au fond de la sépulture⁵⁶, tantôt on croyait l'immobiliser en mettant de lourdes pierres sur son corps,⁵⁷ d'autres fois on l'enterrait la face contre terre, ou bien on ouvrait la tombe après l'enterrement pour tourner le cadavre le visage contre terre⁵⁸, etc. L'usage de mettre les vases dans une position renversée dans les tombes, c'est-à-dire l'orifice posé sur le fond, appartient probablement à ce groupe de croyances. La manifestation la plus intéressante de cet usage est la sépulture 42 du cimetière d'Űrböpuszta, où le squelette d'un homme d'âge moyen gisait la face contre terre. La position de ses tibias permettait de supposer que ses jambes avaient été liées. Près de l'épaule gauche, il y avait un vase d'argile de petites dimensions, en position renversée, l'orifice sur le fond de la fosse.⁵⁹

Quoique peu fréquent, l'usage de mettre les morts la face contre terre, dans les tombes apparaît de temps en temps, chez différents peuples, dans différentes régions, depuis les âges préhistoriques⁶⁰. Nous le rencontrons à la fin de l'époque romaine, dans des cimetières germaniques de l'époque des grandes invasions, dans la Gaule mérovingienne, dans les rites païens et dans la chrétienté médiévale, on l'a vu dans des inhumations slaves, dans des sépultures hongroises de l'époque de la conquête du pays, dans des cimetières de l'époque arpadienne, et — comme les recherches ethnographiques l'ont montré, — on connaît quelques cas où cette coutume fut pratiquée même au XIX^e siècle. Ce mode d'inhumation singulier ne s'explique certainement pas par la négligence (cela ne pouvait arriver qu'exceptionnellement); il ne s'agit pas non plus d'un changement de position d'un mort cataleptique réveillé dans la tombe; nous avons affaire là à un usage, — témoin les cas analogues et modernes connus par l'ethnographie, — qui a ses racines dans la peur des maléfices du revenant; il n'est pas impossible non plus qu'on voulût punir le défunt jusque dans la mort. Il est à supposer que les inhumations de cette sorte ne s'expliquent pas toujours et partout de la même manière.

Dans le cas de la sépulture 42 d'Űrböpuszta, il ne peut être mis en doute qu'il existe un rapport étroit entre la position du vase et le mode d'inhumation du mort: les survivants tâchaient de se garantir de trois manières différentes à la fois contre le mort dont ils devaient redouter beaucoup la puissance maléfique. Le vase posé avec l'orifice contre le fond de la fosse du cimetière de Csóka devait avoir pour but de paralyser la puissance du mort et de l'empêcher de retourner parmi les vivants. L'usage de mettre les vases dans les tombes de cette manière, n'est pas non plus un phénomène fréquent, mais on en trouve des manifestations sporadiques.⁶¹

⁵⁵ Dans la sépulture 38 — d'orientation N. S., donc probablement de l'époque avare — du cimetière de Kirchdorf-Micheldorf (Oberösterreich) on a trouvé un crâne de cerf avec une partie du bois: G. KASCHNITZ—M. ABROMIC: *Jahrbuch f. Altertumskunde* 3 (1909) 216. — Dans la tombe 34 du cimetière bulgare de Novi Pazar, le crâne et les os du cerf ont été trouvés aux pieds. Dans le même cimetière on retrouve l'inhumation accompagnée de crâne de boeuf, l'usage de mettre la tête et les pieds du mouton dans la tombe ainsi que la coutume d'enterrer des moutons entiers: C. T. СТАНЧЕВ, *Некрополът до Нови Пазар* (София 1957) 117-121.

⁵⁶ Cf. cimetière d'Űrböpuszta, tombe 42: BONA: o. c. 169; cimetière I d'Űllő sépulture 93: T. HORVÁTH: *Die avarischen Gräberfelder von Űllő und Kiskőrös*, Arch. Hung. 19. Budapest 1955. 17; cimetière de Münchendorf, tombe 42: H. MITSCHA-MÄRHEIM: *Natur u. Kultur*. (1941) 41; cimetière II d'Űllő, tombe 120: Sós, Á. Cs.: *Acta Arch. Hung.* 6 (1955) 220, etc.

⁵⁷ J. CSALOGOVICS: *Népr. Ért.* (1937) 447-448.

⁵⁸ Sépulture 2 de Keszthely-Dobogó (fouilles «de sauvetage» de 1958). Les notes faites au cours des fouilles nous ont été communiquées par K. SÁGI; nous profitons de l'occasion pour l'en remercier.

⁵⁹ Cf. la sépulture 42, déjà mentionnée, du cimetière d'Űrböpuszta; tombe 257 du cimetière de Szentek-Kaján: J. KÖREK: o. c. 50; sépulture 93 d'Űllő; tombe 160 de Kiskőrös: T. HORVÁTH: o. c. 17, 48; sépulture princière d'Ozora: M. BISITS: *Arch. Ért.* 6 (1872) 16-17; cimetière municipal de Keszthely: V. LIPP: *A keszthelyi sírmezők* (Budapest 1884), 12 etc.

⁶⁰ I. BONA: o. c. 167.

⁶¹ Le problème a été étudié, d'une manière approfondie, par J. BANNER à propos des inhumations préhistoriques de Hongrie; il a contribué à son éclaircissement en citant les analogies ethnographiques: *Dolg. Szeged* 3 (1927) 1-58; G. WILKE a consacré une étude d'ensemble à ce mode d'inhumation: Mannus (1931) 202-206; E. SALIN: *La civilisation mérovingienne d'après les sépultures, les textes et le laboratoire*. (Paris 1952) II. 220-222.

La différenciation des sépultures d'hommes et de femmes rencontre des difficultés. Quand il n'est pas possible de résoudre les problèmes à partir des mobiliers, nous sommes réduits aux déterminations des fouilleurs. Nous apprenons de leurs notes que, souvent, les crânes et les os longs avaient été recueillis pour être transportés en partie au musée de Temesvár et en partie au musée de Szeged. Ceux qui étaient conservés au musée de Szeged furent remis, plus tard, à l'institut d'anthropologie de l'Université de Szeged. A notre connaissance ils n'ont pas été étudiés et publiés jusqu'ici.

D'après les mobiliers et les indications des fouilleurs, 20 sépultures renfermaient des hommes (1, 20, 22, 25, 28—29, 35, 39, 45, 47—48, 50, 52, 53, 55—57, 59, 62, 64), 17 des femmes (2, 3, 4, 13, 23, 24, 26, 31, 38, 46, 49, 58, 60, 63, 65, 66, 69) et 17 tombes sont restées indéterminées (5, 5a, 6, 9—12, 16—17, 19, 32—34, 37, 40—41, 67). Il y avait en outre dans le cimetière, une tombe de nourrisson (n° 14) et 9 sépultures d'enfant (8, 15, 21, 27, 30, 36, 51, 64, 68) selon les fouilleurs. Dans six tombes on a trouvé des squelettes de cheval seulement (7, 18, 42, 43, 44, 61).

LE MATÉRIEL ARCHÉOLOGIQUE

Les tombes de cavalier à niche. Les hommes des tombes à galerie oblique n°s 45 et 49 ont été inhumés avec une ceinture à plaque d'argent. Les grands et petits passe-courroies découpés dans des feuilles d'argent nous révèlent ce type de ceintures à nombreuses courroies accessoires qui est une des particularités de la première moitié de l'époque avare et qui diffère non seulement par ses ferrures, mais aussi par sa structure, des autres types de ceinture. En général 5 à 11 courroies accessoires sont suspendues à la ceinture. Elle se distingue encore des ceintures à plaques de plus tard par le fait que les plaques carrées ou en forme de disque n'y figurent pas et que le cuir de la ceinture, qui était probablement large, était souvent orné de petits boutons en argent et de clous à grande tête. Sur les ceintures de cette sorte, il y avait parfois une ou deux plaques quadrangulaires avec une découpe au milieu (pour y passer la courroie de l'épée ou du carquois) ou quelques bandes d'argent très minces. Les analogues de la ceinture à nombreuses courroies accessoires de Csóka ont été trouvés dans la sépulture 21 de Mór (ceinture richement garnie de clous d'argent, dans une sépulture avec inhumation partielle de cheval),⁶² dans la tombe 75 de Dévaványa (inhumation partielle de cheval),⁶³ dans la sépulture 173 de Jutas⁶⁴, dans la tombe 2 de Törökbálint⁶⁵, dans la sépulture 5 de Tiszavárkony⁶⁶, dans la sépulture 116 de Gátér (ceinture ornée de clous d'argent en groupes de trois)⁶⁷, dans quelques sépultures de Kishegyes⁶⁸, etc. Dans aucune des tombes 45 et 59 on n'a trouvé de boucle d'argent assortie aux plaques de garnitures: il n'y avait qu'une boucle de fer dans la région de la ceinture. Ces ceintures à passe-courroie en plaque d'argent ne sont accompagnées, souvent, que d'une boucle de fer qui, d'ailleurs, n'était peut-être pas sur la ceinture, mais servait à attacher les chausses. De même, on a rarement retrouvé la boucle d'or dans le cas des ceintures à plaque d'or. A ce propos, László suggère que les boucles avaient été peut-être coupées conformément à quelques pratiques superstitieuses⁶⁹. Plusieurs petits passe-courroies et boutons d'ornement de la sépulture 45 se sont probablement effrités. Sur la partie où était passée le bout de la courroie, on voit un intéressant décor à nervures qui n'est pas fréquent sur les passe-courroies analogues. La ceinture de la sépulture 59 s'est conservée dans un état relativement meilleur puisque neuf de ces petits passe-courroies ont été sauvés (pl. XCV, 11—17, 21—22 et 24); par contre

⁶² Cf. E. SELER: *Zeitschrift f. Ethn.* 24 (1892) 102; F. HAASE: *Volksglaube und Brauchtum der Ostslawen*. (Breslau 1939) 299. — Il n'est pas impossible que par exemple l'usage funéraire des habitants de la région de Surgut, qui consiste à mettre, dans le cercueil, la marmite et l'assiette en position renversée (L. Kovács: o. c. 175, d'après Karjalainen) soit une manifestation rudimentaire de ce mode de protection et reflète des croyances analogues.

⁶³ Gy. TÖRÖK: o. c. 54—56.

⁶⁴ Cimetière inédit au Musée Historique Hongrois.

⁶⁵ Gy. RHÉ—N. FETICH: *Jutas u. Öskü*. (Prag 1931) 33.

⁶⁶ I. KOVRIG: *FA* 9 (1958) 120—121.

⁶⁷ I. KOVRIG: *Acta Arch. Hung.* 6 (1955) 171.

⁶⁸ E. KADA: *Arch. Ért.* 26 (1906) 136—137.

⁶⁹ K. GUBITZA: *Arch. Ért.* 27 (1906) 346—363.

le grand passe-courroie manquait, il s'est probablement effrité. Il n'est pas impossible que les petits boutons aient servi à décorer la ceinture inférieure où étaient attachées les armes. L'usage de porter deux ceintures, à l'époque avare, est attesté par plusieurs trouvailles.⁷⁰

On a trouvé des boucles d'oreille dans la sépulture 45, elles étaient en or et ornées de perles de pâte (pl. XCV, 1—2). L'objet d'or en forme de trèfle à trois feuilles, trouvé au côté droit du crâne (pl. XCV, 6) est le fragment des trois boules supérieures d'une boucle d'oreille à grande boucle. Il ne pouvait pas faire partie des boucles mentionnées, son propriétaire le portait probablement en guise d'amulette (en lui attribuant une vertu apotropaïque), d'autant plus que ce type de boucles était porté à une époque antérieure à la date de cette tombe à niche de Csóka. Il y avait, sur le crâne du squelette de la sépulture 45, 3 gros boutons (pl. XCV, 3—5) pareils à ceux du harnais du cheval; ils décoraient probablement le bonnet. Le couteau de la tombe était à droite et dans la tombe 59 à gauche du squelette, près du bassin.

Dans la sépulture 45, il y avait près de l'épaule droite un fragment de fer en forme de L et au milieu du bassin, un objet rond en fer. On ne peut que supposer qu'ils appartenaient à la garniture de fer du carquois. Dans la sépulture 45, il y avait aussi une épée de fer (fig. 6) qu'on avait posée au côté gauche du défunt, probablement après l'avoir détachée de sa ceinture. Elle appartient au type le plus tardif des épées droites à un tranchant, c'est ce que démontre l'anse de suspension demi-circulaire du fourreau, entre autres. Des anses de portage arquées analogues ont été publiées par Csallány à propos des épées, également à un tranchant — mais munies d'une petite garde — qui furent découvertes dans la tombe 195 de Szeged-Fehértó A et dans la sépulture 34 de Szeged-Fehértó B; Csallány remarqua qu'elles dominaient plutôt dans les cimetières situées à l'O. de la Tisza.⁷¹ Sur l'esquisse de Móra, on peut distinguer qu'il y avait, sur le fourreau, des bandes d'argent transversales près des anses de suspension. Les anses elles-mêmes furent découpées dans une feuille d'argent, elles se composent de deux plaques chacune, dont les bords sont encadrés d'une bande demi-circulaire qui y fut soudée⁷². A l'intérieur de l'anse, entre les deux plaques, il y avait probablement un remplissage de bois. Dans la sépulture 59, il y avait aussi un instrument en os servant à défaire des noeuds (pl. C, 4).

L'unique arme des tombes 45 et 59 était l'arc à branches et à poignée recouvertes d'os. Les lamelles d'os permettent de supposer des arcs à extrémités minces. Dans les deux sépultures, les arcs ont été trouvés près du côté droit des squelettes. Dans la tombe 59, des plaques d'arc ont été découvertes sur le squelette du cheval aussi; on avait donc mis deux arcs dans cette sépulture. On ne fait pas mention de pointes de flèche, ce n'est que près de l'épaule droite du squelette de la tombe 59 qu'on a trouvé un objet de fer en forme de «feuille de saule» qui était si mal conservé qu'il n'est pas possible de constater s'il s'agissait vraiment d'une pointe de flèche.⁷³

Le cheval de la sépulture 45 a été enterré avec un harnais richement orné. Le harnais de la tête, le poitrail et la croupière (pl. XCVI—XCVII) étaient ornés de 77 gros boutons en bronze étampés et couverts de feuille d'or ainsi que de 10 faux passe-courroies. La fixation des boutons hémisphériques se faisait au moyen de bandes de bronze pliées en noeud et soudées à l'intérieur; les deux bouts de ces pattes de fixation étaient passés par les trous pratiqués dans les courroies des harnais pour être dépliés sur l'envers du cuir. Les faux passe-courroies étaient fixés au moyen de deux rivets chacun (pl. XCVIII, 1—10). Et les notes de Móra et la photographie faite sur les lieux (fig. 4—5) prouvent que le frontal, la muserolle et le montant étaient garnis de boutons serrés. Le décor de la croupière nous a été également transmis par un esquisse de Móra. László a reconstitué, d'après les notes de Móra et cette photographie, le harnais et la selle de Csóka⁷⁴. Nous n'avons qu'une seule observation à propos de la reconstitution du harnais: à notre avis, les deux boucles de fer

⁷⁰ Gy. LÁSZLÓ: *Études*, 262.

⁷¹ *Ibid.* 163.

⁷² D. CSALLÁNY: *FA* 1—2 (1939) 137—141.

⁷³ N. FETICH: *Arethuse*. (Paris 1926). 13, fig. 31.

⁷⁴ Gy. LÁSZLÓ: *Der Grabfund von Koroncó* 66—71, fig. 45—46.

n'étaient pas sur la sous-barbe, mais sur les montants ou, peut-être, dans leur continuation, au commencement de la têtière, car pour fixer le harnais de la tête, la boucle de la sous-barbe ne suffit pas; pour l'ajuster selon la longueur nécessaire, on a besoin de boucles appliquées au montant ou à la têtière.

Les courroies des harnais du cheval de la sépulture 59 étaient probablement sans ornements car on ne fait pas mention de plaques de garniture dans l'énumération des trouvailles. Comme d'autre part, le mort de la tombe 45 avait une épée, un bonnet orné et un cheval portant un harnais couvert de boutons d'or, il faut supposer qu'il était d'un rang supérieur à celui de la sépulture 59.

Dans les sépultures 45 et 59, on a trouvé des fragments de plaques d'os destinées à décorer des selles de bois. Le bois des selles est tombé en poussière dans la terre. Leur forme ne peut être reconstituée d'après les garnitures d'os et les trouvailles analogues découvertes dans d'autres sépultures. Nous n'avons que quelques données sur la selle de la sépulture 45. Móra mentionne qu'il y avait, devant les faux passe-courroies en or et en travers du dos cheval, deux plaques de garniture en os, percées de trous serrés (pl. XCIX, 1—5); d'après leur place qu'on peut voir sur la photographie, elles garnissaient peut-être le troussequin. Leur revers est couvert d'encoches, elles y étaient donc collées en même temps que cloués. En les ajustant bout à bout, par les surfaces de cassure, nous remarquons que leur courbure est peu importante. Gy. László a reconstitué la selle des Avars d'après les plaques de garniture de Csóka. Son but n'était pas de reconstituer spécialement les selles de Csóka, mais de donner une image évocatrice des selles à garniture en plaques d'os de l'époque avare en général. Pour ce travail, il a utilisé la photographie de la sépulture 45, les trouvailles et la description de la tombe 47. Selon cette reconstitution, les plaques d'os percées de trous serrés auraient été appliquées à la ligne de faite du troussequin. Nous sommes, à ce propos, d'un avis différent, car la courbure en arc des plaques est formée par le côté large et percé des lamelles, alors que vues de profil, elles sont parfaitement droites; elles ne pouvaient donc orner d'aucune façon l'arête du troussequin, mais seulement les contours extérieurs de la surface extérieure du troussequin. C'était peut-être justement pour pouvoir l'appliquer plus facilement sur la courbe gauche épousant la surface recourbée du troussequin qu'on avait composé cette partie de la garniture d'os de plusieurs lamelles assez courtes. Móra a trouvé aussi un clou d'os (pl. XCVIII, 12), qui avait cependant un diamètre beaucoup moins grand que les trous des lamelles d'os, il est donc peu vraisemblable qu'il ait appartenu à ces plaques.

De même, il nous reste très peu de données et de trouvailles des garnitures de la selle de la sépulture 59. Il n'y avait pas de plaques percées de trous sur cette selle, mais seulement des pièces unies. Nous pouvons conclure de la courbure de certaines plaques (qui, cette fois, ne sont pas arquées dans le plan de leur côté large, mais dans le sens de leur profil en long) qu'on en couvrait l'arête du pommeau ou du troussequin (pl. XCIX, 11 et 16—18).⁷⁵ Les fragments ne peuvent être assemblés de manière à juger s'ils étaient appliqués au pommeau ou bien au troussequin.

Ce sont les plaques découvertes dans la sépulture 47 qui nous fournissent le plus de données sur la forme de la selle garnie de plaques d'os. La lamelle d'os arquée représentée sur la fig. 5 de la pl. C et celle, plus large, également arquée et couverte d'un décor sculpté de la pl. XCVIII, 11, présentent sur le revers des entailles qui ont été faites à coup sûr par la même main. La forme et la courbure de la plaque moins large montrent qu'elle n'était pas appliquée à l'arête du troussequin (comme sur la reconstitution de László), mais sur le contour du troussequin pour en border la surface. Nous pensons, d'après sa courbure, qu'elle était fixée plutôt sur le troussequin que sur le pommeau qui est d'une courbure plus raide, bien que, selon la description de Móra, elle ait été trouvée non

⁷⁵ Une plaque analogue qui recouvrait l'arête du pommeau d'une selle, a été découverte dans le cimetière de Kudyrge: С. Руденко—А. Глухов, Могильник Кудыргэ на Алтае. Мат. по этногр. 3 (1927) 47, fig. 1. Il y avait des selles de bois à plaques d'os

analogues dans les sépultures de cavaliers des kourganes de la Sibérie du sud aussi: С. В. Киселев, Древняя история Южной Сибири, МИА. 9 (1949) 295—297.

pas au bout de la croupe du cheval et près de la plaque arquée et ornée d'entrelacs, mais plus avant, sur le dos cheval. De l'angle du bout fragmentaire de la plaque arquée plus large et ornée d'entrelacs, ainsi que de la courbure de l'arc, nous pouvons présumer que l'ouverture intérieure du pommeau était d'environ 11 cm. L'arc de la lamelle d'os moins large qui, en raison de sa forme, comme nous l'avons déjà dit, servait probablement à border l'arc extérieur du troussequin, correspond à une largeur d'environ 40 cm qui pouvait être celle du troussequin, quoique Móra eût trouvé cette plaque — comme nous l'avons déjà mentionné — plus en avant, sur le dos du cheval. Il n'est pas impossible non plus que la selle fut mise à l'envers sur le dos du cheval tué, dans ce cas, la plaque plus large et ornée d'entrelacs était à l'ouverture inférieure du pommeau. A en juger par la courbure de son arc et l'angle aigu de son bout intact, elle devait être assez élevée et ainsi elle pouvait être appliquée sur le pommeau. On a constaté que la plaque d'os, garniture de selle à décors en entrelacs, exactement pareille à celle de Csóka, qui fut découverte dans le cimetière de Kudyrge, ornait également la face de devant du pommeau.⁷⁶ L'emplacement d'un autre exemplaire analogue trouvé dans la sépulture 4 du cimetière de Wien-Liesing («sur le tronc du cheval») n'a pas été défini de façon précise.⁷⁷ Notre hypothèse selon laquelle la selle a été mise à l'envers sur le cheval de la sépulture 47, est appuyée par la position de l'arc dans les tombes 45 et 49. Dans toutes les deux, on a trouvé l'arc au côté droit du mort, donc dans une position inverse, car toutes les représentations contemporaines prouvent unanimement que l'arc était porté au côté gauche. L'usage de mettre la selle à l'envers dans la sépulture se manifeste aussi dans certaines tombes hongroises de l'époque de la conquête, et les informations sur les coutumes de certains peuples de l'Asie Centrale en font également mention.⁷⁸ Dans les cimetières de l'époque avare, nous n'avons trouvé jusqu'ici que peu de vestiges de la conception selon laquelle l'autre monde est, sous tous les rapports, une image renversée du monde terrestre; de ce point de vue, la selle de Csóka nous offre donc une donnée intéressante. La disposition de l'arc et du carquois dans les sépultures du côté contraire à celui où ils étaient portés dans la vie, peut être observée dans un grand pourcentage des sépultures de cimetières de l'époque avare.⁷⁹

Les lamelles d'os percées de trous serrés ainsi que les plaques unies — dont il ne subsiste que de menus fragments — ornaient également en partie le pommeau ou le troussequin et les quartiers de la selle. On en a trouvé des fragments sur les côtes de tous les deux côtés, mais on n'a pas noté leur position par rapport aux deux plaques mentionnées. Selon la détermination de S. Bökönyi, les plaques de garniture des selles de Csóka sont en bois de cerf.

Il est hors de doute que la selle de Csóka représente le type de selle en bois, à pommeau et à troussequin, construit sur deux quartiers en planches que Gy. László a déterminé en reconstituant la selle de l'époque de la conquête hongroise découverte à Soltszentimre.

De chaque côté du cheval de la sépulture 45 de Csóka, il y avait, près des côtes, une grande et forte boucle de fer carrée, fait qui montre que le sellage se faisait à deux sangles, dont l'une fixait probablement la selle et l'autre la chabraque. Les selles des sépultures 47 et 49 n'étaient accompagnées que d'une seule boucle de sangle.

Nous connaissons des selles à garniture de fer provenant des sépultures de cavalier de la deuxième moitié de l'époque avare. On a retrouvé les bandes fer qui renforçaient l'ouverture intérieure du pommeau et du troussequin dans la sépulture 29 du cimetière de Tiszaderzs;⁸⁰ elles montrent que l'ouverture était de 11 à 12 cm, ce qui correspond à celle des selles de bois à garniture en os. Dans la sépulture 125 de Szob, on n'a retrouvé qu'un fragment de la bande de fer arquée.⁸¹ Elle renforçait les bords de l'arc extérieur du pommeau à l'intérieur et à l'extérieur. Les deux bandes

⁷⁶ O. c. 47.

⁷⁷ G. MOSSLER: O. c. 226—227.

⁷⁸ Cf. Gy. LÁSZLÓ: A koroncói lelet 58.

⁷⁹ I. KOVRIG: Arch. Ért. 1946—48. 348.

⁸⁰ Cimetière inédit au Musée Historique Hongrois (étude monographique en préparation).

⁸¹ Cimetière inédit au Musée Historique Hongrois (étude monographique en préparation).

étaient réunies au moyen de clous de fer qui traversaient le pommeau. L'épaisseur du pommeau pulvérisé est facile à mesurer entre les bandes de fer attachées par les clous.

A propos du mors du cheval de la sépulture 45, Móra remarque qu'il a trouvé, sur cet objet conservé dans un état très fragmentaire, un éclat d'os sculpté qui y adhérerait, retenu par la rouille. Ce détail donne vraisemblance à l'hypothèse qu'il s'agit d'un mors à psalion sculpté en bois de cerf, bien connu des sépultures de cavalier de Hongrie des commencements de l'époque avare⁸², ainsi que de l'Altai⁸³ et de la Sibérie méridionale.⁸⁴ Les bouts du mors de la sépulture 59 étaient à anneaux simples (pl. CVII, 11—12). Des étriers de la tombe 45 il n'a été conservé qu'un seul (pl. CV, 1). Selon l'esquisse de Móra tracée sur l'inventaire, l'exemplaire perdu était de la même forme. Tous les deux appartenaient au type des mors à oeil oblong et à planche ronde qui n'est pas habituel dans les sépultures à niches où domine la forme à oeil bouclé. L'étrier de la sépulture 59 (aspl. CIV, 1—2) est à oeil bouclé et à planche aplatie, mais pas tout à fait plate.

Les rosettes estampées des harnais de la sépulture 45 de Csóka, ainsi que ses faux passe-courroies à entrelacs sont les garnitures de harnais les plus répandues des débuts de l'époque avare, à côté des plaques trilobées à imitation de frange et des boutons hémisphériques sans décoration. On les trouve plus souvent avec les étriers à oeil bouclé qu'avec ceux à oeil oblong. Elles sont tout aussi bien connues des sépultures à niche que des fosses renfermant des harnais inhumés à part, ainsi que des tombes de cavalier des cimetières des commencements de cette époque (Bácsújfalu,⁸⁵ Gátér,⁸⁶ Áporka,⁸⁷ Előszállás-Bajcsihegy,⁸⁸ Pécs-Köztetető,⁸⁹ Tiszavárkony,⁹⁰ Dévényújfalu,⁹¹ Bökény-mindszent,⁹² Bácsfeketehegy,⁹³ Törökbálint,⁹⁴ Mokrin, Ártánd,⁹⁵ Szegvár-Kórogyapart, Mezőbánd,⁹⁶ Fülöpszállás,⁹⁷ Csákberény,⁹⁸ etc.) Dans les trouvailles de matrices aussi, nous trouvons des modèles analogues.⁹⁹ Ils pouvaient être en usage en même temps que les harnais à plaques ornées d'une imitation de frange, car on les trouve parfois ensemble.¹⁰⁰ Le décor de zigzag du bord supérieur des passe-courroies était souvent utilisé déjà par l'orfèvrerie hunnique.

Le mort de la sépulture 45 de Csóka a été enterré avec une ceinture garnie d'argent; seules ses boucles d'oreille ainsi que les décorations de son bonnet étaient en or, mais les harnais de son cheval étaient richement décorés d'or. En parlant du rôle que jouaient les métaux dans l'indication des rangs, László émet l'opinion, à propos de la sépulture de cavalier de Kunágota, que le cheval à harnais garni d'argent d'un homme à ceinture et à épée garnies d'or montre qu'il était inférieur en rang, par exemple, au maître du cheval à harnais couvert d'or d'Ozora. Il portait sa ceinture et son épée garnies d'or comme insignes de sa dignité.¹⁰¹

La sépulture 45 de Csóka, tout comme la tombe 193 de Gátér et les trouvailles de la sépulture de Szegvár-Kórogyapart, nous présente un cas contraire. Dans la sépulture 45, les boutons d'or du bonnet étaient identiques à ceux du harnais du cheval. Le bonnet à décoration en or remplissait

⁸² Cf. I. KOVRIG: *Acta Arch. Hung.* 6 (1955) 164—174.

⁸³ С. РУДЕНКО—А. ГЛУХОВ: о. с. 47.

⁸⁴ С. Б. КИСЕЛЕВ: о. с. 291, note 77.

⁸⁵ D. CSALLÁNY: *Arch. Ért.* 80 (1953) 133—140.

⁸⁶ E. KADA: о. с. 207—210.

⁸⁷ I. BÓNA: о. с. 157—158, pl. XXXIII.

⁸⁸ Cimetière inédit au musée de Székesfehérvár. Sur les sépultures de cavalier cf. I. KOVRIG: *Acta Arch. Hung.* 6 (1955) 169.

⁸⁹ A. MAROSI: *MKE* 3 (1909) 109—111.

⁹⁰ Cimetière inédit au musée de Szolnok. Sur les sépultures de cavaliers cf. I. KOVRIG: *Acta Arch. Hung.* 6 (1955) 171.

⁹¹ J. EISNER: о. с. pl. 20.

⁹² J. HAMPEL: *Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn*. Braunschweig 1905. Pl. III, 56.

⁹³ K. GUBITZA: *Arch. Ért.* 28 (1908) 418, 420—421.

⁹⁴ Cf. I. KOVRIG: *FA* 9 (1958) 119—120, pl. XVII,

3—9, 12—15.

⁹⁵ J. HAMPEL: о. с. pl. III, 274.

⁹⁶ I. KOVÁCS: *Dolg.* 4 (Koložsvár 1913) 321—322, fig. 39.

⁹⁷ Cimetière inédit au musée de Kecskemét (détruit pendant la guerre).

⁹⁸ Cimetière inédit au musée de Székesfehérvár. Sur les sépultures de cavaliers cf. I. KOVRIG: *Acta Arch. Hung.* 6 (1955) 168. — J. FITZ: *SzSz* (1955) 13—22.

⁹⁹ N. FETTICH: *Az avarok műipar Magyarországon*. *Arch. Hung.* 1. Budapest 1926. pl. IV, 18; pl. V, 27—29; pl. VI, 15. — D. CSALLÁNY: *A kunszentmártoni avarok ötvössír — Goldschmiedegrab aus d. Awarenzeit von Kunszentmárton* (Szentes 1933). Pl. II.

¹⁰⁰ Par exemple dans la sépulture de Szegvár-Kórogyapart et dans la tombe symbolique de cheval à Bácsújfalu.

¹⁰¹ GY. LÁSZLÓ: *Études* 262—263.

probablement le rôle d'insigne distinctif et il indiquait un rang de moindre importance que par exemple l'épée garnie d'or. Dans la sépulture de Szegvár-Kórogyart, il y avait aussi deux pièces de garniture en or près du crâne de l'homme à ceinture décorée de plaques d'argent. Le bonnet, tout comme la ceinture, était l'attribut de l'homme libre¹⁰²; tout comme la ceinture,¹⁰³ le bonnet pouvait aussi indiquer, dans certains cas, le rang et la situation sociale de celui qui le portait.

Les sépultures à galerie oblique n^{os} 45 et 59 ne remontent pas au commencement de l'époque avare. L'usage des sépultures à niche peut être suivi de près à la base des médailles, depuis les temps avares les plus reculés jusqu'au dernier tiers du VII^e siècle.¹⁰⁴ Les garnitures de harnais de la sépulture 45 de Csóka étaient encore en usage au début du VII^e siècle, témoin la sépulture à niche de Szegvár-Kórogyart renfermant l'or de Maurikios (582—602). La tombe 44 du cimetière de Mezöbánd présente une des plus anciennes apparitions de ces harnais dans le bassin carpathique. Dans la sépulture 24 de Makkoserdő — qui est la tombe à niche la plus ancienne qu'on puisse dater (solidus de Constans II et de Constatinos II 654—659) — on retrouve encore les passe-courroies en plaque d'argent, mais sur une ceinture d'un autre système, ornée de moins de courroies accessoires et garnie de plaques carrées, qui paraît à partir de la deuxième moitié du VII^e siècle dans les inhumations de l'époque avare.¹⁰⁵

L'épée droite à un tranchant de la sépulture 45 appartient, comme nous l'avons déjà dit, au type le plus ancien des épées droites. Son anse de suspension ne la rattache pas au groupe des anses en forme de P ou à trois arcs, mais à un type d'épées ultérieur sur lequel on trouve déjà des gardes peu saillantes. La boucle d'or de la sépulture 45 n'est pas connue parmi les monuments avares les plus anciens, caractérisés par les boucles à grandes boules et à pendeloques en forme de pyramide. Le groupe de boules supérieures écrasées de la boucle à grosses boules servait d'amulette. Cette espèce de boucles n'était peut-être plus d'usage quand le mort de la sépulture 45 fut enterré. Le mors à psalion en bois de cerf et les étriers à oeil oblong peuvent être démontrés dans les trouvailles jusqu'au milieu du VII^e siècle. Alors que l'usage de l'étrier à oeil oblong et à planche ronde disparaît assez tôt, dans la première moitié du VII^e siècle, l'étrier à oeil bouclé et à planche ronde paraît souvent, même comme paire de l'étrier à planche droite, qui était en usage dans la deuxième moitié de l'époque avare;¹⁰⁶ ce deuxième type a donc survécu de beaucoup la forme précédente. Les deux étriers de la sépulture 59 appartiennent à ce type d'étrier à oeil bouclé, et il ne convient à une détermination chronologique que par sa planche un peu aplatie, phénomène qui ne se présente pas dans les commencements de l'époque avare. La plaque d'os à entrelacs de la selle de la sépulture 47 reparait dans la sépulture 4 du cimetière de Wien-Liesing, où cette sorte de décoration de selle était donc restée en usage jusqu'au VIII^e siècle.¹⁰⁷

Les tombes de cavalier. Selon les descriptions, les sépultures 1, 25 et 47 n'avaient pas de niche. Sur la tombe 1 nous sommes très mal renseigné. Elle avait sûrement été violée car les os de l'homme et du cheval y étaient mélangés. Le fait que les fouilleurs mentionnent les côtes du cheval, montre que nous n'avons pas affaire à une inhumation partielle. Le mobilier du squelette d'homme est pauvre et sans caractère spécial. Il n'est pas fait mention de décorations à propos des courroies du harnais. Le mors avait les branches droites et les étriers la planche côtelée, bombée et repliée aux join-

¹⁰² G. FEHÉR: Arch. Ért. 83 (1956) 153. L'importance conjugée de la ceinture et du bonnet s'est nettement manifestée même au siècle passé, comme le prouvent les recherches sur les coutumes populaires, cf. J. CASTAGNÉ: o. c. 71.

¹⁰³ Récemment, le problème a été étudié à fond par Gy. LÁSZLÓ: Études 180—185.

¹⁰⁴ Parmi les harnais à garniture d'or, il peut y en avoir qui sont entrés dans la possession des Avars comme cadeaux extorqués au «donateur» ou comme

butins de guerre. Cf. T. NAGY: Ant. Hung. 2 (1948) 142, note 59. — Les Avars achetaient aussi des armes dans l'Empire Byzantin: H. H. HOWORTH: The Avars. Journ. of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland. London 1889. 727, d'après Ménandre.

¹⁰⁵ D. CSALLÁNY: FA 1—2 (1939) 137—141.

¹⁰⁶ Regöly, sépulture 18: J. HAMPEL: o. c. III. Pl. 188, 2—3 (avec une entretoise).

¹⁰⁷ G. MOSSLER: o. c. 226—227.

tures. Dans la sépulture 25, le cheval gisait aux pieds de l'homme enterré dans un cercueil, mais nous ne savons rien de sa position par rapport à l'homme car on ne l'a pas notée. Le mors du cheval avait les branches droites (pl. CVI, 6), il paraît qu'on n'a pas trouvé d'étriers. Selon le témoignage de la trouvaille d'Ozora,¹⁰⁸ le psalion droit est apparu dès les années 70 du VII^e siècle.

Le crâne du cheval de la tombe 47 manquait. Les os du squelette humain dérangé ont été trouvés derrière le cheval de la sépulture 47. Ils n'étaient accompagnés d'aucun autre objet. Les garnitures des courroies du harnais étaient beaucoup plus pauvres que celles du cheval de la sépulture 45. Le fait que le harnais de la tête avait été décoré, n'était révélé que par l'oxyde d'argent ou de bronze observée à la 5^e vertèbre du cou. On a trouvé un disque de bronze sur la croupière¹⁰⁹ (pl. XCV, 23; — l'autre a disparu) et on mentionne encore deux plaques de garniture estampées, de forme ovale, sur l'apophyse de la vertèbre dorsale (pl. XCV, 20, 25). Le nombre de ces pièces de garniture devait être plus grand car il y avait des traces d'oxyde d'argent ou de bronze sur les os de la croupe aussi. Nous avons déjà parlé de la selle plus haut. D'après l'esquisse de Móra, la planche de l'étrier était côtelée et ronde, la forme de l'oeil ne pouvait plus être distinguée. L'arc et le carquois garni de plaques d'os ont été accrochés à la selle (pl. CI, 1, 4, 5; pl. XCVIII, 13, 15). La plaque d'os plus large et décorée était appliquée probablement sur le devant du carquois en écorce de bouleau ou en cuir épais, transversalement, au-dessous de l'orifice, pour en orner les bords. Sa courbure — tout comme celle des plaques d'os ornées, de destination analogue, provenant de la sépulture 3 de Csengőd,¹¹⁰ de la tombe 7 de Dunapentele,¹¹¹ des sépultures 705 et 792 de Győr¹¹² et de la tombe 21 de Mór¹¹³ — font présumer que la section de l'orifice des carquois décorés de garnitures analogues aux plaques énumérées n'est pas circulaire comme par ex. la type de carquois de la trouvaille princière de Bócsa,¹¹⁴ mais plutôt elliptique. La plaque d'os moins large, ornée d'une demi-palmette (pl. XCVIII, 15) était probablement appliquée à l'orifice du carquois. On la trouve, en général, par paire et elle était fixée perpendiculairement à la large plaque disposée en travers, au-dessus de celle-ci, sur le bord du carquois. Les parois de l'orifice étaient probablement évasées dans la mesure qu'on peut constater sur l'arc de la plaque d'os: ainsi, en haut l'orifice était plus large que le col du carquois. A en juger des dimensions des plaques d'os, la hauteur de l'orifice du carquois pouvait être, sur le côté, de 17 à 18 cm. L'autre plaque latérale du carquois de la sépulture 47 de Csóka s'est probablement réduite en poussière. Quant à la question de savoir si les carquois garnis de plaques d'os avaient un couvercle de cuir pouvant être rabattu comme le carquois des nomades de l'Asie centrale figurant sur les peintures murales du Turkestan oriental,¹¹⁵ elle ne peut être résolue, faute de données sûres.

L'arc et les carquois étaient accrochés à la selle; l'usage de charger le cheval des objets du défunt pour son départ pour l'autre monde, se rencontre plusieurs fois dans les cimetières de l'époque avar. L'arc et le carquois ont été retrouvés sur la selle de Dunapentele aussi.¹¹⁶ Dans une partie à inhumations des commencements de l'époque avar, il semble que c'est la lance qui fut attaché à

¹⁰⁸ J. HAMPEL: o. c. II. 349—354, pl. III, 266—268, avec un solidus de Constantin IV Pogonat, frappé vers 668—669 (BMC. II. p. 313).

¹⁰⁹ Le disque estampé est fréquent parmi les plaques de garniture des ceintures, mais non dans la plus ancienne période de l'époque avar (cf. Ozora: J. HAMPEL: o. c. III, pl. 267, 25—27; Gátér, sépulture 197: E. KADA: Arch. Ért. 26 (1906) 210—211; Abony, sépulture 295: L. MÁRTON: Arch. Ért. 26 (1906) 32; une pièce sporadique de Dunapentele: MAROSI—FETTICH: Dunapentelei avar sírleletek. Arch. Hung. 18. Budapest 1936. Pl. VIII, 15—21, etc. Il figure aussi dans la sépulture de l'orfèvre de Kunszentmárton: D. CSALLÁNY: A kunszentmártoni avarkori ötvössír. Szentes 1933. pl. II, 13. — Des plaques

analogues, découvertes au cimetière de Kudyrga, ont été exécutées selon la technique du moulage: C. РУДЕНКО—А. ГЛУХОВ: o. c. 43, 44, fig. 15, 11.

¹¹⁰ Cf. I. KOVRIG: Arch. Ért. 1946—1948. 341—343.

¹¹¹ A. MAROSI—N. FETTICH: o. c. II, pl. III, 2, 13—14.

¹¹² N. FETTICH: Győr története a népvándorlásokban. Győr 1943. 37, pl. XII, 7—12, 14.

¹¹³ Gy. TÖRÖK: o. c. 55, 59, fig. 2, pl. IX, 2—4.

¹¹⁴ Gy. LÁSZLÓ: Études, pl. XXXIX—XL.

¹¹⁵ LE COQ: Chotscho. Berlin 1913. Pl. 2.

¹¹⁶ Cf. la description de HEKLER: Arch. Ért. 29 (1909) 99.

la selle.¹¹⁷ Un des chevaux de la sépulture 19 de Tiszaderzs était chargé d'une hache d'armes et d'une lance.¹¹⁸

Le poitrail du cheval de la tombe 47 était relié aux os jetés en tas du squelette humain par une mince trace d'oxyde vert sur une longueur de 80 cm. «On aurait dit une corde (une longe?) recouverte de bronze ou d'argent». Le squelette de l'homme était à gauche du cheval, mais nous ne savons pas comment il était orienté à cause du bouleversement de la tombe. La trace d'oxyde qui longe le cheval est, probablement, celle d'une courroie du harnais couverte de garnitures métalliques; en effet, l'ornementation des brides avec des plaques de métal est inconnue dans les cimetières de l'époque avare, à l'exception de la sépulture 90 de Szob.¹¹⁹ De ce que nous venons d'exposer, il résulte que le squelette dérangé de l'homme était dans la même fosse que le squelette du cheval.

A ce propos nous pouvons nous permettre peut-être de former une conjecture. Dans les temps avares les plus anciens, les chevaux des sépultures à cavalier (à l'exception des sépultures à niche) étaient inhumés, en général, à la gauche de leur maître, dans une position parallèle à la sienne et la tête orientée dans le même sens. Dans la deuxième moitié de l'époque avare, nous pouvons observer un usage différent dans les cas où l'on enterrait un cheval à côté d'un homme ayant une ceinture à plaques moulées, à griffons et à rinceaux. Dans la plupart des cas, les chevaux étaient mis à droite de l'homme, parallèlement à lui, mais la tête tournée vers les pieds de l'homme.¹²⁰ La sépulture 47 est de la même époque que la tombe 45. Le squelette de l'homme de la sépulture 47 était sans mobilier. S'il gisait la tête tournée vers le N. ou le N. N. E. comme il est à présumer d'après l'exemple de la sépulture 45, le cheval était à sa droite, ce qui ne se rencontre presque jamais, comme nous l'avons déjà dit, dans les inhumations de cette époque. Il n'est donc pas impossible que le cheval de la sépulture 47 ait appartenu à l'inhumation de la tombe 45, bien qu'il n'ait pas été trouvé dans la même fosse. Le squelette d'homme sans mobilier qui gisait à côté du cheval était peut-être un serviteur qui fut enterré avec le cheval du chef du clan (?).¹²¹ Il n'avait pas droit à l'enterrement à cheval et au sacrifice du cheval et, par conséquent, en l'enterrant à côté du cheval, on ne l'étendit pas dans la position qui était de règle pour l'inhumation du maître. Quant à la sépulture 46, nous avons déjà constaté qu'elle était celle d'une femme gisant dans une tombe à part, séparée encore de la sépulture 45 par une autre fosse.

Le crâne du cheval de la sépulture 47 manquait. Móra mentionne qu'il y avait, près de l'épaule du squelette de femme de la sépulture 46, un crâne de cheval avec un mors. Ce dernier était à peu près dans la même direction que le cheval sans crâne de la sépulture 47. Les contours de cette sépulture, creusée dans la couche préhistorique, ne pouvaient être discernés d'une manière précise. Ce crâne de cheval aussi appartenait probablement à la sépulture 47 et non pas à la tombe 46 renfermant un squelette de femme. Le mobilier de ce dernier (pl. CII, 12, 15), les boucles d'oreille et les perles en forme de graines de melon, situe cette sépulture à une période postérieure à celle des tombes 45 et 46.

¹¹⁷ Cf. I. KOVRIG: *Acta Arch. Hung.* 6 (1955) 179, note 125.

¹¹⁸ Comme on peut le voir par exemple sur la statue de cheval d'un monument funéraire tartare trouvé dans le gouvernement de Iélizavetpole: *Отчетъ Имп. Арх. Комм. за 1898 годъ* (Санктпетербургъ 1901) 55. fig. 98a—b. — Dans les sépultures de cavaliers des cimetières de kourganes de la Sibérie du sud, on a également observé que, l'arc est souvent sur le dos du cheval, à côté de la selle: C. B. КИСЕЛЕВ: o. c. 303. — Sur la coutume de charger les affaires du mort sur le dos de son cheval, cf. GY. LÁSZLÓ: *Der Grabfund von Koroncó 77—78*, d'après Katanoff, Munkácsi et Harva.

¹¹⁹ Dans ce cas aussi, nous doutons de la crédibilité complète de l'observation. — Publié par GY. LÁSZLÓ: *Kolozsvári Márton és György Szent György szobrá-*

nak lószerszámja. Kolozsvár 1942. 59, fig. 7.

¹²⁰ C. f. Szentes-Kaján: KOREK: o. c. 54; Žitavska Ton: V. BUDINSKY—KRIČKA: o. c. 80; Devinská Nová Ves: J. EISNER: o. c. 390; Wien-Liesing: G. MOSSLER: o. c. 217—238; Bjelo Brdo (cimetière avare): FR. IVANIČEK: *Ljetopis* 55 (Zagreb 1949) pl. XVI, 17; Dévaványa: cimetière inédit au Musée Historique Hongrois.

¹²¹ Ce qu'on pouvait observer aussi chez les kourganes de la Sibérie du sud: C. B. КИСЕЛЕВ: o. c. 300. — U. HARVA: *Die religiösen Vorstellungen der altaischen Völker*, (Helsinki 1938) 313—314) relate, d'après Schimkewitsch que, lors de l'enterrement de leurs notables les Yakoutes mettaient dans la sépulture — outre le cheval préféré du défunt, — un autre cheval, chargé des bagages du mort.

Les sépultures des chevaux enterrés à part. Dans la tombe 7, on a trouvé les squelettes d'un cheval et d'un bouvillon avec, entre les deux, un crâne de mouton. Le mors trouvé dans la bouche du cheval, et les étriers recueillis de part et d'autre des côtes se sont complètement effrités, leur forme était déjà indéfinissable dès l'époque des fouilles.

Dans la bouche du cheval de la sépulture 18 il y avait un mors à branches droites. Les étriers étaient à oeil bouclé et à planche circulaire. On ne fait pas mention de garnitures de harnais. Comme les deux sépultures mentionnées sont relativement peu profondes, il n'est pas exclu — comme nous l'avons déjà mentionné — qu'elles aient formé la partie supérieure et ouverte de deux sépultures à niche, et que l'entrée étroite de la galerie oblique ait échappé à l'attention des fouilleurs. L'étrier de la tombe 18 est analogue à celui de la sépulture 45, mais le mors représente le type de mors à branches latérales que nous avons vu dans la sépulture 25. Selon le témoignage de la trouvaille d'Ozora (solidus de Konstantinos IV Pogonatos frappé vers 668—669), il était en usage dès les années 70 du VII^e siècle.¹²²

La sépulture 61 était violée. Les fragments des deux étriers à oeil bouclé ne suffisent pas à reconnaître la forme de la planche. On ne mentionne pas de mors. La boucle de fer (pl. CVII, 10) est trop petite pour avoir pu servir de boucle de sangle. Elle se trouvait près de l'étrier, et servait peut-être à fixer l'étrivière. On mentionne une pièce des garnitures du harnais trouvée sous les vertèbres du cou du cheval. C'était probablement un bouton hémisphérique estampé en argent, doublé d'une plaque de bronze et rempli de plomb. D'après la description, il s'agit du type hémisphérique des garnitures de harnais des débuts de l'époque avare; les matrices de ce type sont connues de trouvailles d'orfèvrerie de Hongrie.¹²³

Les fosses profondes des sépultures 42 à 44 rendent improbable l'existence de niches. Les harnais des tombes 42—43 n'étaient pas décorés. La forme du mors de la sépulture 42, rongé par la rouille, n'est pas identifiable. L'un des étriers à l'oeil bouclé et la planche aplatie (pl. CIV, 3), l'autre a également l'oeil bouclé, mais sa planche côtelée est repliée près des branches (pl. CIV, 4) comme celle des étriers des sépultures 1 et 44. Dans la tombe 43, il y avait un mors à branches droites. L'étrier est complètement rongé par la rouille, sa forme est indéfinissable.

Le harnais du cheval de la sépulture 44 était orné de plaques d'argent oblongues (pl. CVI, 1—2) sur les courroies de la tête, sur le poitrail, et peut-être sur les étrivières. Ces plaques ont la même forme que celles qu'on voit sur les diadèmes des sépultures de femme de l'époque avare;¹²⁴ on les a rencontrées sur des harnais aussi, dans la sépulture de cavalier 393 du cimetière de Devinska Nová Ves.¹²⁵ Sur les os zygomatiques et sous les orbites, il y avait une phalère de fer de chaque côté (pl. CVIII, 14; l'autre exemplaire s'est complètement détérioré). Entre le mors à branches droites et les phalères il y avait, de chaque côté, une boucle de fer. Ainsi, les phalères de fer devaient se trouver au croisement du montant et du frontal (et ont dû glisser au-dessous de leur place originale dans la tombe), tandis que les deux boucles de fer étaient vraisemblablement sur le montant d'environ 2.5 cm de largeur (l'ouverture intérieure des boucles correspond à cette largeur de courroie) et servaient à attacher le harnais de la tête, tout comme de nos jours. Les débris de fer trouvés entre les côtes médianes du cheval, sont peut-être les restes d'une selle à garniture de fer. La présence d'une selle, dans cette sépulture, est attestée par les boucles de fer qui se trouvaient au bout des côtes courtes, de chaque côté (pl. CVIII, 5, 9); nous rencontrons donc dans cette tombe aussi, comme dans la sépulture 47, la coutume du sellage à deux sangles. Il y avait de chaque

¹²² Les mors à branches droites apparaissent en Hongrie sur les harnais de l'époque hunnique, mais sur les branches de ces mors, il n'y a pas d'orillons carrés pour recevoir les montants, comme sur les mors de l'époque avare (Keszthely-Gáti domb, Pécsüzög): A. ALFÖLDI: *Funde aus der Hunnenzeit und ihre ethnische Sonderung*. Arch. Hung. 9. (Budapest 1932)

60, fig. 17, pl. I, 5.

¹²³ D. CSALLÁNY: Arch. Ért. 80 (1953) 133—141.

— Cf. I. KOVRIG: Acta Arch. Hung. 6 (1955) 163—184.

¹²⁴ T. HORVÁTH: o. c. 62 ss; Sós, A. Cs.: Acta Arch. Hung. 6 (1955) 288.

¹²⁵ J. EISNER: o. c. pl. 47, 16—17, 20—21.

côté, près des étriers à oeil carré, à planche convexe et aux coins un peu repliés, deux phalères de fer (une grande et une petite) quatre pièces en tout (pl. CVIII, 13; le reste s'est pulvérisé).

Les étriers ressemblent à ceux de la sépulture 1; quant à la forme de la planche, un des étriers de la tombe 42 appartient également à ce type. Nous les rencontrons sur les harnais de la deuxième moitié de l'époque avare, le plus souvent dans les sépultures où la veste du mort était serrée par une ceinture à garnitures moulées «à griffons et à rinceaux». ¹²⁶ Sur la branche du mors de la sépulture 44, la partie saillante avec un trou carré où s'attachait le montant, est nettement reconnaissable. Tout à la fin de l'époque avare, au IX^e siècle comme à l'époque de la conquête du pays par les Hongrois, ces trous étaient découpés dans une plaque de fer qui se rattachait au psalion. ¹²⁷ C'est également dans la deuxième période de l'époque avare que les phalères de fer parurent sur les harnais, comme par ex. dans plusieurs sépultures de Szentes-Kaján (avec des étriers à oeil bouclé, à planche droite ou convexe et des mors à branches droites). Il convient de remarquer que — dans le cimetière de Szentes-Kaján — il n'y avait qu'une seule paire d'étriers à oeil bouclé et à planche circulaire, qui se trouvaient d'ailleurs dans l'unique sépulture à niche (384). Dans le cimetière de Tiszaderzs où les sépultures de chevaux enterrés à part sont également nombreuses, ce sont les harnais à phalères de fer qui dominaient, accompagnés d'étriers analogues à ceux trouvés dans les sépultures 1, 42 et 44 de Csóka.

Les étriers des sépultures 1 et 44 ressemblent à la forme représentée par exemple par la paire d'étriers découverts dans la tombe 38 de Szirák, qui étaient accompagnés d'un mors à branche en forme de S. Dans la sépulture en question, la ceinture de l'homme était ornée de plaques de garniture moulées, à décoration gravée sur un fond poinçonné, et de pièces de garniture à décoration squamiforme, caractéristique des dernières années de l'époque avare. Par conséquent ces formes d'étrier ont survécu à la fin du VIII^e siècle, et elles se rencontrent dans les trouvailles de la première moitié du IX^e siècle. Toutefois, ce n'est pas la forme d'étrier en question qui est la plus caractéristique, mais celle à planche droite et à branches formant la moitié d'une ellipse, ainsi que celle à planche convexe dont les branches se rétrécissent, à la planche, en formant un arc. Ces formes d'étriers n'ont pas été trouvées dans le cimetière de Csóka.

La forme d'étrier à planche droite repliée aux branches, figure déjà parmi les trouvailles d'Igar et cela nous permet de tirer des conclusions sur la date de son apparition. Les trouvailles d'Igar peuvent être datées de la fin du VII^e siècle, ¹²⁸ d'après plusieurs caractères qu'elles ont en commun avec la trouvaille princière d'Ozora. Dans la trouvaille d'Ozora comme dans celle d'Igar, on retrouve les mors à branches droites aussi.

Une forme d'étrier analogue se retrouve encore dans la civilisation de Saltovo, aux VII^e et VIII^e siècles, également avec des mors à branches droites, dans la période où le sabre fait son apparition. Dans la civilisation de Saltovo, l'inhumation des chevaux dans des fosses à part est également un usage caractéristique. ¹²⁹

Les sépultures 42 et 44 devaient se trouver à proximité de la tombe de cavalier no 1, car Móra, pour expliquer l'absence de squelettes humains dans ces sépultures, a suggéré l'idée qu'elles appartenaient probablement à la sépulture de cavalier no 1 et comme telles, elles sont la première apparition, en Hongrie, de l'usage d'enterrer les chevaux en masse. Cette hypothèse de Móra mérite d'être prise en considération, car les trouvailles de ces tombes présentent indubitablement d'étroits rapports chronologiques, qui se manifestent surtout par les étriers des sépultures 1 et 44, par un des

¹²⁶ Szentes-Kaján, sépulture 134: J. KOREK: o. c. pl. XIV—XV; Szirák, sépulture 38: B. PÓSTA: AK 19 (1895) 69—70 (avec un mors à psalions en S).

¹²⁷ Cf. J. HAMPEL: o. c. I., 294—250.

¹²⁸ N. FETICH: Arch. Ért. 43 (129) 69—84. — Dans la sépulture 7 de Dunapentele, la selle à plaques d'os était accompagnée d'étriers à oeil oblong et d'un

mors à branches droites; dans les sépultures 10 et 11, on a trouvé avec la selle des étriers à planche droite, à oeil bouclé et aplati à coups de marteau et un mors à branches droites: A. MAROSI—N. FETICH: o. c. pl. V.

¹²⁹ Н. Я. МЕРПЕРТ, o. c. 36 (1951) 14—30.

étriers de la tombe 42, et par les mors. Ce qui affaiblit l'hypothèse c'est, avant tout, le fait que le mobilier du mort de la sépulture 1 était assez pauvre, et ne semblait pas appartenir à un membre de la tribu ou du clan assez élevé en rang pour avoir droit à être enterré avec plusieurs chevaux. Il ressort toutefois de la description que la tombe 1 avait été violée; il n'est donc point exclu qu'elle avait été en même temps pillée. On peut objecter, en second lieu, contre l'hypothèse de l'inhumation d'un groupe de chevaux appartenant à une même sépulture, le fait que les sépultures de chevaux enterrés dans des fosses à part sont fréquentes dans les cimetières de l'époque avare. Cet usage s'est manifesté non seulement dans les débuts de l'époque avare (Pécs-Köztemető,¹³⁰ Előszállás-Bajcsihegy,¹³¹ Tiszavárkony,¹³² Környe,¹³³ Csákberény¹³⁴ etc.), mais il se rencontre aux époques ultérieures aussi (Tiszaderzs,¹³⁵ Szekszárd,¹³⁶ etc.). Nous avons déjà constaté en étudiant les harnais que les sépultures séparées de chevaux de Csóka ressemblent le plus à celles du cimetière de Tiszaderzs où l'on a trouvé 10 chevaux harnachés enterrés dans 8 sépultures, sans squelettes humains.¹³⁷

En dehors de cette explication des sépultures de chevaux sans squelette humain par l'usage d'enterrer plusieurs chevaux lors de l'inhumation de certains membres éminents de la tribu ou du clan (usage dont nous trouvons quelques rares exemples dans le matériel archéologie de l'époque avare de Hongrie), — nous pouvons nous demander si l'on ne sacrifiait pas les chevaux des cavaliers morts sur les champs de bataille de pays étrangers; leur clan les aurait fait suivre, pour ainsi dire, de leur chevaux pour qu'ils ne soient pas contraints de s'en passer dans l'autre monde.¹³⁸ Mais nous pouvons penser aussi aux sacrifices de tout un clan, toute une tribu.

Les observations faites au cours des fouilles anciennes de sépultures de chevaux enterrés à part, ne s'étendaient pas à tous les détails. Le matériel recueilli et les observations faites au cours de fouilles plus récentes n'ont pas encore été publiés. Il est à supposer qu'ils jetteront de la lumière sur certains détails restés dans l'ombre.

La sépulture 43 témoigne d'une *inhumation partielle du cheval*; elle contenait un crâne de cheval, des omoplates et des os longs, c'est à dire qu'on y avait probablement enterré la peau d'un cheval. La longueur de la tombe était de 150 cm (largeur: 80 cm); cette dimension n'exclut pas l'enterrement d'une peau de cheval empaillée, dans laquelle on avait laissé la tête, les omoplates et les pattes. L'inhumation partielle du cheval qui est une des particularités caractéristiques des usages funéraires des Hongrois de l'époque de la conquête, est relativement rare à l'époque avare. Sa manifestation la plus intéressante a été constatée dans la sépulture à niche de Szegvár-Kőrogy-part où l'on a découvert, à côté d'un squelette de cheval complet couvert d'un harnais à ferrures d'or — au N. du précédent — le squelette partiel d'un autre cheval avec un harnais à garniture d'argent (et à côté, le crâne et les pattes d'un bélier). La sépulture était datée par un solidus d'or de Maurikios Tiberios (582—602).¹³⁹ Dans la tombe 21 du cimetière de Mór qui remonte aux débuts de l'époque avare, le crâne et les pattes du cheval, ainsi que le harnais étaient au côté gauche du squelette humain.¹⁴⁰ Le mort avait été enterré avec une ceinture analogue à celles trouvées dans les

¹³⁰ A. MAROSI: MKE 3 (1909) 109—111.

¹³¹ Cf. note 85.

¹³² Cf. note 87.

¹³³ Cimetière inédit au Musée Historique Hongrois; sur les sépultures de cavaliers: Acta. Arch. Hung. 6 (1955) 170.

¹³⁴ Cf. note 95.

¹³⁵ Cf. note 77.

¹³⁶ Cimetière inédit au Musée Historique Hongrois: Arch. Ért. 85 (1958) 206.

¹³⁷ Par exemple la sépulture de Szegvár-Kőrogy-part où l'on a trouvé un squelette complet et un autre incomplet de cheval, et la sépulture à mobilier riche (époque tardive) du cimetière municipal de Keszthely: V. LIPP: A keszthelyi sírmezők. Budapest 1884. 22—23. — Les sépultures de cavaliers avares, dans les-

quelles il y a plusieurs chevaux inhumés partiellement (plusieurs crânes, dont en général un seul est muni de harnais) représentent aussi, probablement, une forme rudimentaire des inhumations à plusieurs chevaux.

¹³⁸ U. HOLMBERG: Journal de la Société Finno-Ougrienne 41 (1925) 53.

¹³⁹ Cf. note 6. — Nous sommes d'avis que le solidus de Maurikios Tiberios n'est pas une pièce fausse: BMC I. 128—129, pl. XVII. 2—3. — Ce mode d'inhumation rappelle un peu une forme d'enterrement mongole décrite par Plano Carpini (Risch, 81—82). Il est intéressant de remarquer que sur le cheval incomplet, il y avait un harnais garni d'argent, et sur le cheval complet un harnais décoré d'or; celui-ci était peut-être le cheval favori, tandis que celui-là portait les bagages.

¹⁴⁰ Gy. TÖRÖK: o. c. 55—56.

sépultures 45 et 59 de Csóka. A Szentes-Lapistó, le crâne et les os des pattes du cheval ont été trouvés à gauche, aux pieds du squelette.¹⁴¹ Au-dessus d'un squelette du cimetière de Szentes-Derekegyháza, il y avait deux crânes de chevaux et les os des pattes, un crâne de boeuf et les os des pattes, un crâne de mouton et les os des pattes.¹⁴² Dans la sépulture 175 du cimetière de Deszk D, on a trouvé un crâne de cheval avec un mors et les pattes du cheval à droite du crâne du squelette humain, et à sa gauche un autre crâne de cheval.¹⁴³ Dans la tombe 75 du cimetière de Dévaványa, le crâne du cheval et ses pattes étaient accompagnés des mâchoires d'une chèvre et d'un mouton, le tout au pied gauche du squelette humain.¹⁴⁴ Le mobilier de l'homme ressemblait aux pièces de garniture des ceintures des tombes 45 et 49 de Csóka. Dans la sépulture 22 du cimetière de Gombos, le crâne et les os des pattes du cheval étaient posés en travers des chevilles du squelette d'homme, avec, à côté, une entretoise.¹⁴⁵ Du point de vue des inhumations partielles de cheval, c'est le cimetière de Mokrin qui est le plus intéressant, car dans presque toutes ses sépultures, il y avait un crâne de cheval, parfois deux, trois, ou même cinq.

De cette énumération (qui d'ailleurs ne tend pas à être complète) des inhumations partielles de chevaux, il semble ressortir qu'elles étaient probablement plus fréquentes dans la période initiale de l'époque avare que dans l'époque avare tardive. Une inhumation partielle contemporaine du cimetière de Mokrin, ou même plus ancienne, apparaît dans le cimetière gépide de Mezőbánd.¹⁴⁶ Il semble que l'assimilation, par d'autres tribus du groupe ethnique, probablement peu nombreux, qui pratiquait cet usage funéraire, était tellement avancée vers le début du VIII^e siècle, qu'il abandonna ses rites funéraires ancestraux.

Le cas de la sépulture 43 de Csóka, le fait que l'inhumation partielle se trouvait dans une sépulture à part, est — à ma connaissance — unique dans les cimetières de l'époque avare. Il est intéressant que les deux inhumations de chevaux, l'une partielle et l'autre complète aient été trouvées dans des sépultures situées l'une à côté de l'autre dans le cimetière de Csóka; le décalage chronologique entre les deux ne doit donc pas être important.

Sépultures d'hommes. Il y avait 20 sépultures d'hommes dans le cimetière, dont 5 (1, 25, 45, 47, 49), les sépultures de cavaliers, ont été étudiées d'une manière détaillée dans ce qui précède. Il y a, en outre, 15 tombes d'homme dont 3 (28, 55, 57) renfermaient des hommes enterrés avec une ceinture à plaques de fer.

Plaques de ceinture. Les pièces de garniture de la ceinture du mort de la sépulture 28 étaient en plaque d'argent; une partie des garnitures se sont pulvérisées, seuls le passe-courroie fragmentaire (pl. CII, 9) et la plaque-boucle à tête trapézoïdale et à plaque en argent (pl. CII, 10) furent conservés. Le passe-courroie et la boucle sont connus des ceintures à plaques de l'époque tardive appartenant au groupe de ceintures, en usage à partir de la fin du VIII^e siècle, qui sont trouvées dans la compagnie de garnitures de ceintures moulées, «à griffons et à rinceaux». La plaque-boucle à tête trapézoïdale était également appliquée aux ceintures à griffons et à rinceaux, de même qu'à celles portant des plaques rectangulaires décorées de deux découpures triangulaires opposées, ce qui peut servir de base pour la datation.¹⁴⁷

C'est dans la ligne de la ceinture qu'on a trouvé, dans la sépulture 57, les 5 pièces de garniture de bronze à charnières (pl. CIII, 1—5), la plaque-oeillet (pl. CIII, 7—8), la plaque à rinceaux à

¹⁴¹ D. CSALLÁNY: *Dolg. Szeged.* 9—10 (1933—34) 206—212.

¹⁴² D. CSALLÁNY: *FA* 1—2 (1939) 116—119.

¹⁴³ D. CSALLÁNY: *Arch. Ért.* 1943. 162.

¹⁴⁴ Cimetière inédit au Musée Historique Hongrois

¹⁴⁵ J. POGÁNY: *Arch. Ért.* 28 (1908) 408. — La sépulture 173 de Jutas offre probablement un autre exemple de l'inhumation partielle de cheval, puisque le harnais a été trouvé aux pieds du squelette humain et qu'on mentionne aussi la présence de quelques os. — On peut observer, à propos des inhumations

partielles de chevaux faites par les Hongrois conquérants, que le crâne du cheval se trouvait ou sur le pied gauche ou près de la jambe gauche.

¹⁴⁶ I. KOVÁCS: o. c. 281—364: la plaque de garniture de harnais, analogue à celles de la sépulture 45 de Csóka, se trouvait dans la sépulture 44.

¹⁴⁷ Cf. Jutas, sépulture 28: GY. RHÉ—N. FETICH: *Jutas u. Öskü.* Prague 1931. Pl. I, 2; Öskü, sépulture 44: *ibid.* pl. XII, 14; Bölske, sépulture 1: HAMPEL: *Altertümer III.* Pl. 243; Kiskőrös, sépulture 34: T. HORVÁTH: o. c. pl. XXIX, 10.

feuilles plates (pl. CIII, 9) et le grand passe-courroie (pl. CIII, 18) dont la pointe était tournée vers les pieds. L'unique petit passe-courroie (pl. CIII, 16, 17) laisse supposer que la ceinture n'avait qu'une seule courroie accessoire au côté droit, décorée de plaques rhombiques (pl. CIII, 12—14). La boucle de bronze plus petite (pl. CIII, 6) se trouvait près de la courroie accessoire, à proximité du couteau; cette boucle attachait peut-être le fourreau du couteau à une autre courroie accessoire de la ceinture. La pièce de garniture héliciforme (pl. CIII, 15) était dans une position transversale au-dessus de la boucle de la ceinture. Sur le crâne et sur les clavicules, il y avait des traces de bronze, peut-être les vestiges des ornements des nattes.

Des pièces en tous points analogues aux objets à charnières se retrouvent parmi les trouvailles de Keszthely;¹⁴⁸ peut-être proviennent-elles du même moule. Les plaques rhombiques sont fréquentes surtout sur les courroies accessoires des ceintures à grands passe-courroies ornés de rinceaux à feuilles plates.¹⁴⁹

Il ne subsiste que 3 pièces des décorations de la ceinture de la tombe 55 (pl. CIII, 10—11, 21). La sépulture était dérangée et, à en juger par sa profondeur, elle avait été probablement pillée. Le petit passe-courroie était près de la main droite, donc sur la courroie accessoire, tandis que la boucle a été trouvée à gauche du bassin. Quant à la pièce de garniture héliciforme, l'unique détail que nous en sachions, c'est qu'elle se trouvait en travers du bassin, tout comme celle de la sépulture 57. Le petit passe-courroie représente le type à cadre rehaussé et décoré de «fleurs de lys» ajourées, resté en usage, à l'extrême fin de l'époque avar, et porté même au cours du IX^e siècle de même que les boucles lisses (comme à Csóka), les passe-courroies ou les garnitures à motif en forme d'écaillés ou à dessin gravé sur un fond poinçonné.¹⁵⁰

Des décorations de la ceinture de la tombe 62, il ne nous reste que le fragment d'une boucle de bronze moulée d'une seule pièce (pl. CIII, 22). On a trouvé un «bouton de bronze» aussi sur le bassin qui — semble-t-il — s'est effrité. Le fragment de boucle ressemble aux spécimens moulés tout d'une pièce de la première moitié de l'époque avar, encore en usage à la fin du VII^e siècle, ce qui est attesté par les trouvailles d'Ozora et d'Igar. La sépulture en question était d'ailleurs probablement à niche.

Décoration de nattes. Les traces de bronze près du crâne de la sépulture 57 sont peut-être les vestiges de décorations de nattes.

Boucles d'oreilles. Ce n'est que dans la sépulture 62 qu'on a trouvé deux anneaux simples.

Couteau de fer. Dans 11 des 20 sépultures d'hommes il y avait des couteaux. Ce n'est que sur le couteau de la sépulture 55 qu'on a relevé les traces d'un fourreau de bois. Autant qu'on pouvait en juger d'après les fragments, c'étaient des couteaux de fer droits à un tranchant, trouvés dans deux cas près de la main droite, dans deux cas près de la gauche et dans un cas entre les jambes. Dans 80% des sépultures des cimetières avars, on avait enterré les morts avec un couteau; on en a trouvé même dans des sépultures où le mobilier indiquait des vêtements pauvres (une unique boucle de fer par ex.). Reste à savoir si le port permanent du couteau et l'enterrement avec un couteau n'étaient pas défendus aux esclaves de la société avar.¹⁵¹

Vases. Il y en avait de deux sortes dans ce cimetière. 1. Ceux qui furent fabriqués à l'époque où le cimetière était encore en usage (vases en forme de bouteille et au col en entonnoir des sépultures 20 et 40), 2. les vases préhistoriques de second emploi (sépultures d'hommes 22 et 29, sépulture

¹⁴⁸ J. HAMPEL: o. c. III, pl. 156, 3.

¹⁴⁹ Cf. Csuny, sépulture 6; J. HAMPEL: o. c. III, pl. 118; Üllő, sépulture 168; T. HORVÁTH: o. c. pl. VIII, 11—19; Kőrösladány, sépulture 16; N. FETICH: Arch. Ért. 44 (1930) 205—211; Üllő II, sépulture 108; Sós, A. Cs.: o. c. pl. LXVIII, 1—10, etc.

¹⁵⁰ Cf. Mártély, sépulture 3; HAMPEL: o. c. II, pl. 7—8; Nemesvölgy: *ibid.* pl. 111, 10; Keszthely: *ibid.* pl. 155, 1; Cikó, sépulture 519: *ibid.* pl. 234; Csorna, sépulture 2: *ibid.* pl. 137, 9; Abony, sépulture 96:

ibid. pl. 469, 1; Kiskőrös, sépulture 147: T. HORVÁTH: o. c. 118—119, pl. XXX, 17—29; Üllő II, sépulture 129; Sós, A. Cs.: o. c. pl. LXXI, etc.

¹⁵¹ Le port du couteau, comme signe distinctif des hommes libres ainsi que l'usage de les enterrer avec leur couteau étaient pratiqués dans la société slave, en Bohême, jusqu'au XII^e et en Pologne jusqu'au XIII^e siècle: I. BORKOVSKY: *Slavia Antiqua* 5 (1954—56) 367.

de femme 24 et sépulture d'enfant 36) qu'on trouva probablement en creusant les fosses et qu'on mit près des morts. La bouteille d'argile à col mince de la sépulture 20 est formée à la main tout comme le vase plus trapu de la sépulture 40. Tous les deux sont en argile assez grossière et faiblement cuite. Ces types de vases sont répandus dans la première moitié de l'époque avare et ne se rencontrent pas dans les sépultures de ceux qu'on enterrait avec des ceintures à plaques moulées «à griffons et à rinceaux»; il semble que leur usage ne dépasse pas la fin du VII^e siècle.¹⁵² La boucle de bronze à tête trapézoïdale de la sépulture 40 se situe également à la fin du VII^e siècle. Le rapport de ces bouteilles avec les vases de métal a été démontré par D. Csallány.

Sépultures de femmes et d'enfants. Quatre des 17 sépultures de femmes étaient sans mobilier (2, 26, 38, 66) et dans l'une d'elles il n'y avait qu'un vase d'argile de second emploi trouvée dans la couche préhistorique.

Boucles d'oreilles. Elles représentent trois variétés qui se distinguent aussi, dans une certaine mesure, du point de vue chronologique. 1. Les deux boucles d'oreilles de la sépulture 60 (pl. CII, 13—14), avec un anneau simple et une pendeloque de perle en pâte. Elles sont une variante ultérieure de la boucle en or trouvée près du crâne de l'homme de la sépulture 45. L'anneau fait de fil à section rhombique est connu, dans les trouvailles, à partir de la fin du VII^e siècle. On les trouve aussi avec des ceintures à plaques moulées, mais elles sont les plus fréquentes dans les cimetières dont les sépultures sont immédiatement antérieures à ces plaques moulées. Dans la sépulture 222 du cimetière d'Alattyán,¹⁵³ cette forme de boucle est associée à des plaques de ceinture analogues à celles de la sépulture 24 du cimetière de Szeged-Makkoserdő et datées par le solidus de Constant II et de Constantin IV (654—659).¹⁵⁴ L'analogie de la sépulture 45 du cimetière de Kiskőrös-Vágóhid appuie également cette datation.¹⁵⁵ Cependant, cette forme de boucle se rencontre aussi dans certaines tombes du cimetière d'Alattyán (par ex. 163) où il y avait des perles en forme de grain de melon aussi, ce qui montre qu'on continuait à la porter au VIII^e siècle aussi. — 2. A la deuxième variante se rattachent les boucles des sépultures 3, 23, 30 (squelette d'enfant de 80 cm) et 46; celle de la tombe 46 est datée par la boucle d'or d'Ozora.¹⁵⁶ Au début de l'époque avare, ce type n'est pas connu, mais on le rencontre souvent à partir de la fin du VII^e siècle (par ex. dans la sépulture 2 de Kiskőrös-Vágóhid¹⁵⁷ et à Alattyán, dans une sépulture d'homme dont le mobilier ne peut être antérieur au troisième tiers du VII^e siècle).¹⁵⁸ La sépulture 23 et la sépulture d'enfant 30 sont reliées chronologiquement par le fait que l'une des boucles d'oreilles de cette dernière (pl. CII, 11) ressemble à celles de la précédente (pl. CII, 6—7), tandis que l'autre boucle du n° 30 (pl. CII, 8) dont l'anneau est tordu, n'était portée, en général, que dans les temps où les perles en forme de graines de melon sont déjà à la mode dans le bassin carpathique, comme on le voit par ex. dans la sépulture 98 du deuxième cimetière d'Üllő¹⁵⁹ et la sépulture 97 d'Abony.¹⁶⁰ Ces boucles étaient portées au VIII^e siècle aussi; c'est la forme de boucle de la sépulture 3 (pl. CII, 3) qui paraît avoir vécu le plus longtemps. — 3. La boucle de la sépulture 13 avait, selon la description d'Orosz, un anneau ovale et une pendeloque de perle de verre en forme de tronc de pyramide. Cette forme de boucle est le bijou caractéristique des femmes de l'époque avare tardive et elle accompagne régulièrement les agrafes lobées, décorées de plaquettes de verre. Elle figure

¹⁵² Tous les deux vases sont présentés par D. CSALLÁNY: *Dolg. Szeged* 16 (1940) 121, 123, 125—127; pl. XV, 6; pl. XVII, 11.

¹⁵³ Cimetière de 719 sépultures au Musée Historique Hongrois.

¹⁵⁴ D. CSALLÁNY: *FA* 1—2 (1939) 133.

¹⁵⁵ Cf. Kiskőrös-Vágóhid, sépulture 45: LÁSZLÓ: *Études* pl. XVI, 1; dans la sépulture 101 du cimetière II d'Üllő, elle est accompagnée de plaques de garniture: SÓS, A. CS.: o. c. pl. LXVII, 1—10.

¹⁵⁶ J. HAMPEL: o. c. III, pl. 267, 7—8. — Parmi

les trouvailles d'Igar qui sont à peu près de la même période que celles d'Ozora, on trouve déjà une agrafe «à pétale», ornée de verre: N. FETICH: *Arch. Ért.* 42 (1928) pl. VII, 28—29.

¹⁵⁷ Gy. LÁSZLÓ: *Études* pl. II, 1—2.

¹⁵⁸ Cf. I. KOVRIG: *Programm und Vorträge d. Arch. Konf. d. Ung. Akad. d. Wiss. Budapest* 1955 272—275.

¹⁵⁹ SÓS, A. CS.: o. c. pl. LXV, 17—22.

¹⁶⁰ J. HAMPEL: o. c. III, pl. 469, 1.

dans le mobilier des sépultures de femmes trouvées dans la proximité de sépultures d'hommes renfermant des ceintures à plaques moulées d'une époque tardive.¹⁶¹

Perles. On en a trouvé dans les sépultures 23 et 46. Celles de la sépulture 23 appartiennent aux types de graines de melon (pl. CII, 4) et aux formes prismatiques des débuts de l'époque étudiée. Ce type ancien de perles en forme de graines de melon est plus petit, il est souvent en verre clair et muni d'un petit tuyau en bronze, tandis que le type tardif est de couleur sombre, assez gros et complètement aplati. Dans la sépulture 46, il y avait également des perles en forme de graines de melon, accompagnées de menues perles de pâte jaune. Cette dernière espèce ne figure pas non plus sur les colliers de perles de couleurs variées du commencement de l'époque avar.

Fuseaux. On a trouvé une peson de fuseau plat dans la sépulture 13, et des fusaïoles bitronconiques dans les tombes 4, 30, 31, 46, 60 et 63. Cette forme est répandue surtout dans la deuxième moitié de l'époque avar, tandis que dans le groupe du commencement de l'époque, qui peut être daté au moyen de médailles, on trouve des pesons de fuseau en forme de disque. Les deux types de pesons correspondent à deux différents modes de filage.¹⁶² On ne peut, toutefois, établir une limite nette dans la chronologie des fusaïoles en forme de bouton et des pesons plats, car, par exemple dans les cimetières de l'époque avar tardive du comitat de Moson, les pesons plats prédominent sur l'autre forme.

Il est très intéressant que, dans la sépulture 30 qui était vraisemblablement celle d'une petite fille de 4 à 5 ans, on ait recueilli une boucle d'oreille et un peson de fuseau faits pour une femme adulte. On mettait rarement des instruments de travail dans les sépultures d'enfants de cet âge, mais seulement de ceux qui avaient atteint leur 12^e ou 13^e année. Il semble que le fuseau était le seul instrument de travail (abstraction faite du couteau de la sépulture 63) qu'on mît dans les tombes des femmes et des enfants.

Les vases. Ceux qu'on a trouvés dans la sépulture 24 et la sépulture d'enfant 36 sont de second emploi. On n'a recueilli, en outre, qu'un tesson orné de lignes ondulées au-dessus de la sépulture 63.

Couteau. Le seul exemplaire se trouvait dans la sépulture 63.

Dans les sépultures impossibles à déterminer il n'y avait, en général, aucun mobilier, à l'exception des sépultures 17 et 67, où l'on a trouvé des fragments de fer, et de la tombe dérangée n° 40 dont nous avons supposé, en étudiant la céramique qu'elle renfermait, qu'elle était celle d'un homme.

CONCLUSION

Le matériel archéologique des 80 sépultures de Csóka nous permet de nous faire une image — malheureusement assez schématique — du cimetière d'un habitat, qui fut en usage du milieu du VII^e siècle au début du IX^e

Les inhumations les plus anciennes du cimetière sont probablement les sépultures 45, 7, 59 et 61. La ceinture du mort, les décorations du harnais, l'étrier à oeil oblong et le mors du cheval avec ses branches en bois de cerf, ainsi que l'arc à extrémités étroites de la tombe 45 apparaissent dans les sépultures à partir de la fin du VI^e siècle. Cependant, l'épée à un tranchant et à dispositif de suspension en demi-cercle, ainsi que les boucles d'oreilles nous font conclure que cette sépulture n'est pas antérieure au milieu du VI^e siècle. C'est ce que prouve aussi la présence, dans la tombe, du fragment de boucle d'oreille — portée en guise d'amulette —, à grandes boules aplaties

¹⁶¹ Cf. Szirák, sépultures 40 et 66: PÓSTA o. c. 74—81; Csuny, sépulture 11: A. SÓTÉR: AK 19 (1895) 91—93; Halimba, sépulture 1: GY. RHÉ: Veszprémmegyei avar emlékek. Veszprém 1924. 72; Szent-

Kaján, sépulture 156: J. KOREK: o. c. pl. XVII, 16—19.

¹⁶² Pour les détails cf. LÁSZLÓ: Études 71—72.

des débuts de l'époque avare. De la ressemblance parfaite des plaques d'os des deux selles, il résulte que la sépulture 47 devait être de la même période que la sépulture 45, et appartenait peut-être même à cette dernière. Les plaques estampées, en forme de disque du harnais de la sépulture 47 ressemblent quelque peu à une des matrices de la sépulture d'orfèvre de Kunszentmárton. Selon le témoignage de la balance et du poids des médailles, l'orfèvre de Kunszentmárton a été probablement enterré avant le milieu du VII^e siècle.¹⁶³ Les plaques analogues de Gátér, de Dunapentele, de Cikó, d'Abony et d'Ozora sont restées en usage jusqu'au troisième tiers du VII^e siècle à en juger d'après l'ensemble du mobilier et le solidus byzantin (Constantin Pogonatos IV) trouvé dans la sépulture. La sépulture 59 n'est guère plus jeune que les inhumations 45 et 47. Remarquons cependant que son étrier à planche aplatie n'est pas courant dans les sépultures de cavaliers et dans les inhumations symboliques de chevaux de la période initiale, qui se caractérisent par des étriers en forme de pomme, à oeil oblong ou bouclé. Il semble former une transition vers le groupe de trouvailles caractérisé par les inhumations primitives de Dunapentele.

Les sépultures 45 et 59 sont une survivance des inhumations à niche en forme de galerie oblique qui continuaient à être pratiquées dans la région de la Tisza après le milieu du VII^e siècle aussi, d'après le témoignage de la tombe à niche 24 de Makkoserdő datée par les médailles de Constantin II et de Constantin IV. Cependant, les plaques de la ceinture de cette sépulture de Makkoserdő ne ressemblent pas à celles des tombes 45 et 59 de Csóka; elles n'ont pas d'analogue dans les ensembles datés par des médailles de la période initiale de l'époque avare, mais le fait qu'elles étaient encore en usage à la fin du VI^e siècle est confirmé par la sépulture 83 du cimetière B de Fehértó.¹⁶⁴ Ces types de ceintures ne sont pas représentés dans le cimetière de Csóka. On a mentionné encore deux sépultures à galerie oblique découvertes dans le cimetière de Csóka. La boucle de la tombe 62 faisait sûrement partie du costume à partir des débuts de l'époque avare jusqu'à l'époque où la trouvaille d'Ozora fut enfouie. Cependant, la boucle d'oreille de la sépulture 60 n'est pas connue dans les mobiliers funéraires de la période initiale, elle est caractéristique plutôt de la fin du VII^e siècle. D'après ce qui vient d'être exposé, l'usage des sépultures à galerie oblique s'est maintenu peut-être, dans le cimetière de Csóka, jusqu'à même la fin du VII^e siècle. Remarquons encore une particularité de la sépulture 60: son orientation était différente de celle des deux autres sépultures à galerie oblique.

C'est encore au peuplement du VII^e siècle qu'appartenaient probablement les sépultures 20 et 40; leurs vases caractéristiques ont pu être mis dans la fosse vers la fin du VII^e siècle, selon le témoignage des trouvailles de la région de la Tisza. Cette datation est confirmée par la boucle de bronze trapézoïdique de la sépulture 40.

Les sépultures de cavalier 1 et 25, ainsi que les tombes de chevaux 42—44 paraissent être postérieures aux précédentes. Les mors à branches droites et les étriers simples à planche droite, ou repliés aux deux extrémités de la planche également droite, ainsi que le harnais à phalères de fer s'introduisirent en Hongrie à partir de la fin du VII^e siècle. Bien que, selon le témoignage de certaines trouvailles récentes, les mors à branches droites soient entrés en usage à une date plus ancienne,¹⁶⁵ il est peu probable que les sépultures mentionnées, et surtout les n^{os} 1 et 44 remontent à une date antérieure au VIII^e siècle.

La date des sépultures 23, 30, 46, 63 et 3 peut être également située à la fin du VII^e ou au début du VIII^e siècle. Le n^o 3 est la plus récente de toutes, ce qu'atteste d'ailleurs, en dehors de la boucle d'oreille, la boucle de bronze aussi.

¹⁶³ D. CSALLÁNY: o. c. 41—47.

¹⁶⁴ D. CSALLÁNY: Arch. Ért. 1943 169—170; Acta Arch. Hung. 2 (1952) 246.

¹⁶⁵ Sépulture de cavalier à Dorog. Pièces de garniture de ceinture en plaque d'argent, analogues à

celles de Csóka, carquois à décors d'os, etc. et solidus d'Hérakleios (avec une petite boucle de fer, il était porté comme médaillon): A. KRÁLOVÁNSZKY: Arch. Ért. 85 (1958) 89.

Les inhumations les plus tardives du cimetière sont les sépultures 13, 55 et 57. La boucle simple et le passe-courroie «à lys» de la tombe 55 figurent parmi les trouvailles les plus tardives de l'époque avaré;¹⁶⁶ ils sont probablement de la même époque que les pièces de garniture à palmettes gravées et les plaques ornées de motifs en forme d'écailles. Nous ne connaissons, d'une manière précise, que l'emplacement de la sépulture 13; quant à l'endroit où se trouvent les deux autres, par rapport à la précédente, nous ne le connaissons malheureusement pas.

Il semble, d'après ce que nous venons d'exposer, que le nombre des sépultures du cimetière de Csóka (70) est trop petit pour les 150 ans qui se sont écoulés depuis son origine au milieu du VII^e siècle jusqu'à l'enterrement du mort de la sépulture 55. Abstraction faite des tombes des 6 chevaux enterrés à part, il ne reste que 64 sépultures (dont 10 d'enfants) pour une durée de 150 ans. Les cavaliers des sépultures 45 et 59 ont été inhumés vers le milieu du VII^e siècle. Cela pourrait signifier qu'après leur inhumation jusqu'à la date des sépultures 55 et 57, donc pendant une centaine d'années, on n'avait pas enterré d'hommes à ceinture ornée de plaques dans ce cimetière, à l'exception du mort de la tombe 28 qui avait dû être inhumé dans la période écoulée de la fin du VII^e siècle au milieu du VIII^e.

Les sépultures des chevaux, quoique d'une date probablement postérieure à celle des sépultures 45 et 59, doivent appartenir — d'après leurs rites funéraires (sépultures axées N.—S., tête tournée vers le S.) — au legs archéologique du même groupe ethnique, d'autant plus que la sépulture 45 était située quelque part dans leur proximité, si nous interprétons bien les notes de fouilles.

Les 17 sépultures de femmes ne peuvent remplir elles non plus la période de 150 ans ne serait-ce qu'à cause de leur nombre trop faible, pas plus que les 16 sépultures d'hommes restantes et les 19 tombes indéterminées.

Comme nous l'avons constaté dès le commencement de cette étude, ce cimetière ne fut probablement pas exploré dans toute son étendue; c'est ce qui explique, en partie, l'hiatus qui s'observe dans la continuité des inhumations. D'autre part, on peut supposer aussi que ces inhumations manquaient effectivement de continuité, car il n'est pas impossible que le fragment composé de quelques familles d'un clan qui avait commencé à y enterrer ses morts à partir du milieu du VII^e siècle, s'est éteint ou a quitté cette région avant le milieu du VIII^e siècle, et qu'un autre groupe ethnique, caractérisé surtout par les sépultures 13, 55 et 57, s'étant établi dans la région après la disparition du groupe précédent, enterrait ses morts dans l'ancien cimetière.

F. Móra fut le premier à remarquer, au cours des fouilles, que les trouvailles et les rites funéraires du cimetière étaient de deux sortes.¹⁶⁷

Les trouvailles des sépultures à niche de Csóka s'intègrent bien dans le legs archéologique du groupe ethnique établi dans la région de la Tisza et surtout sur la rive gauche de ce fleuve; ce groupe ethnique pratiquait l'usage de ces inhumations caractéristiques jusqu'à la fin du VII^e siècle. D. Csallány a identifié le peuple des cimetières formés de sépulture à niche avec les Avars.¹⁶⁸

N. Fettich a établi un rapport entre ces sépultures à niche de la région de la Tisza et les tombes à chambre sépulcrale khazares de Verhnye-Saltovo et du Caucase septentrional, et a attribué les premières à une tribu qui, établie dans cette région dans le voisinage des tribus avars a conservé et pratiqué les usages de sa patrie d'origine du Midi de la Russie.¹⁶⁹ Il est vrai que les sépultures à niche de Hongrie ont en général une galerie oblique, et par conséquent ne sont pas complètement identiques aux tombes à niches de la Russie méridionale, mais le fait que la structure à niche latérale est connue du cimetière de Mokrin (où il y avait des sépultures à galerie latérale aussi)

¹⁶⁶ Dans le matériel archéologique du IX^e siècle de la région située à l'est de la Tisza, nous devons prendre en considération les legs des fragments de tribus avars qui s'y étaient réfugiées à cause de l'invasion des Francs; cf. PERTZ, *EINHARDI ANN. MGH. S. I. Hanno-*

ver 1926. 183.

¹⁶⁷ Note dans le livre d'inventaire du musée de Szeged.

¹⁶⁸ D. CSALLÁNY: *FA* 1—2 (1939) 133—134.

¹⁶⁹ N. FETTICH: *A honfoglaló magyarság fémmű-*

comme de celui de Gátér, nous permet de nous ranger de l'opinion de N. Fettich en considérant le peuple des sépultures à niche comme des tribus de cavaliers venus de la Russie méridionale et non des Avars.¹⁷⁰ Ces populations se composaient probablement en grande partie des tribus de peuples qui formaient l'empire désagréé des Huns, et de tribus bulgares,¹⁷¹ dont certains groupes pouvaient avoir subi une influence alaine ou même assimilé certains éléments alains. Le renseignement cité d'Ibn Fādlan prouve, en tous cas, que les inhumations à niche étaient encore en usage chez les populations bulgares au début du X^e siècle. Quant à l'importance des influences que les Bulgares ont subies de la part des Alains, elle peut être mesurée le mieux, parmi les trouvailles les plus récentes, sur celles du cimetière de Novi Pazar.¹⁷²

L'inhumation partielle du cheval¹⁷³ se rencontre parmi les sépultures hunniques de la Russie méridionale aussi,¹⁷⁴ elles ne sont pas inconnues dans les cimetières alains de la région du Kouban non plus.¹⁷⁵ Dans les cimetières alains de la région du Kouban, Minaeva a trouvé des sépultures de chevaux enterrés à part, axées N.—S., analogues à l'inhumation partielle constatée dans la tombe de cheval 43.¹⁷⁶

Il paraît que les peuples turcs de l'Asie centrale pratiquaient, aux VI—VIII^e siècles, l'usage d'ensevelir le cadavre complet du cheval.¹⁷⁷

Les décorations du harnais de la sépulture à niche 45 de Csóka a les rapports les plus étroits avec la tombe 193 de Gátér, où le cheval au harnais orné de plaques d'or avait été introduit de force dans une cavité creusée dans la paroi de la tombe. Il y avait, près du crâne du cadavre de l'homme, une grande amphore d'argile. On a trouvé une amphore analogue dans la sépulture C du cimetière de Kiskőrös-Pohobij Mackó¹⁷⁸ (sépulture violée et pillée), accompagnée d'un instrument en os pour défaire des noeuds, mais pouvant être aussi le psalion d'un mors, de plaques d'os pouvant être celles d'un arc à extrémités étroites et d'une plaque de garniture estampée en argent ressemblant aux plaques à deux lobes de Kunágota¹⁷⁹ et d'Ozora.¹⁸⁰ Nous connaissons aussi un coin matrice, provenant de la sépulture 11 de Gátér, qui servait à faire des plaques analogues.¹⁸¹ Dans le cimetière mentionné de Kiskőrös, on a retrouvé le fragment d'une autre amphore analogue. La sépulture 8 du même cimetière nous révèle encore d'autres rapports intéressants avec la Russie méridionale. On a trouvé un miroir de bronze ébréché avec une petite poignée percée au bord, accompagné d'une paire de boucles d'oreilles avec une pendeloque en verre en forme de pyramide, d'un bracelet simple en argent, d'un peigne en os avec deux rangées de dents, d'une fusaïole et de perles à grains de différentes couleurs qui formaient le mobilier. On a retrouvé un exemplaire similaire dans la sépulture 1, remontant à la même époque, du cimetière de Münchendorf, avec des perles et une garniture de toilette.¹⁸² On en trouve d'analogues dans les sépultures de l'époque impériale de la région de la

vessége. Die Metallkunst der landnehmenden Ungarn. Arch. Hung. XXI. (Budapest 1937). Textb. 116, note 26. L'auteur a indiqué, dans cet ouvrage comme dans son étude sur les trouvailles d'Igar, les parallélismes des différents groupes du matériel archéologique de l'époque avare avec certaines trouvailles de la Russie méridionale.

¹⁷⁰ J. HARMATTA: Arch. Ért. 81 (1954) 205. I. KOVRIG: Acta Arch. Hung. 6 (1955) 183. — Le matériel anthropologique des cimetières caractérisés par les sépultures à niche, n'a pas été publié jusqu'ici. Nous savons toutefois, par une remarque de L. Bartucz, que les crânes appartiennent au type européen et que les Avars enterrés dans des sépultures à niches sont plus hauts de taille que ceux inhumés dans des tombes normales: Alföldi Tudományos Gyűjtemény 2 (1946—47) 323.

¹⁷¹ Sur la composition des Bulgares: Gy. MORAVCSIK: Byzantinoturcica I. (Budapest 1942). 50.

¹⁷² C. T. СТАНЧЕВ, o. c. 118—121.

¹⁷³ Gy. LÁSZLÓ: attribue l'usage des inhumations partielles de cheval à une tribu hongroise qui fut entraînée par les Avars: A honfoglaló magyar nép élete. Kolozsvár 1944. 80.

¹⁷⁴ Cf. Gy. LÁSZLÓ: Der Grabfund von Koroncó 47, note 11.

¹⁷⁵ Т. М. МИНАЕВА, С. А. 26 (1926) 253.

¹⁷⁶ Ibid.

¹⁷⁷ С. В. КИСЕЛЕВ: o. c. 285—309.

¹⁷⁸ Cimetière inédit au Musée Historique Hongrois. L'amphore a été décrite par T. HORVÁTH: o. c. 83—84, pl. XL. I.

¹⁷⁹ J. HAMPEL: o. c. III, pl. 261, 7a—b.

¹⁸⁰ Ibid. III, pl. 266, 7.

¹⁸¹ N. FETTICH: Az avarkori műipar Magyarországon Das Kunstgewerbe der Awarenzeit in Ungarn. Arch. Hung. I. Budapest 1926) pl. VI, 18.

¹⁸² H. MITSCHA-MÄRHEIM: Niederdonau Natur u. Kultur 8 (1941) 19—20, pl. 12, 1—14.

Volga inférieure,¹⁸³ mais il rappelle également les miroirs des kourganes 2 et 3 de Sipovo.¹⁸⁴ Un passe-courroie décoré d'entrelacs et un bouton d'applique rond analogue aux plaques de la sépulture à amphore de Gátér, ont été trouvés dans une catacombe de Kertch qui renfermait également un mort enterré avec une amphore et dont le mobilier contenait, entre autres objets (une cotte d'armes à écailles, des pointes de flèche, des casques, etc), une médaille en bronze de l'empereur Léon (457—473).¹⁸⁵ Cette sépulture de Kertch nous autorise à compter avec l'apparition de plaques analogues dès la première moitié du VI^e siècle. Partant de ce fait nous croyons pouvoir avancer l'hypothèse que certaines sépultures du cimetière gépide de Mezőbánd, renfermant des squelettes incomplets de chevaux (dans la sépulture 44, également à inhumation partielle du cheval, on a trouvé des pièces complètement identiques aux boutons d'applique de Gátér et de Csóka¹⁸⁶) conservent peut-être les vestiges des Bulgares qui entretenaient des relations étroites avec les Gépides et s'étaient établis parmi eux comme fédérés chargés de la défense des frontières avant la conquête du pays par les Avars.¹⁸⁷

Constatons toutefois que le pas décisif vers la solution des problèmes ethniques des cimetières formés de sépultures à niches, comme de celui des tribus pratiquant l'usage de l'inhumation partielle du cheval ne pourra être fait qu'après la publication des données relatives à ces cimetières. En attendant, comme nous sommes privés de la connaissance du matériel complet, nous devons nous contenter d'hypothèses.

Quant à la manière de vivre et à la structure sociale de la population qui enterrait ses morts dans ce cimetière, nous n'avons guère de données utilisables à notre disposition, faute de plan exact du cimetière, et à cause du laconisme des notes des fouilleurs, du caractère fragmentaire et incomplet du matériel archéologique, dont une partie n'a d'ailleurs pas pu être déterminée. Nous ne savons pas quelles étaient les sépultures de femmes qui appartenaient aux tombes de cavaliers et aux sépultures d'hommes à mobilier relativement riche et nous ne connaissons pas l'emplacement, par rapport aux précédentes, des sépultures de ceux qui ont été enterrés avec un mobilier pauvre ou sans mobilier du tout. Il est à supposer que les morts des tombes sans mobilier ou à mobilier pauvre représentent les survivants et les descendants de l'ancienne population, restés sur leurs anciens territoires sous la domination des envahisseurs.

Dans le cimetière du VII^e siècle, le mort du plus haut rang était probablement celui de la sépulture 45 dont le bonnet à bouton d'or, le cheval à harnais doré ainsi que l'épée désignent peut-être un des chefs du clan établi dans cette région. Il est singulier que, malgré la présence d'arcs dans les sépultures 45 et 59, on n'y ait trouvé aucune trace de pointes de flèches; de même, on ne connaît que les plaques d'os du carquois attaché à la selle du cheval de la sépulture 47 et il n'est pas fait mention de pointes de flèches, dans les notes des fouilleurs. Dans les sépultures 55 et 57 de l'époque avare tardive, il n'y avait aucune arme, phénomène qui s'est observé dans d'autres cimetières de la même époque.

L'unique outil trouvé dans une sépulture d'homme était l'instrument en os destiné à défaire des noeuds; dans les sépultures de femmes on ne trouve, comme instrument de travail, que le fuseau.

En dehors des squelettes de chevaux, des crânes de boeufs et de moutons, et du squelette de bouvillon, on n'a pas trouvé les ossements d'autres animaux domestiques dans ce cimetière, ce

¹⁸³ P. RAU: Die Hügelgräber römischer Zeit an der unteren Wolga. (Pokrovsk 1927) 90—96, fig. 85 B.

¹⁸⁴ T. M. MINAEVA: ESA 4 (1929) 198, 201, fig. 18; les spécimens publiés sont en mince plaque de bronze, comme le miroir de Kiskőrös. Ce dernier avait été mis dans la tombe à l'état brisé on peut observer la même chose à propos des miroirs à revers côtelé de la Hongrie de l'époque hunnique.

¹⁸⁵ B. PÓSTA: Arch. Studien auf russischen Boden. Dritte asiatische Forschungsreise d. Gr. E. Zichy. (Budapest 1905) IV. 348—349, fig. 212.

¹⁸⁶ I. Kovács: o. c. 321—322, fig. 39.

¹⁸⁷ Sur les Bulgares établis dans le pays avant la conquête des Avars: D. SIMONYI, Acta Arch. Hung. 10 (1959) 239—246.

qui ne veut naturellement pas dire que la population de l'époque avare de Csóka n'ait eu, dans aucune période d'établissement, d'autres animaux domestiques, mais seulement que l'usage prescrivait d'offrir les animaux énumérés en sacrifice funéraire. Le crâne de cerf trouvé dans la sépulture 64, ainsi que les arcs et les plaques des selles, sculptés en bois de cerf, nous autorisent à supposer qu'il y avait probablement une grande forêt non loin de l'habitat de l'époque avare où les Avars de Csóka avaient l'occasion de faire la chasse aux cerfs.

Nous n'avons aucune donnée, même approximative, sur le chiffre de la population, par générations, de l'époque avare de Csóka. Certains cimetières de la région limitée par les fleuves Maros, Tisza et Aranka, ainsi que ceux de la région de la Tisza peuvent nous offrir sur ces problèmes un nombre considérablement plus important de données que le cimetière de Csóka; leur étude systématique nous donnera probablement une image plus complète de l'époque avare de la région de la Tisza.

BEITRÄGE ZUR METALLTECHNIK DER IX—XI. JAHRHUNDERTE IN UNGARN

I

In den heimischen Bearbeitungen archäologischer Funde begegnet man nur äusserst spärlichen Angaben über das Material und technische Herstellungsverfahren der beschriebenen Gegenstände. Und doch müssen vom geschichtlichen und kulturhistorischen Standpunkt aus auch diese Umstände in Betracht gezogen werden. Bisher sprach man bei Metallfunden im allgemeinen von goldenen, silbernen, bronzenen, vergoldeten oder versilberten Stücken, ohne auf die zahlreichen, sehr bezeichnenden Legierungsvarianten innerhalb dieser generellen Begriffe näher einzugehen. Es lässt sich allerdings in vielen Fällen der mit einem Fremdmetall überzogene Grundstoff mittels einfacher Prüfung gar nicht feststellen. Noch schwieriger gestaltet sich die Bestimmung der Arbeitstechnik, mit der diese Stücke hergestellt wurden. Deshalb findet man auch in den diesbezüglichen Beschreibungen so häufig irrige Angaben.

In Ungarn erkannte N. Fettich als erster die Notwendigkeit, den technologischen Aufbau der erschlossenen Metallgegenstände einer eingehenderen Prüfung zu unterziehen. Wohl standen ihm nur recht unzulängliche Untersuchungsmethoden zur Verfügung und auch seine Feststellungen sind heute bereits in vielen Fällen überholt, aber seine bahnbrechende Arbeit auf diesem Gebiet verdient dennoch volle Würdigung.

Die Kenntnis des Werkstoffs und der Herstellungstechnik bietet uns Gelegenheit, auch innerhalb übereinstimmender Verzierungs-elemente für gewisse Gebiete bezeichnende Ermittlungen anzustellen und den Versuch zu unternehmen, die jeweiligen Erzeugnisse der Metallkunst mit einzelnen Stämmen in Verbindung zu bringen.

Im folgenden versuche ich, einen Teil des uns am meisten interessierenden landnahmezeitlichen Materials hinsichtlich seiner Herstellungstechnik und der stofflichen Zusammensetzung zu bearbeiten. Die Voraussetzungen und Möglichkeiten zu dieser von archäologischem Standpunkt bisher unbekannten Materialbearbeitung verdanke ich der weitgehenden Hilfe, die mir die landnahmezeitliche Arbeitsgemeinschaft der Ungarischen Akademie der Wissenschaften in dieser Hinsicht zuteil werden liess. Diese wirksame Unterstützung ermöglichte mir nicht bloss die Bearbeitung eines Teiles des im Ungarischen Nationalmuseums aufbewahrten einschlägigen Materials, sondern verschaffte mir überdies auch Gelegenheit zum Studium der landnahmezeitlichen Sammlungen verschiedener Provinzmuseen.

Dennoch kann meine Arbeit keineswegs alles vollständig gelten; es werden auch keine endgültigen Feststellungen erzielt. Durch die Untersuchung einer Auswahl aus dem über das ganze Landesgebiet verstreuten Fundmaterial (s. die Karte der Fundorte) suchte ich ein System aufzustellen, das den Ausgangspunkt zu weiteren Forschungen auf diesem Gebiete darzustellen vermag. Es bedürfte einer hinlänglichen Kenntnis des in ausländischen, vor allem in sowjetrussischen, bulgarischen, rumänischen und tschechoslowakischen Museen aufbewahrten einschlägigen Materials, um den Zusammenhang zwischen Materialbeschaffenheit und Herstellungstechnik der heimischen landnahmezeitlichen Beschläge und der in den erwähnten Ländern vorgefundenen gleichzeitigen Stücke klären zu können.

Meine Untersuchungen erstreckten sich hauptsächlich auf die für jenes Zeitalter bezeichnendsten metallenen Kleider- und Pferdezaumverzierungen sowie auf die Gürtelbeschläge, die entweder gegossen oder aus Blechplatten gepresst wurden. Man unterscheidet unter ihnen durch Guss- oder Pressverfahren hergestellte Plattenbeschläge und gegossene oder gepresste Anhängerbeschläge.

Ihrer Form nach gliedern sich die Beschläge in kreisförmige (Abb. 10—17), Kreisringe (Abb. 8—9), Vierecke (Abb. 20—22, 27), Rhomben (Abb. 23—24) oder herzförmige (Abb. 1—7 und 18, 19). Je eine eigene Gruppe bilden die dreispitzigen (Abb. 30), die schildförmigen (Abb. 28, 40, 41), die ovalen (Abb. 35—37) und die pfeilförmigen Beschläge (Abb. 29).

Vermutlich trug man die mit Beschlägen verzierten Kleider nicht in ständigem Alltagsgebrauch, sondern nur bei festlichen Gelegenheiten, u. a. beim Begräbnis, da sich an den Beschlägen und vor allem auch an den beweglichen Teilen der Anhänger keine auf dauernden Gebrauch verweisenden stärkere Abnützungen wahrnehmen lassen. An einigen Beschlägen fehlt zwar ab und zu einer der Befestigungsstifte, in welchen Fällen man sich allem Anschein nach mit dem Durchbohren des Beschlages und mit Durchziehen eines Drahtes behelf, mit dessen Hilfe man den Beschlag am Kleid befestigte, bei näherer Untersuchung der unversehrten Stifte lässt sich jedoch dieser Umstand eher auf einen fehlerhaften Guss zurückführen, der die erwähnte Notlösung nahelegte. Zugleich bildet dies jedoch auch einen Beweis für den hohen Wert, den diese Beschläge repräsentierten, da selbst die fehlerhaften Beschläge, denen der Stift abhanden gekommen war, zur Verwendung gelangten.

1. Einteilung der landnahmezeitlichen Beschläge ihrer Form und Befestigungsart nach

Es geht aus dem oben Gesagten hervor, dass ich die zur Verfügung stehenden Beschläge nicht unter dem Gesichtspunkt ihrer Goldschmiedearbeit bzw. auf Grund der Verzierungselemente untersuchte, wie dies bisher der Fall war, sondern hinsichtlich ihrer Verwendung bzw. des bei ihrer Erzeugung angewandten technischen Verfahrens.

Auf die genannten Erwägungen gestützt untersuchte ich vor allem die Art und Weise, wie diese Beschläge an die Kleider befestigt wurden, sowie die Form, in der die Anhänger mit den Beschlägen zusammengefügt waren. Die Befestigungsart der Beschläge hängt nämlich aufs engste mit dem Stoff zusammen, an den sie befestigt wurden.

Einerlei, ob es sich um flache Beschläge oder um solche mit Anhängern handelt, ihrer Befestigungsart an das Kleidungsstück nach lassen sie sich auf Grund der bisherigen Untersuchungen in folgende Gruppen gliedern:

1. genietet (Abb. 58/a);
2. mit zylindrischem Stift versehene, dessen Ende nach Durchstechen des Stoffes umgebogen wurde (Abb. 58/b);
3. mit zylindrischem oder oval gehämmertem Stift, der hakenförmig zurückgebogen wurde und als Befestigungsöse diente, an der der Beschlag an den Stoff angenäht wurde (Abb. 58/c);
4. mit senkrecht auf die Rückseite des Beschlages gegossenem Plättchen, durch dessen Bohrung der Beschlag an den Stoff genäht wurde (Abb. 58/d);
5. mit zwei gegenüberstehenden und einander zugebogenen eingegossenen Stiften, die eine Öse zum Annähen des Beschlages an das Kleid bilden (Abb. 58/e);
6. durchlöchernte Beschläge zum unmittelbaren Annähen an den Stoff (Abb. 58/f).

Im folgenden will ich die einzelnen Befestigungsarten ausführlicher beschreiben:

1. Die auf der Rückseite der Beschläge angebrachten zylindrischen Stifte sind zusammen mit dem Beschlag aus einem Stück gegossen¹ (Abb. 59). Man sieht deutlich an der Abbildung den

¹ N. FETICH erwähnt in seiner Arbeit über die «Metallkunst der landnehmenden Ungarn» diese Stifte irrtümlicherweise als angenietete Stifte.

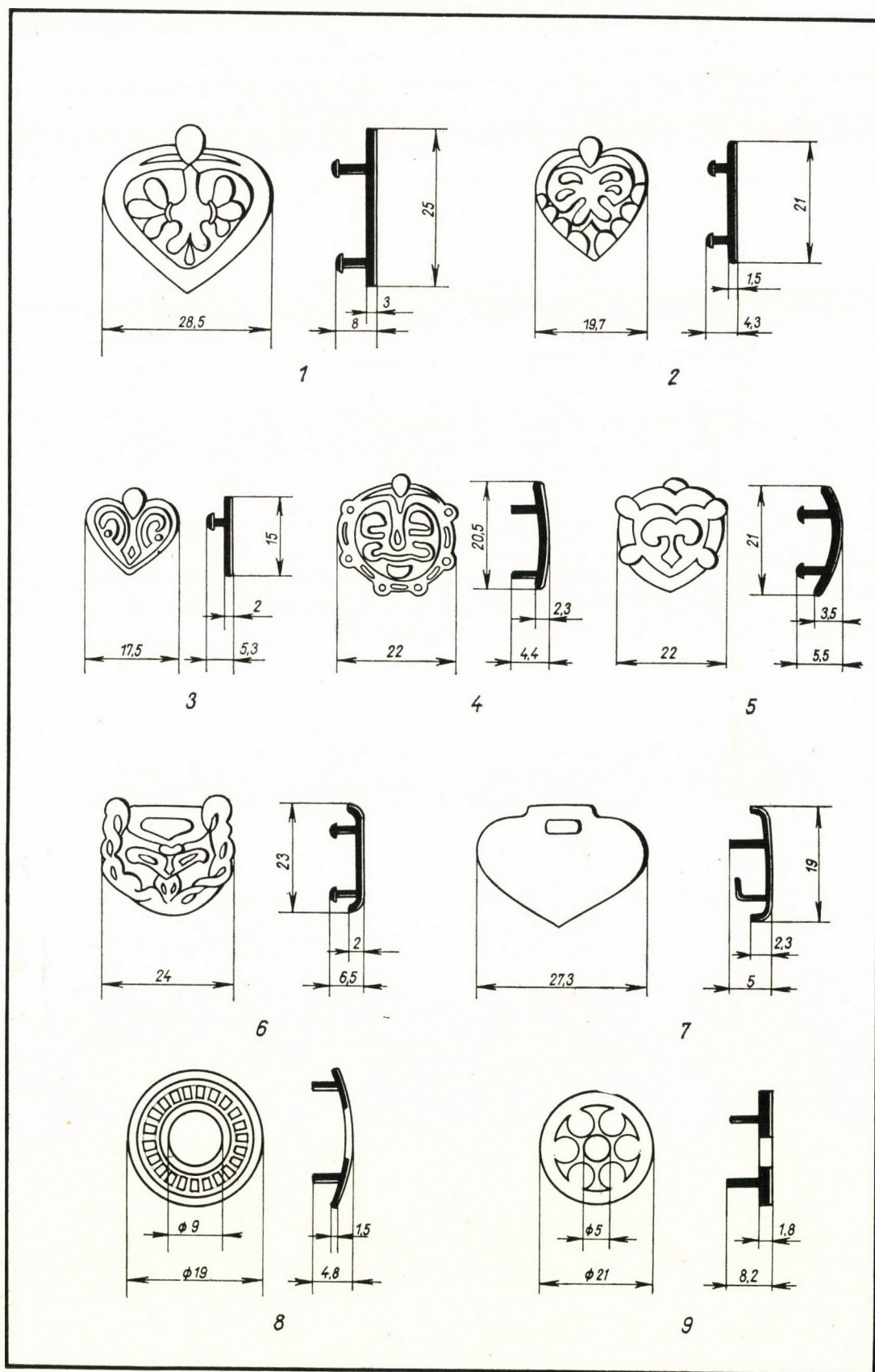


Abb. 1—9

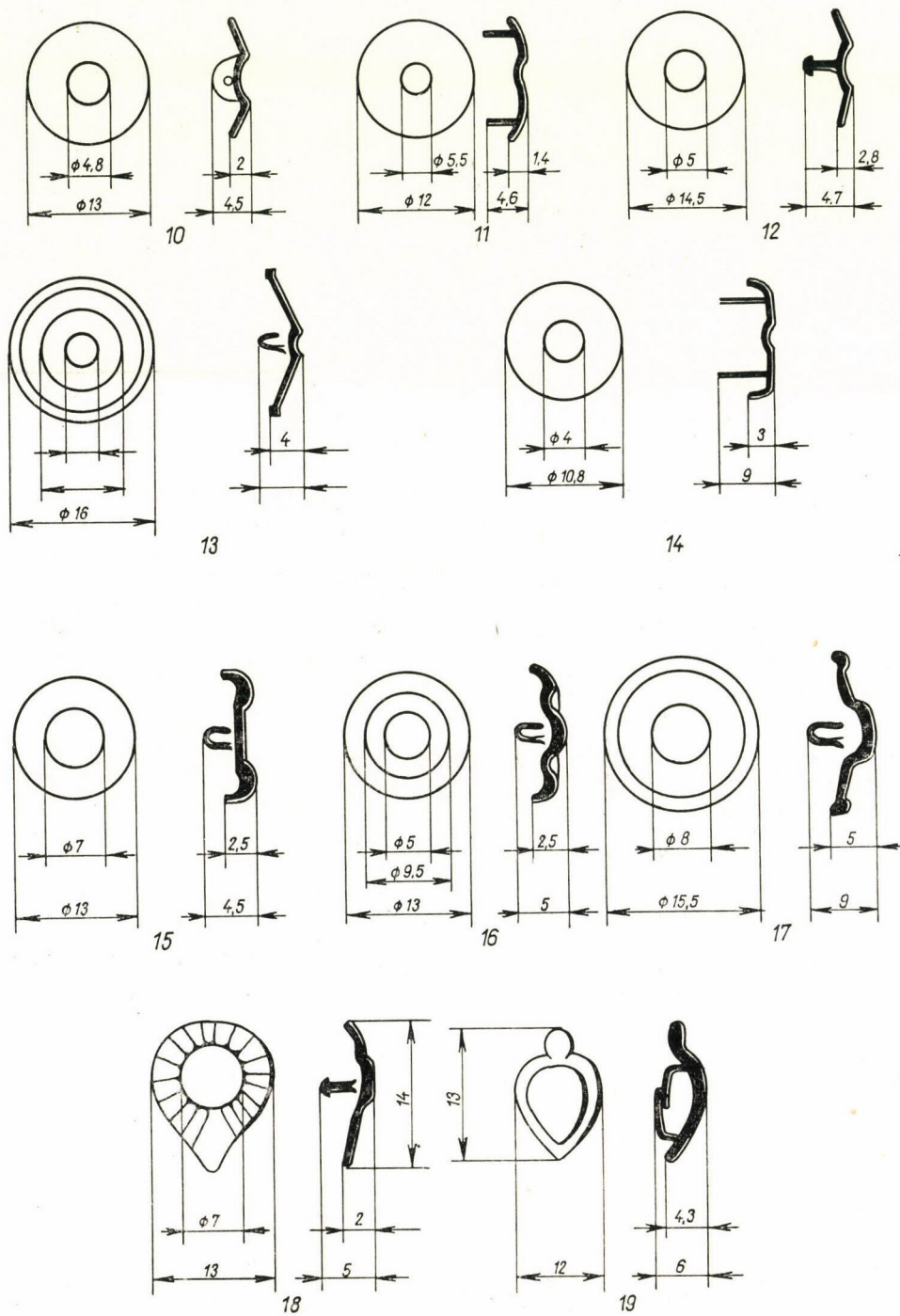


Abb. 10—19

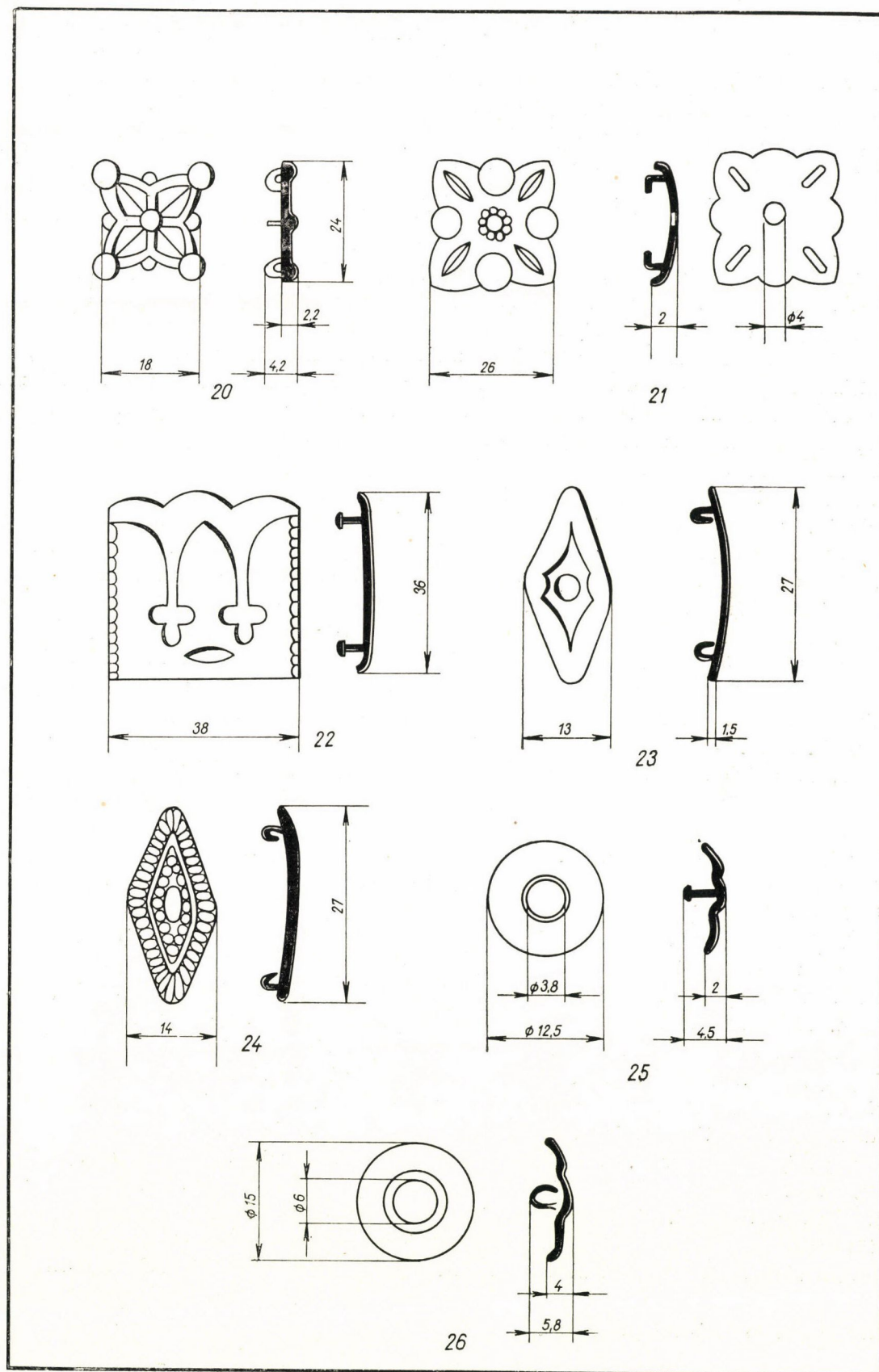


Abb. 20—26

einheitlichen, aus einem Stück erfolgten Guss des Beschlages und des Nietschaftes. Die Zahl dieser Nietstifte schwankt je nach der Form des Beschlages zwischen 2—3 und 4 Stück. Das Nieteten erfolgte auf zweierlei Arten. Teils wurde das Schaftende des aus dem Stoff herausragenden Nietstifts flach gehämmert, teils wurde zwischen den abgeflachten Nietkopf und den Stoff ein Plättchen gelegt (Abb. 58/a), das dem Nietkopf eine breitere Aufliegefläche verbürgte, als wenn bloss der Nietkopf selbst den Beschlag an den Stoff gehalten hätte. Das Unterlagsplättchen hatte nicht die Grösse des Beschlages, d. h. es diente nicht allen Nietstiften des Beschlages als gemeinsame Unterlage, sondern in nahezu allen Fällen gehörte zu jedem Nietkopf eine gesonderte Unterlagsplatte.

Darin unterscheidet sich die Befestigungsart der Beschläge von jener der grösseren Stücke, wie der Säbeltaschenplatten und Riemenenden, bei denen die Unterlagsplatte in der Mehrzahl der Fälle alle Nietstifte in sich vereinigt.²

Die Kleider der landnehmenden Ungarn waren ziemlich grob und schütter gewebt, wofür auch die allerdings recht selten an die Beschlagflächen oxydierten Stoffreste zeugen. In einem derartigen Stoff vermochte verständlicherweise auch der mit einem Unterlagsplättchen versehene Nietkopf auf die Dauer keinen hinlänglichen Halt zu finden und er schlüpfte mit der Zeit durch die weiten Maschen des Gewebes. Deshalb dürfte diese Befestigungsweise der Beschläge meiner Ansicht nach lediglich bei der Verzierung eines Materials von ganz festem Gefüge (Leder) zur Anwendung gelangt sein. Die Innenfläche musste aber auch in solchen Fällen mit irgend etwas gefüttert werden, weil die Plättchen nicht so flach und glatt an das Material angeschmiegt werden konnten, dass sie den mit ihnen in unmittelbare Berührung kommenden Kleiderstoff oder gegebenenfalls die blossе Haut nicht aufschürften und verletzten.

2. Eine einfachere Befestigungsart bestand darin, dass die mit dem Beschlag in einem Stück gegossenen Stifte mit dem spitz zulaufenden Ende durch das zu verzierende Material gestochen und danach einfach umgebogen wurden, wodurch der Beschlag unmittelbar an den Stoff befestigt werden konnte. Bei kleineren Beschlägen verwendete man 2, bei grösseren 3—4 solche Stifte (Abb. 58/b).

3. Die mit dem Beschlag zusammengegossenen Stifte hatten einen kreisrunden oder ovalen Querschnitt oder häufig einen solchen von der Form eines Kreissegments. Oft wurden sie nach erfolgtem Guss durch Abschneiden des Endes auf die gewünschte Länge verkürzt und danach halbkreisförmig zurückgebogen (Abb. 58/c). Da die auf solche Art gegossenen Beschläge nur durch Aufnähen am Stoff befestigt werden konnten, wurden sie wahrscheinlich zur Verzierung von Textilien verwendet. Die schlingenförmig zurückgebogenen Zapfen sind in der Mehrzahl der Fälle an den vertieften Teil auf der Rückseite des Beschlages angegossen, was die Annahme nahelegt, dass sie an den Stoff festgebunden waren, da man die Nadel durch die vertiefte Hakenöse nicht hätte durchziehen können. An einem Beschlag finden sich jeweils 2—3 solcher Haken (Abb. 60).

4. Eine seltenere Befestigungsart weisen jene Beschläge auf, an deren Rückseite man ein kleines durchlöchertes Plättchen rechtwinklig angegossen sieht, dessen halbkreisförmiges Ende häufig polygonal abgezwickt wurde. Die Abzwickkanten treten in vielen Fällen scharf hervor, was auf die Verwendung eines Schneidewerkzeugs schliessen lässt. Es lässt sich ferner daraus folgern, dass dieses Henkelplättchen beim Rohguss länger war und erst bei der nachträglichen Bearbeitung seine endgültige Form erhielt. Dass die Bohrung des Plättchens mit eingegossen war, geht daraus hervor, dass bei den Beschlägen mit gewölbter Rückseite die Bohrung dicht beim Ansatz des Plättchens angebracht ist, mithin tiefer als die Ebene des gegen die Rückseite zu zurückgebogenen, am stärksten hervorstehenden Beschlagrandes liegt, so dass dieses tief sitzende Loch nicht mit einem Bohrwerkzeug angefertigt werden konnte. Bei den Beschlägen mit flacher, glatter Rück-

² N. FETTICH: Arch. Ért. 45 (1931) S. 56.

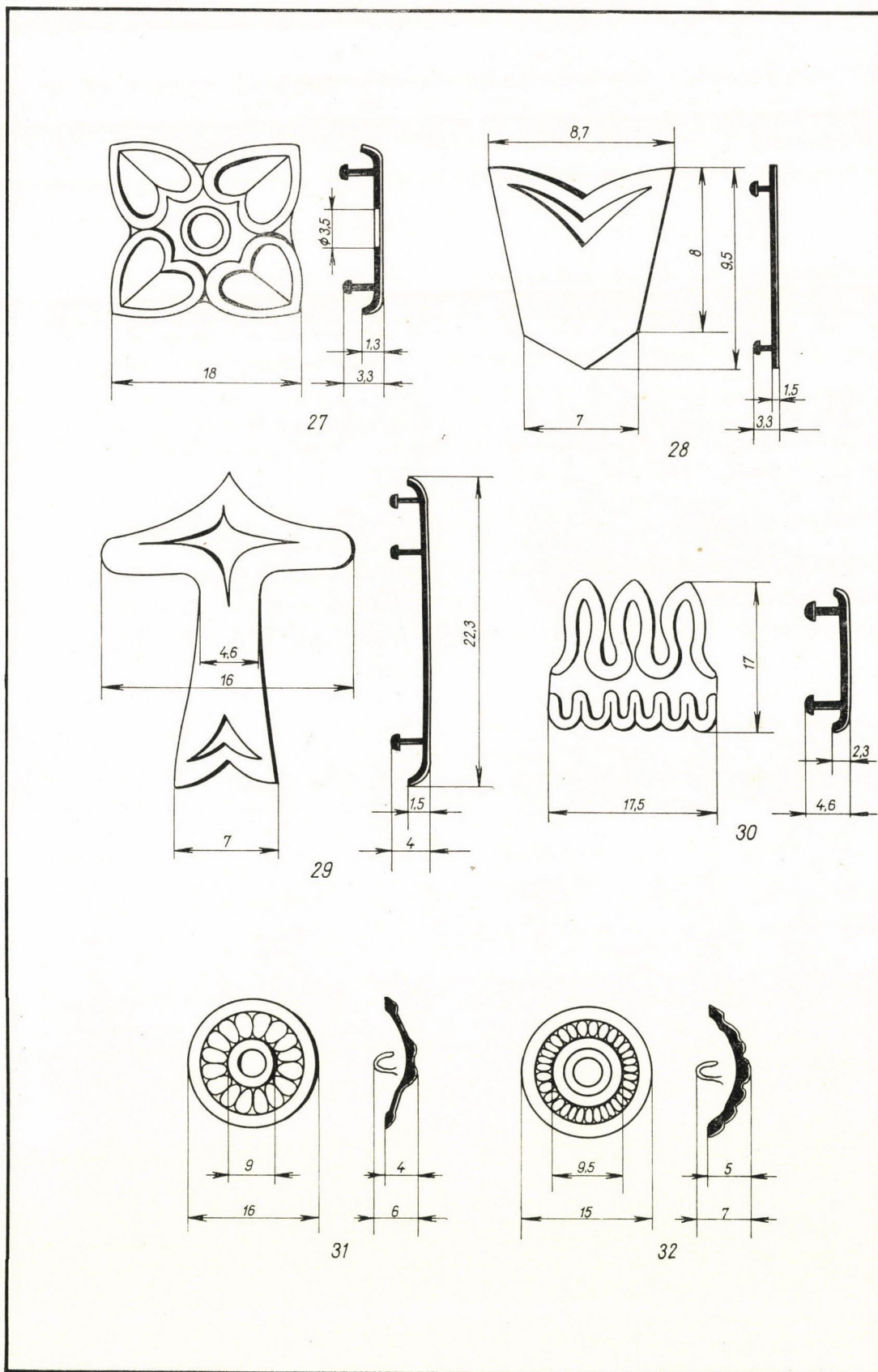


Abb. 27—32

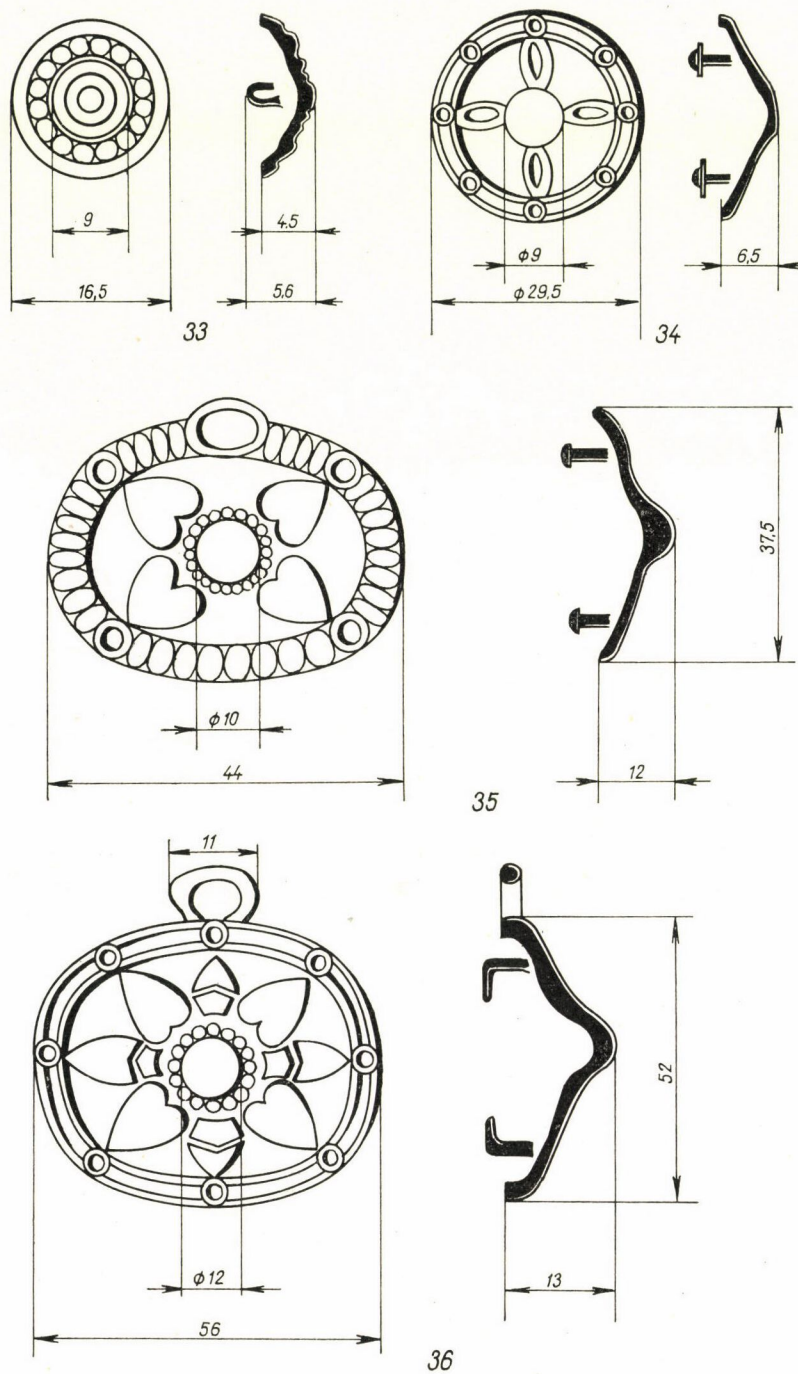


Abb. 33-36

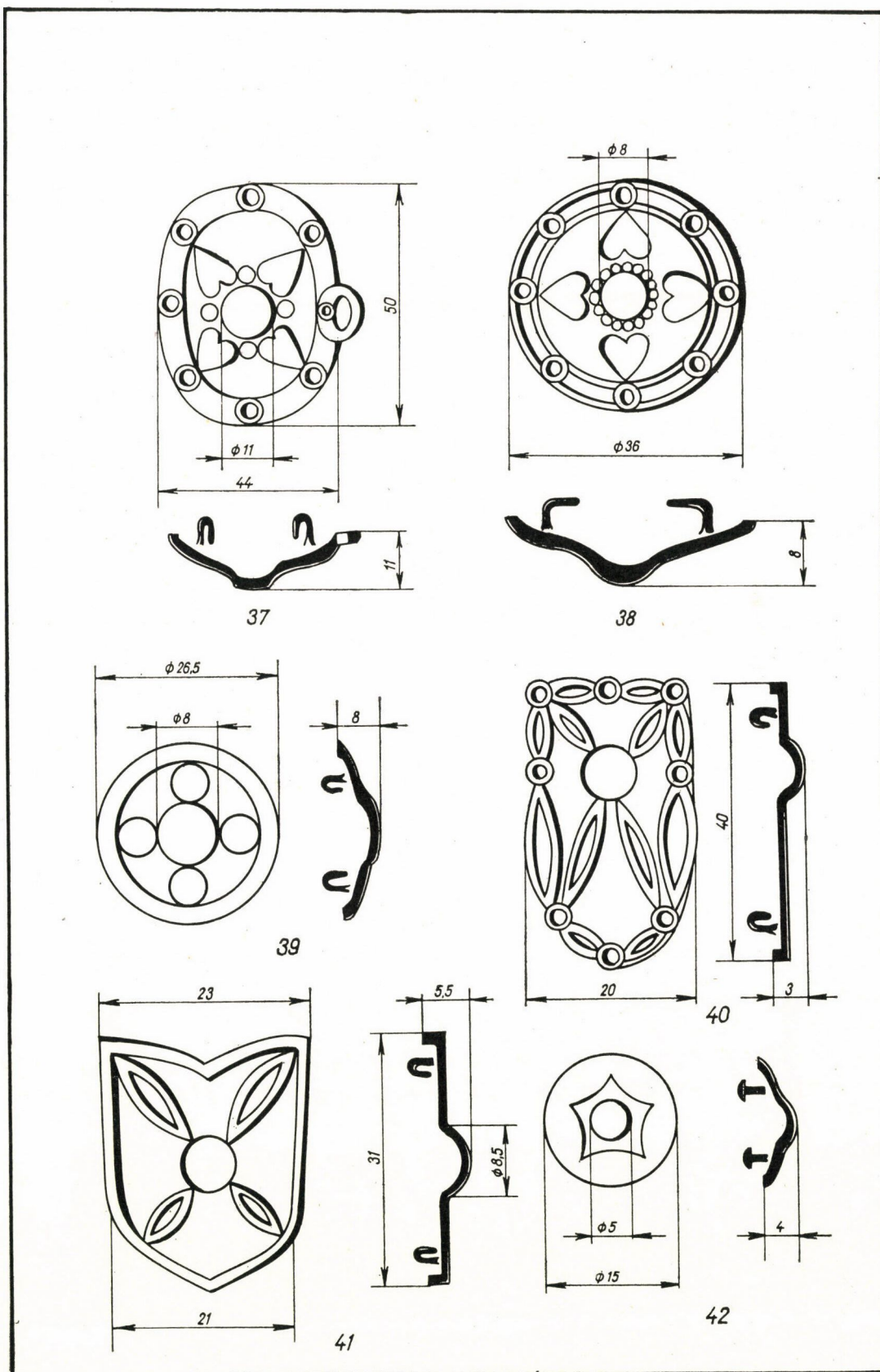


Abb. 37–42

seite sind die angegossenen Plättchen nicht am Ansatz, sondern nahe ihrem Ende durchbohrt. Diese Bohrungen können allerdings auch nach dem Guss mit Hilfe eines Werkzeuges angebracht worden sein. An manchen Stücken mit tiefliegendem Bohrloch sieht man auch an letzterem die Gussnaht, die für die Richtigkeit unserer Annahme spricht. Eine solche Herstellungsmethode war jedoch schon in prähistorischer Zeit (Hallstatt) bekannt und ähnliche Gussnähte finden sich auch auf urzeitlichen Gussstücken, vor allem an Knöpfen, wo sie noch deutlicher in Erscheinung treten.

5. In die Rückseite des Beschlages sind nahe zueinander zwei zylindrische Stifte eingegossen und einander zu eingebogen. Durch die solcherart gebildete hakenförmige Schlinge wurde der Beschlag am Stoff angenäht oder festgebunden. Für gewöhnlich befanden sich an einem Beschlag ein oder zwei solche Hakenpaare (Abb. 58/e).

6. Das Material der aus Blechplatten gepressten oder geschmiedeten Beschläge wurde infolge des Herstellungsverfahrens zu dünn, um bei diesen die erwähnten Befestigungsarten anzuwenden. Deshalb wurde bei solchen Beschlägen der Rand selbst durchlocht oder durchbohrt, um sie unmittelbar an den Stoff zu befestigen. Man sieht an diesen Beschlägen deutlich die beim Durchlochen entstandene Einstülpung des Blechmaterials (Abb. 58/f).

Auch bei den Beschlägen mit Anhängern wurden verschiedene Verfahren zur Befestigung der Anhänger angewendet. Der Unterschied tritt in der Gestaltung des Beschlages selbst und des zur Aufnahme des entsprechenden Anhängeröhrs bestimmten Teils zutage (Abb. 61).

1. Der untere Teil des Beschlages ist fortsatzartig ausgebildet (Abb. 61/a).

2. Der Ansatzteil des Beschlages ist mit letzterem in einem gegossen und der verbreiterte Fortsatz mit einer eingegossenen Bohrung versehen (Abb. 61/b).

3. Am Beschlag ist ein Ansatzteil ausgebildet, der zurückgebogen mit einem Niet befestigt ist (Abb. 61/c).

1. Der untere Teil des Beschlages endet in einem angegossenen, seinem Ende zu verjüngten Fortsatz, der durch einen Bügel am Oberteil des Anhängers durchgezogen und danach ringförmig zurückgebogen wurde; dieser Bügel am Oberteil des Anhängers wurde beim Giessen ausgebildet (Abb. 61/a). In diese Gruppe reihe ich jene Befestigungsart, bei der sich der Fortsatz mit dem Beschlag in einer Ebene befindet. Von der Mitte des Fortsatzes streckt sich ein zylindrischer Dorn nach vorn, der durch den Anhängerbügel gesteckt in Kreisbogen zurückgebogen wird (Abb. 62).

2. Den zum Befestigen des Anhängers dienenden, mit dem Beschlag zusammengegossenen Ring bildete man auf zweierlei Arten aus. Eine der beiden Formen ist diejenige, wo sich der Ring in einer Ebene mit der Vorderplatte des Beschlages befindet, während der verdickte Teil, die Fortsetzung des Ringes, auf die Rückseite des Beschlages übergreift (Abb. 61/b, links); bei der zweiten Variante ist der untere Rand des Beschlages als ein senkrecht zu dessen Ebene stehender und mit diesem zusammengegossener Ring ausgebildet, durch dessen lichte Mitte der Befestigungsstift des Anhängers hindurchgeht (Abb. 61/b, rechts). In beiden Fällen musste der bereits fertiggestellte Anhänger in die Form des Beschlages eingebaut werden.

3. Eine der seltensten Formen der mit Anhängern versehenen Beschläge bildet diejenige, bei der der untere Teil des Beschlages in einem am Ende flach gehämmerten und durchlöcherten Fortsatz endet. Dieser Fortsatz wurde durch die Befestigungsöse des Anhängers hindurchgezogen, zurückgebogen und durch die am Ende befindliche Bohrung mittels des in den unteren Rand des Beschlages gegossenen Nietstiftes mit diesem vernietet. Dieser Typus war unter allen bisher von mir untersuchten Beschlägen bloss durch ein einziges Stück vertreten (Abb. 61/c).

Im folgenden gebe ich eine Beschreibung der untersuchten Stücke:

1. *Kecel*: Inv. Nr. Nationalmuseum 3.1935.2. Herzförmiger gegossener flacher Beschlag (Abb. 1). Befestigung mittels dreier mit dem Beschlag zusammengegossener, mit Unterlagsplättchen versehener Nietstifte. Rückseite flach, ohne zurückgebogenen Rand. Die Umrisse der Verzierung sind nicht zu erkennen.

2. *Kecel*: Inv. Nr. Nationalmuseum 3.1935.1. Herzförmiger, gegossener flacher Beschlag (Abb. 2). Befestigung mittels dreier, mit dem Beschlag zusammengegossener und mit Unterlagsplättchen versehener Nietstifte. Rückseite flach ohne Verzierungsumrisse und ohne zurückgebogenen Rand.

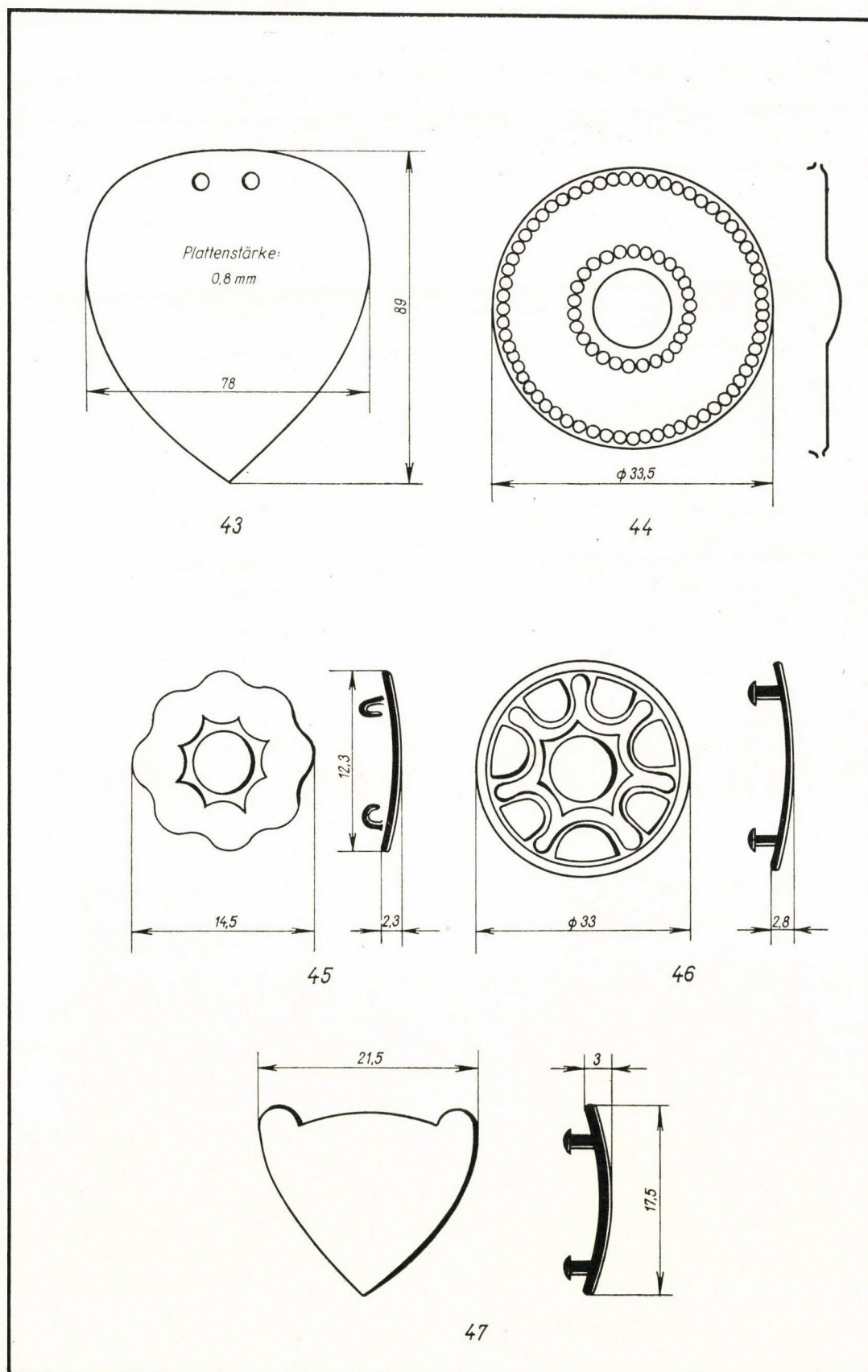
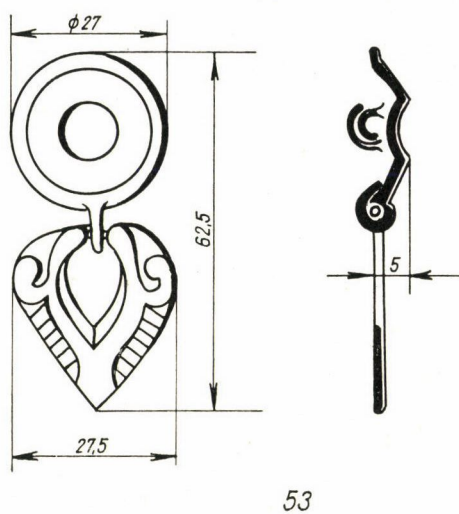
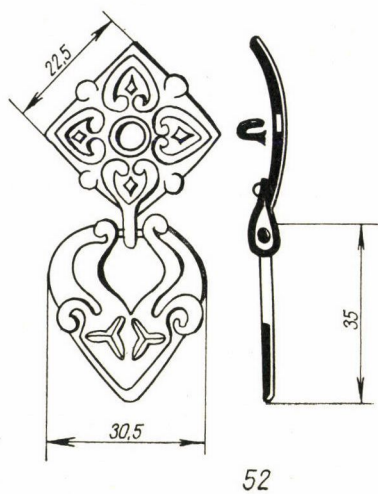
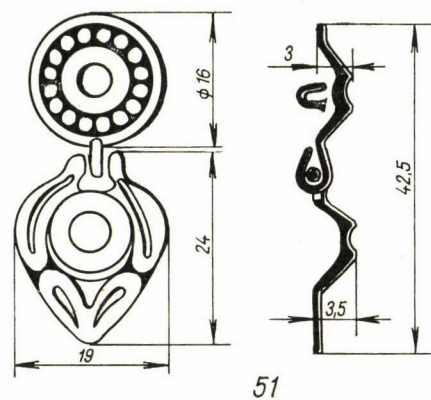
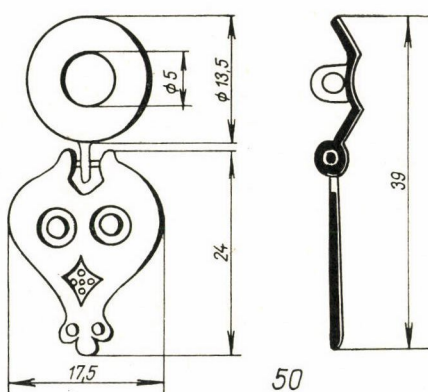
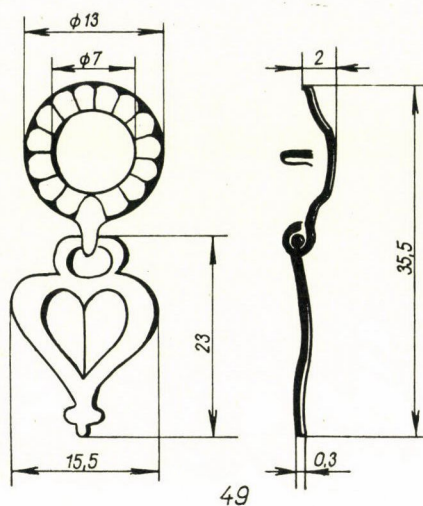
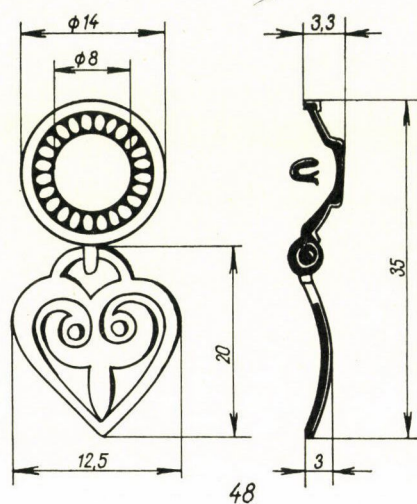


Abb. 43—47



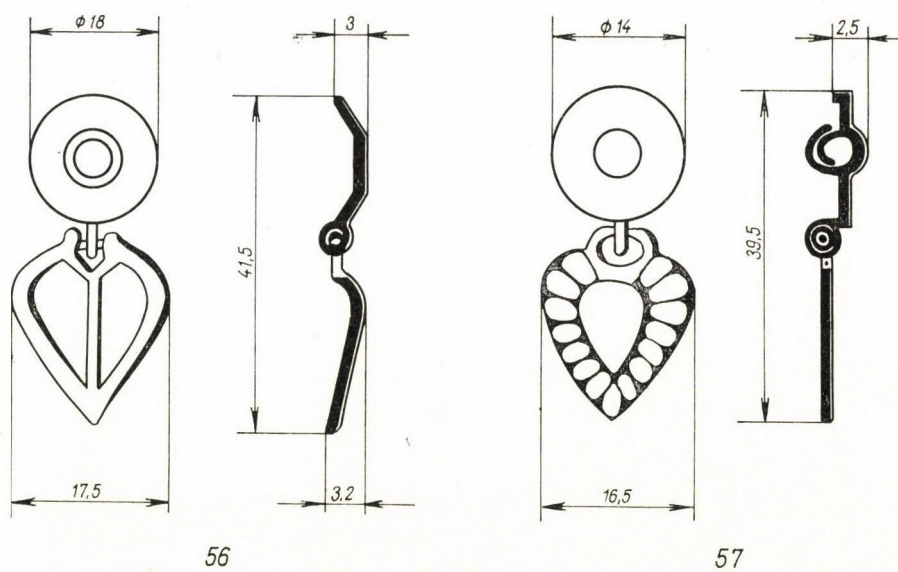
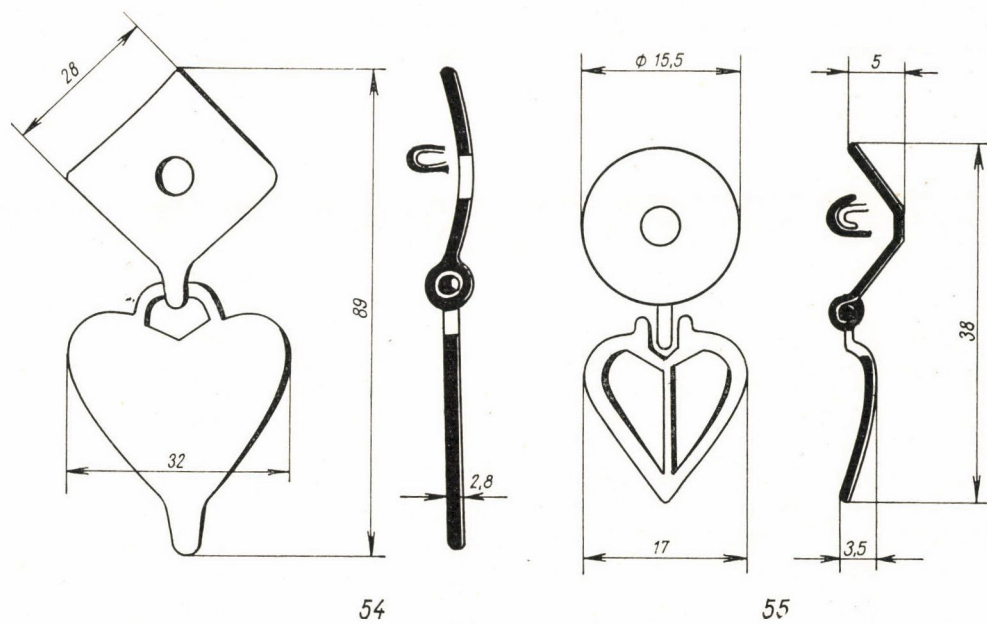


Abb. 54—57

3. *Kostol* : Inv. Nr. Nationalmuseum 36.1902. Herzförmiger, gegossener flacher Beschlag (Abb. 3). Befestigung mittels zweier, mit dem Beschlag zusammengegossener und mit Unterlagsplättchen versehener Nietstifte. Rückseite sanft eingebuchtet, ohne Ornamentalmrisse und ohne zurückgebogenen Rand.

4. *Dunaszekeső* : Inv. Nr. Nationalmuseum 6.1902. Herzform nachahmender, gegossener Beschlag (Abb. 4). Befestigung mittels dreier, mit dem Beschlag zusammengegossener Stifte, die der ganzen Länge nach zylindrisch verlaufen und an deren Enden keine Niet- und Unterlagsspuren vorhanden sind. Vermutlich sind diese abgeschliffen. Die Rückseite sanft konkav, ohne Verzierungskonturen und ohne zurückgebogenen Rand.

5. *Jászszentandrás* : Nationalmuseum. Herzform nachahmender gegossener Beschlag (Abb. 5). Befestigung mittels freier, mit dem Beschlag zusammengegossener Stifte, deren Enden zu Nietköpfen ausgebildet sind. Die Rückseite konkav, ohne Verzierungsumrisse und ohne zurückgebogenen Rand. Die eingetieften Teile vergoldet.

6. *Jászszentandrás* : Nationalmuseum. Herzform nachahmender, gegossener flacher Beschlag (Abb. 6). Befestigung mittels dreier, mit dem Beschlag zusammengegossener Stifte mit Nietspuren am Ende. Die Rückseite flach, mit zurückgebogenem Rand, ohne Ornamentalkonturen. Die vertieften Teile vergoldet. Der Beschlag am oberen Teil durchbrochen.

7. *Hajduböszörmény* : Inv. Nr. Nationalmuseum 35.1902. Herzförmiger, gegossener flacher Beschlag (Abb. 7). Befestigung mittels dreier zylindrischer, rechtwinklig zurückgebogener Stifte. Die Rückseite flach, mit zurückgebogenem Rand, ohne Verzierungsumrisse. Der Oberteil des Beschlages durchbrochen. Die vertieften Teile vergoldet.

8. *Hencida* : Inv. Nr. Nationalmuseum 13.1933—3. In der Mitte mit einem runden Loch versehener kreisförmiger gegossener Beschlag (Abb. 8). Befestigung durch vier, mit dem Beschlag zusammengegossene, am Ende als Nietköpfe ausgebildete zylindrische Stifte. Die Rückseite konkav, ohne zurückgebogenen Rand und Ornamentalmrisse.

9. *Bodrogszerdahely* : Inv. Nr. Nationalmuseum 10.1941.4. In der Mitte durchlöcherter, kreisförmiger gegossener Beschlag (Abb. 9). Befestigung durch vier, mit dem Beschlag zusammengegossene, am Ende zu Nietköpfen geformte zylindrische Stifte. Die Ränder des äusseren und inneren Kreises mit Gussnähten gegen die Rückseite zu. Die Rückseite flach, ohne zurückgebogenen Rand und Verzierungskonturen.

10. *Demkőhegy* : Inv. Nr. Nationalmuseum 136.1902. Runder, gegossener Kugelbeschlag (Abb. 10). Befestigung mittels eines angegossenen, zum Beschlag senkrechten, mit Bohrung versehenen Plättchens. Die Bohrung befindet sich unmittelbar über der Rückseite des Beschlages, mit sichtbarer Fortsetzung des Kerns. Die Rückseite konkav, die runde Vertiefung der Vorderplatte vorgewölbt, der Rand nicht gegen die Rückseite zu zurückgebogen. Die vertiefte Stelle der Vorderplatte vergoldet.

11. *Sóshartyán* : Inv. Nr. Nationalmuseum 12.136—5. Runder, geschmiedeter Beschlag (Abb. 11). Der Beschlag selbst ist blechartig gewölbt. Befestigung mittels zweier zurückgebogener zylindrischer Stifte aus dem gleichen Werkstoff wie das Blech des Beschlages. Daraus folgt, dass der gegossene Beschlag durch Hämmern gestreckt und die runde Vertiefung in der Mitte mittels eines Stempels eingeschlagen wurde. Die Rückseite folgt den Konturen der Form, der Rand ist der Rückseite zu zurückgebogen.

12. *Sóshartyán* : Inv. Nr. Nationalmuseum N. 12. Runder, gegossener Knopfbeschlag (Abb. 12). Befestigung mittels zweier, mit dem Beschlag zusammengegossener, am Ende vernieteter zylindrischer Stifte. Die Rückseite konkav, mit sichtbarer Umgrenzungslinie der runden Vertiefung. Der Rand gegen die Rückseite ein wenig zurückgebogen. Die runde Vertiefung der Vorderplatte vergoldet.

13. *Demkőhegy* : Inv. Nr. Nationalmuseum 136. 1902. 10. Runder gegossener Knopfbeschlag (Abb. 13). Befestigung mittels zweier, mit dem Beschlag zusammengegossener, zurückgebogener zylindrischer Stifte. Vorderseite mit Rippen verziert. Die Rückseite konkav, die Umrisse der Ränder schwach sichtbar. Der Rand gegen die Rückseite zurückgebogen. Die Rippen auf der Vorderplatte vergoldet.

14. *Szentes-Borbásföld* : Runder, gepresster Knopfbeschlag (Abb. 14). Befestigung mittels zweier, aus dem Material des Beschlages hergestellter zylindrischer Stifte, deren Enden spitz zulaufen und nicht zurückgebogen sind. In der Mitte der Vorderplatte befindet sich eine runde Vertiefung, die sich auf der Rückseite stark hervorwölbt. Die Vertiefung vergoldet.

15. *Szentes-Borbásföld* : Runder, gegossener Knopfbeschlag (Abb. 15). Befestigung mittels zweier, mit dem Beschlag zusammengegossener, abgeflachter und zurückgebogener Stifte. Abweichend von den runden gegossenen Knopfbeschlägen ist die Vorderplatte nicht halbkreisförmig vertieft, sondern der Beschlag hat eine flache, in gleicher Ebene verlaufende Vertiefung, deren Umrisse auf der Rückseite nicht zu sehen sind. Der vertiefte Teil ist vergoldet.

16. *Szentes-Borbásföld* : Runder, gegossener Knopfbeschlag (Abb. 16). Befestigung mittels zweier, mit dem Beschlag zusammengegossener, abgeflachter und zurückgebogener Stifte. Die Vorderseite ist in der Mitte vorgewölbt, zwischen dem gewölbten Teil und dem Rand des Beschlages ein vertiefter Ring. Auf der Rückseite sind die Umrisse der ornamental Kreise zu sehen. Der vertiefte Teil ist vergoldet.

17. *Szentes-Borbásföld* : Runder, gegossener Knopfbeschlag (Abb. 17). Befestigung mittels zweier, mit dem Beschlag zusammengegossener, abgeflachter und zurückgebogener Stifte. Die Mitte der Vorderplatte ist stark vorgewölbt, der Teil zwischen Wölbung und Rand des Beschlages vertieft. Auf der Rückseite sind die Umrisse der Verzierung sichtbar. Der vertiefte Teil ist vergoldet.

18. *Bodrogszerdahely* : Inv. Nr. Nationalmuseum 10.1941—2. Herzförmiger gegossener Beschlag (Abb. 18). Befestigung mittels zweier am Ende genieteter, zylindrischer Stifte. In der Mitte der Vorderplatte sieht man eine kreisförmige Wölbung, die Ränder mit erhabener Rippenverzierung. Auf der Rückseite wahrnehmbare Spuren der mittleren kreisförmigen Wölbung. Die Ränder sind vergoldet.

19. *Demkőhegy* : Inv. Nr. Nationalmuseum 136. 1902-17. Herzförmiger, gegossener Beschlag (Abb. 19). Befestigung mittels zweier hakenförmig zurückgebogener zylindrischer Stifte. Eine Wölbung in der Mitte der Vorderplatte, mit einem den Umrisen der Herzform folgenden gewölbten Teil. Die Rückseite ist konkav, ohne sichtbare Spuren der Ornamentalkonturen.

20. *Cegléd* : Nationalmuseum. Gegossener Beschlag von quadratischer Form (Abb. 20). Befestigung durch vier in den Ecken in Diagonalrichtung angegossene flache, durchbohrte Ösen. Flacher Beschlag, mit

vorgewölbter Verzierung auf der Vorderplatte, deren Umrisse auf der Rückseite wahrnehmbar sind. Die vertieften Stellen der Verzierung auf der Vorderseite sind vergoldet.

21. *Nikla*: Inv. Nr. Nationalmuseum 14. 1929-1. Gegossener Beschlag von viereckiger Form (Abb. 21). Befestigung durch vier mit dem Beschlag zusammengegossene, in den Ecken in Diagonalrichtung zurückgebogene zylindrische Stifte. Die Vorderplatte ist ein wenig gewölbt, der Rand gegen die Rückseite zurückgebogen. Die Vorderseite mit gewölbter Verzierung, in der Mitte mit eingegossenem Bohrloch. Die vertieften Stellen sind vergoldet. Auf der Rückseite sind die Verzierungsumrisse zu erkennen.

22. *Bocsárlapujtó*: Inv. Nr. Nationalmuseum 16. 1939. Gegossener Beschlag von viereckiger Form (Abb. 22). Befestigung durch vier mit dem Beschlag zusammengegossene zylindrische Stifte mit Nietköpfen. Die Vorderplatte ist schwach gewölbt, der Rand gegen die Rückseite zurückgebogen, auf der Vorderseite ein vertieftes Ornament, dessen vertiefte Stellen vergoldet sind und dessen Umrislinien auf der Rückseite in Erscheinung treten.

23. *Kecel*: Inv. Nr. Nationalmuseum 3.1935-2. Rhombischer gegossener Beschlag (Abb. 23). Befestigung mittels zweier, mit dem Beschlag zusammengegossener, hakenförmig zurückgebogener, flacher Stifte. Die Rückseite ist konkav, mit den sichtbaren Umrisen der auf der Vorderseite befindlichen Verzierung. Die vertieften Ornamentstellen sind vergoldet. Der Rand sanft zurückgebogen.

24. *Kölesd*: Inv. Nr. Nationalmuseum 20. 1903. Rhombischer gegossener Beschlag (Abb. 24). Befestigung mittels zweier, mit dem Beschlag zusammengegossener, hakenförmig zurückgebogener, flacher Stifte. Rückseite sanft eingewölbt, mit wahrnehmbaren Konturen der Verzierung. Rand sanft zurückgebogen.

25. *Székesfehérvár-Rundfunksenderanlage*: Museum von Székesfehérvár. Runder gegossener Beschlag (Abb. 25). Befestigung mittels eines in der Mitte des Beschlags mit diesem zusammengegossenen und am Ende vernieteten zylindrischen Stiftes. Auf der konkaven Rückseite zeichnen sich die Umrisse des vertieften Verzierungsteiles ab. Der innerste kreisrunde erhabene Teil vergoldet. Der Rand gegen die Rückseite sanft zurückgebogen.

26. *Székesfehérvár-Rundfunksenderanlage*: Museum von Székesfehérvár. Kreisrunder gegossener Beschlag (Abb. 26). Befestigung mittels zweier, mit dem Beschlag zusammengegossener, flacher, zurückgebogener Stifte. Auf der konkaven Rückseite schwache Spuren der Ornamentkonturen. Der mittlere, vorgewölbte Teil ist vergoldet. Der Rand gegen die Rückseite zurückgebogen.

27. *Székesfehérvár-Rundfunksenderanlage*: Museum von Székesfehérvár. Gegossener Beschlag von viereckiger Form (Abb. 27). Befestigung durch vier diagonal an den Beschlag angegossene zylindrische, am Ende vernietete Stifte. Im mittleren kreisrunden Feld sieht man eine Bohrung eingegossen. Flache Rückseite mit erkennbaren Verzierungsumrisen. Die vertieften Teile des Ornaments vergoldet. Ränder gegen die Rückseite zurückgebogen.

28. *Székesfehérvár-Rundfunksenderanlage*: Museum von Székesfehérvár. Schildförmiger gegossener Beschlag (Abb. 28). Befestigung mittels zweier, am Ende vernieteter zylindrischer Stifte. Rückseite glatt, ohne Spuren der Verzierungskonturen. Der durch Vertiefung verzierte Teil vergoldet. Ränder sanft gegen die Rückseite zurückgebogen.

29. *Székesfehérvár-Rundfunksenderanlage*: Museum von Székesfehérvár. Stilisierter, pfeilförmiger gegossener Beschlag (Abb. 29). Befestigung durch vier in den Spitzen angebrachte, mit dem Beschlag zusammengegossene, am Ende vernietete Stifte. Rückseite gewölbt, ohne sichtbare Spuren der Ornamentumrisse. Die vertieften Stellen der Vorderplatte vergoldet.

30. *Bodrogszerdahely*: Inv. Nr. Nationalmuseum 10.1941.2. Dreizackiger gegossener Beschlag (Abb. 30). Befestigung durch vier zylindrische Stifte mit Nietköpfen, die mit dem Beschlag zusammengelassen sind. Flache Vorderseite mit erhabener Verzierung und gegen die flache Rückseite zurückgebogenen Rändern. Schwache Spuren der Umrislinien auf der Rückseite.

31. *Székesfehérvár-Demkóhegy, Grab Nr. 11.*: Museum von Székesfehérvár. Kreisrunder gegossener Beschlag (Abb. 31). Befestigung mittels zweier, mit dem Beschlag zusammengegossener, hakenförmig zurückgebogener, flacher Stifte. Auf der konkaven Rückseite lassen sich die Umrisse der auf der Vorderplatte vergoldeten vertieften Teile der Verzierung nicht erkennen. Der Rand gegen die Rückseite sanft zurückgebogen.

32. *Székesfehérvár-Demkóhegy*: Museum von Székesfehérvár. Kreisförmiger gegossener Beschlag (Abb. 32). Befestigung mittels zweier, mit dem Beschlag zusammengegossener, hakenförmig zurückgebogener flacher Stifte. Konkave Rückseite, ohne sichtbare Spuren der Konturen der vertieften, auf der Vorderplatte vergoldeten Ornamenteile. Der Rand gegen die Rückseite zurückgebogen.

33. *Székesfehérvár-Demkóhegy*: Museum von Székesfehérvár. Kreisförmiger gegossener Beschlag. (Abb. 33). Befestigung mittels zweier, mit dem Beschlag zusammengegossener, zu Haken zurückgebogener flacher Stifte. Rückseite konkav, ohne Spuren der Umrisse des vertieften Ornaments. Vergoldung der eingetieften Stellen auf der Vorderseite. Der Rand gegen die Rückseite stark zurückgebogen.

34. *Gyömöre*: Museum von Győr. Kreisförmiger, gegossener Beschlag (Abb. 34). Befestigung durch vier mit dem Beschlag zusammengegossene, am Ende vernietete, mit Unterlagsplättchen versehene Stifte. Konkave Rückseite mit schwachen Spuren der Verzierungsumrisse. Die vertieften Stellen auf der Vorderplatte vergoldet. Die Ränder sind der Rückseite zu nicht zurückgebogen.

35. *Gyömöre*: Museum zu Győr, Inv. Nr. 53.333.3. Ovaler gegossener Beschlag (Abb. 35). Befestigung durch vier mit dem Beschlag zusammengegossene und am Ende vernietete zylindrische Stifte. Auf der Rückseite sind die Umrisse der Verzierung nicht zu sehen, auf der Vorderplatte die vertieften Stellen vergoldet. Die Ränder gegen die Rückseite nur sehr wenig zurückgebogen.

36. *Koronóc újtelep*: Museum zu Győr, Inv. Nr. 53.333.6. Ovaler, gegossener Beschlag (Abb. 36). Befestigung durch vier mit dem Beschlag zusammengegossene, zurückgebogene zylindrische Stifte. Am Rand ein angegossener Ring, die Verzierungskonturen sind auf der Rückseite nicht zu erkennen. Die vertieften Stellen der Vorderplatte vergoldet. Die Ränder gegen die Rückseite stark zurückgebogen.

37. *Koronóc újtelep*: Museum zu Győr, Inv. Nr. 53.333.7. Ovaler, gegossener Beschlag (Abb. 37). Befestigung durch vier mit dem Beschlag zusammengegossene, hakenförmig umgebogene zylindrische Stifte.

Am Rand ein angegossener Ring. Auf der Rückseite schwach wahrnehmbare Spuren der Verzierung. Die vertieften Stellen der Vorderplatte vergoldet.

38. *Koroncú újtelep*: Museum zu Győr, Inv. Nr. 53.333.9. Kreisrunder gegossener Beschlag (Abb. 38). Befestigung mittels dreier, mit dem Beschlag zusammengegossener zylindrischer Stifte. Schwache Spuren der Verzierung auf der Rückseite. Die vertieften Stellen der Vorderplatte vergoldet.

39. *Koroncú újtelep*: Museum zu Győr, Inv. Nr. 53.333.25. Kreisrunder, gegossener Beschlag (Abb. 39). Befestigung mittels dreier, mit dem Beschlag zusammengegossener, hakenförmig zurückgebogener zylindrischer Stifte. Auf der Rückseite schwache Spuren der Verzierungsumrisse. Die vertieften Stellen der Vorderplatte vergoldet.

40. *Gyömöre*: Museum zu Győr, Inv. Nr. 53.332.6. Schildförmiger gegossener Beschlag (Abb. 40). Befestigung mittels dreier, mit dem Beschlag zusammen gegossener, hakenförmig zurückgebogener zylindrischer Stifte. Auf der Rückseite sichtbare Spuren der Verzierung. Die vertieften Stellen auf der Vorderplatte vergoldet.

41. *Gyömöre*: Museum zu Győr. Schildförmiger gegossener Beschlag (Abb. 41). Befestigung mittels dreier, mit dem Beschlag zusammengegossener, hakenförmig umgebogener zylindrischer Stifte. Wahrnehmbare Spuren der Verzierung auf der Rückseite. Die vertieften Stellen der Vorderplatte vergoldet.

42. *Gyömöre*: Museum zu Győr. Runder gegossener Beschlag (Abb. 42). Befestigung mittels zweier, mit dem Beschlag in einem gegossener und mit Unterlagsplättchen versehenen, an ihrem Ende vernieteter zylindrischer Stifte. Auf der Rückseite mit wahrnehmbaren Verzierungsumrissen. Die vertieften Stellen der Vorderseite vergoldet.

43. *Gyömöre*: Museum zu Győr. Herzförmiger Blechbeschlag (Abb. 43). Zur Befestigung dienen zwei Löcher am oberen Teil des Beschlages. Die ganze Oberfläche vergoldet.

44. *Ujkécske*: Kreisrunder Blechbeschlag (Abb. 44). Der dünne Rand des Bleches zurückgebogen und durchlöchert. Die Befestigung erfolgte durch Annähen an den Stoff. Die ganze Oberfläche vergoldet.

45. *Oroszlámos*: Museum zu Szeged. Runder, gegossener Beschlag (Abb. 45). Befestigung mittels zweier, mit dem Beschlag zusammengegossener, hakenförmig zurückgebogener flacher Stifte. Schwache Spuren der Verzierungskonturen auf der Rückseite. Die vertieften Stellen der Vorderplatte vergoldet.

46. *Oroszlámos*: Museum zu Szeged. Kreisrunder gegossener Beschlag (Abb. 46). Befestigung mittels zweier, am Ende vernieteter zylindrischer Stifte. Auf der Rückseite sind die Umrisslinien des Ornaments erkenntlich. Die vertieften Stellen der Vorderplatte vergoldet.

47. *Domaszék*: Museum zu Szeged, Inv. Nr. 3.1903.g. Herzförmiger gegossener Beschlag (Abb. 47). Befestigung mittels dreier vernieteter zylindrischer Stifte.

48. *Versec*: Inv. Nr. Nationalmuseum 95.1900. Kreisrunder Beschlag mit herzförmigem Anhänger (Abb. 48). Befestigung mittels zweier, mit dem Beschlag zusammengegossener, zurückgebogener zylindrischer Stifte. Sowohl der Beschlag als auch der Anhänger sind stark gewölbt. Auf der Rückseite lassen sich die Verzierungsumrisse erkennen. Die Befestigung des Anhängers erfolgte mit Hilfe eines, mit dem Beschlag zusammengegossenen, auf dessen Ebene senkrecht stehenden Ringes. Die vertieften Stellen der Vorderseite sind vergoldet.

49. *Bodrogszerdahely*: Inv. Nr. Nationalmuseum 10.1941-1. Runder Beschlag mit herzförmigem Anhänger (Abb. 49). Befestigung mittels zweier, mit dem Beschlag in einem gegossener zylindrischer Stifte, die bei der Befestigung vernietet wurden. Der Beschlag ist stark, der Anhänger sanft gewölbt. Auf der Rückseite beider Teile sind die Verzierungsumrisse sichtbar. Die Befestigung des Anhängers erfolgte durch den zu einem Haken zurückgebogenen herzförmigen Fortsatz des Beschlages. Die vertieften Stellen der Vorderplatte sind vergoldet.

50. *Alpár*: Inv. Nr. Nationalbank 103.1922. Kreisrunder Beschlag mit herzförmigem Anhänger (Abb. 50). Befestigung mittels eines in der Mittellinie des Beschlages senkrecht angegossenen und mit einer Bohrung versehenen Plättchens. Der Beschlag ist gewölbt, der Anhänger eingeformt. Die vertieften Stellen der Vorderseite sind vergoldet. Die Konturen der Verzierung zeichnen sich auf der Rückseite ab.

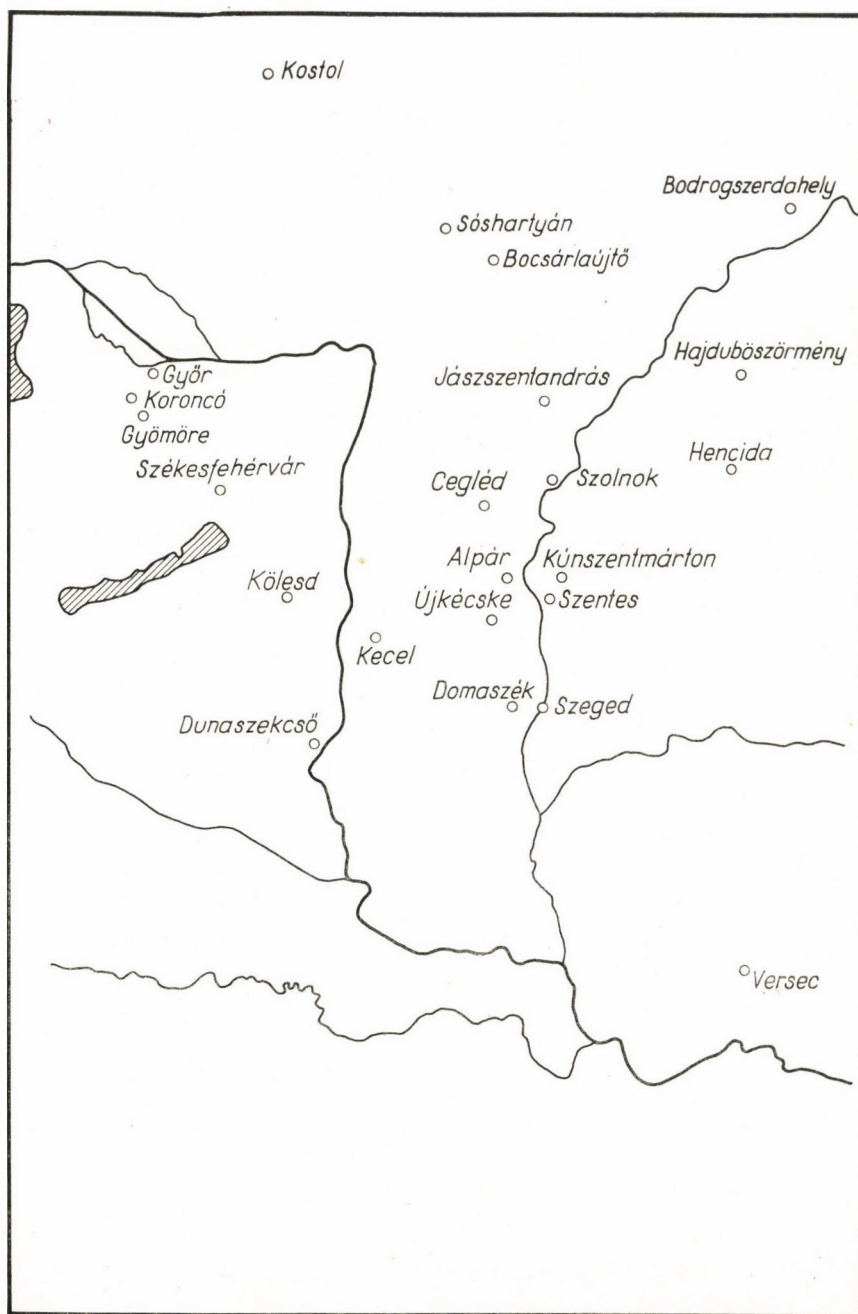
51. *Demkőhegy*: Inv. Nr. Nationalmuseum 103.1922.10. Runder Beschlag mit herzförmigem Anhänger (Abb. 51). Befestigung mittels zweier, mit dem Beschlag zusammengegossener und hakenförmig zurückgebogener zylindrischer Stifte. Sowohl der Beschlag als auch der mittlere Teil des Anhängers sind stark vorgewölbt. Auf der Rückseite sind die Verzierungsumrisse sichtbar. Der untere Teil des kreisrunden Beschlages ist mit einem zylindrischen Fortsatz versehen, der hakenförmig zurückgebogen den Anhänger an dessen Befestigungsöse trägt. Die vertieften Stellen der Vorderseite sind vergoldet.

52. Unbekannter Fundort 6. Inv. Nr. Nationalmuseum 16.1912. Viereckiger, in der Mitte durchbohrter Beschlag mit herzförmigem Anhänger (Abb. 52). Befestigung mittels dreier, mit dem Beschlag zusammengegossener, hakenförmig zurückgebogener zylindrischer Stifte. Der Beschlag ist sanft gewölbt, der Anhänger flach. Auf der Rückseite sind die Verzierungsumrisse zu sehen. Die untere Spitze des viereckigen Beschlages setzt sich in einem zungenartigen Ansatz fort, der durch den Bügel des Anhängers gesteckt und wieder zurückgebogen mit der am Ende befindlichen Bohrung über den an der gleichen Spitze des Beschlages angebrachten Stift gestülpt und danach letzterer vernietet wurde. Die vertieften Stellen der Vorderplatte sind vergoldet.

53. *Szeged-Bojárhalom*: Museum zu Szeged, Inv. Nr. 14. 1890³. Kreisrunder Beschlag mit herzförmigem Anhänger (Abb. 53). Befestigung mittels zweier gegeneinander zurückgebogener zylindrischer Stifte. Der Beschlag ist stark gewölbt, der Anhänger flach. Auf der Rückseite wahrnehmbare Umrisse der Verzierung. An den unteren Rand des Beschlages ist ein Ring angegossen, in den der Anhänger eingeformt wurde. Die vertieften Stellen sind vergoldet.

54. *Szeged-Bojárhalom*: Museum zu Szeged, Inv. Nr. 14.1890—6. Viereckiger Beschlag mit herzförmigem Anhänger (Abb. 54). Befestigung durch vier mit dem Beschlag zusammengegossenen, zurückgebogene flache Stifte. Beschlag und Anhänger sind flach, auf der Rückseite zeichnen sich die Konturen der Verzierung ab. Der Ring zur Befestigung des Anhängers ist angegossen. Die ganze Fläche ist vergoldet.

55. *Szeged-Bojárhalom*: Museum zu Szeged. Kreisrunder Beschlag mit herzförmigem Anhänger (Abb. 55). Befestigung mittels zweier, beidseitig zurückgebogener zylindrischer Stifte. Der Beschlag ist stark, der Anhänger schwach gewölbt. Die Umrisse der Verzierung sind auf der Rückseite wahrnehmbar. Der untere



Fundorte der untersuchten Beschläge

Teil des Beschlages ist als Fortsatz mit einem in die Mitte eingegossenen zylindrischen Stift ausgebildet, der durch den Bügel des Anhängers getrieben wurde. Die vertieften Stellen sind vergoldet.

Unter den aus mehreren Stücken bestehenden Funden ist an einem Beschlag, von dem der Anhänger fehlt, der Fortsatz selbst bügelartig zurückgebogen.

56. *Szeged-Bojárhalom* : Museum zu Szeged. Kreisrunder Beschlag mit herzförmigem Anhänger (Abb. 56). Befestigung mittels zweier, beidseitig zurückgebogener zylindrischer Stifte. Beschlag und Anhänger sind sanft gewölbt, auf der Rückseite sichtbare Spuren der Verzierungsumrisse. Am unteren Rand des Beschlages ein angegossener Ring zur Befestigung des Anhängers. Die vertieften Stellen sind vergoldet.

57. *Szeged-Bojárhalom* : Museum zu Szeged. Kreisrunder Beschlag mit herzförmigem Anhänger (Abb. 57). Befestigung mittels eines gegeneinander zurückgebogenen zylindrischen Stiftpaares. Beschlag und Anhän-

ger sind flach. Auf der Rückseite des Anhängers sind die Verzierungskonturen zu erkennen. Am unteren Rand des Beschlages ein angegossener Ring zur Befestigung des Anhängers. Die vertieften Stellen sind vergoldet.

Fasst man die oben beschriebenen Beschläge zusammen, so ergibt sich als häufigste Befestigungsart der am Ende vernietete zylindrische Stift. An den rhombischen und schildförmigen Beschlägen sowie an denjenigen von der Form eines gestreckten Rechtecks fand ich diese Art von Befestigung nicht. Bei den kreisrunden und viereckigen Beschlägen begegnen wir nahezu sämtlichen Befestigungsarten. Bei den herzförmigen und ovalen Beschlägen fehlt die Befestigungsart mittels vertikal an den Beschlag angegossener durchbohrten Plättchen sowie mittels beidseitig gegeneinander zurückgebogener zylindrischer Stifte, obwohl sich beide Formen zu dieser Befesti-

28 12 14 16 11 13 15 29,5	36	15 33 36 30 26 13	13 15	13 27 14
36 x 38 18 x 18	26	22,5 28	24 28	
19 x 9 21 x 5				
17 x 17,5				
16 x 22,3		17 x 15 24 x 19 20 x 12	33 x 27 25 x 16	35 x 31
25 x 28,5 19 x 27,3 23 x 24 21 x 17,5 20,5 x 22	13 x - 14 x 13			
44 x 37,5	50 x 44 56 x 52			
	23 x 12			
8,7 x 9,3 43 x 66,5 27,5 x 21,5	23 x 31 20 x 40			

Tabelle der Abmessungen der Beschläge ihrer Form und Befestigungsart nach gruppiert

gungsmethode eignen würden. Die von den üblichen Formen abweichenden kreisring-, dreizack- und pfeilförmigen Beschläge sind durchwegs mittels vernieteter Stifte befestigt. Es sei in diesem Zusammenhang erwähnt, dass die in der Mitte mit einem Loch versehene Gussform auch bei viereckigen Beschlägen vorkommt, während wir mittels eines ähnlichen Giessverfahrens in der Mitte ausgesparten Rechtecken auch bei herzförmigen Beschlägen begegnen.

Bei gewissen Gattungen findet man im allgemeinen innerhalb einer bestimmten Grössenordnung Beschläge gleicher Abmessungen. Geringere Massabweichungen von 1—2 mm lassen sich selbst bei identischen Beschlägen desselben Grabfundes beobachten, ein Umstand, der hinsichtlich der Ausgestaltung der Grössenanordnung gewiss von Interesse sein mag. Die wichtigeren Abmessungen der verschiedenen Beschläge enthält die beiliegende Tabelle, in der auch die Masse der Anhänger ihrer Befestigungsart nach angegeben sind. Die Blechbeschläge mit durchlöcherter Rand nahm ich in diese Tabelle nicht auf.

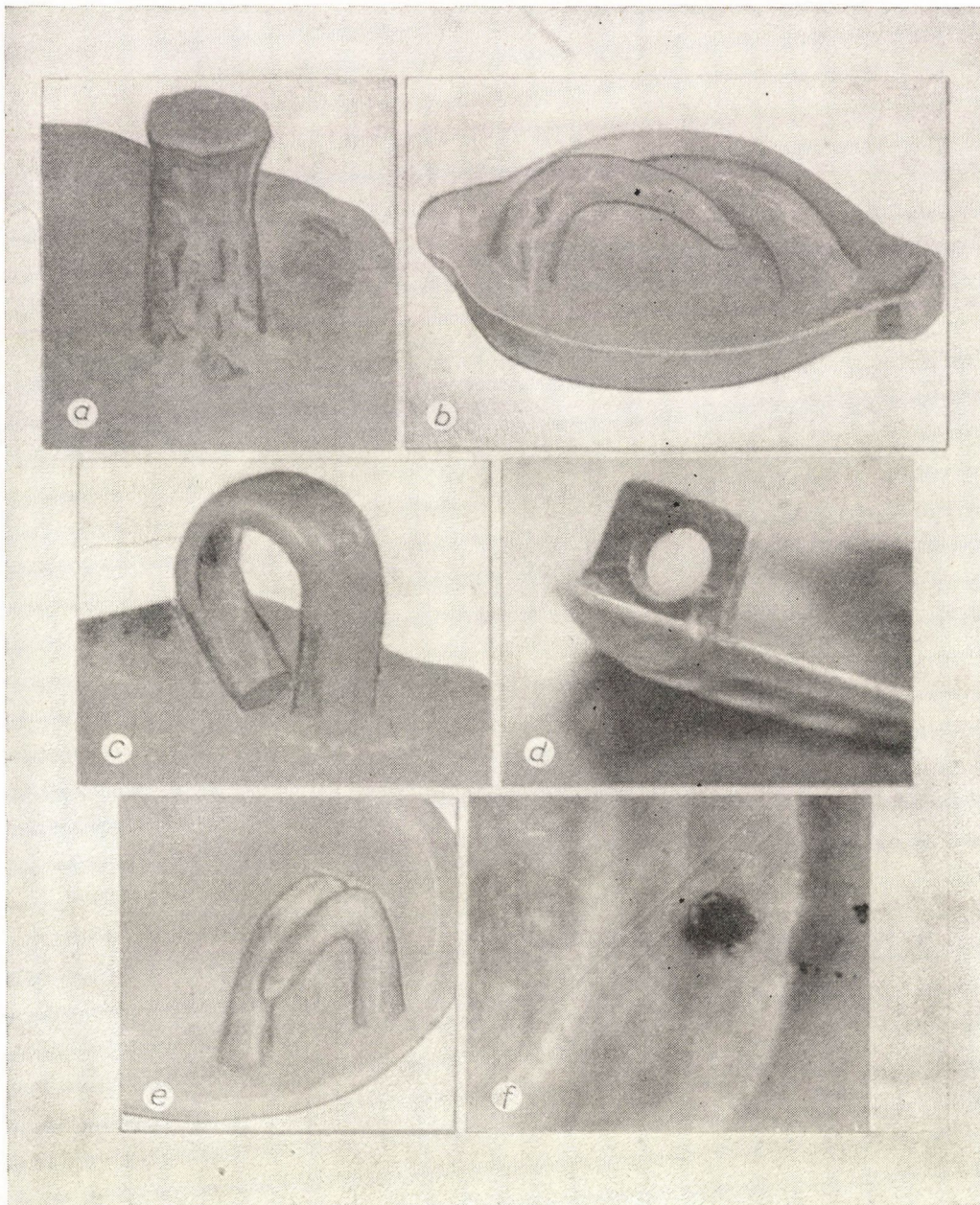


Abb. 58

2. Guss und Bearbeitungstechnik der Beschlüge

Man weiss vom Metallgussverfahren der Landnahmezeit auch heute noch so gut wie nichts. Trotz der grossen Anzahl der Hüttenerzeugnisse und Giessereifunde aus früheren Zeiten fehlen uns aus dieser Zeit Gussformen, Giesskellen und Schmelztiegel. Allerdings lässt sich dieser Mangel zum Teil auf das zum Giessen verwendete Material zurückführen. Während nämlich zu den Gussformen früherer Zeiten Sandstein verwendet wurde, der den gröberen Gussstücken früherer Zeiten entsprach, bedurfte es beim Guss der Beschläge zur Wiedergabe der feinen Verzierungslinien ganz feingekörnten Sandes oder Lehm.

Die Glätte und Sauberkeit der Rückseite der Beschläge sind für die aus Lehm hergestellten Gussformen bezeichnend. Es bleibt jedoch die Frage offen, ob die Verzierung der Vorderplatte in der Form modelliert war, oder ob die Beschläge flachgegossen waren und diese glatten Platten entweder mit Hilfe von Prägstöcken oder durch nachträgliches Einhämmern der Ornamente verziert wurden. Wie man es bei der Beschreibung der einzelnen Beschläge sah, lassen sich die Umrisse der Verzierungen auf der Rückseite nahezu in allen Fällen mehr oder weniger deutlich wahrnehmen,



Abb. 59

ein Umstand, der immerhin dafür zeugt, dass die Verzierungen nicht durch Formguss, sondern durch Treibarbeit mittels Punzen hergestellt wurden. Bei näherer Untersuchung der Ornamentlinien sind in zahlreichen Fällen Hammerspuren zu erkennen. Dem widerspricht hingegen die Tatsache, dass auch Beschläge vorkommen, deren Rückseiten zufolge fehlerhafter oder beschädigter Gussformen auf die Verzierungslinien senkrecht stehende Gussnähte aufweisen (Abb. 63). Falls die vertiefte Ornamentik der Vorderplatte durch Einschlagen von Prägstöcken oder mit Hilfe von Punzierwerkzeugen angefertigt worden wäre, hätte auch diese Naht beschädigt werden müssen. Hierfür finden sich jedoch

keinerlei Spuren, woraus sich auf das Eingießen der Verzierung schliessen lässt. Auch die mittlere vertiefte, halbkreisförmige Verzierung des runden knopfförmigen Beschlages kann nicht durch Pressverfahren hergestellt worden sein. Wie ich bei jenen Beschlägen, an deren Rückseite rechtwinklig ein Plättchen zur Befestigung angegossen wurde, bereits erwähnte, wurde das Bohrloch des Plättchens durch Kernformung mittels Gussverfahrens hergestellt. Die bei der Einfügung des Kerns in die Form entstandenen

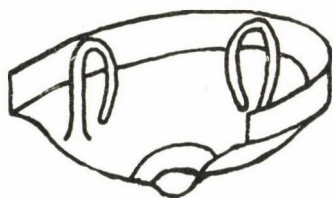


Abb. 60

Nahtstreifen lassen sich an einigen Beschlägen gleichfalls erkennen (Abb. 64). Beim Einhämmern der halbkreisförmigen Verzierung hätten auch diese Nahtspuren vollkommen verschwinden müssen und wären heute nicht mehr zu sehen.

Ihrer Form nach ist die Mehrzahl der untersuchten Beschläge der verzierten Vorderseite zu gewölbt. Falls diese Wölbung mit dem Muster zugleich in die Gussform eingebracht gewesen wäre und man die Verzierung mittels eines Prägstocks in die glatte Fläche eingehämmert hätte, so wäre gleichzeitig bestenfalls auch die Verzierungsplatte wieder gerade gehämmert worden. Letzteres wäre indessen wegen dem gegen die Rückseite in zahlreichen Fällen reifenartig zurückgebogenen Rand des Beschlages nicht möglich. Falls dieses Verfahren bei glatten Gussstücken angewandt worden wäre, hätte sich der Beschlag gegen die Vorderplatte zu eingebuchtet. Beim Planieren — selbst wenn dieses auf warmem Wege erfolgt wäre — hätte die Verzierung Beschädigungen davongetragen, deren Spuren sich erkennen liessen.

Wurden die Verzierungen der Vorderplatte nicht im Gussverfahren, sondern mittels eines Prägstocks durch Treibarbeit hergestellt, so musste der Beschlag mit der Vorderseite nach oben gelegt werden, um durch Hämmern geformt werden zu können. Der Treibstock, auf den der Beschlag hierbei aufgelegt wurde, musste aus weichem Material beschaffen sein, sonst könnten sich die Verzierungsumrisse auf der Rückseite nicht abzeichnen.

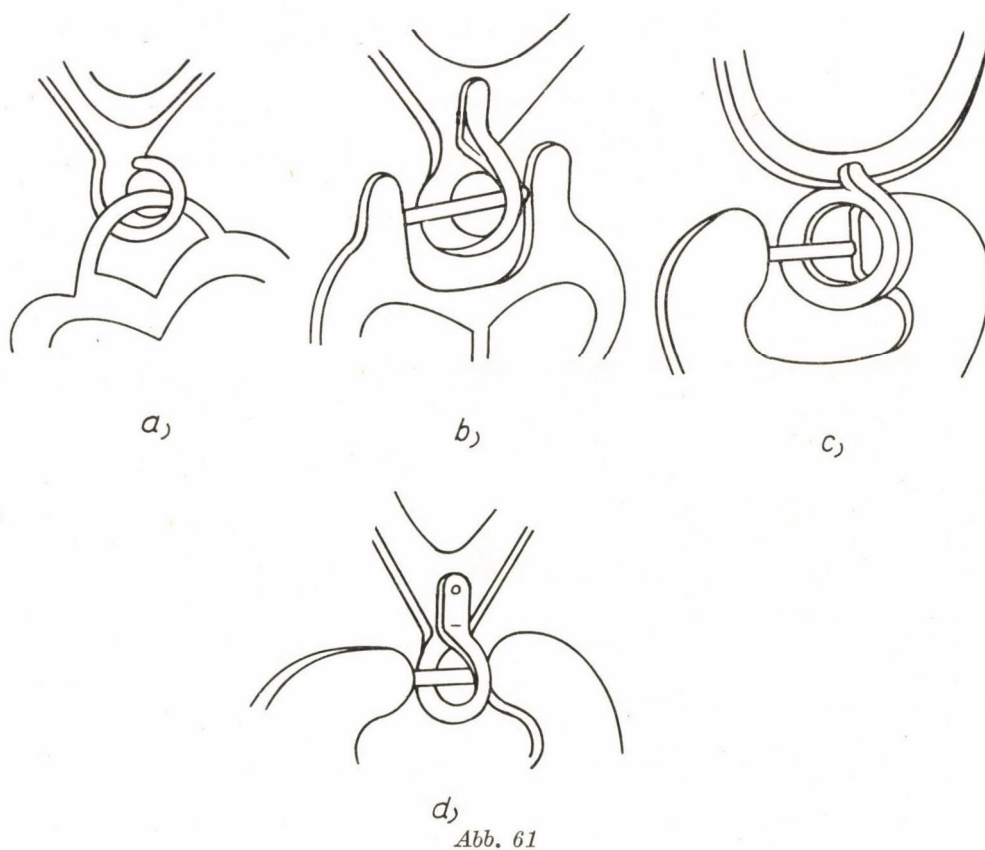


Abb. 61

Die zu Befestigungszwecken auf der Rückseite der Beschläge angebrachten Stifte stehen einer Bearbeitung mit dem Prägstock oder Treibhammer gleichfalls hindernd im Wege. Um nämlich den Beschlag glatt auf den Treibstock auflegen zu können, hätte man die Stifte in genauer Passung in letzteren einfügen müssen. Beim Hämmern verzog sich die Beschlagsplatte, wobei die Stifte sehr leicht abbrechen konnten.

Auf Grund all dieser Erwägungen können wir die Annahme, die Anfertigung der Beschlagsornamente wäre ausschliesslich im Treibverfahren erfolgt, verwerfen und wir müssen zu

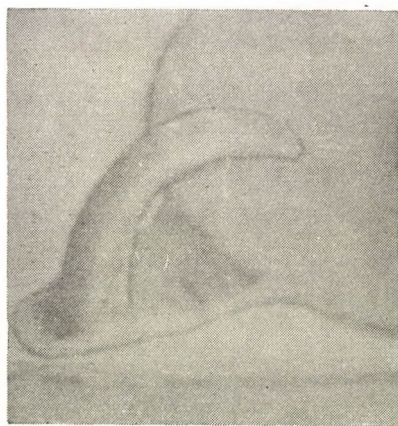


Abb. 62



Abb. 63

der Überzeugung kommen, die Verzierungen seien mit den Beschlägen zusammengegossen worden. Zweifellos kann dabei eine Nachbearbeitung der gegossenen Ornamente durch Meisseln und Schleifen nachgewiesen werden. Meiner Ansicht nach ist auch dies der Grund dafür, dass ich unter den von mir untersuchten Stücken keinen einzigen Beschlag mit Ornamentfehlern fand.



Abb. 64



Abb. 65

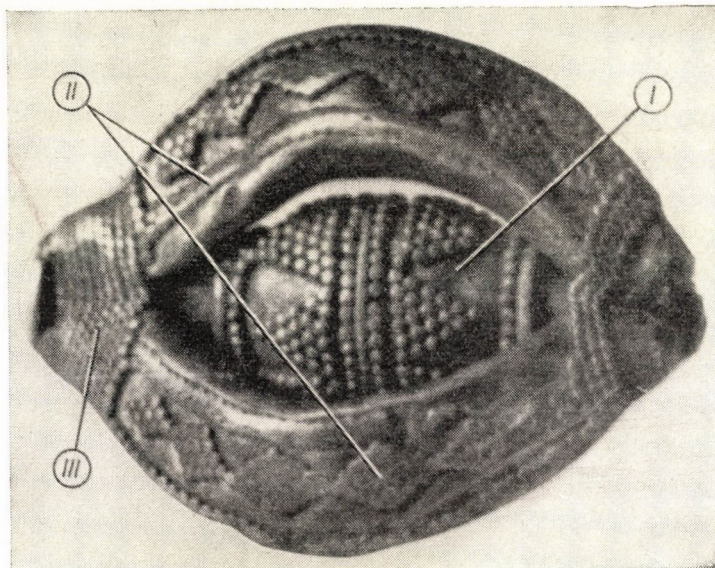


Abb. 66

Ungewiss und unbekannt ist das Material des einzuformenden Beschlagmodells und die Formungstechnik. Die Möglichkeit einer Verwendung wächserner Giessmodelle muss von der Hand gewiesen werden, teils weil die Verzierungsmotive in das weiche Wachs nicht eingeschnitzt werden können, und teils weil bei einem solchen Verfahren die Konturen auf der Rückseite keinesfalls zu sehen wären. Auch Lehm oder andere formbare Stoffe dürften schon wegen ihrer hygroskopischer

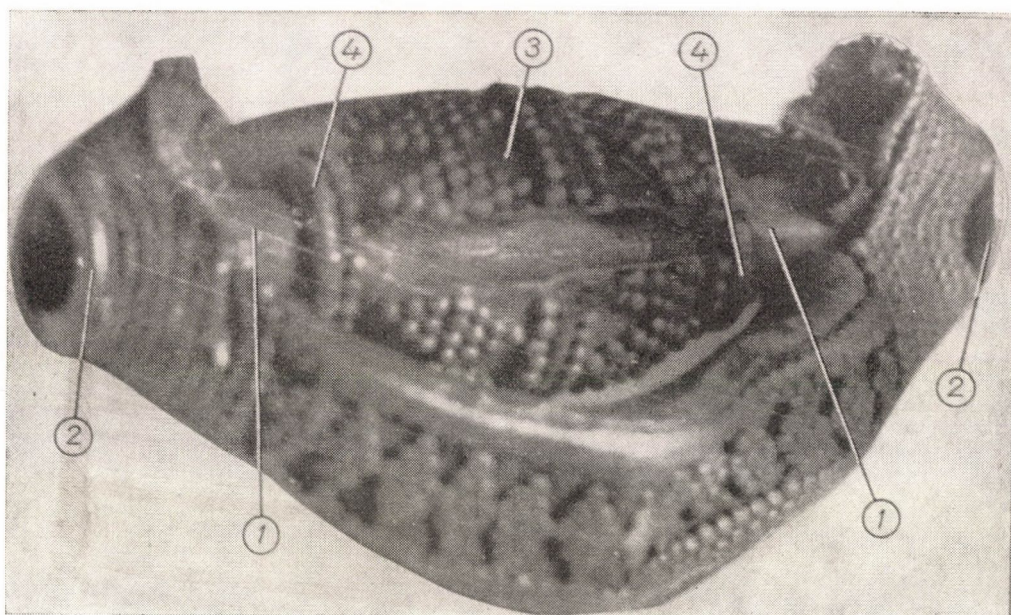


Abb. 67

Eigenschaften schwerlich verwendet worden sein, die ein Anhaften an die Gussform zur Folge haben. Eine Massenerzeugung, wie sie in der Praxis geübt wurde, ist mit derartigen Gussmodellen unvorstellbar. Am nächsten liegt die Vermutung, dass die Modelle von Silberschmieden aus Metall mit Reliefarbeit und Nachbearbeitung mit Treibhämmern hergestellt und diese Modelle in Lehm geformt wurden. Die Befestigungsstifte wurden mit Nadeln oder anderweitigen Werkzeugen in die Form eingestochen. Ein solches Verfahren gestattet selbst das Formen von bloss 1 mm dicken Beschlägen. Die Verwendung von Lehm als Gussformmaterial entspricht von technologischem Standpunkt aus, da auch die Gasdurchlässigkeit dieses dichten Materials überaus gering ist und es bedarf deren bei kupfernen und silbernen Beschlägen auch nicht.

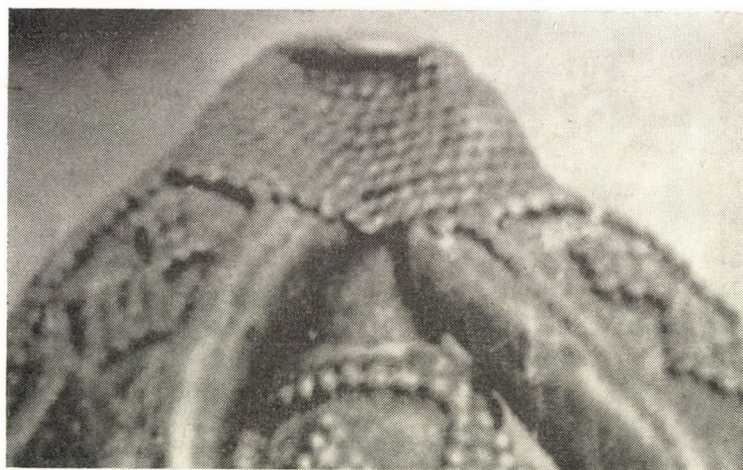


Abb. 68

Es fragte sich allerdings noch, ob die Befestigungsstifte in der Tat mit dem Beschlag in einem gegossen oder erst nachträglich angelötet wurden. An den untersuchten Beschlägen waren jeweils am Ansatz der Befestigungsstifte scharfe Ecken zu erkennen, die diese mit der Rückfläche des Beschlages bildeten, was meiner Ansicht nach wohl durch Ausstechen der Gussform an den Stiftstellen und mittels Zusammengiessens mit dem Beschlag zustande kam. Beim Anlöten des Stiftes muss der Lötstoff rings um den Stiftansatz gestrichen werden, wodurch aber kein scharfer Winkel mehr zwischen Stift und Beschlagsrückseite entsteht. Ein stumpfes Anlöten des Stiftes hätte diesen indes einesteils nicht befähigt, der mit dem Nieten, dem Zurückbiegen und dem Gebrauch verbundenen Beanspruchung zu widerstehen, andernteils wäre er der im Erdreich an der Lötstelle auftretenden stärkeren Oxydation zufolge mit der Zeit vom Beschlag abgefallen,

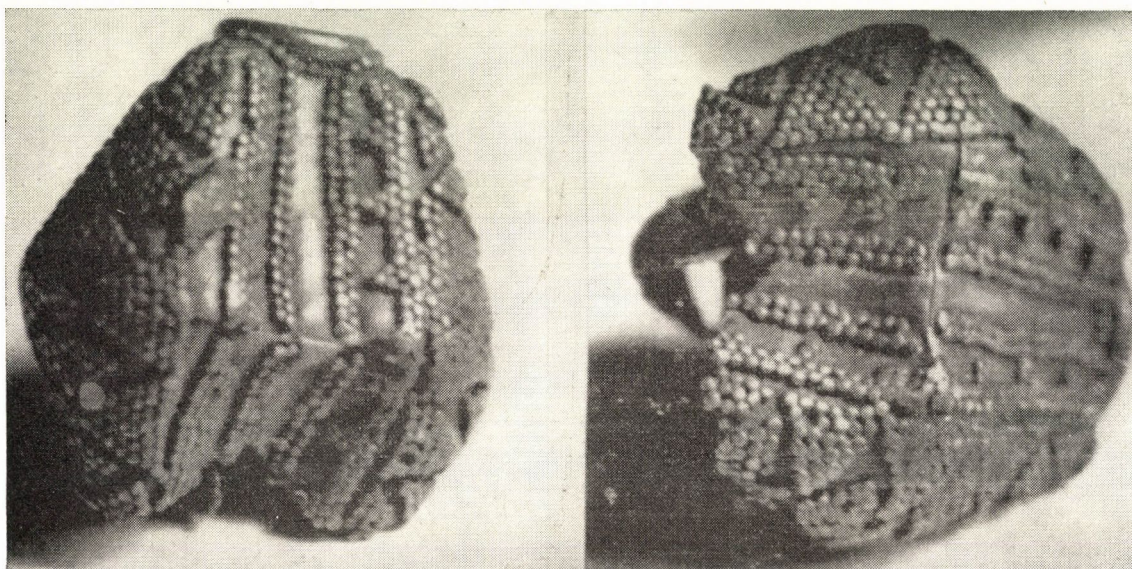


Abb. 69

wogegen wir an nahezu sämtlichen Beschlägen die Stifte noch vorfanden. Bei jenen Beschlägen, an denen die Befestigungsstifte schon ursprünglich abhanden gekommen waren, wurden sie stets durch Nieten, nicht aber durch Anlöten ersetzt.⁴

Die Herstellung der Befestigungsteile der Beschläge lässt sich am eindeutigsten durch mikroskopische Untersuchungen nachweisen (Abb. 59). Ein zwischen Stift und Beschlag angebrachter Lötstoff wäre als Fremdmetall unter dem Mikroskop unbedingt zu erkennen. Bei den Beschlägen mit Anhängern stimmt das Gussverfahren der Anhänger mit jenem der Beschläge überein. Der obere Teil eines jeden Anhängers ist zur Befestigung am Beschlag ausgebildet und ohne Ausnahme mit dem Anhänger in einem Stück gegossen. Derjenige Teil, den der Zungenfortsatz des Beschlages umschliesst oder der in den Beschlag eingegossen ist, wurde abgerundet

⁴ Unter Löten verstehe ich jenen Vorgang, bei dem zwei aus gleichem Werkstoff hergestellte Stücke mittels eines anderen, bei niedriger Temperatur schmelzenden metallischen Stoffes als Lötmittels durch Erhitzung auf dessen Schmelzpunkt miteinander verbunden werden. Jenen Vorgang, bei dem beispielsweise ein Zierelement, das aus einem Material von äusserst niedrigem Schmelzpunkt (200–250° C) erzeugt wurde,

durch Erhitzung auf eine Silberplatte geklebt wird, oder falls, wie man dies bei den Ohrringen beobachten kann, die bei niedriger Temperatur schmelzenden Verzierungen auf den Silberbestrich gegossen wurden, zähle ich nicht zum eigentlichen Lötverfahren. In letzteren Fällen dient nämlich das bei niedriger Temperatur schmelzende Material nicht zur Verkitzung zweier aus anderweitigem Metall angefertigter Stücke.

und dadurch verdünnt, damit er locker im Ansatz des Beschlages sitzt und leicht beweglich bleibt. An einigen Stücken ist dieser Teil so stark gleichmässig verdünnt — am deutlichsten geht dies bei dem Anhängerbeschlag mit dem zurückgebogenen und vernieteten Fortsatz auf Abb. 52. hervor —, dass er bei häufigem Gebrauch hätte abbrechen müssen. Auffallend bleibt es, dass dieser Teil des Anhängers nicht durch Niete ausgebildet wurde, wo doch das Nietverfahren allgemein bekannt und verbreitet war.

3. Das Material der Beschläge

Die landnahmezeitlichen Beschläge wurden hinsichtlich ihrer Materialbeschaffenheit bisher noch nicht geprüft, und auch in der einschlägigen Literatur finden sich keine diesbezüglichen Angaben. Für gewöhnlich pflegt man von silbernen Beschlägen zu sprechen. Doch wie unter den anderweitigen Schmuckgegenständen kennen wir auch unter den Beschlägen zahlreiche kupferne Stücke. Deshalb dürfte eine Prüfung der Frage, ob es für gewisse Beschlagsformen und bestimmte Gegenden kennzeichnende Materialzusammensetzungen gibt, durchaus nicht uninteressant sein. Sofern sich Formen und Befestigungsarten klassieren lassen, müssten wir aller Wahrscheinlichkeit nach die kupfernen, silbernen und die Beschläge mit wenig Silbergehalt voneinander scheiden können. Demzufolge spielt neben Form und Befestigungsart die Materialbeschaffenheit die entschiedenste Rolle bei der Bearbeitung der Erzeugnisse einzelner Werkstätten bzw. der über bestimmte Gebiete verteilten Werkstätten. Durch gegenseitige Abstimmung dieser drei Faktoren lassen sich wiederum einerseits die kulturellen Einflüsse, und andererseits auch die gegenseitigen Handelsbeziehungen ermitteln. Es versteht sich von selbst, dass die hier angeführten Daten zu endgültigen Schlussfolgerungen nicht hinreichen.

Bei unseren auf die Materialzusammensetzung bezüglichen Untersuchungen bestimmten wir auf spektrographischem Wege gesondert jene Elemente, von denen sich in den einzelnen Stücken bloss Spuren vorfinden, während ich den Verhältnisanteil der verschiedenen Metalle mittels chemischen Verfahrens nachwies.



Abb. 70

Lauf. Nr.	Fundort	Museum und Inventar Nr.	Ab- bildung	Cu	Ag	Sn	Pb	Sb	Zn	As	Fe	Ni	Mn	Co	Bi	Au
1	Kecel	Nationalmus. 3/1935/2	1	89,60	Sp.	5,84	1,63		Sp.		Sp.	2,05				Sp.
2	Kecel	N. M. 3/1935/1	2	96,80			2,10									
3	Kostol	N. M. 36/1902	3	83,11	5,60	10,50	Sp.	Sp.			0,50					
4	Dunaszekcső	N. M. 6/1902	4	80,80	3,90	1,14	3,69	1,00	1,22	2,13	1,15	0,12				Sp.
5	Jászszentandrás	Szentes	5	28,56	60,00	2,82	2,96		3,16	0,15	Sp.					Sp.
6	Jászszentandrás	Szentes	6	33,40	61,00		2,08		3,00							
7	Hajduböszörmény	N. M. 35/1902	7	66,32	16,32	6,00	2,28	Sp.	3,85	2,26	0,65	2,17		Sp.		Sp.
8	Hencida	N. M. 13/1933. Grab Nr. 3.	8	78,24	8,54	7,65	2,32	Sp.	1,35	Sp.	Sp.	1,05		Sp.		Sp.
9	Bodrogszerdahely	N. M. 10/1941. Grab Nr. 4.	9	38,50	59,00	4,20						Sp.	Sp.			0,14
10	Székesfehérvár-Demkőhegy	N. M. 136/1902	10	68,70	25,45	2,00	0,30		0,30		0,85	2,15		0,29		Sp.
11	Sóshartyán	N. M. 12/1936. Grab Nr. 5.	11	78,90	5,60	2,67	1,18	2,18	1,12	4,15	0,53	2,95	Sp.	0,31		Sp.
12	Sóshartyán	N. M. N. 12.	12	34,55	61,42	3,18	Sp.		Sp.		Sp.	Sp.	Sp.			Sp.
13	Székesfehérvár-Demkőhegy	N. M. 136/1902. Grab Nr. 10.	13	30,80	65,50		Sp.		3,25		Sp.	Sp.				Sp.
14	Szentes-Borbásfa psz.	Szentes	14	28,40	66,00	1,12	1,15	Sp.	3,00		0,50					Sp.
15	Szentes-Borbásfa psz.	Szentes	15	36,00	61,00		2,10	Sp.	1,10		Sp.					Sp.
16	Szentes-Borbásfa psz.	Szentes	16	82,00	1,90	9,00	5,00		1,10		Sp.	Sp.				Sp.
17	Szentes-Borbásfa psz.	Szentes	17	75,60	8,90	2,15	1,20		3,14	Sp.	1,50	2,16		0,20		Sp.
18	Bodrogszerdahely	N. M. 10.1941-2	18	35,10	52,00	6,52	Sp.		2,10			3,60	Sp.			Sp.
19	Székesfehérvár-Demkőhegy	N. M. 136.1902.17	19	43,30	54,10		0,20		1,30	Sp.	Sp.	Sp.	Sp.			Sp.
20	Cegléd	N. M.	20	36,00	61,70			Sp.			Sp.	1,50				Sp.
21	Mikla	N. M. 14.1929-1	21	40,23	57,10	2,32	Sp.		Sp.		Sp.	Sp.				Sp.
22	Bocskajlapujtó	N. M. 16.1939	22	40,35	42,30	3,75	5,10		7,14	Sp.		Sp.				0,96
23	Kecel	N. M. 3.1935.2	23	49,26	45,34	2,76	Sp.		1,85			0,33		Sp.		Sp.
24	Kölesd	N. M. 20.1903	24	51,00	45,00		0,93	Sp.								2,00
25	Székesfehérvár-Rundfunksender- anlage	Mus. Székesfehérvár	25	42,30	44,70				11,60			0,90				Sp.
26	Székesfehérvár-Rundfunksender- anlage	Mus. Székesfehérvár	26	41,20	49,20	0,15	3,10		2,23		Sp.					
27	Székesfehérvár-Rundfunksender- anlage	Mus. Székesfehérvár	27	43,00	51,30	1,93	Sp.	Sp.	2,50		0,40	0,60	Sp.			Sp.
28	Székesfehérvár-Rundfunksender- anlage	Mus. Székesfehérvár	28	38,75	58,65	Sp.	1,80		Sp.		Sp.	Sp.				Sp.
29	Székesfehérvár-Rundfunksender- anlage	Mus. Székesfehérvár	29	40,50	54,23	0,10	2,25		1,30		Sp.	1,30				Sp.
30	Bodrogszerdahely	N. M. 10.1941.2	30	28,35	71,30		Sp.		Sp.		Sp.					Sp.
31	Székesfehérvár-Demkőhegy	M. Székesfehérvár Grab 11.	31	48,90	49,00	Sp.	Sp.		Sp.		Sp.	0,25				Sp.
32	Székesfehérvár-Demkőhegy	Mus. Székesfehérvár	32	46,50	50,70	Sp.	1,10		0,25		Sp.					Sp.
33	Székesfehérvár-Demkőhegy	Mus. Székesfehérvár	33	42,70	53,50		1,90	Sp.	1,20		Sp.					Sp.
34	Gyömöre	Mus. Győr	34	56,80	39,20		1,10				Sp.					Sp.
35	Gyömöre	Mus. Győr 53.333.3	35	35,10	61,90	0,80	1,50		Sp.	0,25	Sp.					Sp.
36	Koroncói útelep	Mus. Győr 53.333.6	36	60,00		8,30	10,80		20,00		0,08		Sp.			Sp.
37	Koroncói útelep	Mus. Győr 53.333.7	37	37,30	59,80	1,50		Sp.	0,60		Sp.	Sp.				Sp.
38	Koroncói útelep	Mus. Győr 53.333.9	38	28,40	69,30		1,90	Sp.		Sp.	Sp.	Sp.	Sp.			Sp.
39	Koroncói útelep	Mus. Győr 53.333.29	39	32,40	59,50	2,50	0,60		2,70		Sp.					Sp.
40	Gyömöre	Museum Győr 53.332.6	40	53,00	44,80		1,20			0,10	Sp.		0,10			Sp.
41	Gyömöre	Museum Győr	41	49,60	46,20		Sp.		3,60		Sp.		Sp.			Sp.
42	Gyömöre	Museum Győr	42	35,90	56,50			Sp.		0,10	Sp.	Sp.				Sp.
43	Gyömöre	Museum Győr	43	42,50	54,60		1,50		1,20		Sp.		Sp.			Sp.
44	Újkécske	N. M. 5/1932	44	31,00	64,74	Sp.			2,20		Sp.		Sp.			1,16
45	Oroszlámos	Museum Szeged	45	40,30	51,20	2,60		0,60	3,30		Sp.	Sp.				Sp.
46	Oroszlámos	Museum Szeged	46	46,70	52,00		1,10		Sp.		Sp.	0,20				Sp.
47	Domaszék	Mus. Szeged 3/1903.g.	47	36,60	61,00		0,90				Sp.	1,00				Sp.
48	Versec	N. M. 95/1900	48	51,60	45,20	Sp.	0,15		2,20		Sp.	Sp.				Sp.
49	Bodrogszerdahely	N. M. 10/1941/1	49	32,43	61,14	1,26	Sp.		3,54		Sp.	1,08		Sp.		Sp.
50	Alpár	N. M. 103/1922	50	69,75	19,35	6,58	1,36		0,95		Sp.	1,86		Sp.		Sp.
51	Székesfehérvár-Demkőhegy	N. M. 136/1902/10	51	43,70	54,10		1,30	Sp.	0,50	Sp.	Sp.					Sp.
52	Unbekannt	N. M. 16.1912	52	35,84	60,50	1,95	Sp.		1,16		Sp.	Sp.				Sp.
53	Szeged-Bojárhalom	Mus. Szeged 14/1890/6	53	39,50	56,00	2,50	0,50		1,00		Sp.					Sp.
54	Szeged-Bojárhalom	Mus. Szeged 14/1890/6	54	45,00	44,00	10,70					Sp.					Sp.
55	Szeged-Bojárhalom	Museum Szeged	55	37,15	60,00		1,20	Sp.	1,10		Sp.	Sp.	Sp.			Sp.
56	Szeged-Bojárhalom	Museum Szeged	56	40,30	55,10	2,30			1,50	Sp.	Sp.	0,30				Sp.
57	Szeged-Bojárhalom	Museum Szeged	57	49,00	44,80	2,60					Sp.					Sp.

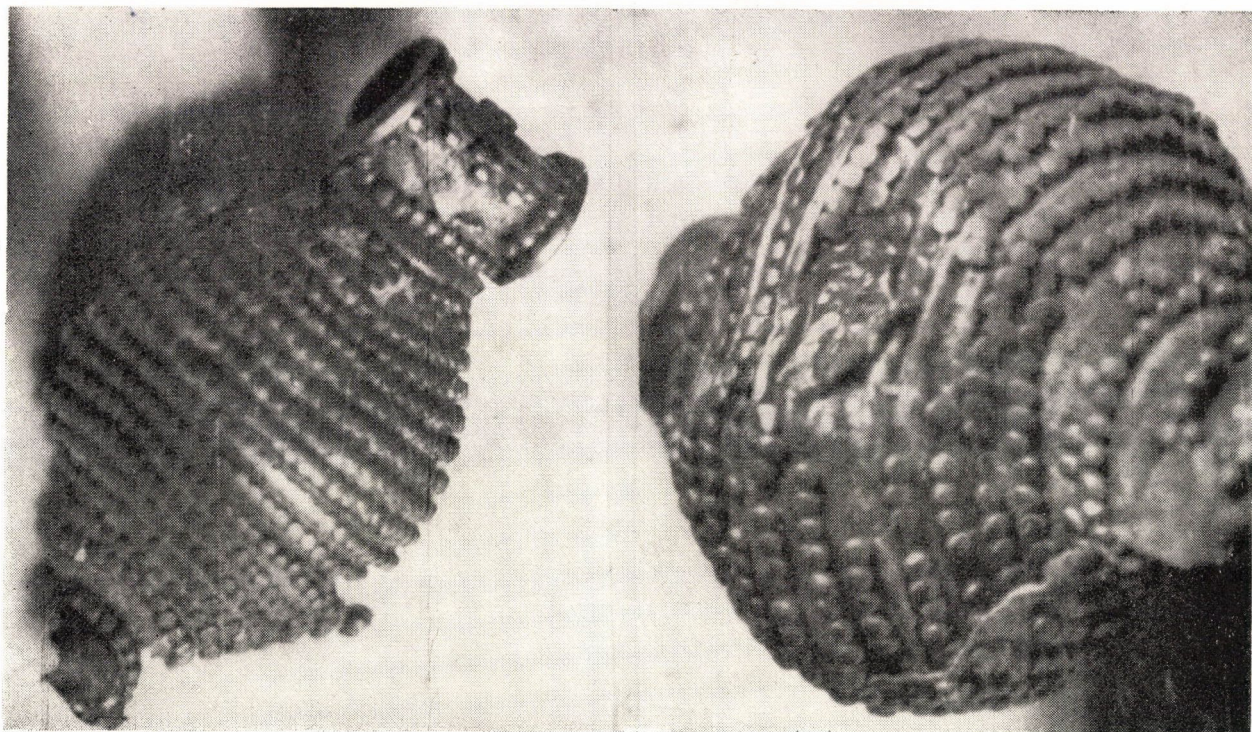


Abb. 71

II. BEITRÄGE ZU EINER NEUEREN UNTERSUCHUNG DES HORTFUNDES VON DARUFALVA

N. Fettich befasst sich im XXXI. Band der *Archaeologia Hungarica* mit der archäologischen Hinterlassenschaft der späthunnischen Metallkunst⁵ und widmet in dieser Arbeit ein Kapitel auch dem Hortfund von Darufalva (Komitat Sopron), auf dessen Untersuchung Universitätsprofessor Gy. László die Freundlichkeit hatte, meine Aufmerksamkeit zu lenken.⁶

Eine solche Untersuchung hielt ich schon deshalb für durchaus angezeigt, da ich bereits bei der Besichtigung der einzelnen Stücke zahlreiche, meines Erachtens in technischer Hinsicht äusserst wesentliche und in Fettichs angeführtem Werk entweder überhaupt nicht erwähnte oder von seinen Angaben abweichende Momente des Herstellungsverfahrens wahrnahm.⁷

1. Bruchstücke eines Torques⁸

Die der «Kopfplatte» entgegengesetzten Enden des Torquesbruchstückes sind plattgedrückt, so dass sich das ursprüngliche Vorhandensein eines von Fettich erwähnten, heute fehlenden Mittelstücks bei Untersuchung der Bruchflächen dieser beiden identischen Bruchstücke schwerlich

⁵ N. FETTICH: Régészeti tanulmányok a késő hun fémművesség történetéhez (Archäologische Studien zur Geschichte der späthunnischen Metallkunst) Arch. Hung. XXXI.

⁶ An dieser Stelle möchte ich dem Direktor des Museums von Sopron, E. CSATKAI für die Genehmigung zur Untersuchung des Materials meinen verbindlichsten Dank aussprechen, ferner auch dem Museologen Gy. NOVÁKI für die weitgehende Unterstützung,

die er mir bei der Vornahme der Untersuchungen zuteil werden liess.

⁷ Ohne jene Feststellungen FETTICHs, die mit dem Ergebnis meiner Untersuchungen übereinstimmen, hier zu wiederholen, befasste ich mich in folgendem bloss mit denjenigen, die von meinen eigenen Untersuchungsergebnissen abweichen oder die einer weiteren Ergänzung bedürfen.

⁸ N. FETTICH: a. W. Taf. LIII und LIV.

feststellen lässt.⁹ Bloss wenn bei einer sachgemässen Wiederherstellung die flachgedrückten Enden wieder geradegehämmert würden, liesse sich deutlich ermitteln, ob die Bruchflächen unmittelbar aneinanderpassen. Einen Beweis hierfür bieten übrigens meiner Meinung nach die drei Verzierungen am ähnlichen Torques aus Zalesie.¹⁰ Eine gleiche dreifache Ornamentgliederung findet sich auch beim Torques von Čadjavica,¹¹ wie an landnahmezeitlichen Funden im allgemeinen eine dreifache Gliederung häufig beobachtet werden kann. Das lässt das ursprüngliche Vorhandensein eines vierten Nodus mehr als zweifelhaft erscheinen.

Die beiderseits der Nodi auf der Vorderseite angebrachten schildförmigen Beschläge sind gegossen, was keinerlei Zweifel unterliegen kann. Die Rückseite dieser dicken, massiven Beschläge ist eben und dem Torquesrohr entsprechend gebogen. Die Verzierung auf der Vorderseite ist

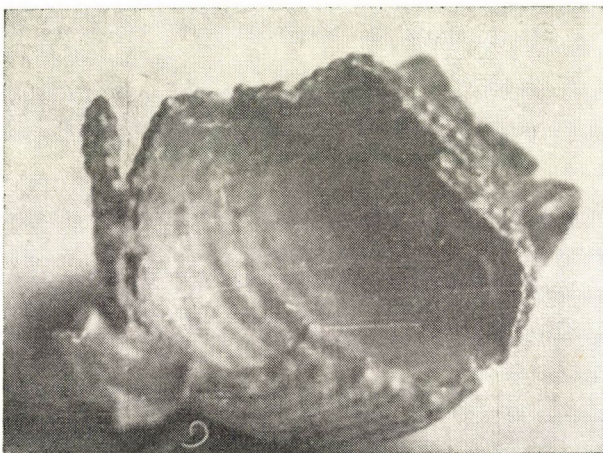


Abb. 72



Abb. 73

eingegossen und aller Wahrscheinlichkeit nach nachziseliert (Abb. 65). Aber die Verzierung ist bloss teilweise vertieft, nachbearbeitet und vergoldet, auf den verbleibenden Stellen sind die eingegossenen Vertiefungen nicht nachziseliert, sondern mit Blei bzw. einer Bleilegierung ausgegossen. Es unterliegt keinem Zweifel, dass die verzierten Plättchen an die zylindrische Blechröhre angelötet wurden. Die Torquesröhre ist der Rückseite zu offen. Man erkennt die beim Biegen der Röhren zur Bogenform am Rande des offenen Teiles entstandenen Knitterfalten.

2. Dreiteilige Perle¹²

Sie besteht aus zwei Hauptteilen, einer tonnenförmigen Walze mit Verzierungen (Abb. 66, I.) und den diese in Dreiecksform umfassenden, gebogenen Rippen von dreieckigem Querschnitt (Abb. 66, II.). Eine aus zwei dünnen Silberdrähten verzwirnte silberne Schnur ist korbartig in dichten Windungen um das Ende der Rippen gebunden und hält diese mit dem walzenförmigen Mittelteil zusammen (Abb. 66, III.)

Der mittlere zylindrische Teil ist aus einem dickeren Blech zu einem kreisrunden Röhrchen zusammengebogen (Abb. 67, 1.), auf dessen beide Enden Ringe aufgesetzt sind (Abb. 67, 2.), auf die die herausragenden Röhrenden zurückgebogen wurden.

⁹ N. FETTICH: a. W. S. 74. (183).: «Die Bruchflächen der beiden Stücke passen nicht zusammen; am fehlenden Teil mag noch ein Nodus vorhanden gewesen sein».

¹⁰ N. FETTICH: a. W. Taf. VI.

¹¹ N. FETTICH: a. W. Taf. XII. 1, 1a, 1b.

¹² N. FETTICH: a. W. Taf. LV. 9, 10, 11.

Auf dieses zylindrische Röhrchen wurde eine aus 0,2 mm dickem Blech zusammengebogene und tonnenartig ausgebildete Walze aufgezogen (Abb. 67, 3.), die an ihren beiden Enden gleichfalls mit Drahttringen versehen ist (Abb. 67, 4.)

Die gebogenen Rippen von dreieckigem Querschnitt sind gleichfalls aus Blech zusammengebogen, ihre Enden sind der Perlenform entsprechend verdünnt und in einer zum Anschluss an den mittleren zylindrischen Teil geeigneten Weise ausgebildet.

Die Rippen sind mittels einer verdrehten, dicht gewickelten Silberdrahtschnur (Abb. 68) befestigt, die alle vier Teile zusammenhält. Die zusammengebogenen Bleche sind nicht verlötet. Die auf das Blech aufgelöteten Kügelchen von 0,6 mm Durchmesser, die auf die Blechröhrenenden

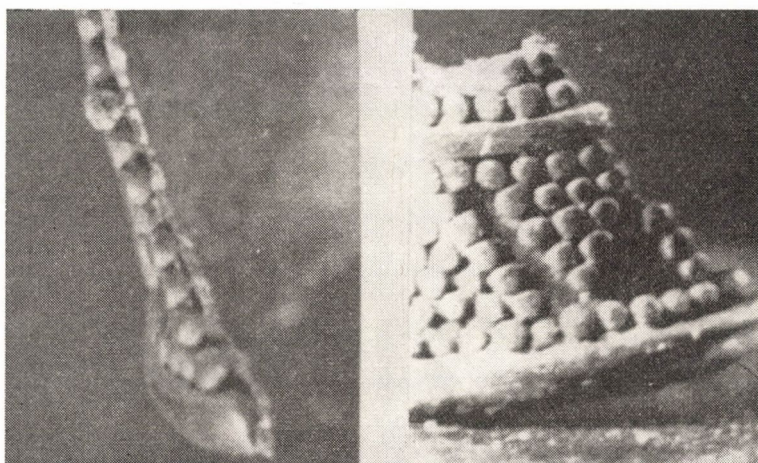


Abb. 74

aufgesetzten und angelöteten Ringe und der die Rippen zusammenhaltende, stellenweise angelötete verzwirnte Draht sorgen für die Unverrückbarkeit der einzelnen Teile.

3. Gerippte Perle¹³

Die Perle ist senkrecht auf ihre Bohrachse, in der Halbierungsebene aus zwei symmetrischen gepressten Blechhälften zusammengefügt (Abb. 69). Die Öffnung zum Aufreihen der Perle ist durchbohrt, an den Enden mit Ringen versteift und das beim Bohrloch vorquellende Material auf die Ringe zurückgebogen.

Interessant ist das Tiefziehen bzw. Aushämmern des Materials der halben Perle. Die beiden Hälften des Blechkörpers sind nicht zusammengelötet, sie werden bloss von der Verzierung aus den auf das Blech angelöteten Kügelchen zusammengehalten, wie man es an Abb. 69 deutlich sieht.

4. Glockenförmige Perlen¹⁴

Diese Perlen unterscheiden sich, wie auch Fettich feststellte, nicht allein in ihrer durch die verschiedene Gruppierung der Kügelchen bedingten Ornamentik, sondern auch in der Herstellungsart. Die Perle selbst lässt sich in drei Teile gliedern (Abb. 70):

¹³ N. FETTICH: a. W. Taf. LV, Abb. 12, 13.

¹⁴ N. FETTICH: a. W. Taf. LVI, Abb. 1—28.

- a) die Tragöse zur Befestigung der Perle (Abb. 70, I.),
- b) der glockenförmige Mantel (Abb. 70, II.) und
- c) der Ring, der den Unterteil der Glocke abschliesst (Abb. 70, III.).

Der Teil zur Befestigung der Perlen weist zweierlei Ausführungen auf. Bei mehreren Stücken ist dieser gesonderte Teil breit und mit dem Glockenkörper zusammengebaut, bei anderen ist die Fortsetzung des Glockenmantels zu einem Röhrchen ausgebildet, das den zylindrischen Befestigungsteil darstellt.

Die gesondert an den Glockenmantel befestigten zylindrischen Tragösen zeigen folgenden Aufbau: Aus Blech wurde ein Röhrchen geformt, indem sich in einigen Fällen die Breitseiten des gerollten Blechstreifens überlappen, während sich in anderen Fällen ihre geraden Kanten berühren. An den beiden Enden des Röhrchens sind Ringe aufgezogen, über die der Röhrchenrand zurückgestülpt ist, während es in der Mitte von einem Band umfasst wird. Das Ende dieses Bandes greift auf den Glockenkörper über, der obere Glockenteil, der mit dem senkrecht zur Achse aufgestzten zylindrischen Röhrchen in Berührung steht, ist mit verzierenden Granulationskügelchen zusammen gelötet. Bei jenen Stücken, bei denen das verlängerte obere Ende des Glockenmantels zum Röhrchen ausgebildet wurde, sind die beiden Enden gleichfalls mit Ringen zusammengefasst, über die die Blechenden zurückgebogen wurden.

Der Mantel selbst besteht aus zwei Hälften aus gepresstem Blech (Abb. 70), die von den aufgelöteten Ornamentkügelchen und von einem rings verlaufenden Draht zusammengehalten werden.

Die Scheibenuntersätze der Glocken sind entweder mit dem Mantel gemeinsam gepresst, oder gesondert angelötet und mit einem um den unteren Rand gelegten Draht verziert.

5. Kugelförmige Perlen¹⁵

Der Kugelkörper ist mit dem zur Befestigung dienenden Röhrchen zusammen aus zwei Hälften gepresst (Abb. 71), die gleichfalls mit Hilfe der an den beiden Enden des Röhrchens angebrachten Ringe sowie der die Verzierung darstellenden angelöteten Kugeln zusammengefasst werden. Während bei den anderen Perlen die ornamentalen Granulationskügelchen auf den glatten Blechkörper aufgesetzt sind, ist bei diesen kugelförmigen Perlen der Mantel ringsherum ringförmig eingedrückt und die Kügelchen sind in diese vertieften Rillen eingelegt, die sich auf der Innenseite als erhabene Rippen deutlich abzeichnen (Abb. 72).

Während man bei den glockenförmigen Perlen bloss mitunter jenem Herstellungsverfahren begegnet, bei dem das zum Auffädeln bestimmte Röhrchen mit dem Mantel der Perle in einem Stück ausgebildet wurde, ist dies bei den kugelförmigen Perlen durchwegs der Fall. Dieses obere Aufhängeröhrchen wurde beim Zusammenfügen der beiden Mantelhälften durch Überlappung der bandförmig verlängerten oberen Mantelenden gebildet (Abb. 73). Die beiden Röhrenenden sind gleichfalls durch Ringe zusammengefasst, die gleichzeitig zur Befestigung dienen.

Den Hort von Darufalva reiht Fettich zur Martinowka-Kultur, doch müssen die vielseitigen technologischen Zusammenhänge zwischen der archäologischen Hinterlassenschaft der Landnahmezeit und dem Hortfund von Darufalva berücksichtigt werden. Was die Verzierungsart betrifft, steht letzterer in enger Verbindung mit den aus dem tschechoslowakischen Staré Město stammenden Funden, so dass seine Zugehörigkeit zur Martinowka-Kultur sehr zweifelhaft ist¹⁶. Die endgültige Entscheidung dieser Frage bildet jedoch die Aufgabe der Archäologen.

Die vertiefte Verzierung auf dem schildförmigen gegossenen Beschlag des Torques wurde, wie bereits oben erwähnt, im Giessverfahren hergestellt. Dort, wo das ornament vergoldet ist,

¹⁵ N. FETTICH: a. W. Taf. LV. Abb. 2—8.

¹⁶ V. HRUBÝ: Velkomoravské pohřebiště na valách, Praha 1955.

wurden die vertieften Stellen nachziseliert, während die mit Fremdmetall ausgegossenen Vertiefungen roh gelassen wurden und die aus dem Formfehler des Gusses stammenden Ausfüllungen deutlich wahrnehmbar sind. Mit dem gleichen Verfahren sind auch die landnahmezeitlichen Beschläge angefertigt. Man kennt immerhin aus jener Zeit keine Stücke mit Fremdmetalleinlagen. Hierzu bzw. zu einer solchen Produktionsmethode, bedurfte es einerseits eines entwickelteren technischen Verfahrens, andernteils ist dieses Verfahren derart charakteristisch, dass im Zuge der künftigen Untersuchungen hoffentlich auch anderweitige gegenständliche Zeugen dieses Herstellungsverfahrens gefunden werden, allenfalls auch an Stücken, die genauer datierbar sind.

Unter den von unbekannten Fundorten stammenden und in den Museen von Szombathely und Keszthely aufbewahrten landnahmezeitlichen Beschlägen sowie unter den gleichfalls landnahmezeitlichen Funden aus Esztergom und Umgebung fand ich Stücke, bei denen statt der Vergoldung der aus einer Bleilegierung hergestellte Grundstoff in einer 0,2 mm dicken Schicht versilbert war. All diese Umstände lenken unsere Aufmerksamkeit auch auf diesbezügliche Materialprüfungen.

Die genannten Verfahren bzw. die Verwendung von Metallen mit niedrigem Schmelzpunkt, wie Blei, Zinn, Kupfer u.a. ist mir bloss aus den nördlichen und westlichen Landesgebieten bekannt.

Die Art und Weise des bei den Beschlägen und Nodi angewandten Lötverfahrens — ich denke hierbei ans Hartlöten — stimmt gleichfalls mit jenem überein, das bei den in landnahmezeitlichen Gräbern vorgefundenen Ohrringen üblich war.

Leider ist es bisher noch nicht gelungen, die Zusammensetzung des Lötstoffes zu ermitteln, immerhin gelang es mir festzustellen, dass mehrere Lötlegierungen bekannt waren. Beim Löten wendete man zweierlei Verfahren an. Eines, dem wir bei sämtlichen landnahmezeitlichen Ohrringen begegnen, bestand darin, dass man eines der aneinander zu befestigenden Stücke in ein bei ganz niedriger Temperatur schmelzendes Metall tauchte, das diesem nach Erkalten anhaftete und an ihm einen Metallüberzug bildete. Danach wurden die miteinander zu verlötenden Stücke aneinandergepresst oder aufeinander gezogen wieder erwärmt, wobei das anhaftende Metall mit niedrigem Schmelzpunkt wieder flüssig wurde und die beiden Stücke miteinander verkittete. Das andere Verfahren, das ich gerade am Hortfund von Darufalva zu entdecken glaube, bestand im Überziehen des silbernen Grundstoffes mit einer schwer oxydierenden Goldschicht, wonach die aus einem bei niedriger Temperatur schmelzenden, zur Verzierung dienenden Kügelchen auf das erwärmte Blech dem Ornamentmuster entsprechend aufgesetzt wurden. Die Erwärmungstemperatur der Grundplatte musste hierbei natürlich zumindest die Schrumpftemperatur der Kügelchen erreichen, die dann nach Erkalten an der vergoldeten Silberplatte haften blieben (Abb. 75). Die aus der Abbildung ersichtlichen Spuren der abgefallenen Kügelchen lassen auf dieses Verfahren schliessen.

Soweit es sich bei rein äusserlicher Untersuchung feststellen lässt, dürfte bei sämtlichen Stücken des Hortfundes von Darufalva die gleiche Lötlegierung zur Verwendung gekommen sein.

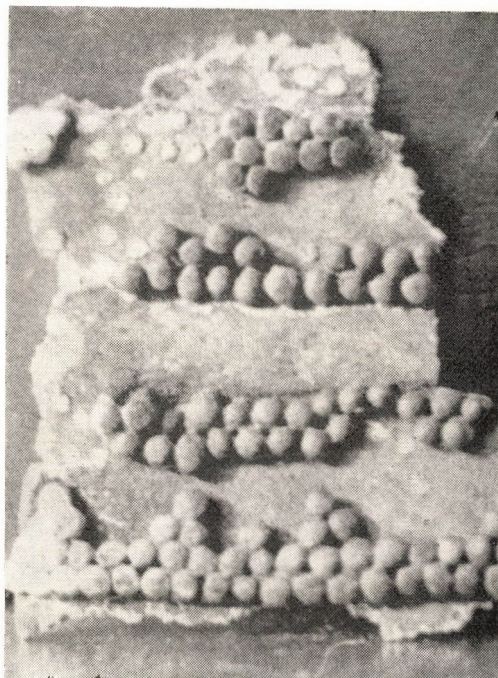


Abb. 75

Hinsichtlich der Materialzusammensetzung versuchte ich genauere Messungen vorzunehmen, zumal ich bei Untersuchung weiterer ähnlicher Funde die stoffliche Beschaffenheit dieses seltenen heimischen Fundmaterials zum Vorbild nehmen möchte.

Wir untersuchten den verdrehten Draht der dreiteiligen Perlen, das Blech der glockenförmigen Anhänger, den Draht, der ihren Mantel zusammenhält, und kamen zu dem Ergebnis, dass deren Werkstoff 100 %iges Silber war. Eisen und Kupfer fanden sich nur in ganz geringen Spuren. Dieser Reinsilbergehalt der Anhänger ist jedenfalls eine ungewöhnliche Erscheinung, selbst wenn zum Grundmaterial gediegenes Silber geschmolzen wurde.

Bei den übrigen Stücken des Hortfundes von Darufalva beansprucht das Zuschneiden der zur gewölbten Formung der verschieden gearteten und gestalteten Perlen bestimmten Bleche die grösste Sachkenntnis und fortschrittlichste Technik. Man kann nämlich nicht annehmen, dass die einzelnen Stücke aus grösseren Blechplatten ausgestanzt wurden und auch das Ziehen der Formen kann nicht in einer Stufe erfolgt sein, wofür auch der Umstand zeugt, dass die Tiefe der Formen jenes Mass übersteigt, das sich mit einmaligem Einschlag erzielen lässt.

FIGURENVERZIERTE OFENKACHELN VOLKSTÜMLICHEN CHARAKTERS AUS DEM MITTELALTERLICHEN UNGARN

(TAFEL CIX—CXII)

Innerhalb des mittelalterlichen Töpfergewerbes nehmen die Ofenkacheln teils zufolge ihrer praktischen Bestimmung, teils dank ihrer Formgebung einen besonderen Platz ein. Vor allem verdienen jedoch die reliefverzierten, häufig auf verschiedene Art glasierten Ofenkacheln und die aus ihnen gebauten Öfen als bemerkenswerteste Schöpfungen des mittelalterlichen Töpferhandwerks eigens hervorgehoben zu werden.

Die Reliefs der Ofenkacheln umfassen nahezu den gesamten Formenschatz der Baukunst und Bildhauerei von der Gotik bis zur Renaissance und spiegeln zugleich auch dessen jeweilige Gehalts- und Formänderungen. Dieser Vorgang, dem die Wandlung unseres wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Lebens ihren Stempel aufdrückt, lässt sich vor allem an den Schöpfungen der in den grossen Werkstätten namhafter Zentren arbeitenden vortrefflichen Meister verfolgen. Mithin erleichtern die unterschiedlichen Charakteristika der mit kunstfertiger Hand geformten Darstellungen unter anderem auch die Zeitbestimmung dieser Ofenkacheln. Die Untersuchung jenes reichhaltigen und authentischen Fundmaterials, das die während der vergangenen Jahre in den königlichen Residenzen und grösseren Burgen durchgeführten Ausgrabungen zutage förderten, gestattet uns im Verein mit den Folgerungen, die sich aus den Ausgrabungsbeobachtungen ergeben, in zunehmendem Masse eine örtliche und zeitliche Bestimmung nicht bloss der zum Vorschein gelangten Ofenkacheln, sondern auch der einzelnen zentralen Werkstätten, der jeweils dort beschäftigten Meister und ihrer Erzeugnisse, ferner die Klärung der zwischen den einzelnen Werkstätten bestehenden Beziehungen und Einflüssen, die Ermittlung der hochgestellten Auftraggeber u. dgl. m.

Anders verhält es sich bei den, Gegenstand unserer nachstehenden Untersuchungen bildenden, in kleinen Provinzialwerkstätten hergestellten Ofenkacheln, in deren von lokalen Eigentümlichkeiten bedingter Ornamentik auch der Einfluss und das dekorative und typengestaltende Trachten der Volkskunst zur Geltung gelangt. Die hieraus folgende Schematisierung macht aber die Darstellungen mehr oder minder zeitunabhängig, mithin nahezu zeitlos. Erschwert wurde die diesbezügliche Arbeit, ferner dadurch, dass die bisher bekannten, volkstümlichen Charakter aufweisenden Ofenkacheln in ihrer Mehrzahl nicht aus systematischen Ausgrabungen stammen, sondern Streufunde bilden. Es fehlen somit die von den Ausgrabungsschichten gebotenen Zusammenhänge sowie anderweitige, in Gesellschaft der Ofenkacheln auftretende authentische Funde, die ihre Datierung erleichtern und Anhaltspunkte für die näheren Umstände ihrer Entstehung und Entwicklung liefern könnten.

Wir schneiden daher eine recht verwickelte Frage an, wenn wir im nachstehenden den Versuch unternehmen, ein Licht auf jenen Zeitabschnitt und die näheren Umstände der gesellschaftlichen und kulturellen Wandlung zu werfen, unter denen sich die Volkskunst befruchtend und bereichernd auf Form und Inhalt des plastischen Schmuckes unserer heimischen mittelalterlichen Ofenkacheln auswirkte.

Bei meinen nachfolgenden Untersuchungen ging ich von der aus Nádab (Kom. Arad in

Rumänien) stammenden Ofenkachel mit der Darstellung der «Eichelleser» aus, die ich zum Mittelpunkt meiner anschliessenden Erörterungen wählte, zumal dieses in seiner Art vortreffliche Exemplar seit längerer Zeit allgemein bekannt ist und auch unsere Forscher wiederholt beschäftigte. Überdies knüpft sich auch die Mehrzahl der Vermutungen an die Zeitbestimmung der genannten Ofenkachel.

Im allgemeinen trachtete ich nicht nach einer möglichst vollständigen Materialsammlung. Heute kennen wir erst eine verhältnismässig geringe Zahl von Ofenkacheln volkstümlichen Charakters und auch diese nur aus weit voneinander entfernten Gebieten. Ihre Anzahl reicht zur Zeit weder zu einer Rekonstruktion der grösseren Zusammenhänge, noch auch zur Analyse geringerer Einzelheiten. Deshalb beschränke ich mich unter den übrigen Ofenkacheln volkstümlichen Charakters lediglich auf die Beschreibung jener aus dem Landesgebiet des mittelalterlichen Ungarn stammenden bezeichnenderen Exemplare, die zur Klärung der im weiteren auftauchenden Fragen unerlässlich sind.

I

In der ersten Hälfte des vorigen Jahrhunderts wurde im Laufe der Regulierung des Weissen Körös (Crisu alba) südlich von Kisjenő (Chişineu-Criş im Bezirk Arad, Rumänien) das Gelände der in der Nachbarschaft von Dohányos gelegenen sog. «Burg Nadab» beim Graben des neuen Flussbettes durchgeschnitten.¹ Bereits damals kamen in grosser Menge Menschenknochen zum Vorschein;² im Jahre 1878 wurden an der gleichen Stelle Uferbauarbeiten vorgenommen. Das hierbei in grossen Mengen benötigte Erdreich wurde vom Flussbett ausgehoben, wobei man von neuem auf zahlreiche Menschenknochen stiess.³ Die Arbeiten besichtigte F. Rómer, der zufällig dort weilte. Laut seiner über das Gebiet angefertigten Skizze bestanden die Uferbauarbeiten dieses Abschnitts darin, dass man zur Erweiterung des Körös-Kanals eine neue Böschung errichtete, zu der das Erdreich vornehmlich dem alten Damm neben dem Kanal entnommen wurde. Vor allem gelangten hier zahlreiche Gräber zum Vorschein, vermutlich weil aus dem nebenliegenden Gelände die Erde bereits vorher tief ausgeschürft wurde. Unter den Gräbern fand man auch den Füßen zu verengte Ziegelgräber und solche, die mit Kalk übergossen waren. Skelette wurden nicht nur nebeneinander, sondern auch bis zu vier Fuss übereinander auf gefunden.⁴ Gy. Rozvagy, Rómers Begleiter, schreibt über die Skelette, sie «waren derart übereinander gelegt und gehäuft, wie geschlichtetes Holz».⁵ Laut Rómers Aufzeichnung «fand man bei den Skeletten nichts, bloss neben einem Schädel und ausserdem in einem Tonscherben etwas Kohle».⁶

Bei den 1878 durchgeführten Erdarbeiten gelangten auch archäologische Funde zum Vorschein, die Rómer und sein Begleiter, die sich nur einen halben Tag dort aufhielten, nicht zu Gesicht bekamen. Von diesen kamen als Schenkung folgende irdene und eiserne Gegenstände in den Besitz des Nationalmuseums:⁸ zwei Ofenkacheln (Taf. CIX 1—2), zwei topfähnliche Kacheln

¹ Die auf die hiesigen Erdarbeiten, auf die beobachteten archäologischen Erscheinungen und die zum Vorschein gelangten Funde bezüglichen Angaben entnahm ich den handschriftlichen Aufzeichnungen F. Rómers (F. RÓMERS Notizenbücher, XL 108—110) und den Mitteilungen Gy. Rozvagy's (Alföld (1878) 222.).

² Laut RÓMERS Aufzeichnung (zit. Werk, 108) liess den Kanal der Palatin JOSEPH in den Jahren 1835/1836 graben. Über die gefundenen Knochenskelette berichtet Rozvagy (a. a. O.).

³ Gy. Rozvagy, a. a. O.

⁴ Rómer fügt seiner Skizze eine eigenartige Ortung (N^OW) bei, so dass es sich nur auf Grund der abgezeich-

neten Knochenskelette — die wahrscheinlich im grossen ganzen nach Ost—West ausgerichtet sind — feststellen lässt, dass er die an der linken Seite des Körös-Kanals beobachteten Erscheinungen abgebildet hat. Skelette gibt er aber auch auf dem jenseitigen Ufer an.

⁵ Gy. Rozvagy, a. a. O.

⁶ Im gleichen Sinne berichtet darüber auch Rozvagy. Über einige weitere von ihnen aufgezeichneten Funde wird später die Rede sein.

⁷ S. Amtsführungsbuch NM. 325/1880.

⁸ Inventarnummer: 93/1880.1—21. Nicht ein jedes Stück dieses Fundkomplexes konnte ich im Lager des Museums auffinden. Ausführlicher darüber wird später die Rede sein.

(Taf. CIX 7),⁹ zwei eiserne Lanzen spitzen (Taf. CIX 3,5),¹⁰ ein eiserner Sporn und ein Steigbügel (Taf. CIX 9),¹¹ ferner vier Hufeisen (Taf. CIX 8),¹² fünf einfache eiserne Gegenstände und vier Pferde zähne.

Von dem Fundkomplex ist gegenwärtig für uns die unter der Bezeichnung «Eicheln lesende Hirten» allgemein bekannte Ofenkachel (Taf. CIX 1) von Bedeutung, vor allem wegen ihrer besonders interessanten Reliefdarstellung (Anh. 1).¹³ Die dargestellten Figuren sind nämlich auf allem Anschein nach sehr altertümliche Weise gekleidet, was bisher hauptsächlich von trachtengeschichtlichem Gesichtspunkt bewertet wurde.

Die Szene wurde auf verschiedene Weise gedeutet. Laut Beschreibung des Inventarbuches und nach Ansicht S. Márkis¹⁴ sind die Hirten im Begriffe den zwischen ihnen stehenden Baum zu fällen. Nach E. Varju¹⁵ lesen sich Eicheln. Diese letztere Deutung setzte sich durch, obgleich die Frage wegen der primitiven Formung des Werkzeugs nicht mit Bestimmtheit entschieden werden kann. Es unterliegt jedoch keinem Zweifel, dass der für die grossen Wälder in der Umgebung von Nadab typische Baum die Eiche war,¹⁶ worauf sich die in der Darstellung zutage tretenden lokalen Einflüsse zurückführen lassen.

Auch in der Auslegung der Tracht zeigen sich Abweichungen in den bisherigen Beschreibungen. Im Inventarbuch sind die beiden Männergestalten als Ungarn mit hohen Mützen («süveg») und langen Oberkleidern beschrieben; J. Hampel erwähnt in seinem Bericht über den Zuwachs der Archäologischen und Numismatischen Abteilung¹⁷ einen weiten Anzug und hochgekrempelten Hut, Márki an einer Stelle¹⁸ Pelzmütze («kucsma») und runden Schweinehirtenhut tragende, mit Kitteln angetane, an einer anderen Stelle¹⁹ «mit hohen Mützen und langem Oberrock bekleidete Ungarn» und Frau M. Bárány Oberschall einen «in langen Mantel gekleideten Schweinehirten mit hoher Mütze». Nach Ansicht Varjus²¹ tragen sie einen «bis zur Hüfte engen, weiter unten gefälten» von einem Gürtel zusammengezogenen langen Mantel; der eine Mann hat einen runden Hut mit aufwärts gebogener Krempe («pörge kalap»), der andere eine oben abgerundete hohe Mütze als Kopfbedeckung. Aus dem Gesagten geht hervor, dass die Autoren — mit Ausnahme Márkis, der auch einen Kittel erwähnt — wenn auch unter verschiedenen Bezeichnungen, dennoch immer die gleichen Kleidungsstücke verstehen. Unter allen ist Varjus Beschreibung die genaueste und zugleich auch die eingehendste. Über die Benennungen der Kopfbedeckung, wie hohe Mütze, gekrempelter runder Hut und Schweinehirtenhut liesse sich disputieren, ohne diese Frage endgültig entscheiden zu können. Doch ist sie für uns — wie wir sehen werden — auch ziemlich belanglos. Immerhin stimmen sämtliche Beschreibungen darin überein, dass auf der Kachel ungarische Männer dargestellt sind. — Varju²² meint zwar, die Gesichter wären bartlos, doch ist am Gesicht beider Männer — besonders auf jenem, der das Gerät hält — der obere Strich des Schnurrbartes beiderseits deutlich zu erkennen; aus ihrem unverhältnismässig grossen Kinn lässt sich überdies auf Barttracht schliessen.

Mit der grünglasierten Ofenkachel (Taf. CIX 2; Anh. 2), auf der die Darstellung eines Falkners, abgesehen von einigen Mängeln, viel proportionierter und wahrheitsgetreuer ist als

⁹ Laut Inventarbuch Nr. 3.

¹⁰ Die neue Inventarnummer der grösseren: 55.3231.

¹¹ Neue Inventarnummer: 53.1133.

¹² Nur mit grosser Wahrscheinlichkeit identisch mit dem unter Nr. 11 oder 12 des Inventarbuches angeführten Stück. Neue Inventarnummer: 55.2817.

¹³ Die Gegenstände beschreibe ich im Interesse des textlichen Zusammenhanges im beigefügten «Anhang» und verweise auf sie im Text durch entsprechende Bezeichnung (Anh. 1 usw.).

¹⁴ S. MÁRKI: Arad vármegye és Arad szabad

királyi város története (Geschichte des Komitats Arad und der Königlichen Freistadt Arad). Arad 1892. I. 415, 424.

¹⁵ Magyar Múvelődéstörténet (Ungarische Kulturgeschichte). Bp. o. J., I. 339.

¹⁶ Vgl. S. MÁRKI, zit. Werk, I. 414—418.

¹⁷ Arch. Ért. 14 (1880) 231.

¹⁸ S. MÁRKI, zit. Werk, 415.

¹⁹ Ebd. 424.

²⁰ Magyar Múvelődéstörténet. I. 603.

²¹ Ebd. 339.

²² Ebd.

auf der vorigen, befasse ich mich im weiteren nicht eingehender,²³ zumal sie zur Entscheidung der nachfolgenden Fragen nicht wesentlich beiträgt. Trotzdem werde ich in der Folge noch kurz auf diese Ofenkachel zurückkehren müssen, da ähnlich den «Eichellesern» in der bisherigen Datierung noch Ungewissheiten bestehen.

Die Altersbestimmung der erwähnten beiden Ofenkacheln schwankte bisher innerhalb weitgespannter Zeitgrenzen. Im Inventarbuch ist als ihre Entstehungszeit das 15. Jahrh. angegeben; dasselbe Zeitalter ist auch auf der Bilderunterschrift der Ofenkachel mit dem Falkner in der Zeitschrift «Archaeologiai Értesítő» verzeichnet.²⁴ Hampel datiert hingegen beide Kacheln auf den Beginn des 16. Jhs.,²⁵ E. Varju die Kachel mit dem Falkner auf das 14. Jh.²⁶ die andere auf das Ende des 13. Jhs.,²⁷ Frau Bárány Oberschall verlegt hingegen das Alter der letzteren auf das 14. Jh.²⁸ Die sehr frühzeitige Datierung (Ende des 13. Jhs.) — die allgemein akzeptiert wurde — fusst bei den «Eichellesern» teils auf der primitiveren Herstellungsart offenbar auf der verblüffenden Ähnlichkeit zwischen der ungarischen Tracht der beiden Figuren und jener der heimischen Figuren-Steinskulpturen von Esztergom und Kisdény²⁹ aus dem 12—13. Jh. Nach der Befreiung Ungarns im Jahre 1945 prüfte Z. Kádár die beiden Ofenkacheln, die er als Parallelstücke benützte. Bei seinen Datierungsversuchen schlug er vornehmlich auf Grund stilkritischer Untersuchungen, vor allem bezüglich der Ofenkachel mit dem Falkner den richtigen Weg ein, ohne jedoch für die Altersbestimmung eine sichere Grundlage schaffen zu können.³⁰

Im nachstehenden wollen wir das auf den Fundort bezügliche, schriftlich niedergelegte historische Quellenmaterial sowie den Gebrauch der Kachelöfen und die Herstellungsmethode ihrer Kacheln untersuchen, ferner die Parallelen der Ofenkachel von Nadab und der auf ihr dargestellten Tracht, und schliesslich die mit der Kachel gemeinsam zum Vorschein gelangten Funde. Auf Grund eines Vergleiches all dieser Untersuchungsergebnisse trachte ich verlässlichere Angaben zur Datierung der Nadaber und der ihr verwandten Ofenkacheln beizusteuern, zugleich aber auch ein Licht auf die näheren Umstände zu werfen, die sich auf den Ursprung dieser Ofenkacheln und die Entwicklung der volkstümlichen Kachel-Töpferwerkstätten beziehen.

II

Bevor ich mit der ausführlicheren Untersuchung beginne, versuche ich den Fundort, d.h. die Stelle der Burg Nadab zu bestimmen. Dies erweist sich umso notwendiger, als die nachstehend angeführten schriftlichen Quellenangaben über Nadab berichten, während das Dorf Nadab selbst nicht am Körös-Fluss, sondern 1,5—2 km südwestlich von diesem an der alten Landstrasse zwischen Arad und Nagyvárad liegt. Die Dorfsiedlung steht daher mit der Burg nicht in organischer Verbindung und mithin kann auch die unmittelbare Zusammengehörigkeit zweifelhaft erscheinen.

Da diese Gegend heute zu Rumänien gehört, können wir eine Geländebegehung nicht unternehmen, wenn dies auch in mancher Hinsicht als verlässlicherer Wegweiser dienen könnte. Unter anderen würde uns dies gestatten, die im Jahre 1870 aufgezeichnete Angabe Rómers, wonach in der unmittelbaren Umgebung des Schlosses von Nadab ein □ Burgturm stand, ferner die

²³ Trägt laut Inventarbuch eine turbanartige Mütze, ungarische Hose und gespornte Stiefel. Eine gleiche Beschreibung gibt auch MÁRKI (zit. Werk, 424).

²⁴ Arch. Ért. 12 (1892) 150.

²⁵ Arch. Ért. 14 (1880) 231. Die Datierung wurde vom Redakteur K. PULSZKY mit doppeltem Fragezeichen versehen.

²⁶ Magyar Művelődéstörténet. I. 308.

²⁷ Ebd. 338—339.

²⁸ Ebd. 603.

²⁹ T. GEREVICH: Magyarország románkori emlékei (Ungarns Denkmäler aus der romanischen Zeit).

Budapest. 1938. Taf. CIX und CXXXIX.

³⁰ Z. KÁDÁR: Arch. Ért. 76 (1949) 102—107; ders. Műv. Tört. Ért. 2 (1953) 69—77. Z. KÁDÁRS Verdienst liegt darin, dass er sich als erster mit den den «Eichellesern» verwandten Ofenkacheln eingehender beschäftigte. Obwohl sich seine Methode zur Feststellung der Zeitbestimmung dieser am schwersten datierbaren Kachelgruppen als unzulänglich erwies, warf er im Zusammenhang mit ihnen doch mehrere wertvolle Gesichtspunkte auf, auf die ich später noch zurückkehren werde.

Skizze aus dem Jahre 1878 — die sich ohne Kenntnis des Geländes nicht in allen Einzelheiten verwerten lässt — an Ort und Stelle durch persönlichen Augenschein zu identifizieren.³¹ Vorläufig müssen wir auch auf die Untersuchung der aus der Burg Nadab ausser den beschriebenen, zum Vorschein gelangten weiteren Funde³² verzichten, die uns allenfalls einer gründlicheren Klärung der folgenden Fragen näher bringen könnten. Hingegen vermöchte offenbar selbst eine örtliche Besichtigung uns keine näheren Aufschlüsse über einige hier angetroffene bekannte Funde zu vermitteln. So lässt es sich beispielsweise zwar nicht mit Bestimmtheit behaupten, doch ist es höchst wahrscheinlich, dass das bronzene Petschaft aus dem 14. Jh. (Anh. 3), das nach den Aufzeichnungen des Inventarbuches des Nationalmuseums im Jahre 1844 anlässlich der Ausgrabung eines Brunnens in Nadab gefunden worden war (Taf. CIX 4),³³ in engem Zusammenhang mit der Burg steht, gleich wie auch die in Relief gearbeitete viereckige, unglasierte Ofenkachel mit der Abbildung eines über einen belaubten Ast schreitenden Löwen (Anh. 11), die aus Somhid in den Besitz des Nationalmuseums gelangte (Taf. CIX 6).³⁴

Was die Stelle der Burg betrifft, verweist auf diese schon der Begleitbrief der dem Nationalmuseum übermittelten Funde. Demnach handelt es sich über den «Dohányoser Bezirk» des Herrschaftsgutes von Kisjenő.³⁵ Dohányos³⁶ — das etwa 1 km nordöstlich von Nadab und etwa 2 km südsüdöstlich von Kisjenő beginnt — ist eine Insel, die das neue Körös-Bett und der nach Nadab zu im Halbbogen gewundene tote Arm des alten Körös-Flusses umschliesst. Mit dem die Insel im Osten begrenzenden neuen Körös-Bett wurden die zahlreichen Kehlen des Hauptarmes des Flusses verkürzt. Damals schnitt man — wie es die obenerwähnte Mitteilung richtig feststellt — die Burg etwa in der Mitte entzwei. Dessen genaue Ermittlung ermöglichte der günstige Umstand, dass uns eine aus der zweiten Hälfte des 18. Jhs. stammende und den Zustand vor der Regulierung wiedergebende Landkarte bekannt ist, die die Gegend mit dem Platz, auf dem sich die Burg befand, darstellt (Taf. CXII 3).³⁷ Die Karte weist nämlich in dieser Gegend nahe dem rechten Ufer des damaligen Hauptarmes des Körös-Flusses ein abgerundetes, rechteckiges, offensichtlich mit einem Wassergraben umgebenes Gebiet, dessen Achse in Richtung Ostnordost—Westsudwest liegt, unter

³¹ F. RÓMERS Aufzeichnungen, XXX. 76. Da RÓMER auch im Jahre 1878 bei der Beschreibung der an der Burgstelle sich im Gange befindlichen Arbeit die Bezeichnung «Várallya» (Schlossgrund) gebraucht, kann für sicher angenommen werden, dass es sich um den mit der Burg Zusammenhängenden Turm handelt. Etwas störend wirkt jedoch der Umstand, dass sich der Turm — laut seiner Beschreibung — nicht auf dem Dohányoser Gut des Erzherzogs, sondern auf dem eines anderen Gutsbesitzers, namens B. Bors, befindet.

³² Solchen erwähnt MÁRKI aus der Sammlung des Lyzeums zu Arad und aus der Privatsammlung von Simánd (Šimandul) (zit. Werk, I. 423–424). — Im Museum von Arad befinden sich — laut freundlicher Mitteilung der Museumsleitung — keine Funde aus Nadab.

³³ Inventarnummer: 1857.60.3. MÁRKI (zit. Werk, I. 303) hält es für ein Petschaft Jakobs, Sohn des Dósa. (Die einzelnen Teile der Petschafttrundschrift — es wird von einem messingenen Petschaft gesprochen — wurden teils im Inventarbuch, teils von MÁRKI unrichtig beschrieben.)

³⁴ Inventarnummer: 1870.127. (Zur Zeit im Kunstgewerbemuseum. Meine Aufmerksamkeit lenkte I. HOLL darauf.) Laut Angabe des Inventarbuches ist Kisjenő der Fundort der Ofenkachel. Aus den Aufzeichnungen RÓMERS geht jedoch deutlich hervor, dass sie aus Somhid stammt. (F. RÓMERS Aufzeichnungen, XXX. 78). Somhid war im vorigen Jahrhundert der Meierhof eines Gutes neben dem zerstörten, südlich

von Nadab gelegenen Dorf Somos [s. Józsaágismertetés (Güterbeschreibung). Pest. 1864. III. 94–96. Landkarte 3]. MÁRKI lässt sie — obzwar er von der Angabe RÓMERS nichts wusste — von Nadab stammen, mit der Begründung, dass sie «völlig dem... Fund von Nadab entspricht» (zit. Werk, I. 424). Dieser Schluss ist insofern in der Tat stichhaltig, dass auf der unglasierten Ofenkachel befindliche Darstellung des Löwen auf eine den «Eichellesern» von Nadab ähnliche Werkstattausführung hinweist.

³⁵ S. Anm. 7.

³⁶ War ein Meierhof des Gutes (s. Józsaágismertetés III. zit. Werk, 96–98. Karte 2–3).

³⁷ Landesarchiv. Kameralische Karten. 359. Gleichfalls aus der zweiten Hälfte des 18. Jhs. gibt es eine andere das Dorf Nadab mit seiner Umgebung in viel grösserem Massstab darstellende Landkarte, die viel genauer und auch ausführlicher ist (Landesarchiv, Kameralische Karten, 416). Aus einem Vergleich der beiden geht hervor, dass auf der ersteren Karte unter anderem die Form, des Dorfes Nadab, die dieses überquerenden Strassen usw. ungenau dargestellt wurden; z. B. führte die Strasse von Arad nach Nagyvárad in Wirklichkeit nicht durch das Dorf, sondern zog sich an seinem westlichen Rande entlang (wie auf der Karte aus der Zeit Josefs II.). Unwesentlichere Abweichungen sind auch auf dem für uns wichtigen Gebiete, in den Biegungen der Körös-Arme zu entdecken. Dennoch musste ich diese Karte anführen, da auf der anderen — trotz ihrer Ausführlichkeit — die Burgstelle nicht verzeichnet ist.

der Bezeichnung «Munimentum» auf. Dieses Gelände teilt ein Quergraben oder Erdwall in einen kleineren östlichen und einen grösseren westlichen Teil. Gleiche Gräben oder Wälle verbinden sein südwestliches Ende von aussen her — von den zwei Ecken und etwa von der Mitte ausgehend — überdies auch mit dem Fluss. Das Gebiet dieser viereckigen, von einem Wassergraben umgebenen Befestigung, das auf Grund des auf der Landkarte angegebenen Masses etwa 3600 Quadratklafter (= 2,25 Katastraljoch) misst,³⁸ wird vom neuen Körös-Bett entzweigeschnitten. (Auf der vergrösserten Teilansicht der Taf. CXII 3. bezeichnete ich es mit gestrichelter Linie.) Es liegt auf der Hand, dass die Burg Nadab an dieser künstlich errichteten Stelle gestanden³⁹ bzw. auch das in den schriftlichen Quellen der zweiten Hälfte des 15. Jhs. erwähnte Herrenhaus⁴⁰ — auf Grund des zum Vorschein gekommenen Fundmaterials — hierher verlegt werden kann, trotzdem sich dieses Gebiet laut Zeugnis der aus dem 18. Jh. stammenden Landkarte auf dem anderen Ufer des Körös-Flusses befindet.⁴¹ Seinen Zusammenhang mit Nadab beweist in erster Linie, dass die Nadaber Gemarkung auf der aus dem 18. Jh. herrührenden bereits erwähnten Landkarte und auch auf der im Massstab 25 000 bzw. 75 000 angefertigten Karte über die Weisse Körös greifend gerade dieses Gebiet umfasst. In unmittelbarer Nähe stand auch die in den Urkunden erwähnte und laut Zeugnis der alten Karten auch im 18. Jh. noch benützte Wassermühle (auch ihre Stelle durchquert das neue Körös-Bett). Auf den alten Landkarten ist ein von Nadab zur Mühle, ferner ein jenseits der Körös nach Szinte (Sintea-Mare) führender bzw. nach Kisjenő abzweigender Weg⁴² eingezeichnet. Sicherlich verband der zur Mühle führende Weg auch die Burg mit Nadab⁴³ und dass der Weg im 18. Jh. nicht zur Burg führte, beweist nur soviel, dass die Mühle auch zu dieser Zeit benutzt wurde, während von der Burg nur mehr Ruinen übrig waren.⁴⁴

Die erste, auf die Burg bezügliche Angabe beruht auf Vermutung. Der bereits erwähnte Gy. Rozványi wirft, offenbar auf Anregung F. Rómers, den Gedanken auf, dass sich der 1241 aus Nagyvárad (Oradea) über Tamáshida (Tămasda) fliehende Bischof Rogerius vorübergehend in der dortigen Befestigung verborgen hielt. Rozványi hält die im Laufe der Erdarbeiten hier aufgedeckten Skelette für Überreste der von den Tataren niedergemetzelten Einwohner. Márki pflichtet beiden Vermutungen mit der Ergänzung bei, dass die Burg Nadab ein auf einer kleineren Insel stehender auch von Rogerius erwähnter Torturm oder eine Ziegelfeste der von Zaránd (Zărand) bis Dohányos reichenden, befestigten grossen Körös-Insel gewesen sein mag.⁴⁵

³⁸ Länge 90 Klafter = 170,10 m, Breite 40 Klafter = 75,6 m. RÓMER schätzte die Ausdehnung des Burggebiets auf 5 Katastraljoch (F. RÓMER, zit. Werk, 108); es dürfte mit Zurechnung der Wassergräben etwa soviel ausmachen.

³⁹ Ihr Name blieb auch im ungarischen «várhely» und im rumänischen «cetate» erhalten (bezügl.: letzteren s. F. RÓMER, zit. Werk, 108).

⁴⁰ Die Wahrscheinlichkeit dessen wirft bereits MÁRKI auf (zit. Werk, I. 101. Anm. 2).

⁴¹ Mit den Erdarbeiten — auch die Dämme mit eingerechnet — wurde vermutlich ein bedeutender Teil der Burg zerstört. Allenfalls dürfte von ihrem östlichen Teil etwas übriggeblieben sein. Die Aufzeichnung RÓMERS — der die westliche Seite abgezeichnet hat — «Zinne am jenseitigen Ufer 25°» (zit. Werk, 110) verweist vielleicht auf diesen Teil.

⁴² Auf der militärischen Vermessung zur Zeit Josefs II.

⁴³ Ein von Nadab nach Dohányos führender Weg ist auch auf der im Massstab 25 000 und 75 000 verfertigten Karte eingezeichnet, obgleich er anscheinend nicht mit dem alten Weg übereinstimmt.

⁴⁴ Obwohl auch RÓMER in dieser Gegend einen viereckigen Turm verzeichnete (s. weiter oben),

scheint es dennoch wahrscheinlich, dass es hier bereits in der zweiten Hälfte des 18. Jhs. keine bedeutendere Ruine mehr gab. Dafür spricht der Umstand, dass weder auf der erwähnten anderen Karte (s. Anm. 37) noch auf der militärischen Vermessung aus der Zeit Josefs II. eine solche verzeichnet wurde.

⁴⁵ J. KARÁCSONYI identifizierte die befestigte Insel, auf die sich Rogerius geflüchtet hatte, noch mit der Stadt Gyula [BRTÉ 8 (1881—1882) 130]; V. BUNYITAI versetzt sie schon in die Gegend von Nadab und erwähnt im Zusammenhang mit ihr das «Burgstall» benannte Gebiet. [A váradi püspökség története (Geschichte des Várader Bistums). Nagyvárad. 1884. III. 457—458.] MÁRKI gab zuerst im HK 3 (1890) 322—324, dann in seinem angeführten Werk (I. 98—101) seine Meinung auch unter Bezugnahme auf die Obenerwähnten bekannt. Diese wurde später allgemein akzeptiert. [Siehe z. B. Gy. PAULER: A magyar nemzet története az árpád-házi királyok alatt (Die Geschichte der ungarischen Nation unter den Königen des Árpádhauses). Budapest. 1899. II. 168, 517. in Anm. 135]. Es kommt aber auch noch weiterhin vor, dass man den Ort mit Gyula in Zusammenhang bringt. [E. VERESS: Gyula város oklevéltára (Archiv der Stadt Gyula). Budapest. 1938. 164. Anm. 2].

Rómers Skizze und seine auf die Gräber bezüglichen Aufzeichnungen widerlegen zwar die erstere Hypothese nicht, widersprechen jedoch der letzteren. Er zeichnete nämlich die Skelette nebeneinander liegender zum Teil in Ziegelgräbern beigesetzter Toten ein, was an und für sich schon auf eine ordnungsgemässe Bestattung hindeutet. Die Aufzeichnung, wonach «die Körper übereinander vier Fuss hoch» lagen, weist auf eine übereinandergeschichtete Beerdigung hin,⁴⁶ was einen charakteristischen Zug der um die mittelalterlichen Kirchen gelegenen Friedhöfe darstellt. Auf diese Weise kann es beinahe für gewiss gelten, dass Römer und Rozvagy im Jahre 1878 den bei den Erdarbeiten aufgedeckten Teil eines solchen Friedhofes gesehen hatten. Weder aus dem Friedhof,⁴⁷ in dem laut übereinstimmendem Zeugnis Rómers und Rozvags neben den Skeletten nichts vorgefunden wurde,⁴⁸ noch aus der Kirche verfügen wir jedoch über Funde, die eine nähere Zeitbestimmung gestatten.⁴⁹

Unsere auf die Burg bezüglichen Kenntnisse wurden mithin durch eine neue Angabe ergänzt, da auf Grund des Gesagten auf ihrem Gebiete zweifellos auch eine Kirche stand. Mangels authentischen Fundmaterials lässt sich jedoch unter anderen nicht entscheiden, ob hier jene Pfarrkirche gestanden hat, von der wir auf Grund der ersten auf Nadab bezüglichen glaubwürdigen Angabe, aus dem über das päpstliche Kirchenzehnt geführten Verzeichnis Kenntnis haben,⁵⁰ oder ob sich auf dem Gebiete der Burg eine eigene Kirche (Kapelle?) befand.⁵¹ Die frühzeitige (1334)⁵² Erwähnung der Pfarre weist auf eine viel früher vorhandene Siedlung hin und die Tatsache, dass im Laufe des 14. Jhs. in Nadab auch öfters Palatinalversammlungen abgehalten wurden,⁵³ deutet mittelbar darauf hin, dass sich zu dieser Zeit hier ein bedeutenderes Gebäude befunden haben mag.

Die historischen Quellen schweigen dann eine Zeitlang. Die erste Angabe über die Familie Nadaby stammt aus dem Jahre 1423.⁵⁴ Von diesem Zeitpunkt an sind wir über diese auch in mehreren anderen Dörfern begüterte Familie mittleren Adels in Kenntnis gesetzt, deren Mitglieder zeitweise auch kleinere Ämter bekleideten und können ihr Schicksal bis zur Mitte des 16. Jhs.

⁴⁶ Dies bekräftigt unwillkürlich selbst Rozvagy, indem er «auf einem fast 300 Quadratklafter grossen Gebiete von einem 4 Fuss hohen Menschenknochenlager», ferner von einer Übereinanderhäufung der Skelette berichtet, obzwar letztere bei ihm die Vorstellung erregte, als wären die Skelette wie Holz geschichtet gewesen.

⁴⁷ Siehe Anm. 6.

⁴⁸ Im allgemeinen ist für die Friedhöfe um die Kirchen auch eine relative Armut an Funden charakteristisch. Diese Erscheinung lässt sich daher nicht — wie Rozvagy meint — dadurch erklären, dass «die Tataren die Leichen aller ihrer wertvolleren Gegenstände beraubt haben».

⁴⁹ Allein die Ziegelgräber bzw. die Ziegelmasse könnten einige Anhaltspunkte bieten. Rómer zeichnete nämlich die Massangaben des einen Grabes auf (Länge: 103", Breite: beim Kopf 127", bei den Füßen: 15") und gibt auch ein Ziegelmass (1' × 7" × 2") an. Laut Rozvagy stimmte die Grösse und Dicke der Ziegel mit jenen des Turmes von Tamáshida (Tămașda) überein. (Auch dies diente ihm als Anhaltspunkt zur Datierung der Burg in die Arpadenzeit.) Auch die Ziegelabmessung des Turmes von Tămașda finden sich in Rómers Aufzeichnungen vor (32 × 18 × 4 cm; s. Rómers Notizenbücher, XL 103), so dass die Ziegel faktisch miteinander verglichen werden können. Eine Zeitbestimmung lässt sich jedoch — ob es sich nun um Grab- oder Gebäudeziegel in Nadab handelt — vorläufig nicht ableiten, teils weil uns Ziegelgräber von der Arpadenzeit an das ganze Mittelalter hindurch bekannt sind, teils darum, weil die zeitliche Bearbeitung unse-

rer mittelalterlichen Ziegel noch nicht erfolgte. Mithin lässt sich einstweilen nur darauf schliessen, dass der von Rómer erwähnte Quaderstein, der runde Ziegel und der von Rozvagy erwähnte «aus Ziegeln hergestellte Säulensockel» (möglicherweise ist dieser letztere identisch mit dem runden Ziegel) zu den Überresten der Kirche gehörte.

⁵⁰ D. CSÁNKI: Magyarország történelmi földrajza a Hunyadiak korában (Geschichtliche Geographie Ungarns zur Zeit der Hunyadis). Budapest. 1890. I. 740; T. ORTVAY: Magyarország egyházi földleírása a XIV. század elején (Kirchengutsbeschreibung Ungarns zu Beginn des 14. Jahrhunderts). Budapest. 1891. I. 176. — Dieses Dorf wird wahrscheinlich schon in 1239 auch erwähnt. S.: Hazai Okmánytár (Cod. Dipl.) I. 21—22.

⁵¹ Es kann hier auch die Möglichkeit bestehen, dass sich das Dorf ursprünglich nicht auf seinem jetzigen Platz, sondern in der Nähe der Burg, vielleicht auf der durch den erwähnten halbkreisförmig gebogenen Nebenarm eingeschlossenen Insel des Körös-Flusses — auf dem gleichen Platz wie die Mühle — befunden hat. Eine Entscheidung hierüber lässt sich jedoch ohne Ausgrabungen oder wenigstens ohne eine örtliche Geländebesichtigung unmöglich treffen.

⁵² S. MÁRKI, zit. Werk, 242.

⁵³ 1347, 1360, 1370; vergl. J. KARÁCSONYI: Békés vármegye története (Geschichte des Komitats Békés). Gyula. 1896. I. 40.

⁵⁴ Siehe darüber und bezüglich des Weiteren: S. MÁRKI, zit. Werk, I. 360—361.

verfolgen. Ihr materieller Niedergang beginnt bereits in der zweiten Hälfte des 15. Jhs. und 1561 besass sie weder in Nadab noch anderswo ein Gut.

Von den verschiedenartigen, urkundlich belegten Daten, die sich vor allem auf Pfänder beziehen und auf Zwistigkeiten verweisen, interessiert uns hier lediglich, dass 1481 als erbeigener Herrnsitz der Familie Nadaby erwähnt wird, den sie mit jenem in Gyarmat vertauscht.

Neben ihr war die bedeutendste Gutsbesitzerfamilie in Nadab die von den Hunyadis zum Hochadel erhobene Familie Dóczy,⁵⁵ die hier von der Familie Nadaby zuerst pfandrehtlich und in der Folge käuflich Besitzungen erwirbt.⁵⁶ Im Jahre 1486 wird das Herrenhaus Nadab bereits als Familiensitz der Dóczys erwähnt,⁵⁷ der wahrscheinlich mit dem früheren Nadabyschen identisch ist.⁵⁸ Aus den Geschichtsquellen wissen wir ferner über die oben bereits erwähnte Mühle (1497/1520)⁵⁹ und darüber, dass Nadab auch Mautrecht besass (1497);⁶⁰ doch wichtiger ist für uns die Kenntnis dessen, dass in der ersten Hälfte des 16. Jhs. hier wiederholt Komitatsversammlungen abgehalten wurden.⁶¹

Ich muss noch erwähnen, dass zur Zeit des Dózsa-Aufstandes (1514) das Hauptheer — dem sich auch hier grosse Massen anschlossen — durch diese Gegend zog und dass es in der Umgebung auch zu ernsthaften Kämpfen kam, die offenbar auch das Herrenhaus von Nadab nicht verschonten, das damals vermutlich mehr oder weniger beschädigt wurde.⁶² Ungewiss ist auch das fernere Schicksal dieses Gebäudes, das weiterhin in den schriftlichen Quellen nicht mehr erwähnt wird,⁶³ woraus sich schliessen lässt, dass es seine Bedeutung vollkommen eingebüsst hat⁶⁴ und zur Zeit der Türkenherrschaft zugrunde ging.⁶⁵

Aus dem bisher Gesagten ersehen wir, dass hier vermutlich schon im 13. Jh., gewiss jedoch in der ersten Hälfte des 14. Jhs. ein bedeutenderes, wahrscheinlich entsprechend befestigtes Gebäude gestanden hat. Dafür zeugen nicht nur die hier abgehaltenen Palatinalversammlungen, sondern überdies auch das bereits erwähnte Petschaft aus dem 14. Jh. Zur mittelbaren Beweisführung trägt ferner der Umstand bei, dass sich das in der zweiten Hälfte des 15. Jhs. erwähnte Herrenhaus — auf dessen bedeutendere Dimensionen aus den dort abgehaltenen Komitatsversammlungen geschlossen werden kann — in einer verhältnismässig grossen Entfernung vom Dorfe, an dieser Stelle befand, vermutlich, weil dieser gut zu verteidigende Ort auch früher schon bebaut und befestigt war.⁶⁶

Die auf den Fundort bezüglichen historischen Angaben umfassen daher — wenn auch in der ersten Hälfte der Epoche nur lückenhaft und bedingungsweise das 13—16. Jh. — mithin jenen Zeitraum, auf den die Ofenkacheln bisher datiert wurden. Immerhin steht fest, dass uns sichere Angaben auf ein solches Gebäude, in welchem sich auch Kachelöfen befinden mochten, erst seit der zweiten Hälfte des 15. Jhs. zur Verfügung stehen, da sich die schriftlichen Quellenangaben mehren.

Um das Alter der Ofenkachel mit der Darstellung der «Eichelleser» innerhalb engerer

⁵⁵ Ebd. 296—303.

⁵⁶ Ebd. 300—301.

⁵⁷ Ebd. 299.

⁵⁸ Siehe darüber: ebd. 101. Anm. 2.

⁵⁹ Ebd. 242, 426.

⁶⁰ Ebd. 172, 242.

⁶¹ Ebd. 159.

⁶² Die auf den Dózsa-Aufstand bezüglichen Angaben siehe ebd. 138, 478—; J. KARÁCSONYI, zit. Werk, I. 71—72.

⁶³ Unter Berücksichtigung der weiteren Umgebung sind uns zahlreiche befestigte und unbefestigte Herrenhäuser auch aus späterer Zeit bekannt.

⁶⁴ Sein Verfall ist vielleicht dem Umstand zuzuschreiben, dass die Türken in unmittelbarer Nähe, in

Erdőhegy (Pádureni) 1571 eine Festung (Palisade) bauten, die noch lange Zeit hindurch erhalten blieb. (S. MÁRKI, zit. Werk, II. 5—.)

⁶⁵ Möglicherweise trat dies bereits in der zweiten Hälfte des 16. Jhs. ein, umsomehr zumal das Herrenhaus auf jenem Gebiet stand, das an die drei getrennten Landesteile grenzte, auf dem diese von Kämpfen, Verwüstungen und Streitigkeiten erfüllte Zeit vielleicht am schwersten lastete.

⁶⁶ Haben wir zwar augenblicklich auch keinen unterschiedenen Beweis dafür, ist es immerhin möglich, dass auf dem vom Körös-Fluss und den umliegenden Sümpfen gut geschützten Gebiet bereits zur Zeit der ungarischen Landnahme eine kleinere Erdburg stand.

Grenzen bestimmen zu können, prüfen wir die Frage hinsichtlich des Verwendungszweckes der Ofenkacheln bzw. der Kachelöfen.⁶⁷⁻⁶⁸

III

Die Entstehungsgeschichte der Kacheln ist heute noch im allgemeinen ungeklärt, mithin das Ursprungsproblem der frühzeitigen Kachelöfen noch ziemlich schwankend. In der deutschen Literatur — die sich mit dieser Frage am meisten beschäftigte — wird das Wort Kachel allgemein von dem mittellateinischen *caccabus* abgeleitet und die Entwicklung des Kachelofens bringen mehrere Autoren unter Vorbehalt mit den römischen Heizanlagen (*hypocaustum*) in Zusammenhang.⁶⁹ Verbindungsglieder fehlen jedoch mit Ausnahme einiger weniger, recht zweifelhafter und hypothetischer Anhaltspunkte,⁷⁰ bis zum 14. Jh., u. zw. nicht nur zur Bestätigung dieser Annahme, sondern ebenso auch zur Bekräftigung jener anderen Auffassung, der zufolge der Kachelofen eine Weiterentwicklung des einfachen Lehmofens bildet. Gab es einfachere Kachelöfen gewiss auch früher schon, sind uns authentisches Ausgrabungsmaterial,⁷¹ Darstellungen⁷² und schriftliche Angaben⁷³ unseres Wissens erst aus dem 14. Jh. bekannt. Zu dieser Zeit tritt aber auch schon die entwickeltste und vornehmste Form dieser Kacheln, die auch als Zierrat verwendete Ofenkachel in Erscheinung. Bei den aus letzteren aufgebauten Öfen macht sich nicht mehr bloss deren praktischer Vorteil geltend, sondern dank ihrer reichen Verzierung, die durch die häufig angewandte Glasur noch gehoben wird, dienen sie überdies auch zum inneren Schmuck der Räume. Das hat gleichzeitig zur Folge, dass sie sich offensichtlich dem Geschmack der Auftraggeber anpassen:

⁶⁷ Das ungarische Wort «*kályha*» (Kachel) gleichwie seine ausländischen Äquivalente bedeutete im Mittelalter — laut Zeugnis der schriftlichen Quellen — nicht das gleiche, was man heute unter dem ungarischen Wort «*kályha*» (Ofen) versteht, sondern bloss aus Ton gebrannte Ofenbestandteile in Form von Töpfen, Helmen, Tellerchen, Schüsseln mit eckigem Rand usw. Vgl. K. DIVALD: *A gyűjtő* (Der Sammler) 3 (1914) 3; ders., *A magyar iparművészeti története* (Geschichte des ungarischen Kunstgewerbes). Budapest. 1929. 151. Diese wurden — mit ihrer Öffnung nach aussen oder nach innen — in die irdene Ofenwand entweder eingebettet oder man baute aus ihnen (aus den eckigen) den Ofen auf. Einen solchen Ofen nannte man «*kályhás kemence*» (Kachelofen) unabhängig davon, ob man ihn lediglich zum Heizen oder zugleich auch zum Backen bzw. Kochen verwendete. Dies bezeugen auch unsere in ungarischer Sprache geschriebenen schriftlichen Quellen (vergl. I. SZAMOTA—GY. ZOLNAI: *Magyar oklevélszótár* (Ungarisches Urkunden-Wörterbuch). Budapest. 1906. 442. die Stichwörter «*kályha*» (Kachel) und «*kályhás kemence*» (Kachelofen).

⁶⁸ Dies hängt nicht nur mit der Herstellung der Ofenkacheln, sondern auch mit der Frage der Entwicklung des Wohnhauses organisch zusammen. Auf erstere komme ich noch im nachstehenden zurück. Die Entwicklung des Wohnhauses im 14. Jahrh. ist aber bei uns noch ungeklärt, weshalb ich auf ihre Erörterung hier nicht eingehen kann.

⁶⁹ Ausführlich beschäftigt sich mit diesen Fragen R. MERINGER: *Studien zur germanischen Volkskunde* MAG 23 (Wien 1893) 166—176, der auch die auf diese Frage bezüglichen Meinungen aus der bis dahin erschienenen Literatur bekannt gibt. (Siehe noch die weiter unten folgenden Arbeiten, wobei jedoch betreffs der einschlägigen Fragen selbst in den neuesten Bearbeitungen nicht viel mehr geboten wird.)

⁷⁰ In der Erläuterung des aus dem Jahre 820 stam-

menden Grundrissplanes des Klosters von St. Gallen: F. JAENNICKÉ: *Grundriss der Keramik in Bezug auf das Kunstgewerbe*. Stuttgart. 1879. 210.; R. MERINGER, a. a. O.; vergl. K. G. STEPHANI: *Der älteste deutsche Wohnbau und seine Einrichtung*. Leipzig, 1903. II. 79. — Auf Grund der Auslegung einer aus der ersten Hälfte des 8. Jhs. stammenden schriftlichen Quelle: K. G. STEPHANI, zit. Werk, Leipzig. 1902. 238—239.

⁷¹ In der alten Literatur finden sich vor allem Hinweise auf jene Ofenkacheln, die aus der im Jahre 1399 zerstörten Burg Tannenberg zum Vorschein kamen: J. v. HEFNER—J. W. WOLF: *Die Burg Tannenberg und ihre Ausgrabungen*. Frankfurt a. M. 1850. 85—87. Taf. II—IV.; F. JAENNICKÉ, zit. Werk, 210, 929. Bild 433; O. STICHL: *Der Wohnbau des Mittelalters*. Handbuch der Architektur. II. Teil: Baustile 4. Leipzig. 1908. 365. Bilder: 435—438. — Viel primitiver als die Tannenberger Exemplare sind vermutlich die aus der Burg Küsnach ausgegrabenen, mit ersteren gleichzeitig datierten Ofenkacheln. Siehe L. BIRCHLER: *Die Kunstdenkmäler des Kantons Schwyz*. Basel. 1930. Taf. 5. Den Vergleich erschwert, dass wir die ersteren nur aus Zeichnungen, die letzteren aus Lichtbildaufnahmen kennen. Vgl. noch E. A. STÜCKELBERG: *Denkmäler zur Basler Geschichte*. Basel. 1912. Taf. LX.

⁷² M. HEYNE: *Das deutsche Wohnungswesen von den ältesten geschichtlichen Zeiten bis zum 16. Jahrhundert*. Leipzig. 1899. 241. Bild 47; E. A. STÜCKELBERG, zit. Werk, über dem zur Taf. LX gehörenden Text. Auf beiden Darstellungen (die eine aus einem Wandgemälde, die andere aus einem Wappen) sind solche Öfen zu sehen, in deren Wand Napfkacheln mit runder Mündung gebettet wurden.

⁷³ HEYNE (zit. Werk, 241., Anm. 111) schreibt zwar, dass der Kachelofen vom 14. Jh. an nachweisbar ist, erwähnt jedoch nur eine aus dem Jahre 1405 stammende Angabe (Kacheloven).

Auch bei uns kennen wir aus dem 14. Jh. — der Zeit der Anjous — das früheste, verhältnismässig sicher datierbare Kachelmaterial. Die einschlägigen Funde kamen bei Ausgrabungen in den königlichen Residenzen, in der Burg zu Buda und im Palast zu Visegrád zum Vorschein.⁷⁴ Unter ihnen begegnen wir von der einfachsten topfartigen Kachel bis zu den als kunstgewerbliche Erzeugnisse geltenden verzierten und häufig auch glasierten Ofenkacheln den verschiedensten Varianten, die in ihrer Vielseitigkeit gleichsam auch den gesellschaftlichen Rang ihrer Eigentümer widerspiegeln.

Mit der Entstehung heimischer Ofenkachel-Töpferwerkstätten kann daher — soweit unsere bisherigen Kenntnisse reichen — vor der zweiten Hälfte des 14. Jhs. selbst in höfischen Residenzen nicht gerechnet werden. In diesem Zusammenhang möchte ich erwähnen, dass, wie aus den Funden hervorgeht, die Kacheltöpfer dieser grossen Zentren mit viel entwickelteren Methoden arbeiteten als die zeitgenössischen Töpfer der Umgebung.⁷⁵ Daraus lässt sich zugleich auch auf die Schichtung des Töpfergewerbes schliessen.

Die führende Rolle behalten die zentralen Werkstätten — vor allem jene von Buda — offensichtlich im Laufe des ganzen 15. Jhs. bei und erleben ihre Blütezeit im Zeitalter König Matthias (1458/1490).⁷⁶

Es kann nahezu mit Gewissheit angenommen werden, dass nebst dem vom Ausland eingeführten Material anfangs die Kacheltöpferwerkstätten der Königssitze,⁷⁷ später auch jene, die in den grösseren Städten Wurzel gefasst hatten, auch die Gutsherren der Gegend belieferten.

Während unsere frühesten authentischen Funde von Kachelöfen der Magnaten und ihrer Gefolgsleute zeugen, beziehen sich unsere frühesten schriftlichen Angaben aus der ersten Hälfte des 15. Jhs. auf Kachelöfen des Bürgertums. Die Angaben blieben in erster Linie in den städtischen Rechnungsbüchern erhalten. Diesen zufolge wurden zwar die Öfen im allgemeinen von Töpfern — zuweilen auch von Maurern — angefertigt, aus den Aufzeichnungen geht jedoch nicht immer hervor, ob es sich um Kachelöfen handelt. Meistens wird nämlich nur über Öfen (*fornax*) bzw. über deren Reparatur oder Bau berichtet, wie z. B. in den Rechnungsbüchern der Stadt Bártfa (1426/1438);⁷⁸ ebenso häufig auch in anderen Zusammenstellungen. Aus all diesen geht jedoch hervor, dass man im allgemeinen auch Ziegelöfen benützt hat.⁷⁹ Unsere frühesten sicheren Angaben über Kachelöfen stammen aus Sopron (1432, 1437)⁸⁰ und aus Pozsony (1439, 1440).⁸¹ «In der Herrn Stubn» des Pozsonyer Rathauses stand bereits im Jahre 1449 ein glasierter Kachelofen,⁸² doch verraten die bezüglichen Angaben nicht, ob dieser aus Ofenkacheln aufgebaut war. Heimische Aufzeichnungen über figurenverzierte Ofenkacheln besitzen wir erst seit der zweiten Hälfte des 16. Jhs.⁸³

⁷⁴ I. HOLL: Arch. Ért. 79 (1952) 183; ders., BpR 18 (1958) 215—266. In den Wohntürmen der aus früheren Zeiten stammenden Burgen sind uns nur Kamine bekannt. Die Kamine wurden auch noch zur Zeit der allgemeinen Verbreitung der Kachelöfen gebraucht.

⁷⁵ In dem aus der Anjou-Zeit stammenden Material der Burg Buda ebenso wie auch im Palast zu Visegrád sind in erheblicher Anzahl Gefässe vertreten, die auf der primitiveren Handscheibe mittels «Spiralwulsttechnik» hergestellt wurden. Die Rückseite der von mir untersuchten Ofenkacheln sowie die eine kleinere Gruppe der Gefässe scheint auf den Gebrauch einer bedeutend entwickelteren Scheibe hinzuweisen. Vgl. I. HOLL: BpR 17 (1956) 177—196.

⁷⁶ Vgl. z. B. P. VOIT—I. HOLL: BpR 17 (1956) 108—.

⁷⁷ Siehe in bezug auf Ete und Baracs zur Zeit des Königs Sigismund: I. HOLL: BpR 18 (1958). Bild 46.

⁷⁸ L. FEJÉRPATAKY: Magyarországi városok régi számadáskönyvei (Alte Rechnungsbücher ungarischer

Städte). Budapest. 1885. 214, 220—222, 269, 273, 291, 312b, 328a, 368b, 369a, 399b, 400a, 530b, 561b.

⁷⁹ L. FEJÉRPATAKY, zit. Werk, 273; J. HÁZI: Sopron szabad királyi város története (Geschichte der Kgl. Freistadt Sopron). II/2. Sopron. 1931. 308; ebd. II/3 (1933) 97; ebd. II/4 (1936) 268 usw.

⁸⁰ J. HÁZI, zit. Werk, II/3 10, 83. — Eine diesbezügliche, aus dem Jahr 1387 stammende schriftliche Angabe findet sich bei I. HOLL (BpR 18 (1948) 212), die mit dem Bau des Nonnenklosters von Veszprém-völgy in Zusammenhang steht.

⁸¹ T. ORTVAY: Pozsony város története (Geschichte der Stadt Pozsony). II/3. Pozsony. 1900. 124. Anm. 2; 183. Anm. 5).

⁸² S. RAKOVSKY: Das Pressburger Rathhaus und der Stadtrath. Pressburg. 1872. 12.

⁸³ 1574. Kassa. J. MIHALIK: MKÉ 2 (1908) 152. — Im achten Artikel. Vgl. noch die in Anm. 67 angeführten Stellen der Arbeiten DIVALDS; 1577. Pozsony. T. ORTVAY, zit. Werk, II. Pozsony. 1895. 336. Anm. 2).

Aus diesen Angaben geht deutlich hervor, dass der Gebrauch der Kachelöfen bei unserem, unter der Regierung des Königs Sigismund (1387/1437) erstarkendem Bürgertum in Schwung kommt, ferner dass das Kacheltöpfergewerbe in unseren grösseren Städten allgemein heimisch wird,⁸⁴ doch darüber mit welcher Art Kacheln sie arbeiteten, erhalten wir keinen Aufschluss. Aber die Lage unseres in seiner Entwicklung hinter dem Westen zurückgebliebenen Bürgertums lässt darauf schliessen, dass selbst zur Zeit der unter König Matthias einer kraftvolleren Entwicklung entgegengehenden Städte⁸⁵ Kachelöfen mit kunstvoll verzierten Kacheln nur für die wohlhabenden Bürger gebaut worden sind. Die Verbreitung der verzierten Kachelöfen beim Landadel dürfte auch in diese Zeit gefallen, was offenbar mit dem zunehmenden Warenverkehr in Zusammenhang steht. Aus den Jahren 1457/58 besitzen wir beispielsweise schriftliche Angaben über den Handelsverkehr in Kacheln, unter diesen auch in glasierten.⁸⁶

Vermutlich findet der Kachelofen von der Mitte des 15. Jhs. an auch in den Häusern der einer zunehmenden Schichtung entgegensehenden Dorfbewohner allgemeinere Verbreitung. Es muss jedoch erwähnt werden, dass die Kaufkraft der Landbevölkerung trotz erhöhter Ansprüche im allgemeinen bloss zum Erwerb einfacher Kacheln reichte.⁸⁷ Dass jedoch im 16. Jh. selbst in Wohnhäusern entlegenster Dörfer solche Kachelöfen gestanden haben,⁸⁸ dafür bietet das Fundmaterial den unwiderleglichen Beweis.

Parallel mit dem Verlauf der hier nur lückenhaft geschilderten Verbreitung können wir in der Herstellung der Ofenkacheln beobachten, dass auch die prunkvolleren zuweilen mit geringerer Sachkenntnis und Sorgfalt gearbeitet werden, während es unter den einfacheren manche gibt, die höheren Ansprüchen gerecht werden. Das erklärt sich damit, dass sich auch weniger tüchtige Handwerksmeister in die Produktion einschalten, andererseits das handwerkliche Können am Lande zusehends Fortschritte macht.⁸⁹

Auf Grund des Gesagten müssen wir bei der Altersbestimmung der Ofenkachel von Nadab vom 13. Jh. abgehen. Ziehen wir von allem anderen abgesehen lediglich das Auftreten der Ofenkacheln in Ungarn in Betracht, müssen wir auch bei der zweiten Hälfte des 14. Jhs. haltmachen. In Anbetracht der Entfernung Nadabs von bedeutenderen Zentren und von den Hauptverkehrsstrassen lässt sich die Zeitgrenze noch höher ansetzen.

Einen Schritt weiter kommen wir nicht nur in der zeitlichen Begrenzung, sondern auch in der Klärung der auf die Töpferwerkstätte bezüglichen Frage, wenn wir die Ofenkacheln als Töpferprodukte untersuchen.

⁸⁴ Über unsere zur Zeit König Sigismunds erstarkenden Städte, ihre hinter dem Westen zurückbleibende und überdies je nach den einzelnen Landesgebieten verschiedene Entwicklung siehe z. B. E. MOLNÁR: A magyar társadalom története az Árpádkortól—Mohácsig (Geschichte der ungarischen Gesellschaft von der Zeit der Arpaden bis Mohács). Budapest. 1946. 60, 116—117, 152—153. [L. ELEKES—GY. SZÉKELY:] Magyarország története (Die Geschichte Ungarns). I. (1320/1438). Budapest. 1954. (Vervielfältigte Kollegienhefte der Universität) 83—94.

⁸⁵ Über die Entwicklung unserer Städte unter König Matthias siehe J. SZÜCS: Az ELTE Böles. Tud. Kar. Évk. 1952/53. Bp. 1953. 19—22, 58—; E. MOLNÁR, zit. Werk, 316—; [L. ELEKES—GY. SZÉKELY], zit. Werk (1438/1526). 111—, 129—.

⁸⁶ F. KOVÁTS: Nyugat-Magyarország áruforgalma a 15. században (Warenverkehr Westungarns im 15. Jh.). Társadalom- és Gazdaságtörténeti Kutatások. I. Budapest (1902). 3, 133.

⁸⁷ Von unseren bei Dorfausgrabungen zum Vorschein gelangten, verzierten und glasierten Ofenkacheln stellte es sich im allgemeinen heraus, dass sie zu

einem dortigen adeligen Herrenhaus oder zu einem kirchlichen Gebäude gehörten bzw. dass sie nach deren Zerstörung von den Dorfbewohnern verschleppt wurden.

⁸⁸ Bei den in unseren Dörfern durchgeführten Ausgrabungen gelangen häufig einfache unglasierte Ofenkacheln mit Holzschnitzereien nachahmenden Mustern sowie schmale Eckkacheln ohne Rückseite mit Blumen- und Ranken-Pressmustern zum Vorschein. [Bezügl. ersterer siehe K. SZABÓ, zit. Werk, Bild 443—445; betr. letzterer I. MÉRI: Arch. Ért. 81 (1954) Taf. XXXVII 2—3]. Jedoch schmückten auch diese offenen Öfen wohlhabenderer Kleinadeliger und Grossbauern.

⁸⁹ Es unterliegt jedoch keinem Zweifel, dass sich das Töpferhandwerk in seiner Gesamtheit nie zum Rang der bedeutenderen Gewerbebezüge zu erheben vermochte. Unter seinen Mitgliedern finden wir zwar auch wohlhabende und begüterte Meister (über die frühzeitigen siehe T. ORTVAY, zit. Werk, II/4. Pozsony. 1903. 188—190), doch stiegen auch diese nicht in die leitende Schichte des Bürgertums empor.

IV

Die Ofenkacheln mit abgeschlossener Vorderseite, mit denen wir uns hier beschäftigen, gehörten zu den anspruchsvollen Spezialarbeiten des Töpfers.⁹⁰ Er musste sie aus zwei einzeln bearbeiteten Stücken zusammenstellen: die Verzierung der Vorderplatte erhielt er durch das Pressmodell, die Rückseite formte er in der Regel auf der Drehscheibe und klebte dann beide Stücke noch im weichen Zustande zusammen.

Betrachten wir zuerst, was sich bei Prüfung der Rückseite feststellen lässt.

Die Töpfer benutzten für die Rückseite der erwähnten Ofenkacheln im allgemeinen gewöhnliche, halbzyklindrisch oder schüsselförmig ausgearbeitete Kacheln. Zur durchbrochenen Kachelplatte benutzte man im allgemeinen halbzyklindrische, zur geschlossenen schüsselförmige Kacheln.⁹¹ Bei letzteren greifen die Töpfer von etwa der zweiten Hälfte des 16. Jhs. an zur Anwendung einer einfacheren Lösung, indem sie statt einer vollen Rückseite bloss eine schmale Leiste aus Ton an den rückwärtigen Rand der Kachelplatte ansetzen. Im 17. Jh. setzt sich die geschlossene Kachelplatte und damit die neuartige Ausbildung der Rückseite allgemein durch, wodurch bei der Ofenkachel der mittelalterliche Begriff der Kachel verloren geht.

Die Herstellung der Kacheln erfolgte, wie bereits erwähnt, auf der Drehscheibe. Die allgemeine Verbreitung der Kachelöfen hängt daher offensichtlich mit der Entwicklung der Töpferscheibe und mit der zunehmenden Produktivität der Töpferarbeit zusammen. Das erklärt sich schon dadurch, dass zum Bau eines Kachelofens 40—80, oft sogar mehr Kacheln benötigt wurden, deren Herstellung auf der primitiveren Handscheibe — mit der Spiralwulsttechnik⁹² — eine sehr langsame, langwierige, kaum lohnende Arbeit gewesen wäre, besonders von der Mitte des 15. Jhs. an, als der Handelsverkehr in Töpferwaren ganz allgemein eine Steigerung erfuhr. Auch das Fundmaterial zeugt von dieser Entwicklung. Die Mehrzahl der verschieden geformten Kacheln wurde nämlich bereits auf der entwickelteren Handscheibe oder auf der mit dem Fuss angetriebenen Scheibe durch «Aufdrehen» hergestellt. Bei der mit dem Fuss angetriebenen Scheibe, aber auch bei einem Teil der mit der entwickelteren Handscheibe ausgeführten Arbeiten, klebt der Töpfer den Tonklumpen auf die Scheibemitte und formt aus diesem mit beiden Händen das Gefäss. Die derart hergestellten Gefässe, Kacheln wurden von der Scheibe abgeschnitten, während die auf primitivere Weise geformten abgehoben wurden. Am Boden der ersteren sind daher die Spuren des Abschneidens, an jenem der letzteren die Spuren der Bestreuung mit Sand usw. zu sehen.

Der Gebrauch der beschriebenen entwickelteren Scheibe kann unseres Wissens bei uns nicht vor die Mitte des 14. Jhs. gesetzt werden und selbst zu dieser Zeit können wir nur in Töpferwerkstätten grösserer Zentren mit solchen rechnen. Sie gewinnen auch im Laufe des 15. Jhs. nur allmählich, vor allem in unseren städtischen Werkstätten an Boden. An den alten, traditionellen Arbeitsmethoden hielten offenbar die Töpfer der kleinen Agrarstädten und Dörfer am zähesten fest. Diese übernahmen, wie auch das Fundmaterial beweist, solche Scheiben erst im Laufe des 16. Jhs.⁹³

Und nun wenden wir uns den mit dem Pressmodell zusammenhängenden Fragen zu.

Im Mittelalter wurden — wie die bisherigen Funde beweisen — in der Regel aus Ton gebrannte Pressmodelle (Negative) verwendet. Allem Anschein nach wurden die kunstvollen, also

⁹⁰ Die Herstellung der einfachen Napfkacheln unterschied sich nicht von jener anderer Gefässe. Sie waren billiger und verbreiteten sich daher in rascherem Tempo und in weiteren Kreisen.

⁹¹ Ist die Vorderseite verschlossen, schnitt man auf der Rückseite in der Regel eine Öffnung oder schlug Löcher in den noch weichen Ton. Man schnitt beispielsweise den schüsselförmigen den Boden ab und formte aus der Kante den Rand. Die auf diese Weise ausgebildete Rückseite wird im Laufe der

Zeit immer kürzer. Die Öffnung diente wahrscheinlich einem doppelten praktischen Zweck: in erster Linie, dass die Flamme die Ofenkachelfläche unmittelbar berührt, wodurch eine intensivere Wärmeausstrahlung erzielt wird, ferner um zu verhüten, dass die eingeschlossene erwärmte Luft die Kacheln sprengt.

⁹² Für die Arbeit auf der Handscheibe siehe N. PARÁDI: FA 7 (1955) 142—144; I. HOLL: BpR 17 (1956) 177—184.

⁹³ Ebd. 190—191.

durch sorgfältigere und anspruchsvollere Arbeit ausgezeichneten Kachelverzierungen — darunter auch die figurenverzierten — nicht unmittelbar eingraviert, sondern reliefartig hergestellt und von diesen Reliefs das Negativ gepresst.⁹⁴

Die Verzierung bildete nicht immer die Handarbeit des Töpfers, zumal es ja dem hochadeligen Auftraggeber, dem reichen Besteller oder dem Töpfer selbst freistand, das Muster auch von einem Meister anderen Berufs (z. B. einem Holzschnitter), der geschickter als er war, anfertigen zu lassen.

Doch ob es nun der Töpfer oder wer immer sonst war, der diese Arbeit leistete, eines steht fest, dass dem Geschmack der Vornehmen nur die Kunstfertigkeit der begabtesten Meister nachzukommen vermochte. Die grossen Werkstätten trennt mithin ein überaus hoch entwickelter, nicht selten an wahre Kunstwerke gemahnender Musterschatz⁹⁵ von den Leistungen mittelmässig geschulter Meister anderer Werkstätten, während für die auf geringerer Stufe stehenden kleinen Werkstätten die bescheidenen, primitiveren Arbeiten charakteristisch sind.⁹⁶ Den zu ihrer Zeit und in ihrem Tätigkeitsbereich an sie gestellten Anforderungen entsprachen immerhin auch diese, die ihre Pressmodelle gewiss gleicherweise in Ehren hielten und hüteten, wie die grösseren Werkstätten ängstlich über ihre eigenen und die Geheimnisse der Verwendung spezieller Glasuren wachten.

Die Verzierung der Ofenkacheln und auf den prunkvolleren auch die Glasur⁹⁷ ist demnach zur jeweiligen gegebenen Zeit für die einzelnen Werkstätten kennzeichnend und gibt auch darüber Aufschluss, ob diese zu den bedeutenderen oder den bescheideneren gehörten.

Die Sonderung vorhandenen Materials und dessen Unterscheidung nach Werkstätten bildet jedoch eine äusserst schwierige Aufgabe. Ausser den Erzeugnissen der kleineren oder grösseren einheimischen Werkstätten muss ja auch den vom Ausland eingeführten Ofenkacheln, den mitgebrachten Mustern aus der Fremde eingewanderter Meister und dem Einfluss, den diese aufeinander ausübten, Rechnung getragen werden.⁹⁸

Die Ofenkachel von Nadab bietet für derartige Untersuchungen nur spärliche Anhaltspunkte. (Die Rückseite ist beispielsweise gänzlich abgebröckelt.) Schon deshalb, aber auch zur weiteren zeitlichen Begrenzung müssen wir den Kreis unserer Untersuchungen auch auf die den «Eichellesern» von Nadab verwandten Ofenkacheln erstrecken.

Die Ofenkachel von Nadab stammt nicht aus einer seit langem bestehenden und über grosse Praxis verfügenden fernen Werkstatt, ihre schlichte und mangelhafte Darstellung der Figuren — auf die ich noch später zurückkehren werde — lässt vielmehr darauf schliessen, dass wir es hier mit einem örtlichen Erzeugnis, d. h. mit der Arbeit eines kleineren Meisters aus der Provinz zu tun haben.

Figurenverzierte Ofenkacheln, die auf Provinzwerkstätten deuten, kennen wir — wenn auch augenblicklich nicht sehr viele — auch von anderswo. In ihrer Mehrzahl sind sie unglasiert,

⁹⁴ Mit der Frage befasst sich ausführlich N. PARÁDI: FA 9 (1957) 179—185.

⁹⁵ L. GEREVICH: Arch. Ért. 79 (1952) 154; P. VOIT — I. HOLL: BpR 17 (1956) 120—122.

⁹⁶ Nur um eine deutlichere Übersicht zu gewinnen, sonderte ich die grossen und die kleinen Werkstätten so scharf voneinander ab. In Wirklichkeit überbrücken die zwischen diesen bestehende Kluft zahlreiche mittlere Werkstätten.

⁹⁷ I. HOLL: BpR 18 (1958) 228—247. (Bei Gruppierung der Ofenkacheln aus dem Zeitalter Sigismunds die nach Glasuren abgesonderten Werkstätten.)

⁹⁸ In der Frage einer Sonderung ungarischer Meister der Kachelöfen und ihrer Erzeugnisse ergriff P. VOIT eine kühne Initiative, die sich zum Teil als erfolgreich erwies. Műv. Tört. Ért. 3 (1954) 113—122.; ders.: BpR 17 (1956) 108—. Seine einen weiten Überblick eröffnende Arbeit weist jedoch auch Mängel auf, die in mir unwillkürlich Bedenken gegen einen Teil seiner

Ergebnisse erwecken. Mehr im Interesse der weiteren Forschung will ich hier bloss einen sehr bezeichnenden Fall herausgreifen. Von falscher Grundlage ausgehend (fornax cimenti), gelangt er zu einer Ofenform aus speziellem Material (Műv. Tört. Ért. 3 (1954) 114—115). Seine hieran anknüpfenden Folgerungen und Hypothesen entkräftet jedoch die einfache Tatsache, dass fornax cimenti keine besondere Ofengattung darstellt, wie er annimmt, sondern nichts weiter als eingewöhnlicher Kalkofen ist. [Siehe das entsprechende Stichwort bei A. BARTAL: A magyarországi latinság szótára (Wörterbuch des ungarländischen Lateins); I. SZAMOTA—GY. ZOLNAI, zit. Werk, Stichwörter: mészégető kemence, mészpest (Kalkofen); L. FEJÉRPATAKY, zit. Werk; J. HÁZI, zit. Werk, die entsprechenden Stichwörter im Sachregister.] — Andere Methoden verfolgt in der Absonderung der Werkstätten I. HOLL: BpR 18 (1958) 211—300.

teilweise farbig bemalt, doch gibt es unter ihnen auch glasierte. In den figurellen Darstellungen und teils auch in ihrer Produktionsqualität weichen sie zwar voneinander ab, in ihrer Herstellungsmethode können sie jedoch einheitlich volkstümliches Gepräge tragen.

Eine solche ist in erster Linie die in Gerla (Komitat Békés) gefundene Ofenkachel mit der Abbildung zweier Krieger, die der Kachel von Nadab sehr nahesteht (Taf. CX 3—5). Sie kam in mehreren fragmentarischen Exemplaren mit anderen figurenverzierten Ofenkacheln ähnlicher Herstellungsart (Taf. CX 7—8, 11) und mit Kachelbruchstücken (Taf. CX 9—10;⁹⁹ Taf. CXI 1—2) in das Museum von Békéscsaba (Anh. 5—14).¹⁰⁰

Viel primitiver als die Nadaber sind die beiden, von unbekanntem Fundort herrührenden, im Museum der Stadt Gyula aufbewahrten Ofenkacheln (Anh. 15—16), deren eine die Reiterfigur St. Georgs (Taf. CXII 1),¹⁰¹ die andere den vorderen Teil einer Reiterfigur wiedergibt (Taf. CXI 11).

Hierher könnte allenfalls, zumindest soweit es die Tracht anbelangt, auch eine im Komitat Tolna gefundene Ofenkachel mit einer Reiterfigur gezählt werden, die im Museum der Stadt Szekszárd aufbewahrt wurde.¹⁰² Diese während des Krieges vernichtete Ofenkachel datierte J. Höllrigl in seinen hinterlassenen Aufzeichnungen auf das 15—16. Jh. Der in diesen Aufzeichnungen enthaltenen flüchtigen Skizze gemäss entsprach Mütze, Kleid und Haartracht der Figur jener des Mannes, der auf der Nadaber Kachel den Ast herabzieht (Anh. 17). Die figurelle Darstellung ähnelt aber sehr einer anderen Reiterfigur, die wir von einem in Nagybodola (Komitat Baranya) gefundenen Ofenkachelbruchstück kennen.¹⁰³ Zeigt die Kachel des Szekszárder Museums mit dieser anspruchsvolleren Darstellung verwandte Züge, gehört sie nicht zu unserer volkstümliches Gepräge aufweisenden Gruppe.

Ziehen wir die Mängel der Herstellungsweise in Betracht, besteht eine Verwandtschaft zwischen der Nadaber und der im Nationalmuseum aufbewahrten, im Gebiete des Dorfes Szalárd (Sälard, Komitat Bihar) gefundenen Ofenkachel (Taf. CXI 8), auf der ein Mann und eine Frau dargestellt ist, die sich die Hände reichen (Anh. 18). Im Inventarbuch wurde sie — offenbar auf Grund der auf ihr abgebildeten Lilie, ferner der primitiven Herstellungsweise — auf das 14. Jh. datiert.¹⁰⁴

Auf eine von obigen stark abstechende Werkstättenpraxis deuten die aus dem südwestlichen Teil Transdanubiens bekannten Ofenkacheln mit der Figur des Heiligen Georg. Ausser den aus den Ausgrabungen in Szombathely und Vasvár (Taf. CXI 5—7, 9—10)¹⁰⁵ und aus Csabrendek

⁹⁹ Das Stück mit Masswerkverzierung erwähnt I. HOLL: BpR 18 (1958) 273, als Einwirkung der Budaer Werkstätte im 16. Jh.

¹⁰⁰ Inventarnummer: 52.1202—1231. Laut Inventarbucheintragung kam das Fundmaterial in Gerla zum Vorschein und wurde Anfang des 20. Jahrhunderts von B. HAÁN dem Museum in Békéscsaba geschenkt. Aller Wahrscheinlichkeit nach stammen die Stücke aus den Ruinen des Schlosses der Familie Ábránfy. Bezüglich des Standortes des Schlosses siehe J. KARÁCSONYI, zit. Werk, II. 345. Jedes einzelne Exemplar des reichen und mannigfaltigen Fundmaterials kann ich wegen Raummangels hier nicht bekanntgeben, doch finden sich im Anhang sämtliche Stücke beschrieben.

¹⁰¹ Wir besitzen lediglich das Bruchstück der einen oberen Ecke mit einem Teil der Zinne, der einen kleinen Figur, dem Kopf des Pferdes und einer Partie seines Vorderbeines. Glücklicherweise ist uns ein Photonegativ von der ganzen Kachel erhaltengeblieben. Zur Zeit befindet es sich in der mittelalterlichen Sammlung des Ungarischen Historischen Museums.

¹⁰² Inventarnummer: M. 5.936.1.

¹⁰³ Ungarisches Nationalmuseum, Inventarnummer: 10.1907.3. Die Ofenkachel gelangte gemeinsam mit mehreren Funden aus dem 15—16. Jh., darunter mit

Ofenkachel- und Napfkachelbruchstücken in das Nationalmuseum. Auch in Bodola befand sich im Mittelalter eine Befestigung, vielleicht gerade am Weinberg namens Csibogárd, wo die Funde zum Vorschein gelangten (D. CSÁNKI, zit. Werk, II. 454).

¹⁰⁴ Inventarnummer: 13.1941. Die Ofenkachel wurde am Rande des Dorfes Szalárd (Sälard) gefunden. In der Umgebung dieses Dorfes stand einst die Burg Adorján, die in unseren schriftlichen Quellen vom 13. Jh. an erwähnt wird (D. CSÁNKI, zit. Werk, I. 595). Vermutlich kam die Ofenkachel aus diesen Ruinen zum Vorschein.

¹⁰⁵ Gelegenheit zur Veröffentlichung dieser Ofenkacheln verschaffte mir die Zuvorkommenheit Z. KÁDÁRS. Ins Inventar ist noch keine von ihnen aufgenommen und teilweise diesem Umstand ist es zuzuschreiben, dass die aus zwei Fundorten stammenden Bruchstücke nicht mit Gewissheit gesondert werden können. Bloss von jenen drei Stücken, die bereits veröffentlicht wurden, wissen wir, dass sie aus Szombathely stammen. Vergl. I. PAULOVICS: Savaria-Szombathely topográfiája (Topographie von Savaria-Szombathely). Szombathely. 1943. Bild 111; Z. KÁDÁR: Arch. Ért. 76 (1949) Taf. XXXVI; siehe im vorliegenden Artikel Taf. CXI 7, 9—10; zu Nr. 10 wurden nachträglich noch zwei Bruchstücke angeklebt.

(Taf. CXII 3)¹⁰⁶ stammenden Exemplaren ist auch die Photographie des aus dem Museum von Keszthely verschwundenen, von unbekanntem Fundort stammenden Bruchstückes erhalten geblieben (Taf. CXI 4).¹⁰⁷ All diese vertreten mehrere, verwandte Spielarten der Darstellung (Anh. 19—23). Die Entstehungszeit der aus Szombathely stammenden Kacheln verlegte D. Dercsényi zuerst ins 14. Jh.,¹⁰⁸ später setzte Z. Kádár, bei Beschreibung des Fundmaterials von Vasvár — diese auf die erste Hälfte des 15. Jhs. an.¹⁰⁹

Innerhalb der Gruppe volkstümlichen Gepräges nehmen die aus Fotosmartonos (Fotoş, ehemaliges Komitat Háromszék) und aus Gidófalva (Ghidfalău) stammenden, im Museum von Sepsiszentgyörgy (Sft.-Gheorghe, Museul Nat. Săcuesc) aufbewahrten siebenbürgischen Ofen-

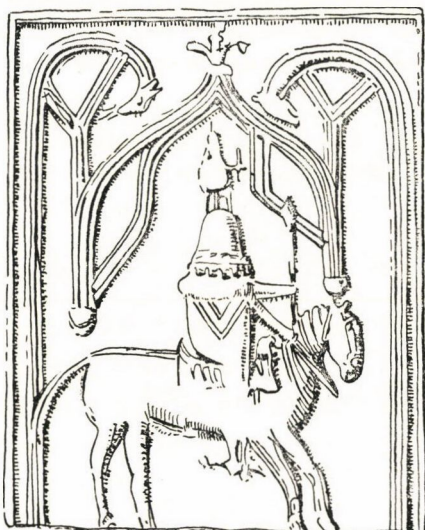


Abb. 1. Ofenkacheln aus Siebenbürgen

kacheln mit Reiterdarstellungen einen besonderen Platz ein.¹¹⁰ Diese auf das 15. Jh. datierten Ofenkacheln kenne ich nur aus der Bildwiedergaben,¹¹¹ so dass ich mich mit ihnen nicht ausführlicher beschäftigen kann. Ihre Abbildungen sind hier zu Vergleichszwecken veröffentlicht (Abb. 1).¹¹²

¹⁰⁶ Museum in Keszthely. Inventarnummer: 13.484/6.

¹⁰⁷ Die Photographie stellte mir A. Bálint, Leiter des Museums von Szeged, freundlicherweise zur Verfügung. — In meine Arbeit konnte ich jene Ofenkacheln mit St. Georgsfiguren nicht mit aufnehmen, die erst neuerdings in Transdanubien zum Vorschein gelangten. In Nagyvázsöny (Komitat Veszprém) stiess man an zwei Stellen auf Ofenkacheln, die den obigen in jeder Beziehung entsprechen, u. zw. innerhalb der Gemeinde bei der Ausgrabung der Kinizsi Burg und am Rande der Ortschaft, bei Erschliessung einer ansehnlichen Wohngebäudes des während der Türkenzeit zerstörten Dorfes Csepely.

¹⁰⁸ D. DERCSÉNYI: Nagy Lajos kora (Das Zeitalter Ludwigs des Grossen). Budapest. o. J. 162. Auf Grund der einen entzweigesechnittenen Ofenkachel an der nur der obere Teil der Reiterfigur zu sehen ist, denkt er an eine St. Ladislaus-Darstellung.

¹⁰⁹ Z. KÁDÁR: Műv. Tört. Ért. 2 (1953) 69—70. Er war es, der auf Grund eines Vergleiches der Bruch-

stücke, die Darstellung St. Georgs auf den Ofenkacheln erkannte.

¹¹⁰ Die hierauf bezüglichen Daten laut freundlicher Mitteilung I. BALASSAS: erstere gelangte im Jahre 1911 ins Museum. Inventarnummer: 1905. Masse: 2,7 × 18,3 cm; Inventarnummer der letzteren: 5.597. Sie wurde 1914 in der Patakmejen Gasse auf dem Grundstück des damaligen Besitzers I. Zsigmond anlässlich des Abbruches eines um die Mitte des 18. Jhs. gebauten Hauses in dem zur Aufschüttung benützten, unter dem Haus befindlichen Schutt gefunden. Masse: 22,3 × 17,2 cm.

¹¹¹ C. PETRANU: Revendicările artistice ale Transilvaniei. Arad. 1925. 178. Bild 50 A—B; Emlékkönyv a Székely Nemzeti Múzeum 50 éves jubileumára (Festschrift zum 50jährigen Jubiläum des Sekler Nationalmuseums). Sepsiszentgyörgy. 1929. 424.

¹¹² Nach HOLL [BpR 18 (1958)] 272, stellen die Fotosmartonoser Kacheln die Ausstrahlung eines Typus der Budaer Werkstätte im 16. Jh. dar.

Eine gewisse Verwandtschaft mit diesen zeigen die in der Burg von Eger (Anh. 24—24c) und von Diósgyőr gefundenen, grünglasierten Ofenkacheln mit Reiterfiguren (Taf. CXI 12—15),¹¹³ ferner die aus der Burgausgrabung in Fülek (Fil'akovo) stammende Ofenkachel (Anh. 25), die in farbigem Glasur gleichfalls einen Reiter veranschaulicht (Taf. CXII 2). Diese weichen jedoch auch durch ihre Glasur und ihre wahrheitsgetreuere Darstellungsweise von den obigen ab. Die Herstellungszeit der Ofenkachel aus Eger verlegte Z. Kádár zuerst in das 14. Jh. — die Zeit Ludwigs des Grossen —¹¹⁴, später hielt er jedoch diese Datierung als zu frühzeitig.¹¹⁵ Die Herstellungszeit des Reiters von Fülek setzt Dr. J. Kalmár auf das Ende des 16. Jhs. an,¹¹⁶ P. Voit hingegen auf die erste Hälfte des 16. Jhs.¹¹⁷

Die mehr oder weniger erkennbaren gemeinsamen Züge deuten auf eine gewisse gegenseitige Verwandtschaft der genannten Ofenkacheln. Dies besagt jedoch noch keineswegs ihre Gleichaltrigkeit. Wie wir aus dem folgenden sehen werden, erstreckt sich die Zeitspanne, in der sie erzeugt worden waren, annähernd auf ein Jahrhundert, möglicherweise auf noch längere Zeit.

Untersuchen wir die beschriebenen Ofenkacheln unter verschiedenen Gesichtspunkten, lassen sich zahlreiche Schlüsse und Ergebnisse ableiten.

Bevor ich zur Untersuchung ihrer Rückseiten und Pressmodelle übergehe, möchte ich als gemeinsamen Zug die Geringfügigkeit ihrer Vorderplattenmasse erwähnen, von der nur die Kacheln aus Eger, Diósgyőr und Fülek eine Ausnahme bilden. Folglich gehörten auch die aus ihnen gebauten Öfen zu den verhältnismässig kleineren, die offenbar nicht für grosse Säle bestimmt waren.

Bei Prüfung der Herstellungsweise lassen sich an der Mehrzahl der in Betracht kommenden, allerdings häufig stark beschädigten Kachelrückseiten die rings verlaufenden Drehscheibenrinnen beobachten. Dies spricht an sich schon dafür, dass sie «aufgedreht» worden sind, also einen höheren Grad der Fertigungsmethode repräsentieren.

Bei einigen ist auch der Boden der Kachel oder dessen Bruchstücke erhalten geblieben (Taf. CXI 6 = Anh. 22; Anh. 12a), an denen die Spuren des Abschneidens von der Scheibe zu erkennen sind, was entschieden einen Beweis für «Aufdrehen» mit beiden Händen bildet.

Beide Erscheinungen lassen sich auch im Fundkomplex von Gerla — die allernächste Parallele der Ofenkachel von Nadab — beobachten, demnach konnte auch die Rückseite der «Eichelleser» nicht anders hergestellt worden sein, und da es sich hier um eine kleinere Provinzwerkstatt handelt, lässt sich auf Grund des über die Entwicklung der Drehscheibe Gesagten der Zeitpunkt ihrer Entstehung nicht in eine der Jahrhundertwende des 15—16. Jhs. vorangehende Zeit verlegen.

Hierdurch wurde die Altersgrenze abermals näher gerückt.

Die Kacheln aus Eger—Diósgyőr und Fülek haben keine gedrehte Rückseite. Statt dessen umrahmt den rückwärtigen Teil Kachelplatte eine angeklebte Tonleiste (Taf. CXI 12). Diese Lösung deutet, wie bereits erwähnt, auf eine noch spätere Zeit hin.

Untersuchen wir die Nadaber und die mit ihr verwandten Ofenkacheln hinsichtlich der zu den dargestellten Szenen gebrauchten Pressmodelle, ergibt sich, dass auf einem Teil die Figuren linkshändig, die Darstellungen also spiegelbildartig sind. Das ist nicht nur auf den Nadaber und auf jener der aus Gerla stammenden Ofenkacheln (Taf. CIX 1) der Fall, auf der sich die Krieger-

¹¹³ Die neuerdings zum Vorschein gekommenen und noch nicht ins Inventar aufgenommenen Bruchstücke konnte ich dank der Zuvorkommenheit des Museologen K. GALVÁN veröffentlichen.

¹¹⁴ Z. KÁDÁR: Arch. Ért. 76 (1949) 102—107. Da er unter anderen gerade die frühzeitige Datierung der Nadaber Ofenkacheln akzeptiert, gelangt er trotz der häufig zutreffenden Richtung, in die seine Auffassun-

gen und Untersuchungen verweisen, letzten Endes dennoch zu irrigen zeitlichen Schlussfolgerungen.

¹¹⁵ Z. KÁDÁR: Műv. Tört. Ért. 2 (1953) 70.

¹¹⁶ J. KALMÁR: M. Műv. 16 (1949) 64—65.

¹¹⁷ P. VOIT: Kerámiai emlékek, Nógrád megye műemlékei. (Keramische Funde, Historische Kunstwerke aus dem Komitat Nógrád). Magyarország Műemléki Topográfiája III. 1954. 96—98. Abb. 22.

gestalten befinden (Taf. CX 4—5), sondern auch auf den Kacheln aus Szombathely (Taf. CIX 7, 9—10). Diese Erscheinung kann somit als allgemeingültig angesehen werden.

Anscheinend wurden bei diesen die Szenen nicht im voraus reliefartig ausgeführt, sondern die Darstellung in ursprünglicher Lage—ob sie nun auf Grund eines anderswo gesehenen oder vor ihnen stehenden Musters oder ohne Vorlage arbeiteten—auf das Pressmodell projiziert, durch Eingravierung ausgestaltet. Das Arbeiten ins Negativ beschränkte sich sicherlich nicht bloss auf die im Spiegelbild erscheinenden figurenverzierten Ofenkacheln, doch lässt es sich bei den anderen viel schwerer feststellen.

Solche Pressmodelle dürften mithin Arbeiten solcher Meister sein, denen die in negativer Form leicht ausführbare Verzierung geläufiger war. Sie mögen in der Herstellung geometrischer und der vielfach geometrisch eingeordneter Pflanzenmuster geübt gewesen sein, bei denen die Frage des Spiegelbildes überhaupt nicht auftaucht.¹¹⁸

Gewiss ist, dass es sich hier um Meister handelt, die in der Provinz mit der Volkskunst in ständiger Berührung lebten. Darauf weisen nicht nur die gelegentlich angewandten Pflanzenornamente volkstümlichen Charakters, sondern auch die primitiven Züge der Form- und Raumdarstellung deutlich hin. So sind z. B. die Körpermasse unproportioniert, die Füße der gegenüberstehenden Figuren in Seitenansicht dargestellt, die weiter rückwärts stehenden Gestalten (Taf. CX 4—5) durch erhöhte Lage angedeutet usw. Trotzdem oder gerade deshalb ist ihnen die unmittelbare Frische und anmutige Naivität der Volkskunst eigen.

Diese Ofenkacheln lassen sich nach regionalen Werkstätten bis heute noch nicht unterscheiden, doch mag folgendes schon jetzt erwähnt werden.

Eine provinzielle Werkstattpraxis volkstümlichen Charakters beginnt sich bereits im südöstlichen Gebiet jenseits der Theiss, im südwestlichen Teil Transdanubiens¹¹⁹ und im Randgebiet Oberungarns zu entfalten, die sich nicht bloss regional voneinander unterscheiden, sondern in der Handhabung der Reliefs.

Für die Meister des Gebietes jenseits der Theiss ist im allgemeinen die Hochreliefbearbeitung des Modells und die anfänglichere Behandlung der Figuren charakteristisch, doch gibt es auch unter ihnen sehr bedeutsame Qualitätsunterschiede, für die ein Vergleich zwischen der Nadaber Kachel, einem der besten Stücke dieser Gruppe (Taf. CIX 1) und der Kachel von Gyula (Taf. CXII 1) einen sinnfälligen Beweis liefert.

Auf Grund dieser Unterschiede sowie des Themenreichtums können wir hier bereits jetzt eine umfangreichere und allgemeinere Werkstattpraxis erkennen als beispielsweise in Transdanubien, wo uns augenblicklich bloss die Verwendung eines Themas in den figurellen Kachelverzierungen bekannt ist.

Zu einem genaueren Vergleich eignet sich der Fundkomplex aus Gerla (Taf. CXII 2—5, Taf. CXI 1—2). Aus zahlreichen Erscheinungen lässt sich darauf schliessen, dass diese Kacheln in ihrer Mehrzahl aus einer Werkstatt hervorgegangen sind. Darauf, dass sie zur selben Zeit und von der gleichen Hand angefertigt worden sind, weist bei manchen Stücken z. B. der gleiche Ton (Taf. CX 7, 8, 10) oder der in gleicher Weise ausgebildete Zinnenkranz (Taf. CX 8, 10, Taf. CXI 2) hin usw.

Bei Betrachtung der figurenverzierten Kacheln (Taf. CX 4—5, 7—8, 11),¹²⁰ fällt uns dennoch auf, dass sie über ihren Themenkreis hinaus auch in der Eigenartigkeit ihrer Komposition

¹¹⁸ Interessanterweise wahrt die aus der Burg Eger stammende, mit sehr schönem Blumenmuster verzierte Ofenkachel auch den ins Negativ gravierten Namen des Töpfermeisters Michael Miskolci im Spiegelbild. P. VORR datiert sie auf die zweite Hälfte des 16. Jhs. [Műv. Tört. Ért. 3 (1954) 118—121. Bild 6].

¹¹⁹ Auf derartiges verweist bereits auch Z. KÁDÁR [Műv. Tört. Ért. 2 (1953) 77].

¹²⁰ Die Bruchstücke auf Taf. CX 6 und CX 11 bildeten wahrscheinlich Teile einer Ofenkachel. Sie wurden aus gleichem Material hergestellt und zeigen überdies gelbe und rote Bemalung.

und Herstellungsweise voneinander abweichen. Dies möchte ich bloss an einem ganz kurzen Beispiel veranschaulichen: Im Gegensatz zur eckigen Steifheit der Kriegerfiguren — die zugleich auch für St. Peter bezeichnend ist — steht die weichere Linienführung der heiligen Katharina und besonders auch der Faltenwurf ihres über die Schultern geworfenen Mantels (was auf eine geübtere Hand oder auf die unmittelbare Nachahmung eines Vorbildes schliessen lässt). Gleichermassen sticht das scharfgeschnittene Blatt- und Rankenmuster des bei ersteren verwendeten Rahmens von der die heilige Katharina umschlingenden, gewundenen Blütenranke ab.¹²¹ Allerdings wird die Wirkung durch das nachträgliche Einstechen der Augen und des Mundes der heiligen Katharina stark beeinträchtigt.

Von beiden Darstellungen blieben mehrere aus dem gleichen Modell gepresste Exemplare erhalten (Anh. 5—5c; Anh. 7—7c).

Die Mannigfaltigkeit der Kompositionen und der Figuren zeugt im Gerlaer Material für den reichen Formenschatz der Werkstatt. Auf ihre Beziehungen lassen sich jedoch vorläufig keine Schlüsse ziehen. Höchstens auf Grund einer gewissen Verwandtschaft zwischen den Nadaber «Eichellesern» und den Kriegern können wir daran denken, dass es sich allenfalls um zeitlich auseinanderliegende Erzeugnisse ein und derselben Werkstatt handelt.

Von diesen unterscheiden sich die transdanubischen Ofenkacheln volkstümlichen Charakters durch flachere Reliefs und die geometrisch anmutende Stilisierung der Figuren.

Von hier kennen wir verschiedene Varianten eines gleichen, in St. Georg verkörperten Themas.

Die Verzierung der bestimmt aus Szombathely stammenden drei Ofenkacheln wurde auf jeweils anderen Modellen gepresst (Taf. CXI 7, 9—10).

Die sorgfältigste Ausführung unter diesen weist das in Taf. CXI 10 abgebildete Exemplar auf. Mit diesem wetteiferte — wenn es nicht gar überlegen war — das im Keszthelyer Museum aufbewahrte, jedoch verloren gegangene Stück, das — seiner Photographie gemäss — wieder auf einem anderen Pressmodell hergestellt worden war (Taf. CXI 4).

Die beiden anderen Varianten aus Szombathely sind kleiner und weit weniger sorgfältig ausgeführt als die vorherigen. So lässt das auf der ersteren Kachel deutlich gezeichnete Hintergeschirr des Pferdes auf der letzteren bloss unverständliche Details erkennen. Offensichtlich handelt es sich um Nachahmungen. Da bei letzteren beiden Exemplaren die Masse der Reiterfigur und der Bildfläche gleich sind sowie auch die Herstellungsweise des Rahmens (belaubter Zweig?), wurde ihr Pressmodell offenbar in einer Werkstatt von der gleichen Hand geformt.

Letzteres beweist, dass man ähnlich den prunkvolleren Ofenkacheln,¹²² in der gleichen Werkstatt auch von ein und derselben Darstellung verschiedene Pressmodelle anfertigte.¹²³

Die Herstellungsweise des offensichtlich primitivsten Exemplars aus Csabrendek sticht von den übrigen ab (Taf. CXI 3). Vermutlich entstammt es einer anderen Werkstätte.

Die volkstümliche Gepräge aufweisende Gruppe des oberungarischen Randgebietes unterscheidet sich von obigen durch die mit viel Freude am Detail durchgeführte Oberflächenbearbeitung (z. B. die minutiöse Ausarbeitung der Tracht, des Pferdegeschirrs, sowie der Pflanzenornamente im Hintergrund usw.).

Innerhalb dieser können wir uns jedoch, allem Anschein nach, auf eine grosse Mannigfaltigkeit gefasst machen. Z. B. stellt in der Gruppe der oberungarischen kunstvoll ausgeführten

¹²¹ Als selbständige Verzierung wohl bekannt im Fundmaterial unserer Dorfhäuser aus dem 16. Jh. Vgl. Anm. 88.

¹²² Siehe N. PARÁDI: FA (1957) 180—181; die St. Johannes darstellenden Ofenkacheln.

¹²³ Von den drei Spielarten aufweisenden Szombathelyer Stücken, die auf Taf. CXI 5—6 abgebildet sind,

gingen zwei aus dem gleichen Pressmodell hervor. Dieser Umstand stellt ihre Herkunft aus Vasvár in Frage, was um so bedauerlicher ist, als falls eine dieser Kacheln in der Tat aus Vasvár stammte, dies unbedingt bedeuten würde, daß für beide Orte die gleiche Werkstätte arbeitete.

Ofenkacheln der Husar von Fülek die einzige bisher bekannte volkstümlich umgeformte Figur dar. (Die einzelnen Stücke vermochte ich nicht miteinander zu vergleichen.)

Von einer wesentlich andersgearteten Werkstattpraxis zeugt die weiter verbreitete Reiterdarstellung aus Eger—Diósgyőr. Kacheln aus Diósgyőr kenne ich nur von Lichtbildern, weshalb ich sie u. a. auch bezüglich des Pressmodells nicht mit den Kacheln aus Eger zu vergleichen vermochte. Darüber jedoch, dass die von mir untersuchten vier Stücke aus Eger (Taf. CXI 12—15) auf dem gleichen, allem Anschein nach, gravierten Pressmodell hergestellt wurden, kann kein Zweifel aufkommen. Sie sind vom gleichen Typus wie jene aus Diósgyőr, woraus sich mit Bestimmtheit folgern lässt, dass sie Erzeugnisse derselben Werkstatt sind.

Die Ofenkacheln volkstümlichen Charakters aus dem Gebiet jenseits der Theiss und aus Transdanubien sind unglasiert, was ihren lokalen Charakter und ihre Ärmlichkeit noch mehr hervorhebt. Ihren Farbeffekt vermochten sie, soweit aus den Funden ersichtlich, höchstens durch die meist rote Färbung steigern (Taf. CX 3—5). Als besonders wertvoll zählte unter ihnen bereits die Bemalung in mehreren — z. B. gelben und roten — Farben (Taf. CX 6, 11). Bezeichnend dürfte es sein, dass selbst die an erstrangige Darstellungen heranreichende Ofenkachel aus Simánd mit einer glanzlosen Tonfarbe (?) überzogen war (Taf. CX 1). Sicherlich versuchte man die bereits zum Ofen zusammengefügtten Kacheln durch nachträgliche Bemalung und Tünchung dekorativer zu gestalten.

Diesen gegenüber glänzen unter den annähernd gleichaltrigen Kacheln volkstümlichen Charakters aus dem oberungarischen Randgebiet jene von Eger—Diósgyőr in grüner (Taf. CXI 12—15), jene von Fülek in mehrfarbiger Glasur (Taf. CXII 2).

Diesen Gegensatz findet ebenso wie die obenerwähnten weiteren Unterscheidungsmerkmale (Mass, Rückseite, Muster usw.) eigentlich eine ganz einfache Erklärung. Letztere Gebiete standen in unmittelbarer Verbindung mit Oberungarn, wo innerhalb der bereits früher fortgeschrittenen bürgerlichen Entwicklung eine nahezu ungebrochene Kontinuität wahrgenommen werden kann. Innerhalb dieser bildeten die Töpferwerkstätten den integralen Teil eines alten, hoch entwickelten und auch im 16—17. Jh. blühenden Keramikgewerbes.¹²⁴ Was mithin die Schulung, Erfahrung, Übung, Materialbeschaffung, Verwertung usw. betrifft, standen den hier arbeitenden Töpfern im allgemeinen weitere Möglichkeiten offen als den Meistern der Ungarischen Tiefebene und Transdanubiens. Besonders augenfällig wird der Unterschied im 16. Jh., als im Gegensatz zu den in Blüte stehenden oberungarischen Werkstätten das Gewerbe in der ungarischen Tiefebene und in Transdanubien — wie wir weiter unten sehen werden — auf sich selbst angewiesen und isoliert blieb.

Untersuchen wir nun die obigen Ofenkacheln ihrem Fundorte nach, gelangen wir zu dem überraschenden Ergebnis, dass selbst die aus den Gebieten jenseits der Theiss und westlich der Donau stammenden Kacheln trotz ihrer mangelhaften Herstellungsmethode gewiss oder zumindest aller Wahrscheinlichkeit nach aus Burgen bzw. Landschlössern und nicht aus Dorfhäusern zum Vorschein gelangten.

Dieser Gegensatz deutet auf jene Zeit hin, als einerseits die Ausübung des Hafnergewerbes bereits in kleineren Werkstätten der Provinz Verbreitung gefunden hatte, andererseits die Ungunst der Verhältnisse auch die vornehmeren Auftraggeber zur Herabsetzung ihrer Ansprüche zwang. Die untere Zeitgrenze der erwähnten weiteren Verbreitung lässt sich — wie wir bereits weiter oben gesehen haben — auf die Regierung König Matthias' ansetzen, während die Verschlechterung der allgemeinen Lebensumstände diese Zeitgrenze weiterhin verschiebt. Sie verweist auf jene Zeit, als mit dem Zerfall der Zentralmacht die feudale Anarchie die Oberhand gewinnt und zum Bauernaufstand Dózsas, nach dessen blutiger Unterdrückung weiter zur Katastrophe von Mohács (1526)

¹²⁴ P. Vort: Nógrád megye műemlékei. 96—100.

führt. Die Folge ist die Spaltung des Landesgebietes in drei Teile, die nach dem Vordringen der Türken 1541 auf anderthalb Jahrhunderte einen Dauerzustand bildet.

Am frühesten haben sich die obenerwähnten Gebiete von jenen kleineren oder grösseren Zentren losgelöst, von denen früher die anspruchsvolleren Erzeugnisse in den Handel gelangten. Und falls es auch innerhalb dieser Gebiete solche höherstehende Werkstätten gab, wurden sie später entweder vernichtet oder ihre Produktion wurde anspruchsloser.¹²⁵ In diesen wirren Zeiten waren Erzeugung, Transport und Verkehr von ständiger Gefahr bedroht. Die Vornehmen flüchteten in grössere Sicherheit gewährende Gegenden und die zurückbleibenden Angehörigen des Mittelstandes, die zumeist in befestigten Plätzen Schutz suchten, waren zur Befriedigung ihrer ohnehin herabgesetzten Ansprüche in vieler Hinsicht auf Erzeugnisse örtlicher Meister der Provinz angewiesen.¹²⁶

Er ist daher kein Zufall, dass diese eigenartigen lokalen Erzeugnisse auf diesen Gebieten und gerade dort entstanden, wo das Töpfergewerbe auf langjährigen Überlieferungen beruhte.¹²⁷

Den Herstellungsort der bisher bekannten transdanubischen Ofenkacheln volkstümlichen Charakters können wir vorläufig nicht genau bestimmen, doch ist er im Komitat Vas zu suchen.

Über genauere Angaben verfügen wir aus dem Gebiet jenseits der Theiss über die Nadab unmittelbar benachbarte Ortschaft Simánd (Simandul). Laut Zeugnis der schriftlichen Quellen gehörte die Agrarstadt Simánd zur Domäne Gyula und bildete gemeinsam mit Gyula und Békés eines ihrer Zentren.¹²⁸ Laut der aus dem Jahre 1525 stammenden Konskription waren die Simänder verpflichtet als Abgabe ausser verschiedenen irdenen Gefässen auch tönernen Ofenbestandteile — d. h. also Kacheln — abzuführen.¹²⁹ Aus dem Jahre 1528 wissen wir auch von einem «utcabíró» (Bezirksrichter in einer Ortschaft) namens Fazekas (Töpfer).¹³⁰ Zweifellos bildete mithin Simánd in der ersten Hälfte des 16. Jhs. ein Töpfer-Zentrum. Unsere Ofenkacheln können wir jedoch vorläufig noch nicht mit Simánd unmittelbar in Verbindung bringen, wenngleich Ofenkacheln auch dort zum Vorschein gelangten. So befindet sich im Nationalmuseum u. a. das Bruchstück einer unglasierten Kachel (Taf. CX 1; Anh. 26),¹³¹ das man in Gesellschaft zweier mit Henkeln versehener Bleisiegel fand, deren grösseres (Anh. 27) auch eine Jahreszahl (1587) aufweist (Taf. CX 2a—b).¹³² Die fragmentarisch erhalten gebliebene kunstvoll ausgeführte Szene stellt eine der interessantesten mittelalterlichen Fabeln dar, in der der Hase den gefesselten Jäger auf einer über die Schulter gelegten Stange trägt («Verkehrte Welt»).¹³³ Das Gewand des Jägers ist für das 15. Jahrh. bezeichnend.¹³⁴

Von Simánd muss ich noch erwähnen, dass in dieser Stadt die grossen Märkte auch im weiteren Verlauf des 16. Jhs. abgehalten wurden.¹³⁵ Es liegt auf der Hand, dass von hier auch Töpferwaren nach nah und fern gelangen konnten, umso erklärlicher scheint es demnach, dass mit solchen auch das benachbarte Nadab von Simánd versorgt wurde.

Das Simänder Beispiel wirft auch auf die näheren Umstände ein Licht, unter denen ein

¹²⁵ Über den Verfall von Buda als Zentrum siehe I. HOLL: Arch. Ért. 79 (1952) 185; P. Voit—I. HOLL: BpR 17 (1956) 128—.

¹²⁶ Selbstverständlich schliesst dies keineswegs die anspruchsvolleren Erzeugnisse endgültig aus.

¹²⁷ Trotz der äusserst mangelhaften Daten kennen wir aus dem 15—16. Jh. sowohl aus dem Komitat Békés als auch aus dem Komitat Zaránd Ortschaften namens Fazekasegyház (fazekas = Töpfer) [J. KARÁCSONYI, zit. Werk, II. 106; S. MÁRKI, zit. Werk, I. 229, 423. — Im Komitat Vas gibt es im 14—15. Jh. sogar drei Dörfer namens Gerencsér (= Töpfer) (D. CSÁNKI, zit. Werk, II. 750)]. Es hängt offenbar mit ihrer Abgabepflicht zusammen, dass zwei von ihnen je einer Burg und das dritte dem Domkapitel von Vasvár angehörten.

¹²⁸ F. Scherer: Gyula város története (Geschichte der Stadt Gyula). Gyula. 1938. I. 44.

¹²⁹ E. VERESS, zit. Werk, 89. «Tenentur etiam Domino Symand dare ad castrum ollas, cacabos

lebetes et alia fictilia ad fornaces pertinentes quantum necessitates exposcunt flor. XVI. d.»

¹³⁰ E. VERESS, zit. Werk, 114 (1527) «Franciscus Fazokas iudex Palweza oppidi Symand».

¹³¹ Liegend photographiert.

¹³² MNM. Inventarnummer: 122/1897. 1—3. Alle drei wurden im Garten Gy. Töröks gefunden.

¹³³ Die Erklärung der Szene verdanke ich I. HOLL.

¹³⁴ Die im Arader Museum befindlichen Funde aus Simánd, deren Photographie mir von der Museumsleitung zuvorkommenderweise zur Verfügung gestellt wurde, rückten die Lösung der aufgetauchten Fragen nicht näher. Im Fundmaterial begegnen wir unglasierten Kachelscherben mit Pflanzenornamenten und Schlüsselkacheln die einer sehr späten Zeit (dem 17. Jh. ?) anzugehören scheinen. Letztere hielt man früher für Lebkuchenmodelle (S. MÁRKI, zit. Werk, I. 423.430).

¹³⁵ S. MÁRKI, zit. Werk, I. 430; F. SCHERER, zit. Werk, I. 169, 232.

bedeutender Teil der erwähnten Ofenkacheln in unsere Burgen gelangte. Offensichtlich wurden solche in Erfüllung der Abgabepflicht eingeliefert, und zwar zu einer Zeit — im 16. Jh. — als man daran ging, unsere Agrarstädte aufs neue zur Leistung verschiedener Abgaben zu zwingen.¹³⁶

Nach Erörterung der auf die Werkstätten bezüglichen Fragen, die uns ins 16. Jh. führen, untersuchen wir nun die Szenen selbst.

V

Das Problem ihrer zeitlichen Aufeinanderfolge ist sehr verwickelt. Soviel steht jedoch fest, dass wir auf unseren frühzeitigen figurenverzierten Ofenkacheln dem Geiste der Ritterwelt entsprechende Darstellungen europäischen Charakters finden. Ihr Thema bilden Märchenszenen, heraldische Darstellungen (Wappen, Wappenfiguren), erdachte und Schreckgestalten (Sirenen, Greifen, wilde Menschen, Drachen), mitunter kommen auch der Bibel und dem Heiligenleben, ferner dem hochadeligen Ritterleben (Jagd, Turniere usw.) entnommene Szenen vor.

In diesen Darstellungen beginnt sich im Laufe des 15. Jhs. mit dem Fussfassen der Renaissance¹³⁷ und unter dem Einfluss des Humanismus¹³⁸ in zunehmendem Mass das wahre Leben, die unmittelbare Umgebung und die Ereignisgeschichte zu spiegeln. Zu einer kraftvolleren Entfaltung kommt es jedoch erst im 16. Jh. Der frühere Themenkreis übt seine Wirkungerklärlicherweise auch weiterhin aus, doch selbst innerhalb dessen werden die Figuren den Menschen des alltäglichen Lebens zusehends angeglichen, immer porträtähnlicher.¹³⁹

Untersuchen wir nun unsere Ofenkacheln im Hinblick auf das Gesagte, betreten wir wiederum einen schwierigeren Weg, weil sich das Trachten nach Naturtreue auf den anspruchsvolleren Stücken sicherer verfolgen lässt. Die besprochenen Ofenkacheln streifen aber — wie wir bereits gesehen haben — schon die Grenzen der Volkskunst, zu deren vornehmlichsten Charakterzügen nach wie vor die Schematisierung gehört, die ihrerseits die Gestaltung der Szenen geradezu zeitlos macht. Aus unseren auf eine weitere zeitliche Begrenzung gerichteten Untersuchungen müssen wir daher das Trachten nach Naturtreue mehr oder weniger ausschalten. Betrachten wir hingegen die Darstellungen ihrem Inhalt nach, so sehen wir, dass innerhalb des hier behandelten Materials neben den alte Überlieferungen wahren Heiligendarstellungen (St. Georg, St. Peter, Heilige Katharina) bereits dem täglichen Leben entnommene Szenen (Arbeit,¹⁴⁰ Kampf) in Erscheinung treten.

Bei einem Grossteil dieser Kacheldarstellungen lässt sich neben der mangelhaften Ausführung ein gemeinsamer Charakterzug feststellen: der Übergang der ganzen Darstellungsweise ins Volkstümliche und innerhalb dessen die heimische, ungarische Tracht der wiedergegebenen Figuren.¹⁴¹ Letzteres ist umso entscheidender, als bei Herstellung der Mehrzahl dieser Kacheln die Verwendung solcher Modelle oder Vorlagen vorausgesetzt werden kann, die andere als volkstümliche Kompositionen aufwiesen.

¹³⁶ Siehe diesbezüglich zusammenfassend: [L. ELEKES—GY. SZÉKELY,] zit. Werk. (1438/1526), 243—245.

¹³⁷ D. RADOCSAY untersucht in seinen Werken «A középkori Magyarország falképei» (Die Wandgemälde des mittelalterlichen Ungarns). Budapest. 1946. und «A középkori Magyarország táblaképei» (Die Tafelbilder des mittelalterlichen Ungarns). Budapest. 1955., die formelle und inhaltliche Wandlung dieser Kunsterzeugnisse im Rahmen der gesamten wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Umwandlung. Betreffs der diesbezüglichen allgemeinen Zusammenhänge und der bezeichnenden Merkmale, die in der Volkskunst zum Ausdruck kommen, siehe in erster Linie gleichfalls das letzterwähnte Werk: Seite 128—189.

¹³⁸ Vergl. das zusammenfassende Werk von T. KARDOS: A magyarországi humanizmus kora (Die

Zeit des Humanismus in Ungarn). Budapest. 1955., besonders den Abschnitt VIII über den bereits ungarischen Charakter annehmenden Humanismus.

¹³⁹ In den Darstellungen finden sich auch Portraits. Siehe z. B. E. CSEREY: Az Iparművészeti Múzeum Évkönyvei (Jahrbücher des Kunstgewerbemuseums). 1954. I. 110—115.

¹⁴⁰ Die Nadaber «Eichelleser» bilden gleichsam ein Gegenstück zur Oktober—November-Szene der gegen Ende des Mittelalters auch bei uns Verbreitung gewinnenden Kalenderbilder.

¹⁴¹ Die volkstümliche Umformung ist auch auf solchen Ofenkacheln zu beobachten, wo diese in der Tracht nicht zum Ausdruck kommt. Darauf verweist z. B. die figurenumrahmende Rankenverzierung auf der Ofenkachel mit der Darstellung der Hl. Katharina (Taf. CX 8).

Dafür führen wir in unserem Material drei charakteristischere Beispiele an. Bei den thematisch an alte Traditionen anknüpfenden transdanubischen St. Georgs-Darstellungen (Taf. CXI 3—7, 9—10) fällt uns die gleiche heimische Tracht auf — das oben enge, unten weite Gewand — der wir auf den übrigen in diesen Kreis gehörenden Ofenkacheln begegnen. (St. Georg wurde in den aus früheren Zeiten bekannten Darstellungen, Gemälden, Statuen, Ofenkacheln usw. vorwiegend als geharnischter Ritter wiedergegeben.) — Die innere Abgeschlossenheit der Komposition und die vermutliche Einheitlichkeit des Vorbildes wurde trotz der volkstümlichen Vortragsweise und der veränderten Tracht auf der in Taf. CXI 10 abgebildeten Kachel ziemlich gut beibehalten. (Möglicherweise fehlte die Mädchenfigur auch im Vorbild.) Hingegen erscheint die Geschlossenheit auf den Stücken 6—7, 9 der Taf. CXI durch das volkstümlich Spielerische der Rahmenverzierung bereits ein wenig gelockert.

Die Wandlung der als Vorbild dienenden Darstellung erhellt aus dem Stück von Gyula (Taf. CXII 1). Hier gerät die Komposition selbst aus den Fugen. Durch die in den vier Ecken der Bildfläche dargestellte kleine Figur suchte der Meister anscheinend das gerettete Mädchen vielfältigt zu symbolisieren. Dadurch zerfiel zum Teile nicht nur die formelle, sondern auch die inhaltliche Einheitlichkeit der ursprünglichen Komposition. Bei diesem Stück können wir zufolge der primitiven Darstellungsweise nicht auf die Tracht schliessen.

Schliesslich wahrt die Ofenkachel aus Eger—Diósgyőr in der Haltung des Reiters und des Pferdes noch das Vorbild St. Georgs,¹⁴² doch sehen wir an der Stelle, wo sich der gewundene, schuppige Körper des Drachen befindet, nur noch den gewellten Boden (Taf. CXI 14). Der Meister schuf im grossen und ganzen eine selbständige, neue Komposition: er stellt einen einfachen Reiter in ungarischer Tracht dar, an dem wir jedoch nicht mehr das erwähnte, lange Obergewand sehen. Auf dieser Kachel kommt am entscheidendsten das volkstümliche Verzierungsbestreben zur Geltung. Auf der überfüllten Bildfläche sind die Pflanzenornamente dem Reiter fast gleichwertig (Taf. CXI 15).

Betrachten wir nun jene Ofenkacheln, deren unmittelbare Vorläufer uns nicht einmal soweit bekannt sind.

Nehmen wir zuerst die Ofenkachel von Nadab an die Reihe (Taf. CIX 1). Mit ihrem Thema und der Tracht ihrer Figuren knüpft sie unter allen unseren Ofenkacheln vielleicht am unmittelbarsten ans tägliche Leben an. Ihre geschlossene Komposition steht der im ausgehenden Mittelalter allgemein bekannten Darstellung des ersten Menschenpaares am nächsten, die wir auch von Ofenkacheln her kennen.¹⁴³

Die Komposition auf der Ofenkachel von Gerla mit den Kriegern in heimischer Tracht (Taf. CX 4—5) zeigt in einer überraschenden Ähnlichkeit das Spiegelbild einer der aus Besztercebánya (Banská-Bystrica) stammenden Ofenkacheln die unter dem Namen «Bauernfrau ihren Man prügelnd» bekannt ist.¹⁴⁴ Gleichviel, ob nun diese als Vorbild gedient hatte, oder ob den beiden Darstellungen ein gemeinsames Vorbild zugrundelag, die aus Gerla stammende bildet zweifellos eine selbständige Komposition, die ganz gewiss dem Alltagsleben entnommen war. (Siehe weiter unten den Versuch zur Erklärung der Szene.) Die ohnehin nicht ausgeglichene Komposition wird durch den scharf geschittenen volkstümlichen Ranken- und Blattmusterrahmen noch weiter gelockert.¹⁴⁵

¹⁴² Das rekonstruierte Bild der Darstellung siehe bei Z. KÁDÁR: Arch. Ért. 76 (1949) 102.

¹⁴³ Im Material von Besztercebánya (Banská Bystrica), das auf die Wende des 15—16. Jhs. datierbar ist, kommt sie u. a. in zwei Spielarten vor. Das Bild der einen veröffentlicht K. DÍVALD: A gyűjtő. 3 (1914) 9.

¹⁴⁴ Ihre Abbildung siehe: ebd.; Magyar Művelődéstörténet II. 351.

¹⁴⁵ Die Szene ist nahezu heraldisch. Mit ihr zeigt

jedoch das Balázsdeák-Wappen nur geringe Ähnlichkeit (1563). Auf der einen Hälfte veranschaulicht das der Länge nach geteilte Wappenfeld einen Ungarn mit Säbel, auf der anderen Hälfte einen waffenlosen, scheinbar auf der Flucht begriffenen Türken. Der Säbel mit gerader Klinge gleicht jenem auf der Gerlaer Kachel, die Tracht ähnelt hingegen mehr der auf der Nadaber Ofenkachel abgebildeten. — J. KARÁCSONYI, zit. Werk, I. 146—147; III. 20.

Jener von Fülek ähnliche Husarendarstellungen (Taf. CXII 2) sind vom 16. Jh. an allgemein verbreitet. Gleichfalls allgemein sind — wie wir bereits sahen — auch die Reiterbilder auf unseren Kacheln. Nach welchem Vorbild der Füleker Meister gearbeitet hat, lässt sich kaum je ermitteln. Die geschlossene Komposition ist einwandfrei in den quadratischen Rahmen eingeordnet.

Die Ofenkachel aus Szalárd (Taf. CXI 8) zeigt eine im Mittelalter beliebte Verlobungsszene. Zweifelsohne arbeitete der Meister hier nach einem kunstvolleren Vorbild (z. B. das halb abgewandte Gesicht, im Gegensatz zu den stets frontal dargestellten Figuren volkstümlichen Charakters; das gewellte Kopfhaar des Mannes, die umgekehrte Lilie als gut gelungene Raumausfüllung). Die nur in grossen Zügen dargestellte Tracht der Figuren mit enger Taille ist wenig bezeichnend, die Herstellungsweise reiht diese Ofenkachel jedenfalls zur volkstümlichen Gruppe.

Die andere Gyulaer Kachel, die allem Anschein nach einen Reiter mit Helm und Schild darstellt (Taf. CXI 11), wurde vermutlich nach dem Vorbild eines geharnischten Ritters angefertigt und weist vielmehr mit den siebenbürgischen eine gewisse Verwandtschaft auf.

An nahezu sämtlichen oben beschriebenen Stücken wir konnten die Beobachtung machen, dass die Darstellungen den einheimischen Verhältnissen angepasst, heimisch umgestaltet wurden.

Interessant und charakteristisch ist der Umstand, dass auf den im Verhältnis zur Gesamtheit der materiellen Kultur unbedeutenden Stücken der gleiche Prozess in Erscheinung tritt, der gegen Ende des Mittelalters auf sämtlichen Gebieten des Lebens den Weg zur nationalen Einigung andeutet.

Wir wissen, in welchem Masse dieser Vorgang in Ungarn trotz Verzögerung der gesellschaftlichen Entwicklung im 16. Jh. fortschreitet.¹⁴⁶ Bei näherer Prüfung der auf diesen Ofenkacheln dargestellten Trachten wollen wir nunmehr eine bescheidene Erscheinungsform dieses allgemeinen Vorgangs untersuchen.

Hierdurch wird gleichzeitig auch der Zeitbestimmung der Ofenkacheln eine engere Grenze gesetzt, wenngleich ihr Ursprung aus dem 16. Jh. auf Grund des bisher angeführten Beweismaterials meines Erachtens hinlänglich bewiesen erscheint.

Die Trachten weisen auch innerhalb längerer Perioden zeitbeständigere, überdies auch ähnliche Formen auf, weshalb sich besonders in den skizzenhafteren, weniger genauen Darstellungen bald für diese, bald für jene eine Parallele finden lässt. Dies würde letzten Endes dahin führen, dass wir unsere Ofenkacheln — wie es bisher auch der Fall war — vom 13. Jh. an bis zum 16. Jh. überall einreihen könnten.

Die Frage müssen wir daher in der Form stellen ob innerhalb eines durch andere Gesichtspunkte begrenzten Zeitalter jene Tracht, die wir an unseren Ofenkacheln erblicken, tatsächlich in Gebrauch stand. Ferner müssen wir untersuchen, welche Eigenheiten die jeweilige Tracht aufweist, denn dies ermöglicht uns eine genauere zeitliche Abgrenzung.

Wir sehen, dass das oben enge, unten weite und in der Mitte umgürtete Obergewand, das für die Tracht unserer Ofenkachelfiguren bezeichnend ist, im 16. Jh. — in das uns die Zeitbestimmung unserer Kacheln geführt hat — nicht nur allgemein, sondern im Vergleich zu früheren Zeiten auch charakteristischer wird.¹⁴⁷

In diesem Zusammenhang kommen für uns vor allem die auf der Nadaber und der ihr verwandten Gerlaer Ofenkachel zugute, deren Kleidung sich am besten zu Vergleichszwecken eignet, was zugleich auch das Ziehen engerer Zeitgrenzen erleichtert.

Die Mütze ist im allgemeinen wenig bezeichnend. Ihre verschiedenen Spielarten sind nach wie vor gleicherweise üblich, doch etwa seit der Mitte des 16. Jhs. treten immer häufiger Mützen

¹⁴⁶ T. KARDOS, zit. Werk, 390—391.

¹⁴⁷ M. NEMES—G. NAGY: A magyar viseletek története (Geschichte der ungarischen Trachten). Budapest. 1900. 152.; Magyar Művelődéstörténet. III. 360. — G. NAGY, zit. Werk. Taf. 45—51, 55 und 58—59 die

auch bezüglich der im weiteren detaillierten Tracht eine überaus reiche Sammlung beistellen. Auf andere Trachtenbilder berufe ich mich mithin im weiteren bloss dort, wo es mir unumgänglich notwendig erscheint.

mit zurückgebogener Spitze in Erscheinung. Eine solche Mütze trägt auch der eine Krieger aus Gerla. Auch für die Kopfbedeckung mit aufgestülpter Krempe besitzen wir genaue Parallelen, gleichviel, ob auf der Nadaber Kachelfigur eine solche aus Fell, Tuch oder Filz dargestellt ist.¹⁴⁸

Der krumme Säbel, den wir in der Hand des einen Nadaber Kriegers — aber auch an der Seite des Füleker Husaren und des Reiters von Eger — sehen, erlangt gerade im Laufe des 16. Jhs. aufs neue entscheidenden Bedeutung; zugleich bleibt jedoch auch der gerade Säbel in Gebrauch. Einen solchen hält der andere Krieger aus Gerla in der Hand.¹⁴⁹

Im gleichen Jahrhundert trug man ebenso das auf der Nadaber Ofenkachel abgebildete rundgeschnittene Haar wie das — wahrscheinlich — kurzgestutzte Haar der Gerlaer Krieger. Ersteres ist mehr für die erste Hälfte des 16. Jhs. charakteristisch, letzteres kommt eher von der zweiten Hälfte des 16. Jhs. an in Mode. Das bärtige Gesicht der Nadaber und das rasierte — schnurrbärtige — der Gerlaer Figuren deutet hingegen auch zu dieser Zeit auf ein älteres (verheiratetes) bzw. auf ein jüngeres Alter hin.¹⁵⁰

Die Gerlaer Darstellung weisen bereits manche der oben angeführten Erscheinungen (Mütze, Haar) der zweiten Hälfte des 16. Jhs. zu. Dies wird durch die niedere, flache Kopfbedeckung des einen Kriegers zusätzlich bekräftigt, zumal die auf der Kachel über diese gemalte Verzierung offenbar einen Federbusch andeutet.¹⁵¹

Parallelen finden wir nicht nur für die einzelnen Kleidungsstücke, sondern für die ganze Tracht sowohl der Nadaber als auch der Gerlaer Figuren.¹⁵² So steht der Nadaber Tracht unter anderen jene des auf einem zeitgenössischen Holzschnitt dargestellten ungarischen Bauern nahe.¹⁵³ Als ausgezeichnete Parallele zur Tracht des Gerlaer Kriegers mit dem Säbel dient die aus der zweiten Hälfte des 16. Jhs. stammende Steinsargfigur aus Gyulaféhevár (Alba-Iulia), die früher für ein Bildnis János Hunyadis gehalten wurde.¹⁵⁴

An der Tracht der Gerlaer Krieger fällt noch eine Eigenartigkeit auf. Der Meister bemühte sich zwar, die beiden Figuren sowohl in der Tracht als auch in den Waffen voneinander zu unterscheiden, doch wirken beide ihrer Tracht nach als Ungarn. Im Zusammenhang damit will ich hier eine familiengeschichtliche Angabe einschalten, die möglicherweise den Anstoß zu dieser Darstellung gab.

Gerla war Stammgut der vornehmen Familie Ábránfy.^{155, 156} Ein später Abkömmling dieser Familie, Imre Ábránfy, Herr des Kastells von Csaba schloss sich den im Komitat Zaránd tätigen Anhängern Johann Siegmunds (1540/1571) an und wollte sein Kastell in die Hände der

¹⁴⁸ Die Beschreibung der Spielarten beider Mützenformen siehe: Magy. Művelődéstörténet. III. 371. Letztere kennen wir auch vom Bruchstück einer Ofenkachel her. MNM. 108/1912.

¹⁴⁹ Wir sehen zwei einander gegenüberstehende ungarische Krieger von annähernd gleicher Tracht, von denen der eine einen geraden, der andere einen krummen Säbel trägt (aus dem Jahre 1545) M. NEMES — G. NAGY, zit. Werk, Taf. 49 7—8.

¹⁵⁰ Bezüglich Veränderung der Haartracht, ferner betreffs Schnurrbart- und Barttracht siehe: ebd. 152.; Magy. Művelődéstörténet. III. 372, 374.

¹⁵¹ Die Erwähnung des Federbusches als Mützenverzierung: Magy. Művelődéstörténet. III. 371. — Gleiches finden wir auf Stichen aus der zweiten Hälfte des 16. Jhs. mit Trachtenabbildungen von Menschen verschiedenen Ranges. Siehe ebd. z. B. 102, 118—119, 298, 369 usw. Verwandt mit ihm ist auch die Kopfbedeckung des Husaren von Füleker (Taf. CXII 2), von dem bereits die Rede war.

¹⁵² Mit beiden weist die Tracht der in einer Zeitung dargestellten Gestalten Verwandtschaft auf, die über

die 1564 in Szikszó ausgebrochene Seuche berichtet. Magy. Művelődéstörténet. III. 403.

¹⁵³ Die Abbildung bringt T. KARDOS, zit. Werk, 384—385.

¹⁵⁴ Zeitbestimmung und Beschreibung ihrer Tracht siehe bei E. VARJU: Arch. Ért. 27 (1907) 15, 18—19. — Auffallend ist auch die Ähnlichkeit zwischen der Gerlaer und der Tracht eines Fußsoldaten und eines Trommlers zu Pferd, die auf einem aus 1557 stammenden Aquarell dargestellt wird. J. SZENDREY: A magyar viselet történeti fejlődése (Geschichtliche Entwicklung der ungarischen Tracht). Budapest. 1905. 52—53.

¹⁵⁵ Diese Familie verarmte, ähnlich der Familie Nadaby, im Laufe des 15—16. Jhs. infolge der verzweigten Nachkommenschaft in zunehmendem Masse und starb Ende des 17. Jhs. aus. Einzelne Mitglieder der verzweigten Familie bekleideten auch hohe Ämter. Am Türkenkrieg nahmen sie regen Anteil. Es kam häufig zu Streitigkeiten, Zwist und Hader in der Familie, besonders im 16. Jh. J. KARÁCSONYI, zit. Werk, III. 9—16.

¹⁵⁶ Ebd. II. 123—.

Türken spielen, weshalb der Gyulaer Burghauptmann Gáspár Mágocsy, ein Anhänger Ferdinands I. (1526/1564), das Kastell von Csaba angriff, eroberte und in Brand steckte. Im Laufe des Kampfes fiel auch Imre, u. zw. laut Erzählung seiner Mutter auf die Weise, dass der eine Führer der Belagerer ihn unter einem Vorwand herausschleusen und im Tor seines Stammschlusses töten liess. Dieses Ereignis war bestimmt in weitem Kreis bekannt geworden, wozu gewiss auch beitrug, dass die untröstliche Mutter ihr Leid über den entsetzlichen und unwürdigen Tod ihres Sohnes noch lange nachher allenthalben klagte.¹⁵⁷

Falls dieses Ereignis auf der Ofenkachel wiedergegeben wurde, findet darin auch die Gegenüberstellung der beiden ungarischen Krieger und die Abweichung in ihrer Tracht ihre Erklärung. (Mittels letzterer mag der Meister der Kachelfiguren allenfalls die Zugehörigkeit zur Partei Ferdinands I. oder dessen Nachfolger Maximilian (1564/76) bzw. zu jener Johann Siegmunds bezeichnet haben.)

Bei der näheren Zeitbestimmung der Gerlaer Ofenkachel weist daher auch diese historische Angabe auf die zweite Hälfte des 16. Jhs. hin.

Mit der Tracht des Füleker Husaren befasste sich Dr. J. Kalmár ausführlicher, so dass ich darauf nicht einzugehen brauche. Für unsere Zwecke ist es belanglos, ob diese Ofenkachel in der ersten oder in der zweiten Hälfte des 16. Jhs., in die sie P. Voit bzw. Dr. J. Kalmár einreihen, hergestellt wurde.¹⁵⁸

Den Reiter von Eger—Diósgyőr unterscheiden der kurze Dolman¹⁵⁹ und die sehr hohe Mütze von den vorher erwähnten. Beide lassen darauf schliessen, dass diese Kachel aus einer späteren Zeit stammt. Diese Ofenkachel weist noch andere, bereits erwähnte Merkmale auf (z. B. die Überfülle der Ornamentik, ihre auseinanderfallende Struktur usw.), auf Grund deren wir — falls wir nicht wüssten, dass die Burg Eger 1596 von den Türken erobert wurde — die Entstehungszeit der Kachel auch auf die erste Hälfte des 17. Jhs. datieren könnten.

Auf die zeitliche Einteilung der übrigen kann ich mich vorläufig nicht einlassen, unter ihnen können sich sowohl mit den obigen gleichzeitige oder auch frühere befinden. Vielleicht die älteste, die jedoch keineswegs früher als Ende des 15. Jhs. entstanden sein dürfte, mag die Ofenkachel mit dem «Brautpaar» sein, die vermutlich unmittelbar von einem Vorbild kopiert wurde.

Zurückkehrend auf die Ofenkacheln von Nadab, bekräftigen auch die Begleitfunde die Datierung der «Eichelleser» auf das 16. Jh. Von diesen konnte ich — wie bereits erwähnt — nicht alle auffinden. Die identifizierbaren, ihrer Zugehörigkeit nach verteilten weniger charakteristischen Nadaber Funde gewinnen in diesem Zusammenhang gerade dadurch an Bedeutung, daß man das Alter der in der Waffensammlung befindlichen grösseren Lanzen spitze (Taf. CIX 3), des Steigbügels (Taf. CIX 9) und des Hufeisens (Taf. CIX 8) einzeln, also unabhängig voneinander auf das 16. Jh. ansetzte.¹⁶⁰ Die topfförmige Kachel (Taf. CIX 7) wurde auf einer fussgetriebenen Scheibe hergestellt und bildet eine charakteristisch schlanke Form des 16. Jhs. (Anh. 28—32). Die Zeitbestimmung der Begleitfunde gewinnt durch gegenseitige Bestätigung auch in ihrer Gesamtheit an Bedeutung. Weisen nun die im Laufe der Erdarbeiten mit den Ofenkacheln zugleich eingesammelten Funde — obsie von verschiedenen oder von der gleichen Fundstelle stammen — alle auf das 16. Jh. hin, fällt auch das Alter der Ofenkacheln aller Wahrscheinlichkeit nach in die gleiche Periode oder weicht von dieser zumindest nur unwesentlich ab.

Berücksichtigen wir die auf die Tracht bezüglichen Bemerkungen, lässt sich die Nadaber Kachel mit den «Eichellesern» beiläufig auf die erste Hälfte des 16. Jhs. datieren, mithin auf jene

¹⁵⁷ Ebd. I. 138—139; III. 14.

¹⁵⁸ Siehe: Anm. 116 und 117.

¹⁵⁹ Verkürzung der Dolmane gegen das 17. Jh.; Magyar Művelődéstörténet. III. 360.

¹⁶⁰ Eine Ausnahme bildet lediglich die kleinere Lanzen spitze dar. Diese kann — laut frdl. mündliche Mitteilung Dr. J. KALMÁRS — nicht später als aus dem 15. Jh. stammen.

Zeit als die Bedeutung von Nadab — auf Grund der diesbezüglichen historischen Angaben — bereits im Abnehmen begriffen ist.

Demnach behielt unter den früheren Forschern J. Hampel recht, der die Ofenkachel auf das 16. Jh. datierte und auch bei der Zeitbestimmung der anderen, den Falkner darstellenden Ofenkachel von Nadab nur wenig irrte.

Über diese Ofenkachel war in obigem gerade wegen unserer anderweitigen Zielsetzung nicht unmittelbar die Rede. Zweifelsohne ist sie nicht die Arbeit eines kleinen Meisters aus der Provinz, bleibt jedoch sowohl in der Darstellung als auch betreffs der Glasurqualität hinter den Erzeugnissen der grossen Zentren zurück. Vergleichen wir diese mit dem beim allgemeinen Überblick der Kachelöfen Gesagten, erscheint es meines Erachtens auch ohne eingehende Untersuchung als wahrscheinlich, dass sie in der zweiten Hälfte, vermutlich gegen Ende des 15. Jhs. entstanden ist. Ihr Gebrauch fällt daher in jene Zeit, als sich Nadab im Besitz der Familie Dóczy befand.

Wollten wir zwischen beiden Ofenkacheln eine historische Grenze setzen, liesse sich allenfalls sagen, dass der Kachelofen, dem die Kachel mit dem Falkner angehörte, zu der dem Dózsa-Aufstand (1514) vorangehenden, der andere hingegen in der darauf folgenden Zeit in Gebrauch stand.

VI

Die frühzeitige Datierung der Nadaber «Eichelleser» würde stillschweigend einen so hohen Entwicklungsstand unseres Töpfergewerbes im 13. Jh. voraussetzen, der in diesem Zeitalter noch unvorstellbar ist. Die Ofenkacheln sind jedoch nicht bloss einfache Töpferprodukte, sondern sie verweisen zugleich auch — halten wir ihren Gebrauch vor Augen — u. a. auf den fortgeschrittenen Grad der räumlichen Teilung innerhalb des Hauses und auf die beginnende Trennung zwischen den zur Heizung dienenden und den Koch- und Backöfen. Ihre Datierung ist demnach auch für die Entwicklungsgeschichte des ungarischen Wohnhauses belangreich. Es ist keineswegs gleichgültig, wann und unter welchen Umständen diese Entwicklung vor sich geht und welchen Grad sie zu einem gegebenen Zeitpunkt erreicht. Auch bei der Beurteilung unserer Volkskultur geht es nicht aufs Gleiche hinaus, ob man, wie Varjú, die Frage überhaupt erörtern kann, dass z. B. auf dem Kapitell von Kisbény die Tracht des mittleren Adels, auf der Nadaber Ofenkachel hingegen die eines Bauern dargestellt wurde. Stammen die beiden aus verschiedenen Zeiten, geht die Basis des Vergleichs verloren. Auch jene Datierungsweise, der zufolge die unzulänglicher gearbeiteten Stücke einer früheren Zeit, die sorgfältiger ausgeführten hingegen im allgemeinen einer späteren Zeit zugeschrieben werden, kann nicht mehr weiter aufrechterhalten werden.

Mit obengesagtem verfolgte ich die Absicht, zur Begründung der weiteren Forschungen bezüglich der Herstellungsweise (technische Entwicklung), des Gebrauches (Umgebung) und der Darstellung (Tracht, Kunst) der Ofenkacheln einen Beitrag zu leisten.¹⁶¹

¹⁶¹ In meiner Arbeit hatte ich der freundschaftlichen Hilfe von I. HOLL, der meine Aufmerksamkeit auf zahlreiche Gesichtspunkte und Funde lenkte, viel zu verdanken; M. HÉJY besprach seine in Visegrád gemachten Erfahrungen mit mir. Gy. SZABÓ unterstützte mich durch die mir zur Verfügung gestellten alten Karten, Frl. J. KOVALOVSKÍ bei Durchsicht der Rómerschen Aufzeichnungen und bei der Material-

auswahl gemeinsam mit N. PARÁDI, Gy. TÁBORI förderte meine Arbeit durch die zuvorkommende Einsendung der Gerlaer Funde, J. KOMÁROMI durch Bereitstellung der Lichtbildaufnahmen der Diósgyőrer Funde. Die einwandfreien Aufnahmen der Funde sind das Werk J. KARÁTHS. Ihnen allen möchte ich bei dieser Gelegenheit meinen verbindlichsten Dank aussprechen.

ANHANG

1. (Taf. CIX 1) Ziegelrote Ofenkachel mit rauher, stark abgewetzter Oberfläche. Ihr mit reliefartigen Stäbchengliedern und Zählung geziertes Gesims springt bogenförmig und in weiterem eckig gebrochen aus der Oberfläche hervor und schliesst nach oben zu zinnenförmig ab. Unter dem Gesims stehen innerhalb eines zum Kachelrand parallel verlaufenden, aus reliefartig gewölbten Stäben gebildeten viereckigen Rahmens links und rechts von einer Eiche zwei Männer. Der eine zieht mit seinem vor der Brust hinübergreifenden linken Arm den Ast des Baumes herab und greift mit seiner erhobenen Rechten nach dem Zweig. Der andere Mann hebt beide, in den Ellbogen rechteckig geknickte Arme empor. In seiner rechten Hand hält er gleichfalls einen Ast und in der linken ein Werkzeug. Die Männer tragen lange, fast bis zu den Knöcheln reichende Obergewänder mit Stehkragen, deren Oberteil sichtbar eng anliegt und in der Mitte geknöpft wird, während die Röcke unterhalb der durch den Gürtel betonten Hüften in reichen Falten niederfallen. Der eine Mann hat eine hohe, oben abgerundete kegelförmige Mütze, der andere einen runden Hut oder eine niedrige Mütze mit aufgekrempelem Rand. So weit es sich aus dem stark verwischten Gesicht beurteilen lässt, tragen beide Männer Schnurrbärte und Bärte und deutlich erkennbares, bis zu den Ohren reichendes rundgeschnittenes Haar. — Die Rückseite der Kachel, derschov von Gewohnen ein wenig abweichend mit beiderseits freigelassenen, 2,4 bzw. 3,5 cm breiten Streifen an die Hinterwand der Kachel anpasst, ist völlig abgebröckelt. Höhe: 22 cm, Breite: 18–18,5 cm.

2. (Taf. CIX 2) Ofenkachel. Ihre schwach glänzende, ursprünglich hellgrüne Glasur ist auf einzelnen Stellen dunkler gebrannt, dem Rande entlang an manchen Stellen vom rauhen, ziegelroten Tongrund abgewetzt. Innerhalb des eckig vorspringenden glatten Rahmens steht die reliefartige Reiterfigur eines Falkners. Der junge Mann mit kurz geschorenem Haar und glattem Gesicht trägt ein unter die Hüften reichendes ungegürtetes Obergewand mit weiten Ärmeln. Er hat enge Hosen an und wahrscheinlich Stiefeln mit grossgezackten Sporen. Seine rechte Hand hält einen Falken, die linke den Zaum. Er sitzt im leichten Jägersattel. Das vorwärts schreitende, schwere Pferd ist mit reichverzierten Kruppenriemen aufgezäumt. Im Hintergrund — hinter dem Körper des Pferdes — findet sich ein Baum mit reicher Laubkrone, dessen Wurzeln unter den Bauch des Pferdes reichen. — Von der abgebröckelten Rückseite blieb nur ein kleiner Stumpf erhalten, auf dem ein Teil des bei der Herstellung gebohrten Loches zu sehen ist. Höhe: 23 cm, Breite: 22–24 cm.

3. (Taf. CIX 4) Bronzenes Petschaft. Auf der Druckfläche in der Mitte ein dreieckiges Wappenschild mit drei Querbalken darüber ein Kreuz. Ringsum in einem Perlenschnurrahmen die Rundschrift: + SM: IACOBI · F · D · VICECOMITIS · DE · ZABOCH. Auf der Rückseite eine angelötete dicke Platte in Form eines unregelmässigen Dreiecks, mit rundem Loch. Durchmesser: 4 cm.

4. (Taf. CIX 6) Ofenkachel. Von etwas rauher Oberfläche und hellbrauner Färbung. Innerhalb des eckig hervorspringenden glatten Rahmens, über einem laubtragendem Ast, ein nach rechts blickender, das eine Vorderbein emporhebender Löwe mit geöffnetem Rachen. Seine Mähne ist durch parallel gravierte Zick-Zacklinien angedeutet. Zwischen seinem erhobenen, astförmig stilisierten Schweif und dem Rücken erblickt man ein Sternornament. Der Körper des Löwen war — aus den Spuren zu urteilen — ursprünglich rot gefärbt und man malte ihm auch eine Zunge. Es muss erwähnt werden, dass die Oberfläche des Hintergrundes einermassen glänzender war und dadurch den Anschein erweckte als wäre er mit einer schwachen braungelben Glasur überzogen. Es ergab sich jedoch, dass sie nachträglich mit irgendeinem Lack angestrichen worden war, der sich bei der Reinigung völlig ablöste. Auf diese Weise wurde auch der Hintergrund hellbraun. Da laut Angabe des Inventarbuches — die auch von Márki übernommen wurde, — der Löwe «auf einem in bräunlichem Rahmen gefassten gelblichen Grund» einherschreitet, ist es wahrscheinlich, dass der Anstrich des Hintergrundes aus einer früheren Zeit stammt. Höhe: 20,4 cm, Breite: 20,4 cm.

5–5a. (Taf. CX. 4–5; Inventarnummer: 52.1229.1 und 52.1212) Ofenkachelbruchstücke, von rauher Oberfläche und rötlichgelber Färbung. Gesimsteil beider Stücke abgebrochen. Auf der Vorderseite stehen in scharf geschnittenem, volkstümlichem Ranken- und Blätterrahmen, nebeneinander zwei bewaffnete Krieger von ungarischem Typus mit Schnurrbart und rasiertem Kinn. Der eine neigt sich, auf das gerade Schwert in seiner Linken gestützt, mit gestrecktem Körper und greift mit der Rechten nach seiner Hüfte. Der andere langt mit der rechten Hand nach dem Kopf des Vorgenannten und hält in der emporgehobenen Linken einen krummen Säbel. Dieser Krieger steht etwas höher (hinter dem anderen?). Beide tragen ein oben enges, dem Körper angeschmiegt, von der gegürteten Hüfte abwärts gefälteltes Obergewand. Das Kleid jener Figur die den krummen Säbel hochhält, weist unten dichte Falten auf und reicht bis zur Mitte des Unterschenkels, während am Gewand des anderen — das um vieles länger ist — nur einige Falten angedeutet sind; rechts hängt letzterem eine Säbelscheide vom Gürtel. Der Krieger mit dem krummen Säbel trägt eine hohe Mütze mit abgebogener Spitze und, aus den verblassten Spuren zu schliessen, mit aufgeschlagener Krempe während die Kopfbedeckung des anderen sehr niedrig, nahezu flach ist. Die Haare sind nicht angedeutet (kurzgeschoren?). Auf Grund der vorhandenen Spuren waren die Ranken des Blattornaments und die Kleidung beider Männer zweifellos rot gefärbt. Über den Kopf des auf seinen Säbel gestützten Kriegers finden sich buschartige Farbensepuren. Die in Bruchstücken erhalten gebliebene Rückseite der Kachel wurde aus einem der Länge nach entzweigeschnittenen gedrehten Zylinder ausgebildet und an beiden Seiten — ähnlich der Nadaber Kachel mit Aussparung eines breiten Streifens an die Kachelplatte angesetzt. Höhe (von Nr. 5): 19 cm, Breite: 18,5 cm. Höhe (von Nr. 5a): 18,5 cm, Breite: 18 cm.

5b. (Inventarnummer: 52.1231.1) Bruchstück des rechten Unterteiles einer ähnlichen Ofenkachel mit ziemlich grossem Teilstück beider Kriegerfiguren. Die Oberfläche ist stark abgenützt, ohne Spuren der Bemalung. Von der halbzyllindrischen Rückseite der Kachel ist nur ein sehr kleines Bruchstück vorhanden. Höhe: 10,5 cm, Breite 15,8 cm.

5c. (Inventarnummer: 52.1230.1). Das untere Eckbruchstück einer ähnlichen Ofenkachel mit einem Teilstück vom Fuss des Kriegers mit dem krummen Säbel und der Blattranke, mit stellenweisen Spuren einer roten Bemalung. — Die Rückseite der Kachel fehlt. Höhe: 9,5 cm, Breite: 7,5 cm.

5d. (Taf. CX 3; Inventarnummer: 52.1211) Gesimsbruchstück einer ähnlichen Ofenkachel. Auf der waagrecht doppelt gegliederten, gewölbten Oberfläche unten Ranken- und Blattverzierung. Oben eckig her-

vorspringendes Gesims. Die Blattranke, zum Teil auch das über ihr befindliche Gewölbte Feld und die hervorstehenden Rippen des Gesimses sind bemalt. Höhe: 8,5 cm. Breite: 13,5 cm.

6. (Taf. CX 7; Inventarnummer: 52.1205.1) Ziegelrotes Ofenkachelbruchstück von rauher Oberfläche. Innerhalb eines schmalen, eckig vorspringenden Schleifenrahmens ist eine stehende Figur dargestellt die ein von oben bis unten in geraden Falten herabfallendes an den Hüften gegürtetes, langes Gewand trägt. Die im Ellbogen eingebogene rechte Hand hält vor der Brust vermutlich ein Buch. Vom Handgelenk hängt ein grosser Schlüssel (St. Petrus?). Auch ein Teil des im Ellbogen eingebogenen linken Armes ist erhalten geblieben. Vom linken Ellbogen bis zum Fuss ist die Ofenkachelplatte durchbrochen, die Rückseite der Kachel abgebrockelt. Höhe: 17,3 cm, Breite: 8 cm.

7. (Taf. CX 8; Inventarnummer: 52.1213.1, 52.1216.1) Ziegelrotes Kachelbruchstück von grober Oberfläche. In einem schmalen, eckig hervorspringenden Rahmen steht, beiderseits von einer um Blumenrosetten gewundenen Rankenverzierung umgeben, die heilige Katharina mit einem Heiligenschein, um ihr gekröntes Haupt. Das Haar fällt ihr in langen Strähmen auf die Schultern. Ihr in dichten Falten bis zu den Knöcheln reichendes Kleid wird oberhalb der Hüften von einem Gürtel zusammengefasst, die Schultern sind mit einem Mantel bedeckt. Vor ihrer rechten Brust ein Rad, ihre ein wenig eingebogene linke Hand hält ein Schwert. Die Ofenkachelplatte ist mit Ausschnitten durchbrochen. Augen, Mund der Figur und die Mitte der Blumenrosetten sind durch nachträglich in den weichen Ton gestochene Löcher verdeutlicht. Am Oberteil der Ofenkachel ein ausladendes, von bogenförmigen Ausschnitten gegliedertes Gesims. — Auf der in Bruchstücken erhalten gebliebenen Rückseite Spuren der Arbeit auf der Töpferscheibe. Die Kachelplatte ist entlang dem Rande von runden Löchern durchbrochen. Höhe: 27,5 cm, Breite: 17 cm.

7a. (Inventarnummer: 52.1207.1) Bruchstück der oberen Ecke einer ähnlichen Ofenkachel. Da sie auch nach oben von einem Rahmen abgeschlossen ist, konnte sie nicht dem Ofengesims angehören. Am Fragment ist ein Teil der Krone mit dem Heiligenschein zu sehen. Höhe: 8,6 cm, Breite: 10,4 cm.

7b. (Inventarnummer: 52.1206.1) Mittleres Bruchstück einer ähnlichen Kachel, mit dem vom Kopf bis zum linken Handrücken der Heiligenfigur reichenden Fragment. Höhe: 8,6 cm, Breite: 10,4 cm.

7c. (Inventarnummer: 52.1209.1) Am Bruchteil einer ähnlichen Kachel blieb der Kopf mit der Glorie erhalten. Höhe: 6,8 cm, Breite: 8 cm.

8. (Taf. CX 11; Inventarnummer: 52.1203.1) Bruchstück einer rötlichgelben Ofenkachel mit rauher Oberfläche. Das Fragment enthält den in einem Steigbügel steckenden Fuss eines Reiters mit langem, grossgezacktem Sporn, ringsum durchbrochen, unten vom eckig hervorspringenden Rand der Ofenkachel abgeschlossen. Gelbe Grundbemalung der Oberfläche mit rotem Farbenaufrag bei den Sporn. Höhe: 7 cm, Breite: 8 cm.

9. (Taf. CX 10; Inventarnummer: 52.1218.1) Bruchstück einer ziegelroten Ofenkachel mit rauher Oberfläche. Innerhalb des eckig gewölbten, schmalen Rahmens eine durchbrochene Masswerkverzierung. Mit ihrem vorspringenden, von bogenförmigen Ausschnitten gegliederten Gesims verbindet sie eine doppelte, gewölbte Leiste. — An ihren halbzyklindrischen, dem Rand entlang von runden Löchern durchbrochenen Rückseite sind die Rillen der Drehscheibe zu sehen. Höhe: 18,2 cm, Breite: 12,6 cm.

9a. (Inventarnummer: 52.1202) Oberes Eckbruchstück einer ähnlichen Ofenkachel, mit einem Teilstück des Gesimses und des in der Ecke angebrachten Masswerkes. (Möglicherweise gehört das Fragment zur vorgenannten Kachel.) Höhe: 11,2 cm, Breite: 4,8 cm.

10. (Taf. CX 6; Inventarnummer: 52.1215.1) Gesimsbruchstück einer durchbrochenen Ofenkachel. Am unteren Teil mit hervorstehender Stäbchenverzierung, der bogenförmig ausladende Oberteil passt sich mit eckiger Fläche den Gesimsausschnitten an (beschädigt). Nach unten von einer Zickzacklinie abgeschlossen. An der rechten Seite gleichfalls geschlossen. Die Oberfläche ist gelb bemalt, der gegliederte Giebel bzw. dessen Zickzackdreiecke waren abwechselnd und voneinander abweichend rot bemalt. (Möglicherweise gehört das Fragment einer mit Nr. 8 identischen Ofenkachel an.) Von der Rückseite blieb nur ein kleiner Stumpf erhalten. Höhe: 8,5 cm, Breite: 10,7 cm.

11. (Taf. CXI 1; Inventarnummer: 52.1224.1) Bruchstück einer Giebelverzierung. Die derbe Oberfläche ist ziegelrot gefärbt und schliesst nach oben in Zickzacklinien, nach unten und an der linken Seite geradlinig ab. Auf der ebenen Oberfläche befindet sich eine Reliefverzierung. Höhe: 6,8 cm, Breite: 9,1 cm.

12. (Taf. CXI 2; Inventarnummer: 52.1217.1) Ziegelrotes Bruchstück einer Ofensimsverzierung mit rauher Oberfläche. Der Körper ist vorne halbkreisförmig gebogen nach rückwärts gestreckt. Der ausladende Giebelteil gliedert sich in bogenförmige Ausschnitte. Am Körper ist eine durchbrochene geometrische und eine eingeritzte Linienverzierung angebracht. Auf der oberen Verschlussplatte zwei runde durchstochene Löcher. — Aus einem auf der Töpferscheibe gedrehtem Zylinder geformt. Höhe: 11 cm, Durchmesser (oben): 10,5 cm, Tiefe (oben): 12 cm.

12a. (Inventarnummer: 52.1226.1) Kleineres Bruchstück einer ähnlichen Ofenkachel. Auf der Innenseite sind die Rillen der Drehscheibe und am Bruchstück der unteren Verschlussplatte auch die Spuren des Absetzens von der Drehscheibe deutlich wahrnehmbar. Höhe: 10,4 cm, Tiefe 8,8 cm.

13. (Taf. CX 9; Inventarnummer: 52.1210.1) Gelblichrotes Bruchstück einer Eckkachel von etwas rauher Oberfläche, die aus einer mit Tauverzierung zusammengefassten schüsselförmigen und einer halbzyklindrischen Kachel zusammengesetzt war. Die Rillen der Drehscheibe sind noch deutlich zu erkennen. Höhe: 18 cm, Breite: 9 cm.

14. (Inventarnummer: 52.1223.1) Obere halbkreisförmige Verschlussplatte einer Simskachel mit bogenförmig ausgeschnittenem Giebelteil und zwei runden, durchstochenen Löchern. Ziegelrote, rauhe Oberfläche (gehörte vermutlich einer mit der Figur der heiligen Katharina geschmückten Kachel an). Breite: 16,5 cm, Tiefe: 13 cm.

15. (Taf. CXII 1) Rohziegelfarbene Ofenkachel von rauher Oberfläche. Den oberen Teil bildet ein — über einer eingestochenen Punktreihe — bogenförmig hervorspringendes Gesims mit eckig ausgeschnittenem geripptem Giebel. Von einem innerhalb des Kachelrandes reliefartigem Stäbchenrahmen umfasst die links ausgerichtete Reiterfigur St. Georgs der in einer Hand eine Lanze hält, die er in den Rachen des unter dem Pferde liegenden halbmondförmig dargestellten Drachens stösst, während er mit der anderen Hand den Zügel hält(?). In den vier Ecken des Kachelfeldes stehen kleine Figuren. Aus der primitiven und skizzenhaften Darste-

lungsweise heben sich lediglich die geritzte Augenbrauen- und Nasenlinie des in Vorderansicht gezeigten Reiters und seine sowie des Pferdes gestochene Augen hervor. Auf der halbzyklindrischen Rückseite lassen sich von der Töpferscheibe rührende Drehspuren erkennen. Die etwaigen Masse auf Grund eines Vergleiches der Photographie mit dem Bruchstück. Höhe: 26 cm, Breite: 17 cm.

16. (Taf. CXI 11) Bruchstück einer braunroten Ofenkachel von einigermaßen rauher Oberfläche. Innerhalb ihres eckig vorspringenden, schmalen Randes ist das Fragment einer nach rechts haltenden Reiterfigur zu sehen, deren behelmter Kopf in Vorderansicht dargestellt ist. Der Reiter hält einen, oben abgeschrägten rechteckigen, oben und unten mit je zwei Wülsten verzierten Schild vor die Brust. Hinter dem Schild ragt eine Lanze hervor. Über dem Kopf des Pferdes ein erhabenes Kreuz, mit Dreiecken zwischen den Balken (Schabracke?). Die Mähne des Pferdes ist kammartig gestaltet. Vom Pferdegeschirr (Zaum, Brustriemen) sind nur roh ausgearbeitete Teile zu sehen. Die Rückseite der Kachel fehlt. Höhe: 12,6 cm, Breite: 11,5 cm.

17. Inventarangaben laut Mitteilung des Museumleiters Gy. Mészáros: «Quadratische Ofenkachel, auf der Vorderseite das Relief einer Reiterfigur. Fundort: Komitat Tolna.» Ergänzt wird diese Angabe durch eine in der Nachlassenschaft J. Höllrigls vorgefundene Aufzeichnung, laut der es sich um eine «unglasierte rote Kachel» handelt. Abmessungen: 18 × 18 cm, Tiefe: 7 cm. — Laut der vom genannten angefertigten, zur Veröffentlichung ungeeigneten Skizze weist das Stück innerhalb eines einfachen, erhabenen Bandrahmens eine nach rechts ausgerichtete Reiterfigur auf, deren uns zugewandten Kopf eine der Nadaber ähnliche Mütze mit hochgekrempelem Rand bedeckt. Der Reiter hat rundgeschmittenes Haar. Das Gewand ist in der Mitte durch einen Gürtel zusammengefasst und fällt in reichem Faltenwurf der Figur bis zu den Knien. In den beiden oberen Ecken der Kachelplatte, vor und hinter dem Kopf des Reiters, war vermutlich ein Pflanzenornament mit bogenförmig gewundenem unterem Rand angebracht.

18. (Taf. CXI 8) Beschreibung im Inventarbuch: «Ofenkachel aus rötlichgelbem Ton. Mit viereckigem, hinten gewölbtem, schüsselartigem Teil, der verstümmelt ist. Sie zeigt zwei aufrechte Figuren im Relief, die sich die Hände reichen. Die männliche Figur in einem bis zu den Knien reichenden gegürteten Dolman, die weibliche Figur in weitem, faltenreichen Rock. Zwischen ihnen eine auf den Kopf gestellte Lilie...». Die Oberfläche ist sehr rau. Der grob ausgearbeitete Rahmen viereckig vorspringend. — Auf der Rückseite, deren Boden ursprünglich abgeschnitten wurde sind schwache Spuren der Töpferscheibe zu erkennen. Höhe: 17 cm, Breite: 17 cm, Tiefe: 10,5 cm.

19. (Taf. CXI 10) Bruchstück einer Ofenkachel. Der innen graubraun gebrannte Lehm zeigt auf der äusseren Fläche dunkelgraue Färbung (rauchig?). Innerhalb des einfachen, erhabenen Bandrahmens die nach links gerichtete Reiterfigur St. Georgs, dessen Pferd auf den Drachen tritt. Der von einem Heiligenschein gekrönte Reiterkopf wendet sich uns zu. Nase, Mund und Augen reliefartig gestaltet, am Kinn eine Art Ziegenbart. Das am Oberkörper eng anliegende, in den Hüften gegürtelte Obergewand reicht unten in dichtem Faltenwurf bis zum Unterschenkel. Der Reiter hält in seiner skizzenhaft ausgeführten, im Ellbogen eingebogenen rechten Hand eine Lanze vor dem Oberkörper, mit der er nach dem Rachen des Drachens, der den Kopf zurückwendet und den Schweif zurückschlägt. Das Pferd hat ein netzartiges Kruppengeschirr, sein Schwanz ist besenartig geformt. Die Schuppen des Drachenkörpers sind zum grössten Teil durch ein horizontales V-Muster, nahe dem Schwanzende durch schräge Linien angedeutet. Aus der Kruppe des Pferdes ragt ein Baum(?) mit runder Laubkrone empor. Am Fragment der schüsselförmigen Rückseite lassen sich die Rillen des Drehens auf der Töpferscheibe wahrnehmen. Höhe: 15,8—16,2 cm, Breite: 17,7 cm.

19a. (Taf. CXI 5). Eckfragment einer ähnlichen Ofenkachel von etwas hellerer Farbe mit gleichem Muster. Von der Rückseite ist nur ein kleineres Bruchstück erhalten geblieben. Höhe: 8 cm, Breite: 7 cm.

20. (Taf. CXI 4) Bruchteil einer Ofenkachel. Der eckig vorspringende Rahmen liegt innerhalb des Kachelrandes. Der Figureschmuck steht jenem der obigen Kacheln sehr nahe, doch war diese offenbar sorgfältiger ausgeführt.

21. (Taf. CXI 7) Bruchstück einer hellbraunen Ofenkachel mit raucher Oberfläche. Der die Szene umgebende fischgrätenartige, offenbar einen Zweig mit Blättern anzeigende, erhabene Rahmen befindet sich innerhalb des Ofenkachelrandes. Abgesehen von geringeren Abweichungen (wie z. B. die Ausbildung des unteren Gewandsaumes und der Drachenschuppen, die Lösung des Pflanzenkopfes usw.) entspricht die Szene den vorherigen, doch ist die Figur kleiner und roher ausgeführt (das Netzgeschirr der Pferdekruppe ist z. B. durch ein unverständliches Kreuz angezeigt). — Am Bruchstück der schüsselförmigen Rückseite sind die von der Töpferscheibe rührenden Rillen deutlich zu erkennen. Höhe: 17 cm, Breite: 12,5 cm.

22—22a. (Taf. CXI 6, 9) Bruchstücke einer zweigliedrigen Eckkachel. Die einander entsprechenden, entzweigesschnittenen, die Reiterfigur St. Georgs darstellenden Kachelplatten waren einzeln mit einer viereckigen schüsselförmigen Kachel durch eine Seil-Verzierung zusammengefasst bzw. zusammengebaut. Die Kachel, deren Figureschmuck weniger beschädigt ist (Taf. CXI 9), ist bräunlichgrau, die andere dunkelgrau; beide haben raue Oberflächen. Die Darstellung entspricht den vorigen, der Rahmen (belaubter Zweig?) ähnelt jenem der Kachel Nr. 21. Auch die Masse der Figur scheinen mit dieser übereinzustimmen, Abweichungen zeigen sich in dem von einem Kreis umfassten Pflanzenkopf und in der noch größeren Ausarbeitung. Der Kopf des Pferdes und die Kontur des geöffneten Maules ist durch eine erhabene Linie eigens betont. Die Mähne hängt zum Teil über den Hals, zum Teil ist sie gestäubt. Der Zaum ist nur am Körper des Pferdes und des Reiters eingezeichnet. Bei dem verstümmelten Exemplar (Taf. CXI 6) ist die angebaute schüsselförmige Kachel beinahe unversehrt, sie weist nicht nur deutliche Spuren der Dreharbeit auf, sondern auch jene des Absetzens von der Scheibe. Höhe der fragmentarischen Kachel: 6 cm, Breite: 16 cm, Tiefe: 10,7 cm. Höhe der unbeschädigten Kachelplatte: 9,5 cm, Breite: 16,8—17,2 cm.

23 (Taf. CXI 3) Bruchstück einer hellbraunen Ofenkachel mit etwas rauher Oberfläche. Die Figur ist von einem innerhalb des Kachelrandes angebrachten Perlenschnurrahmen umgeben. — Der schwach gewölbte Hintergrund verflacht in Richtung der rechts ausgerichteten Reiterfigur St. Georgs stufenweise. Den uns zugewandten Reiterkopf umgibt vermutlich ein Heiligenschein, das Kinn eine Art Ziegenbart. Das oben eng anliegende, unten weit Gewand reicht über das Knie. Die langen Sporen zeigen grosse Zacken. Vom Gürtel abwärts liegt das Gewand der reliefartig ausgebildeten Reiterfigur in einer Ebene mit dem Hintergrund, bloss das «Fischgräten»-Muster des Kleides und der untere Linienrand ist erhaben. In der rechten Hand des im Ell-

bogen eingebogenen Armes hält der Reiter eine Lanze, deren Spitze er in den Rachen des zu Füssen des Pferdes mit zurückgewandtem Kopf und geroltem Schweif liegenden Drachens. Zu den Fingern(?) seiner linken Hand führt vom geöffneten Maul des Pferdes ein Zaum. Der besenartige Schwanz des Pferdes ist emporgesträubt. — Von der schüsselförmigen Rückseite der Kachel blieben nur kleine Bruchstücke erhalten. Höhe: 16,5 cm, Breite: 17,7 cm.

24. (Taf. CXI 15) Bruchstück einer orangefarbenen Ofenkachel, mit glänzender hellgrüner Glasur auf rauher Oberfläche. Innerhalb des schmalen, eckig vorspringenden Rahmens ist von der Reiterfigur nur die Vorhand des aufgezäumten, ein wenig gebäumten Pferdes zu sehen. Vor dem Kopf des Pferdes ein vom Rahmen ausgehendes Blätterbüschel während sich über dem Pferdekopf eine rosettierte Blumverzierung befindet, umkränzt von Blättern, die von der oberen Ecke ihren Ausgang nehmen. Die Rückseite ist durch einen am hinteren Rand der Kachelplatte angesetzten, nach innen bogenförmig verengten 4 cm breiten Tonestreifen ersetzt. Höhe: 17 cm, Breite: 7,2 cm, Tiefe 5,6 cm. (Die Beschreibung der ganzen Ofenkachel siehe bei Z. KÁDÁR: a. W.)

24a. (Taf. CXI 14) Bruchstück einer Ofenkachel. Von dem ins Weisse spielenden hellgelben Ton ist die der obigen entsprechende grüne Glasur zum grössten Teil abgesplittert. Innerhalb des Rahmens ist von der mit der Kachel Nr. 24 übereinstimmenden Figurenzier ein grösseres Detail des Pferdekörpers mit dem Fuss des Reiters und der darunter befindlichen Verzierung zu sehen. Letztere besteht aus einem gewellten, erhabenen Streifen, innen mit gezähntem Muster, aus dem weiter oben ein kleineres Muster zum Pferdekörper abzweigt. Unten ein gesondertes, waagrecht verlaufendes Muster, dessen emporstehende Zähne sich nach der Wellenlinie richten. — Die Rückseite entspricht der obigen Kachel. Höhe: 13,5 cm, Breite: 11 cm, Tiefe: 5 cm.

24b. (Taf. CXI 12) Bruchstück einer der vorherigen entsprechenden Ofenkachel, auf welchem die Hinterbeine und der Schwanz des Pferdes, ferner in der Ecke innerhalb des Rahmens die bogenartig gerankte Pflanzenverzierung zu sehen sind. Höhe: 10,7 cm, Breite: 6,4 cm, Tiefe: 6 cm.

24c. (Taf. CXI 13) Bruchstück einer den vorherigen entsprechenden Ofenkachel, auf der ein Teilstück vom kurzen, gegürtelten Dolman des Reiters, das von der Seite herunterhängende Krummschwert und die Kruppe des Pferdes und dessen angedeutetes herabhängendes Hintergeschirr zu sehen ist. Unter dem Bauch des Pferdes eine Blattverzierung. Höhe: 7,5 cm, Breite: 6,5 cm.

25. (Taf. CXII 2) Mehrfarbige glasierte Ofenkachel. Innerhalb des gegliederten, doppelt geteilten grünen Rahmens auf gelbem Grund, die nach links springende Reiterfigur eines Husaren mit eingelegtem bewimpeltem Speer. Er trägt einen niedrigen schwarzen Hut mit Krempe, in dessen keilförmigem Ausschnitt ein weisser Federbusch steckt. Das Kinn ist rasiert, Augen und Schnurrbart schwarz, das Gesicht und die Speer und Zaum haltenden Hände weiss. An seinem grünen Obergewand ist der Kragen aufgeschlagen, seine Fussbekleidung und seine grosszackigen Sporen sind braunschwarz. Griff und Scheide des ihm zur Seite hängenden Krummschwertes ist schwarz, während Parierstange und Scheidenbeschläge weiss sind. Der Schaft des Speeres ist weiss, der Wimpel grün, der Pferdekörper weiss, seine Mähne grün, die Hufe braunschwarz, Pferdegeschirr und Sattel gelb. (Die Rückseite konnte ich nicht untersuchen.) Höhe: 25 cm, Breite: 25 cm. Ihre Beschreibung siehe noch bei J. KÁLMÁR: a. W. 64).

26. (Taf. CX 1) Bruchstück einer rötlichgelben Kachel mit rauher, abgewetzter Oberfläche. Stellenweise weist sie Spuren weisslichgelber Lehmfarbe(?) auf. Auf der Kachelplatte die Figur eines auf den Hinterläufen nach rechts haltenden Hasen. Mit seinen Vorderläufen hält er eine geschulterte Stange, von der mit gefesselten Füssen (und Händen) ein Jäger herabhängt. Der Jäger trägt ein an den Hüften gegürtetes, unten weites, bis zu den Oberschenkeln reichendes Gewand mit gefransten Einschnitten, enge Hosen und wahrscheinlich Spitzschuhe. An seinem Rücken hängt an einem Doppelriemen ein Horn herab. Unterhalb der Jägerfigur ist ein doppeltes Blattmuster zu sehen. Höhe: 12 cm, Breite: 9 cm.

27. (Taf. CX 2a—b) Beschreibung im Inventarbuch: «Bleisiegel mit doppelter Platte und Öse. Auf der einen Seite ist über drei Wappenschildern das Brustbild eines Recken zu sehen, auf beiden Seiten die Jahreszahl 15(?)87. Das eine Wappentier ist ein Adler, das des anderen Wappens ein nach rechts blickender Löwe, das untere dritte ist von einem Kreuz in vier Felder geteilt, deren zwei obere rot sind. Leserlich ist aus der Rundschrift: · PECET · MLESTA /// NICICH ·. Auf der anderen Seite ist das Wappen von einem Querbalken durchschnitten, in dem sich nach links zwei mit Halsringen versehene Ziegenböcke bäumen. Die Helmzier bilden gleichfalls zwei, zwischen Hörnern steigende Böcke mit Halsreifen. Leserlich ist aus der Rundschrift // IAN: GIERZ.» Durchmesser: 3,6 cm.

28. (Taf. CIX 3) Eiserne Lanzen spitze. Auf ihrer langen, der Spitze zu nur wenig verjüngten Klinge steht die Mittelrippe nur schwach hervor. Das Schaftrohr ist enghalsig, dem sich trichterförmig erweiternden Ende zu mit durchgeschlagenen Löchern. Länge: 34 cm, Klingenbreite: 4,5 cm.

29. (Taf. CIX 5) Eiserne Lanzen spitze mit rhombusförmiger Klinge und trichterförmigem, fragmentarischem Schaftrohr. Länge: 14,5 cm, Klingenbreite: 2,8 cm.

30. (Taf. CIX 8) Hufeisen; entlang dem Randes mit Vertiefungen für die Nägel und mit schmalen, abgebogenen Ecken. Länge: 13 cm, Breite: 12 cm.

31. (Taf. CIX 9) Eiserner Steigbügel von asymmetrischer Form. Der Steig zu beiden Seiten eckig ausgebildet, der Bügel selbst nur schwach gebogen. Die Riemenschlaufen und die über diese ansteigende Platte sind gebrochen. Höhe: 16 cm, Breite (unten): 13 cm.

32. (Taf. CIX 7) Kelchförmige Topfkachel, mit engem Fuss. Höhe: 11,5 cm, Durchmesser: 11,8 cm.

A. MÓCSY: DIE BEVÖLKERUNG VON PANNONIEN BIS ZU DEN MARKOMANNENKRIEGEN.

Verlag der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Budapest, 1959. 276 Seiten.

Die Untersuchung der inneren Geschichte, der Wirtschaftslage und des gesellschaftlichen Lebens der Provinz Pannonien wurde von der Erforschung ereignisgeschichtlicher Fragen lange Zeit hindurch in den Hintergrund gedrängt. Die eingehendere Bearbeitung der einschlägigen Probleme wurde eigentlich erst in letzter Zeit als eine Aufgabe vordringlicher Wichtigkeit erkannt, beispielsweise in den bekannten Monographien M. Pavans und P. Olivas, zeitige jedoch dank dem stark wachsenden Interesse für Sozialgeschichte binnen kurzem recht beachtenswerte Ergebnisse. So reifte dieser Problemenkreis verhältnismässig rasch zu einer Zusammenfassung heran, um so mehr, als deren dringende Notwendigkeit im Spiegel der ständig zunehmenden Einzelergebnisse besonders fühlbar wurde. Diese Lücke zu füllen, unternahmen L. Barkóczy und A. Mócsy im Wege einer in ihrer Methode neuartigen Bearbeitung der pannonischen Bevölkerungsgeschichte. Der vorliegende, von A. Mócsy verfasste erste Band dieses Werkes behandelt die Geschichte der Bevölkerung Pannoniens bis zu den Markomannenkriegen, die das Leben der Provinz, wie bereits die Erforschung anderer Fragen vielfach gezeigt hat, von Grund auf änderten. Die als zweiter Band vorgesehene Monographie über die Lebensumstände der Bevölkerung nach den Markomannenkriegen, deren Verfasser L. Barkóczy ist, wird gleichfalls binnen kurzem zur Veröffentlichung gelangen. Über ihre wichtigeren Ergebnisse wurde bereits in einem Vortrag anlässlich des im Herbst 1958 von der Ungarischen Akademie der Wissenschaften veranstalteten Kongresses für Klassische Philologie berichtet. Inzwischen sind diese Forschungsergebnisse auch in der Fachliteratur zugänglich geworden.¹

Zweck dieser Arbeiten ist es, eine Grundlage für die künftige Erforschung der Wirtschafts- und Sozialgeschichte Pannoniens zu schaffen. In diesem Sinne bieten sie uns eine Zusammenfassung und den Abschluss der bisher erreichten einschlägigen Ergebnisse, deren Horizont jedoch teils die aus der Synthese selbst erwachsenden Gesichtspunkte, teils auch die mittels der neuartigen Methode erzielten Aufschlüsse und Erkenntnisse wesentlich erweitern.

Diese Methode müssen wir hier um so mehr eingehender besprechen, als sie nicht nur der Pannonien-Forschung, sondern auch dem Studium der Geschichte des gesamten römischen Reichs neue Möglichkeiten eröffnet. Die Grundlage zur Bearbeitung der Bevölkerungsgeschichte bilden die zeitgenössischen Inschriften, die jenes Quellenmaterial darstellen, dessen Verteilung über das einstige Provinzgebiet am wenigsten von der Fortgeschrittenheit oder Rückständigkeit der archäologischen Forschung abhängt, ganz abgesehen davon, dass die in den Inschriften enthaltenen Hinweise viel mehr über ihre Urheber besagen als das übrige archäologische Material, das im Verein mit den den antiken Autoren entnommenen Angaben, das aus den Inschriften über die Lebensumstände der Bevölkerung gewonnene Bild vielmehr bloss zu ergänzen und abzurunden vermag. Das vornehmlich epigraphische Quellenmaterial lässt sich indes nur in jenem Fall voll und ganz verwerten, wenn sich die Forschung seiner, innerhalb der Provinz nach kleineren Gebietseinheiten, wie Städten, Siedlungsbezirken einzelner Stämme usw. gegliedert, bedient. Erst auf diese Weise treten die Unterschiede in der Zusammensetzung und Entwicklungsgeschichte der nach Gebieten verteilten Bevölkerung augenfällig in Erscheinung. Allerdings stellt sich in diesem Zusammenhang die Frage, was sich innerhalb des vorhandenen Inschriftenmaterials vom Standpunkt der Bevölkerungsgeschichte am vorteilhaftesten verwerten lässt. Die wesentlichste Aufgabe besteht hier wohl in der Analyse der Personennamen, da die römerzeitliche Namensgebung zugleich auch die Rechtslage des Genannten widerspiegelt, über Charakter und Zeitpunkt seiner Bürgerrechte unterrichtet und schliesslich äusserst wertvolle Angaben über Ursprung und Herkunft des betreffenden beizustellen vermag. Eben jene letztere, von den Inschriften gebotene Möglichkeit war es, die bislang am wenigsten oder unzulänglichsten ausgebeutet wurde, da man sich bei der Ursprungsermittlung einzelner Personen für gewöhnlich lediglich auf die in den Inschriften selteneren domus-, natio-, und tribus-Bezeichnungen stützte. Die Untersuchung der Personennamen zwecks Bestimmung der Herkunft der in den Inschriften genannten Personen begann erst vor kurzem (vor allem in den Arbeiten J. Šašels). L. Barkóczy und A. Mócsy gebührt das Verdienst, zur vollwertigen Nutzbarmachung des in den Personennamen enthaltenen Materials eine über die bisherigen Anregungen hinausgehende, detaillierte und auf soliden Grundlagen ruhende Methode ausgearbeitet zu haben. Eine ausführliche Beschreibung dieser Methode findet sich in A. Mócsys Buch auf Seite 143–146. Den Ausgangspunkt bildet hier die Bearbeitung der regionalen und zeitlichen Verteilung der Gentilicia und vor allem der Cognomina. Bei ersteren lässt es sich in vielen, bei letzteren in nahezu allen Fällen beobachten, dass sie nicht gleichmässig über das römische Reichsgebiet verteilt, sondern jeweils für gewisse Gegenden bezeichnend sind. Falls mithin ein Personenne, der bloss innerhalb eines hinlänglich begrenzten Gebietes gebräuchlich ist, mitunter auch anderswo vorkommt, besteht eine ziemlich grosse Wahrscheinlichkeit dafür, dass sein Träger aus jener Gegend stammt, wo dieser Name allgemein verbreitet ist. Ihre Bestätigung

¹ L. BARKÓCZY: Acta Ant. Hung. 7 (1959).

findet die Richtigkeit dieser Methode in gewissen Personennamen, deren Verbreitungsgebiet ausserhalb Pannoniens liegt und bei denen sich in den pannonischen Inschriften auch domus- oder natio-Hinweise auf diese anderweitigen Herkunftsgebiete finden (beispielsweise beim Cognomen Flavus). Auf diese Weise lässt sich von den in den pannonischen Inschriften angeführten Personen im allgemeinen mit ziemlicher Gewissheit feststellen, ob sie aus der Fremde stammen und zumeist auch, aus welcher Gegend des Römischen Reiches nach Pannonien wanderten. Sehr wesentlich ist ferner der Umstand, dass sich gewisse Personennamen u. zw. nicht nur die illyrisch-keltischen, sondern auch scheinbar wenig charakteristische (z. B. Maximus) selbst innerhalb Pannoniens auf gut umschreibbare Gebiete konzentrieren. Aus deren Verteilung über pannonisches Gebiet lässt sich die Namensgebung verschiedener eingeborener Stämme sowie auch die Ausbreitung der Eingewanderten innerhalb der Provinz ermitteln. Ein Zurechtfinden im inschriftlichen Personennamenmaterial ermöglichen die in A. Mócsys Buch enthaltenen Kataloge der Gentilicia und Cognomina, die das Vorkommen der verschiedenen Namen innerhalb Pannoniens und — auf Grund der CIL—Angaben — auf römischem Reichsgebiet verzeichnen.

Die Vorzüge dieser Methode brauchen wohl nicht eigens erwähnt zu werden. Mit ihrer Einführung erfährt das Quellenmaterial der Bevölkerungsgeschichte eine äusserst wesentliche Erweiterung und vermag überdies unverzüglich aufgearbeitet zu werden. Allenfalls mag der Einwand erhoben werden, dass diese Methode in gewissen Fällen irreführend ist, da beispielsweise der Träger eines für eine andere Provinz bezeichnenden Personennamens nicht unbedingt selbst fremder Herkunft sein muss; es können bereits seine Vorfahren viel früher von dort eingewandert sein und die heimische Namensgebung sich auf die späteren Nachkommen vererbt haben. Solche vereinzelte Fehlschlüsse vermögen jedoch am Wesen des Ganzen, am Gesamtbild der Bevölkerungszusammensetzung innerhalb einzelner Siedlungen oder Gebietsteile nichts zu ändern.

A. Mócsys Buch gliedert sich in zwei Teile, deren erster sich mit Fragen der Bevölkerungsgeschichte befasst. Das «Versuch einer Siedlungsgeschichte der Provinz» betitelte Kapitel schildert der Reihe nach die Eigentümlichkeiten in der Entwicklung der verschiedenen Städte und Provinzbezirke, die Zusammensetzung ihrer Bevölkerung und deren wirtschaftliche und gesellschaftliche Verhältnisse und behandelt schliesslich die Fragen der ethnischen Bestimmung, Lokalisation und Romanisierung einzelner eingeborener Stämme. In weiterer Folge beleuchtet A. Mócsy allgemeinere Probleme der Bevölkerungsgeschichte und der Provinzialverwaltung, die für die Zusammensetzung der pannonischen Truppen und für die Lebensumstände der Soldaten bestimmenden Merkmale, die Handelsbeziehungen zwischen Pannonien und den übrigen Reichsgebieten, die wirtschaftliche Bedeutung der Provinz, die Lage der Eingeborenen-siedlungen, die Entwicklung der Bürgerrechtspolitik, die mit der Namensgebung der Eingeborenen zusammenhängenden Probleme, den Militärdienst der pannonischen Urbevölkerung und die Erfolge, die in der Romanisierung Pannoniens erzielt wurden. Es folgt eine Zusammenfassung der inneren Geschichte der Provinz von der Regierungszeit Augustus' bis zu Mark Aurel. Den zweiten Teil des Buches beansprucht die Bearbeitung des epigraphischen Namensmaterials. Auf die methodologische Einleitung folgen die in alphabetischer Reihenfolge zusammengestellten Kataloge der kaiserlichen und übrigen Gentilicia und Cognomina und schliesslich eine Zusammenstellung der die Namen der Bevölkerung enthaltenden frühzeitlichen Inschriften.

Die wesentlichsten Vorzüge des Buches lassen sich in zwei Punkten zusammenfassen. Die Erforschung der pannonischen Bevölkerung gelangt hier erstmals zu einer wirklichen Synthese, die eine Summe der bisher erzielten und noch erreichbaren Ergebnisse enthält und zugleich die Grundlage schafft, von der künftige Untersuchungen ihren Ausgang nehmen könnten und sollten. Andererseits erschliesst die Einführung der diese Synthese ermöglichenden Methode den nachfolgenden Forschungen nicht nur hinsichtlich Pannoniens, sondern auch bezüglich des römischen Gesamtreiches weitgehende Möglichkeiten.

Die zahllosen Einzelergebnisse dieses Werkes liessen sich hier schwerlich aufzählen, statt dessen wollen wir uns auf die Umschreibung jener Gebiete beschränken, auf denen diese am augenfälligsten zur Geltung kommen. Die Lokalisation der pannonischen Eingeborenenstämme führte trotz wiederholter Versuche bisher zu keiner befriedigenden Lösung, vor allem, weil nur ein ziemlich spärliches Quellenmaterial zur Verfügung stand, das sich vornehmlich auf die Angaben zeitgenössischer Verfasser und auf jene Inschriften beschränkte, die eine Stammeszugehörigkeit anführten. Nebst einer mustergültigen Verwendung der Quellen stützte A. Mócsy seine Folgerungen auch auf diesem Gebiet vornehmlich auf das epigraphische Personennamenmaterial und die auf jeweils deutlich begrenzten Gebieten zutage tretenden Eigentümlichkeiten der für die Eingeborenen bezeichnenden Namensgebung ermöglichte in vielen Fällen die Umgrenzung der Stammesniederlassungen (beispielsweise im Fall der Catari und Latobici). Von den einschlägigen Fragen bleiben nach Veröffentlichung dieser Arbeit Mócsys nur noch einige Detailprobleme offen, zu deren Lösung d'eses Buch dank der klaren Begriffsbestimmung bereits die ersten Schritte unternahm (z. B. im Fall der Cotini). Die auf die Urbevölkerung bezüglichen Kapitel des Buches zeichnen sich auch in anderer Hinsicht aus. Vor allem lernen wir aus ihnen, wiederum auf Grund des Personennamenmaterials, das Schicksal gewisser Stämme nach Eroberung der Provinz durch die Römer kennen, ferner die ihnen gegenüber befolgte römische Politik, die Ansiedlungen und vor allem den überaus anschaulich beschriebenen Gang, den die Erweiterung der Bürgerrechtsverleihung nahm. Von nicht geringerer Bedeutung ist die Klärung jener Rolle, die die von ausserhalb eingewanderten Fremden innerhalb der einzelnen Provinzgebiete spielten. Dank der sorgfältigen Analyse der Namen und der übrigen Quellen vermochte der Verfasser jene tiefgehenden Unterschiede zu verdeutlichen, die sich in der Entwicklung der verschiedenen Gegenden Pannoniens ergaben, so dass wir uns heute schon ein weit anschaulicheres Bild über die besondere Regional- und Lokalgeschichte der einzelnen Gebiete und Städte Pannoniens machen können. Klar und deutlich umreisst A. Mócsy die im Romanisierungsvorgang zutage tretenden regionalen Unterschiede und entscheidet endgültig die umstrittene Frage, welche Erfolge in der Romanisierung Pannoniens tatsächlich erzielt werden konnten, indem er anhand der Namensgebung, der Verleihung der Bürgerrechte, des Brauches der Grabsteinerrichtung, der Kulte u. dgl. m. nachweist, dass Pannonien im grossen und ganzen den Eindruck einer nur schwach romanisierten Provinz erweckt. Der in der historischen Zusammenfassung gebotene Überblick über die von den einander folgenden Herrschern Pannonien gegenüber befolgte Politik enthält für jeden Forscher, der sich mit der Geschichte der Kaiserzeit beschäftigt, wertvolle Hinweise.

Zum Abschluss möchten wir hier noch einige Einzelfragen aufwerfen, deren Lösung wir in anderer

Richtung suchen als der Verfasser des Buches. Laut der von A. Mócsy vertretenen Auffassung können die Sisciani auf keinen Fall als selbständige eingeborene Stammesgemeinschaft betrachtet werden, sondern als den illyrischen Colapianern nahestehende Ureinwohner von Siscia. Diese Feststellung möchten wir insofern berichtigen, als die Urbevölkerung von Siscia keinesfalls auf die Mitglieder des in der Umgebung ansässigen illyrischen Stammes beschränkt werden kann. Auch den Kelten war hier eine bedeutende Rolle vorbehalten, genauer gesagt den Nachkommen der westlich der Stadt lebenden Varciani und Latobici. Die römische Namensgebung eines grossen Teiles der Eingeborenen von Siscia weist nämlich mit jener der im Savetal lebenden Kelten Zusammenhänge auf². Ausserdem zeugen auch die in der Stadt verbreiteten Kulte keltischen Ursprungs, wie jener des Silvanus Magla und vor allem des entschieden latobicischen Mars Marmogius dafür, dass ein Teil der Urbevölkerung von Siscia aus den benachbarten keltischen Stämmen hervorging. Das Siedlungsgebiet der Variani, das der Verfasser entgegen den früheren Auffassungen mit vollem Recht zwischen jenes der Latobici und der Colapiani verlegt, lässt sich mithin bis nach Siscia ausdehnen. Das Siedlungsgebiet der illyrischen Iasi können wir selbst zur Kaiserzeit dem Westen zu bis Aquae Iasae erstrecken, denn das Verbreitungsgebiet jener Inschriften, welche die den Serretes-Serapilli Stämmen angehörigen Kelten erwähnen, erreichen ostwärts diese Siedlung nicht. Der Umstand, dass der Badeort vom 2. Jahrhundert an zum Territorium von Poetovio zählte, bedeutet nichts mehr, als dass bei Gründung der neuen Kolonie für diese ein Teil des Gebietes der Iasi abgetrennt wurde. Die Frage ob die Eravisker illyrischen oder keltischen Ursprungs waren, klärte bereits J. Fitz in seiner vor dem Erscheinen des vorliegenden Buches veröffentlichten Studie in befriedigender Weise, als er auf Grund des archäologischen Quellenmaterials nachwies, dass die Eravisker entgegen der allgemein verbreiteten, auf den bekannten Tacitus-Stellen fussenden Auffassung, ein keltischer Stamm waren, der aus der Leitha-Gegend nach Nordost-Pannonien gelangt war.³ Dieses Forschungsergebnis lässt sich übrigens recht gut mit A. Mócsys Wahrnehmungen in Einklang bringen, denen gemäss die Namensgebung der Eravisker nahezu gänzlich keltisches Gepräge trägt (die illyrischen Minderheiten bringt auch Mócsy eher mit den Azalern in Zusammenhang) und nahe Verwandtschaft mit jener der Urbevölkerung des Leithagebietes aufweist. In Verbindung mit der frühzeitlichen Topographie Aquincums bemerkt A. Mócsy sehr richtig, dass auf dem Gebiet der «Wasserstadt» (Viziváros) von Buda Ende des 1. Jahrhunderts ein Militärlager gestanden haben dürfte. Was nun die Geschichte dieses Lagers betrifft, entnehmen wir der Schilderung des Verfassers die Feststellung, dass dieses zeitlich zwischen die Auflösung des in Óbuda angelegten Auxiliarlagers und die Gründung des Legionslagers ebenda fällt. Unserer Ansicht nach wurde hingegen das Legionslager in Óbuda unmittelbar nach der Auflösung des dortigen Auxiliarlagers (im Jahre 89) errichtet, während das in Viziváros befindliche Lager mit diesem parallel und gleichzeitig während der Sarmatenkriege Kaiser Domitians in Verwendung stand.⁴

A. Mócsys Werk bereichert unsere Kenntnisse über die Geschichte Pannoniens in wesentlichem Mass. Dank seinen gegenständlichen und methodischen Ergebnissen wird es die weitere Forschung mit aller Gewissheit weitgehend beeinflussen.

G. ALFÖLDY

² Nr. 57/1: *Ti. Cl. Pontius*. Pontius kommt noch bei den Varcianern vor: Nr. 48/1 (vgl. S. 184).

Nr. 57/5: *Ael. Lucius*. Das Cognomen ist zwar vor allem bei den Illyrern häufig (S. 179.), kommt aber auch in der Namensgebung der Latobiker vor. (Nr. 37/1: *Lucius Boniati f.*)

Nr. 57/6: *Aelia Matrona*. Das Cognomen kann nach Ansicht des Verfassers (S. 181) aus einem keltischen Personennamen stammen.

CIL III. 10840 = V. HOFFILER—B. SARIA: Antike Inschriften aus Jugoslawien. I. Noricum und Pannonia superior (Zagreb, 1938) Nr. 535: *M. Ulp. Nigrinus*. (Den Buchstaben-

typen der Inschrift nach auf die Zeit vor den Markomannenkriegen datierbar.) Nigrinus kommt auch in der Namensgebung der Latobici vor (Nr. 31/1, keltische Familie).

CIL III. 15179 und 10845 = V. HOFFILER—B. SARIA: a. W. Nr. 539: *Ael. Valerius et Ael. Secundinus (magistri)*. (Die Inschrift stammt wahrscheinlich gleichfalls aus dem 2. Jahrhundert.) Secundinus stammt aus dem bei den Latobikern verbreiteten Secundus (Nr. 31/1, 32/1).

³ Acta Ant. Hung. 6 (1958) 395 ff.

⁴ Acta Arch. Hung. 11 (1959) 128 ff.

A kiadásért felel az Akadémiai Kiadó igazgatója

Műszaki szerkesztő: Farkas Sándor

A kézirat nyomdába érkezett: 1960. V. 19. — Terjedelem: 59,50 (A/5) ív, 299 ábra, 4 melléklet

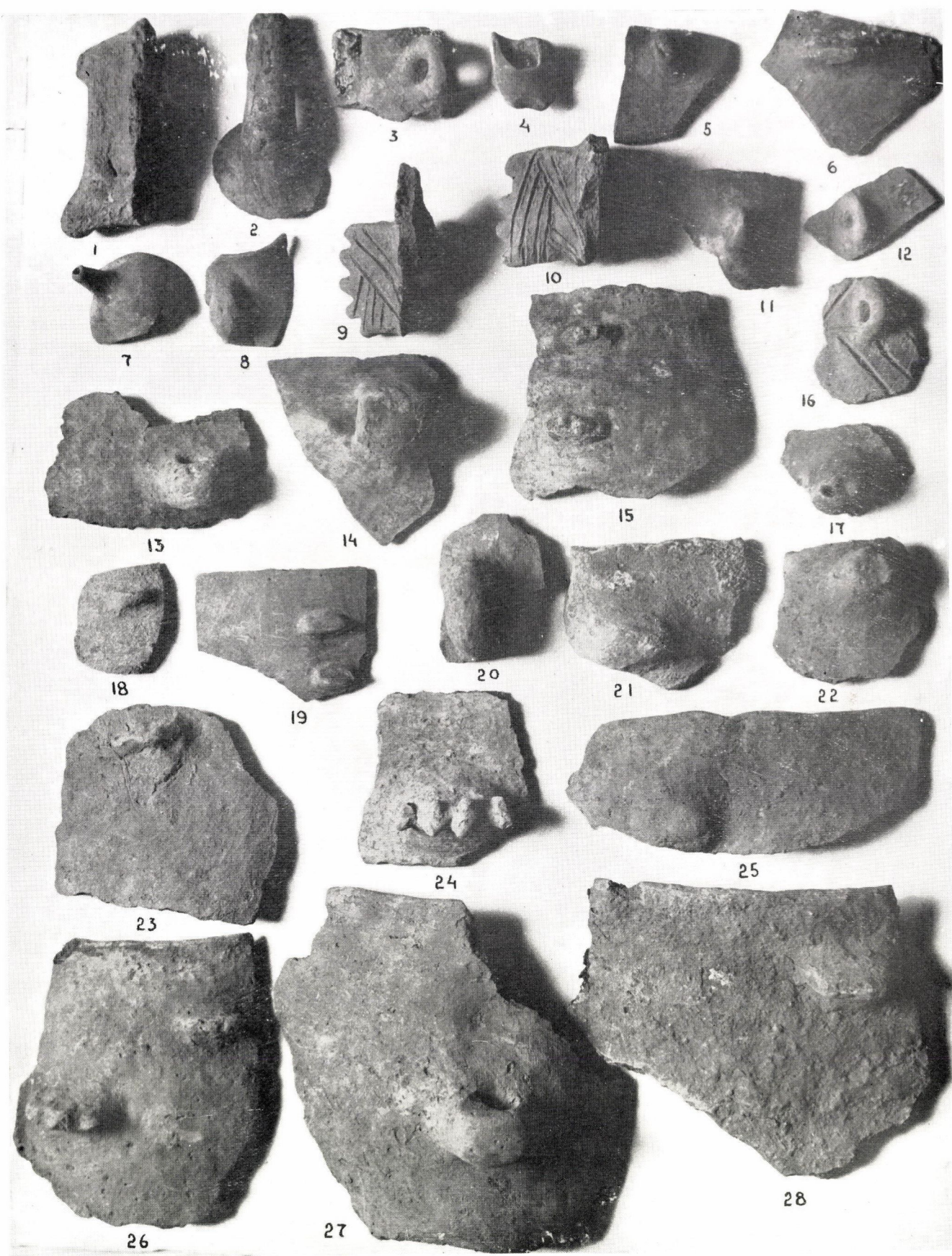
1960.51368 — Akadémiai Nyomda, Budapest — Felelős vezető: Bernát György



Finds from the Kremenýák Hill at Čoka



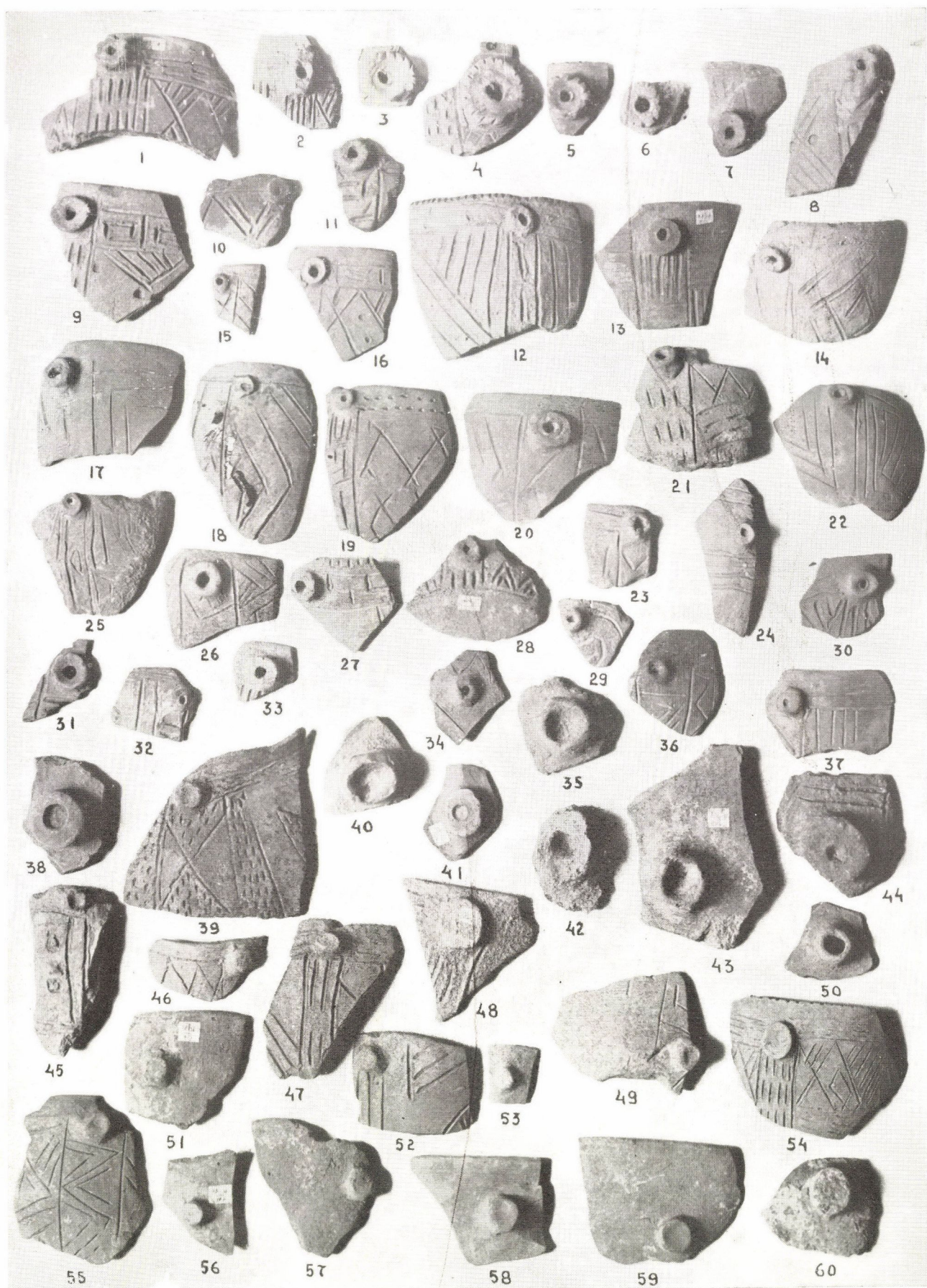
Finds from the Kremenyák Hill at Coka



Finds from the Kremenýák Hill at Čoka



Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



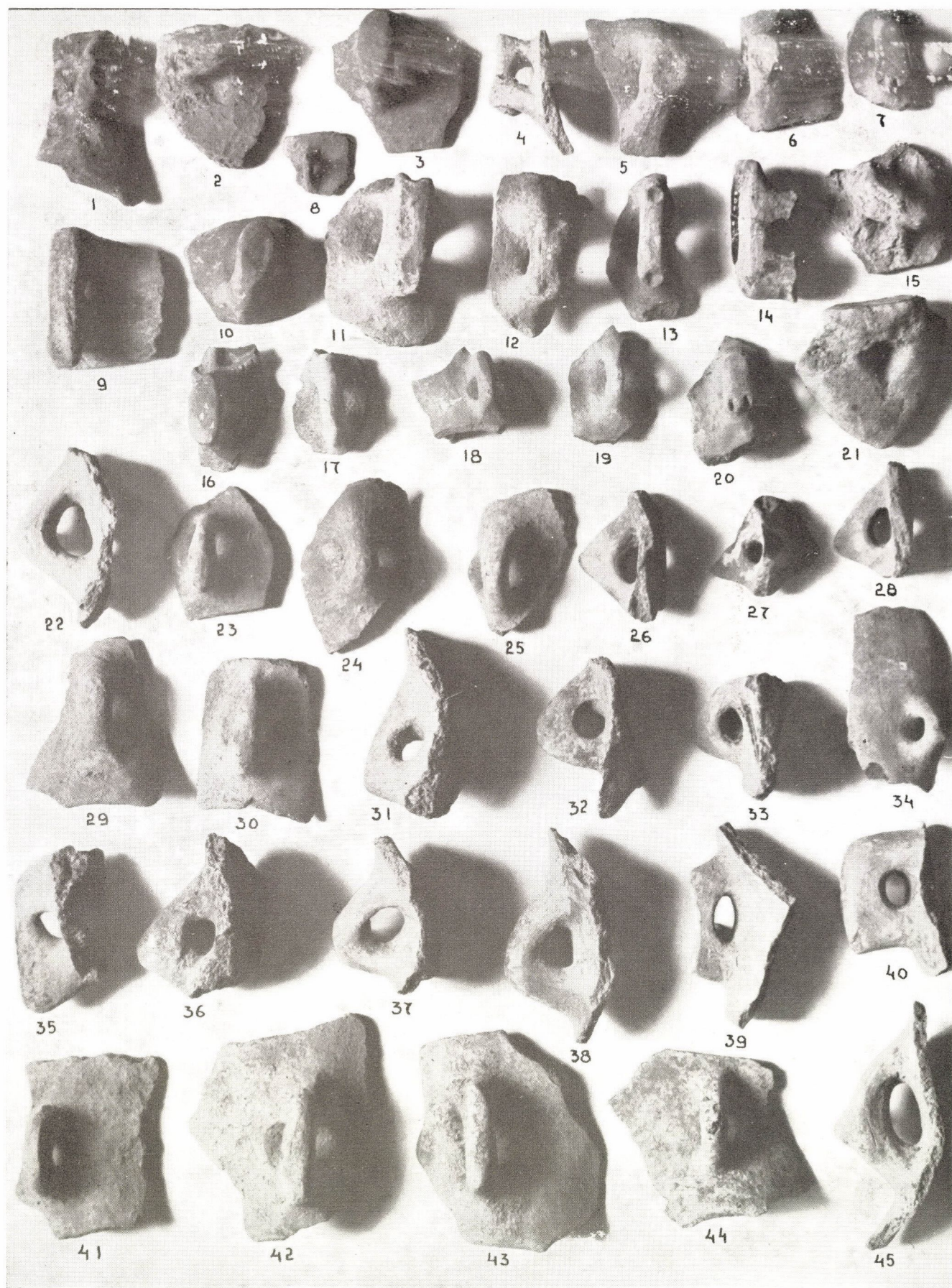
Finds from the Kremenýák Hill at Čoka



Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



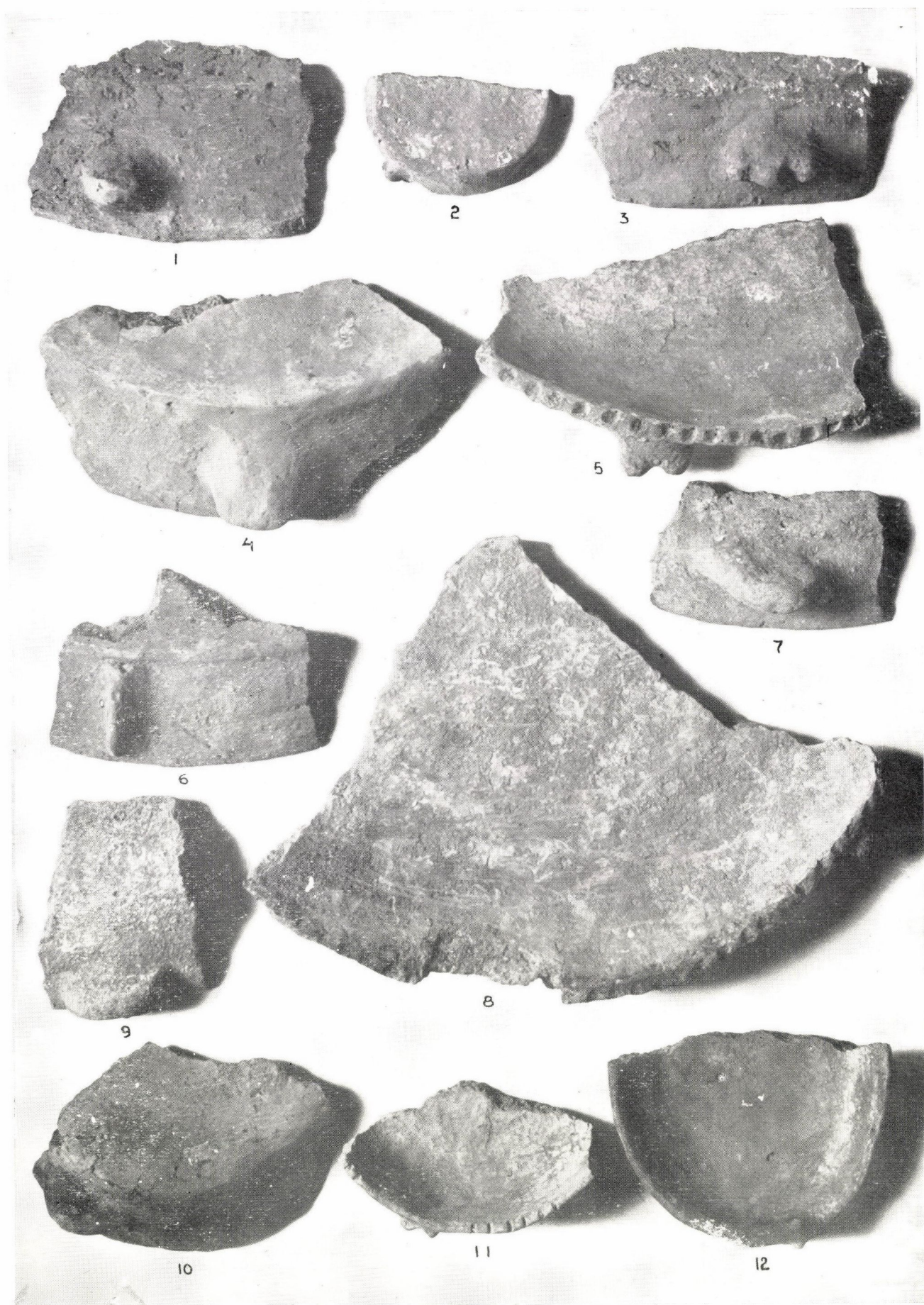
Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



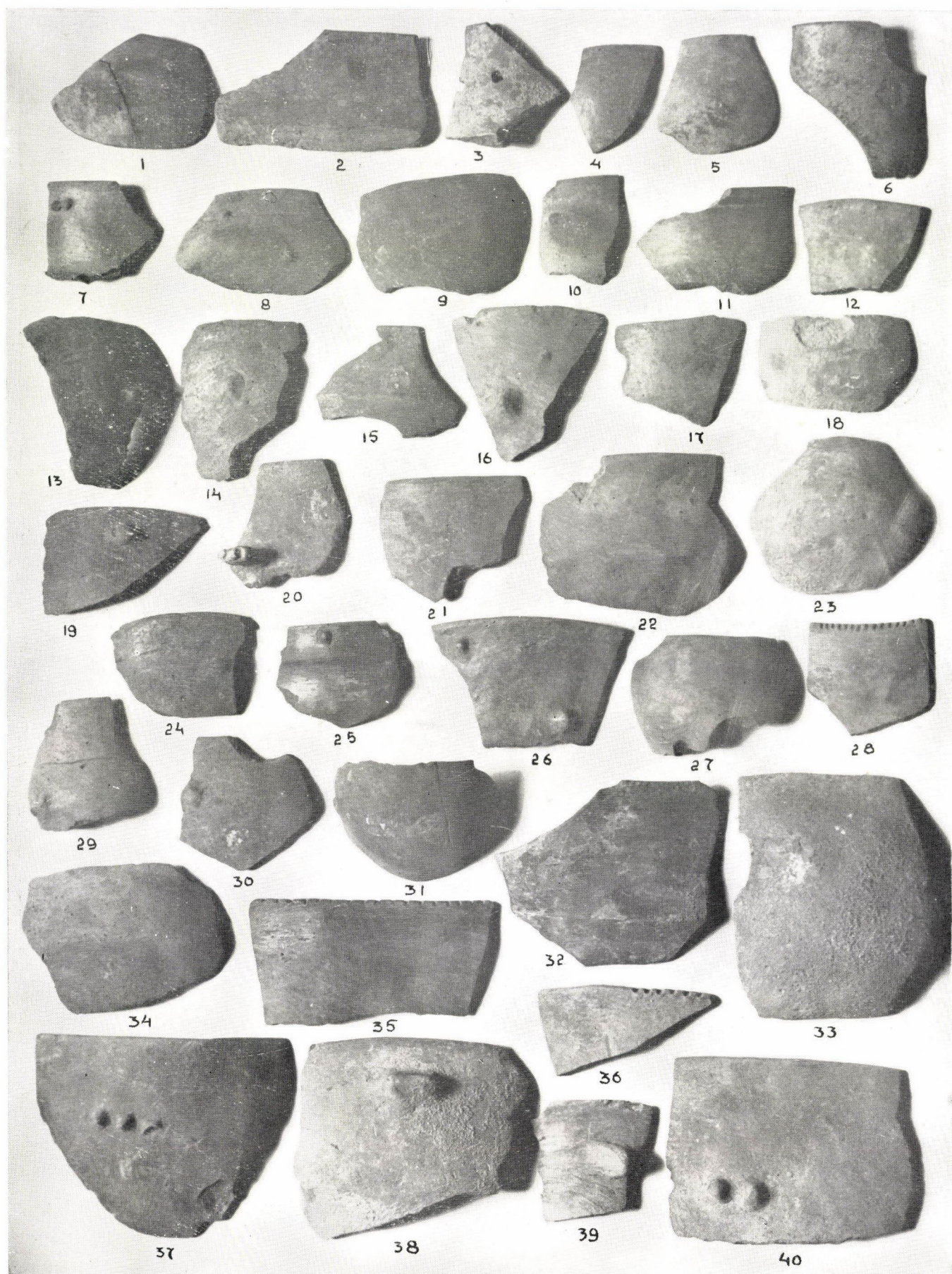
Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



Finds from the Kremenýák Hill at Čoka



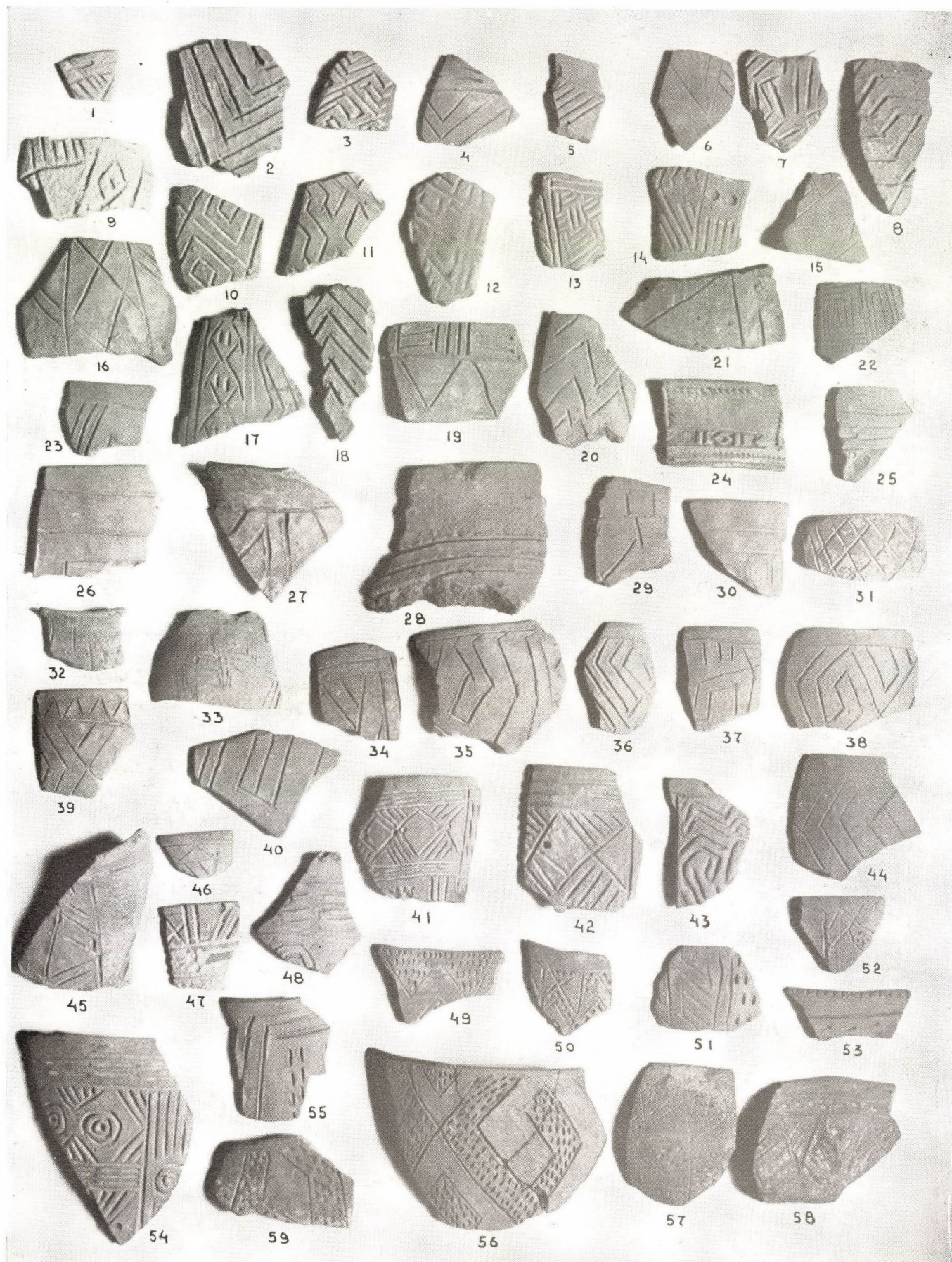
Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



Finds from the Kremenýák Hill at Čoka



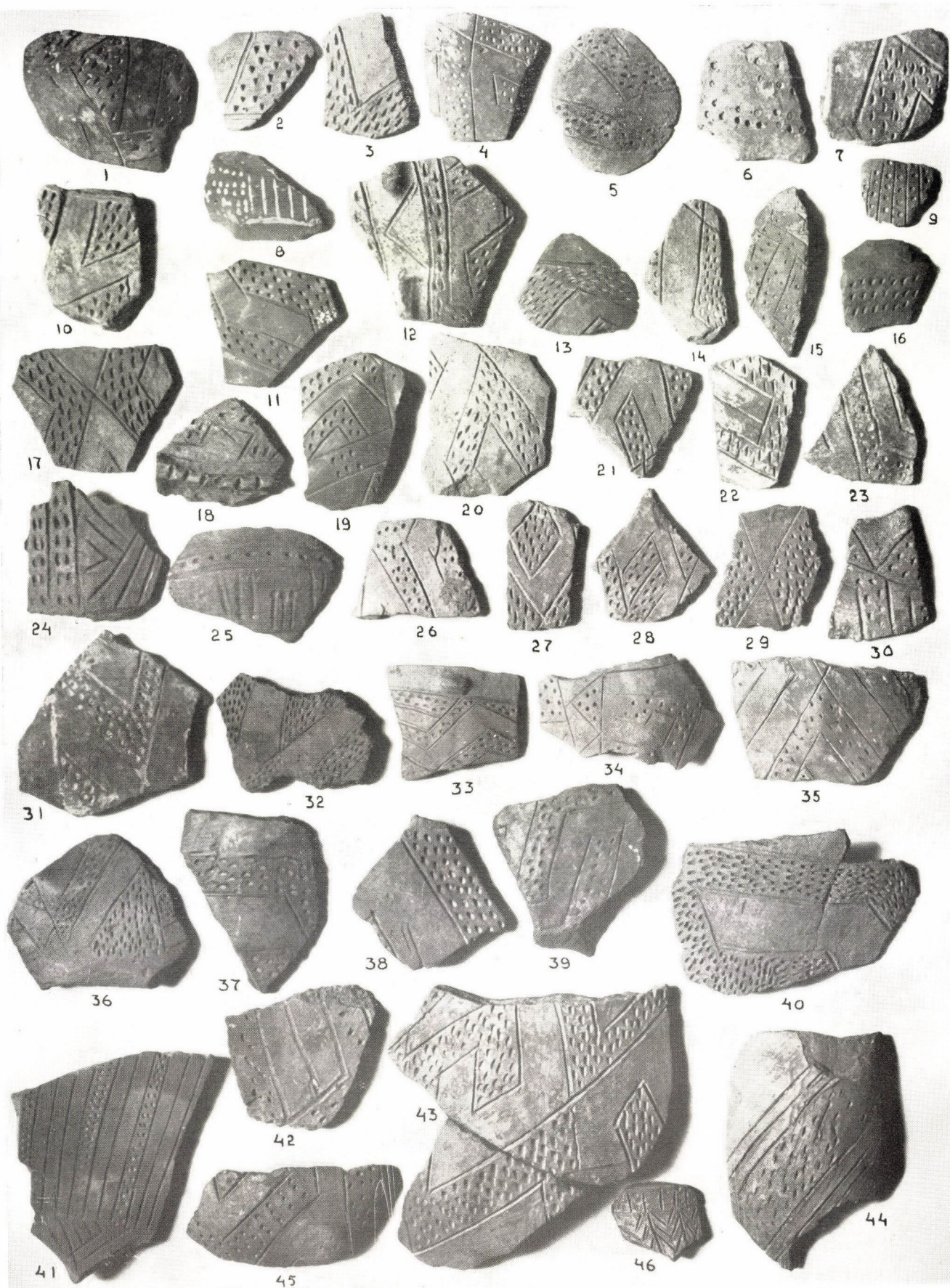
Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



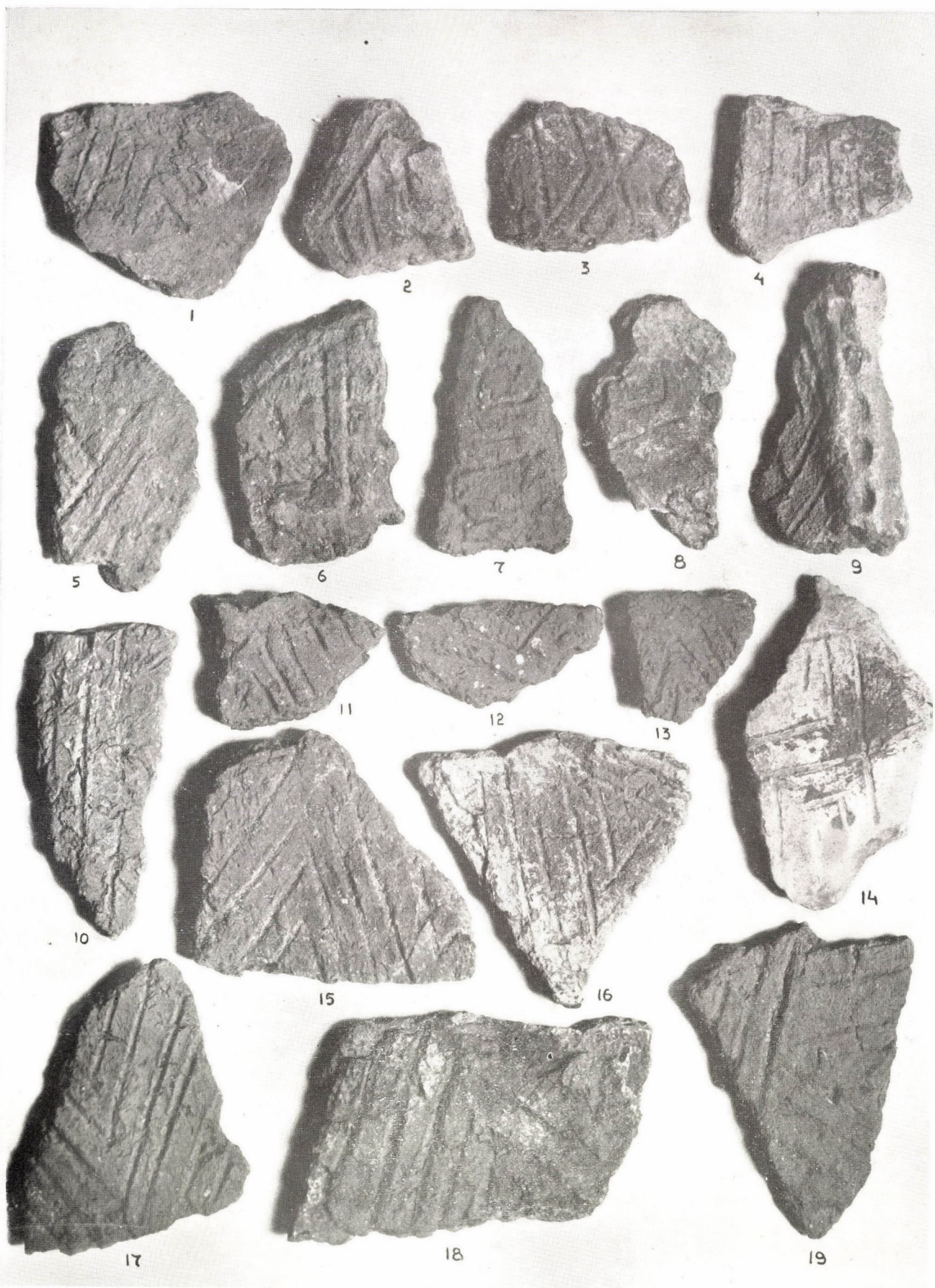
Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



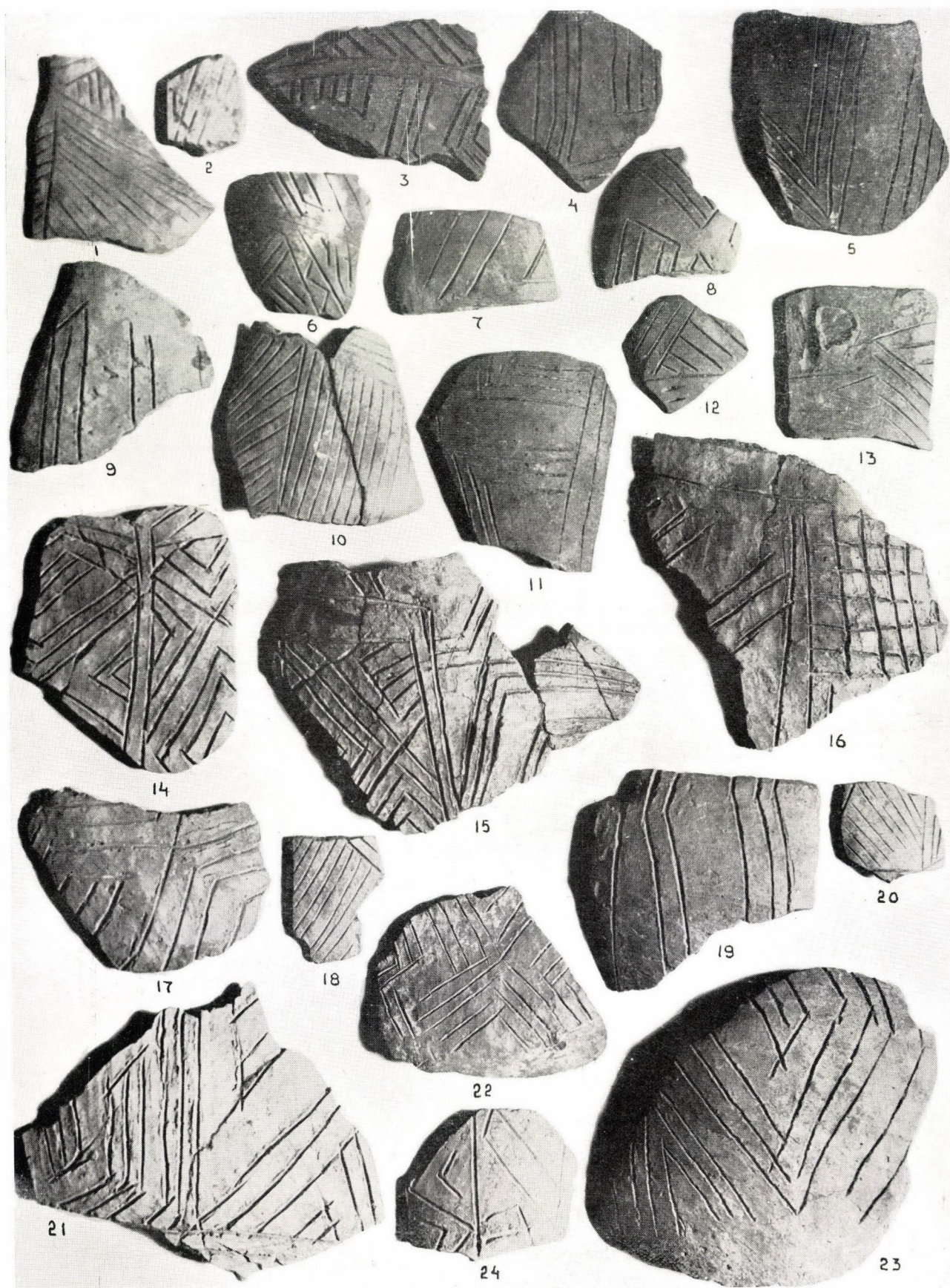
Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



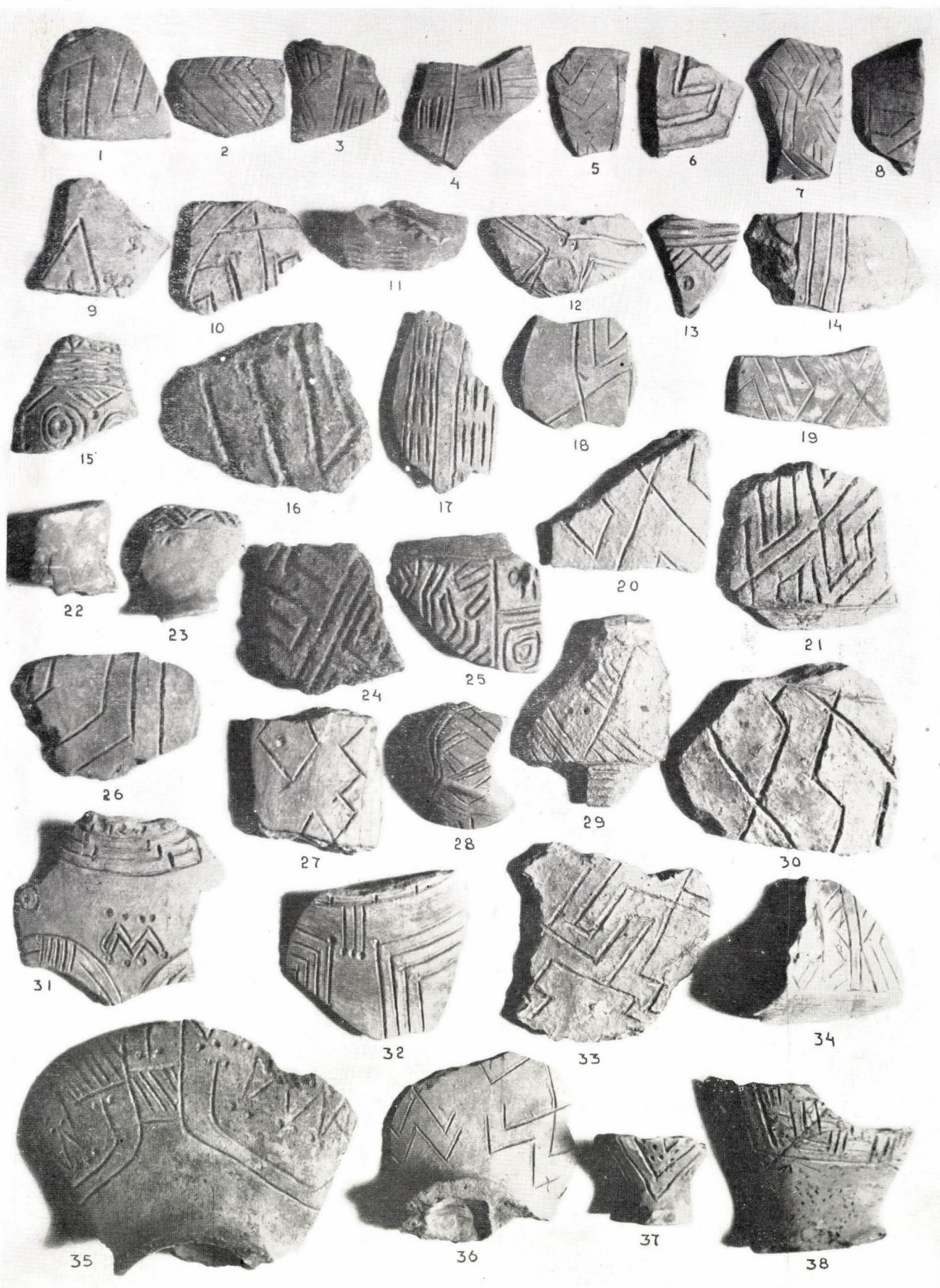
Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



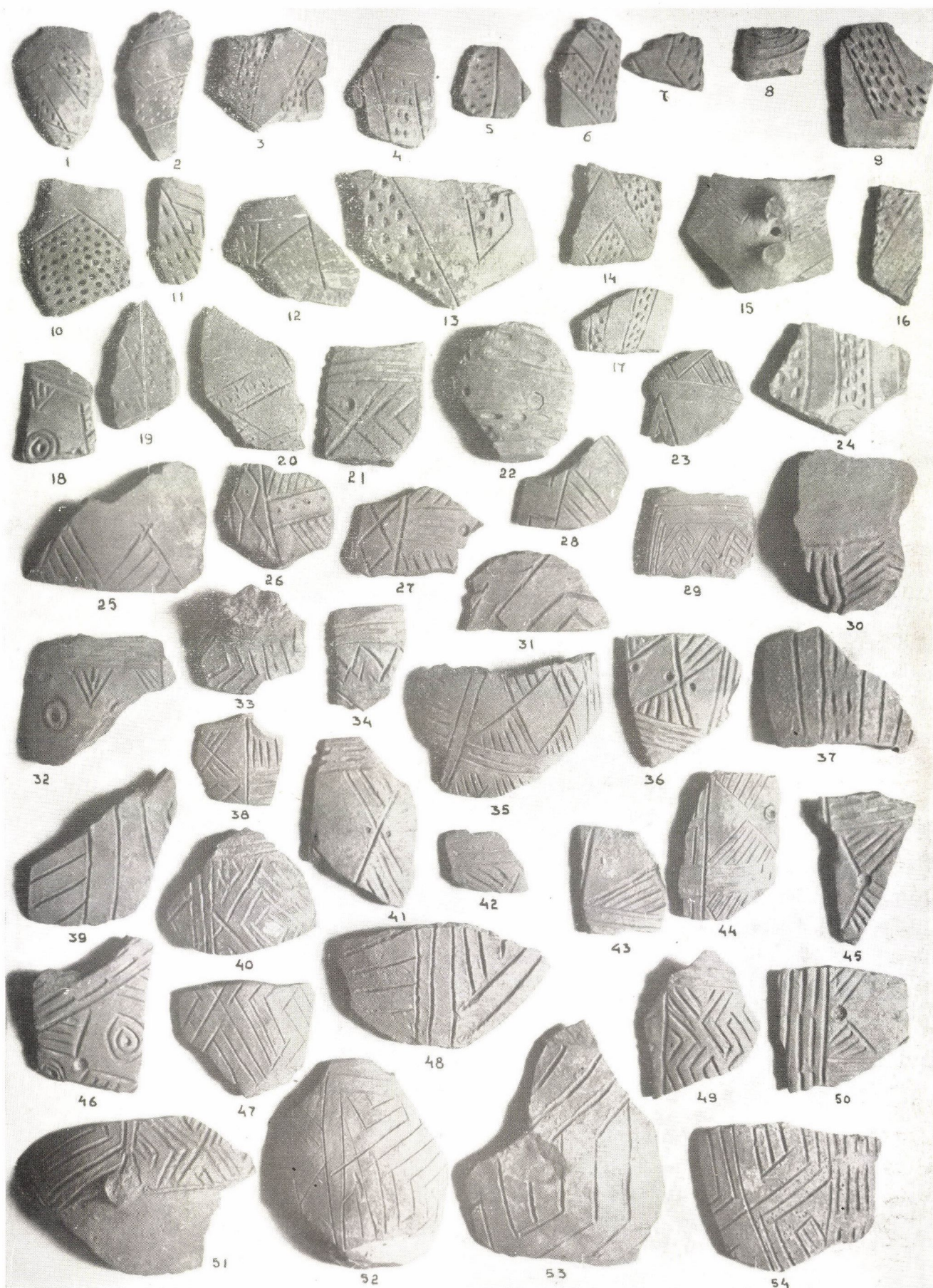
Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



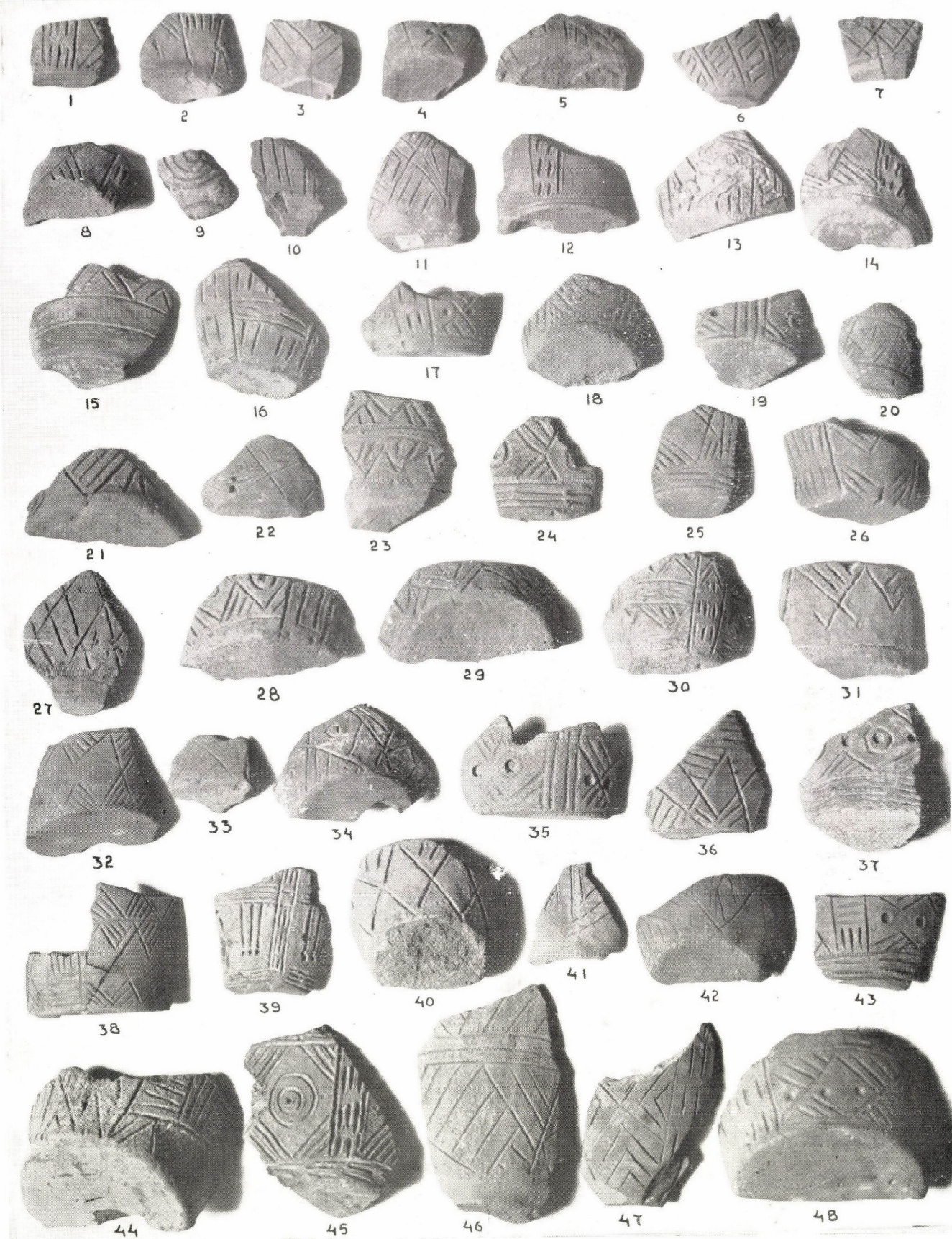
Finds from the Kremenýák Hill at Čoka



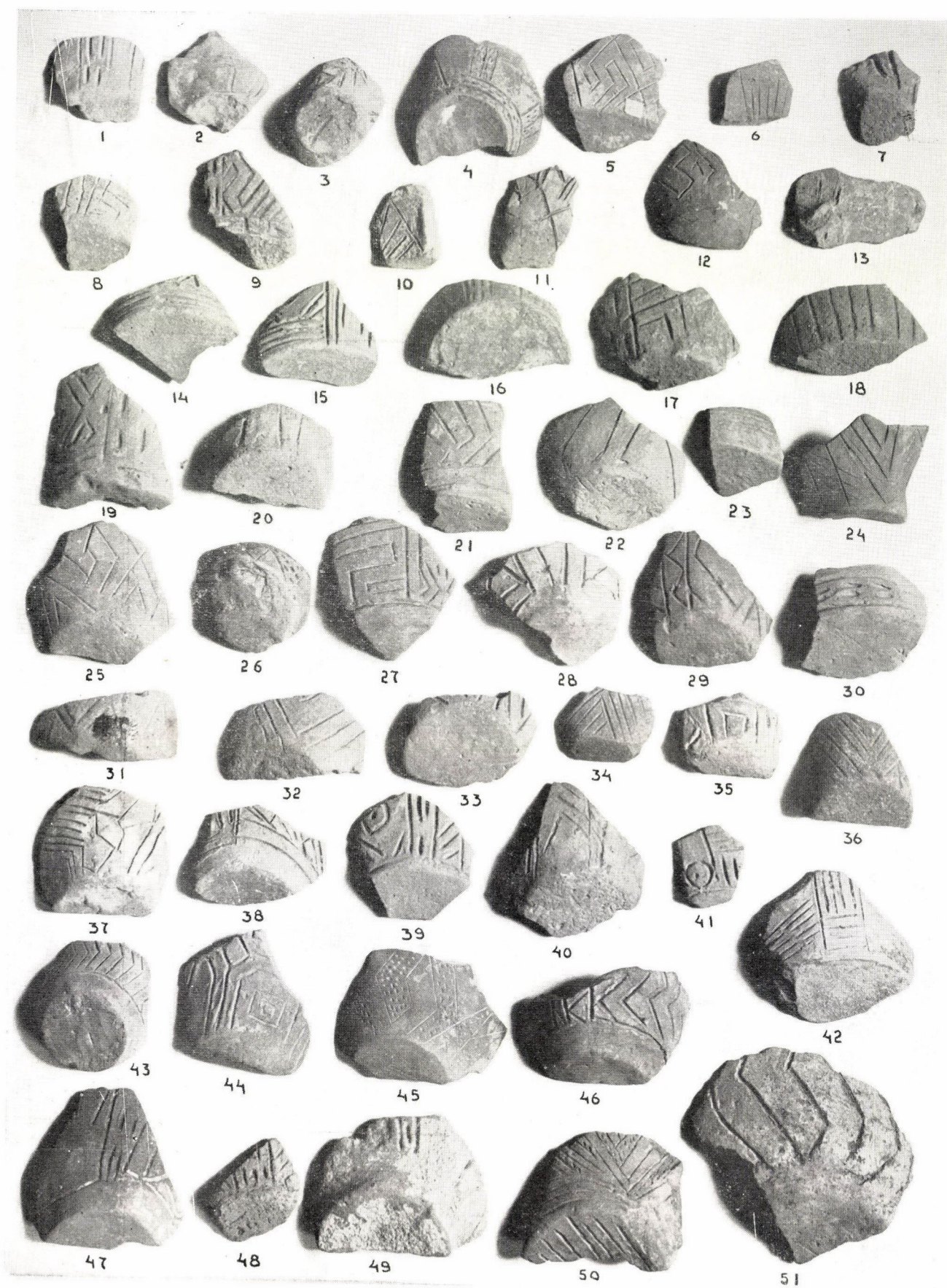
Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



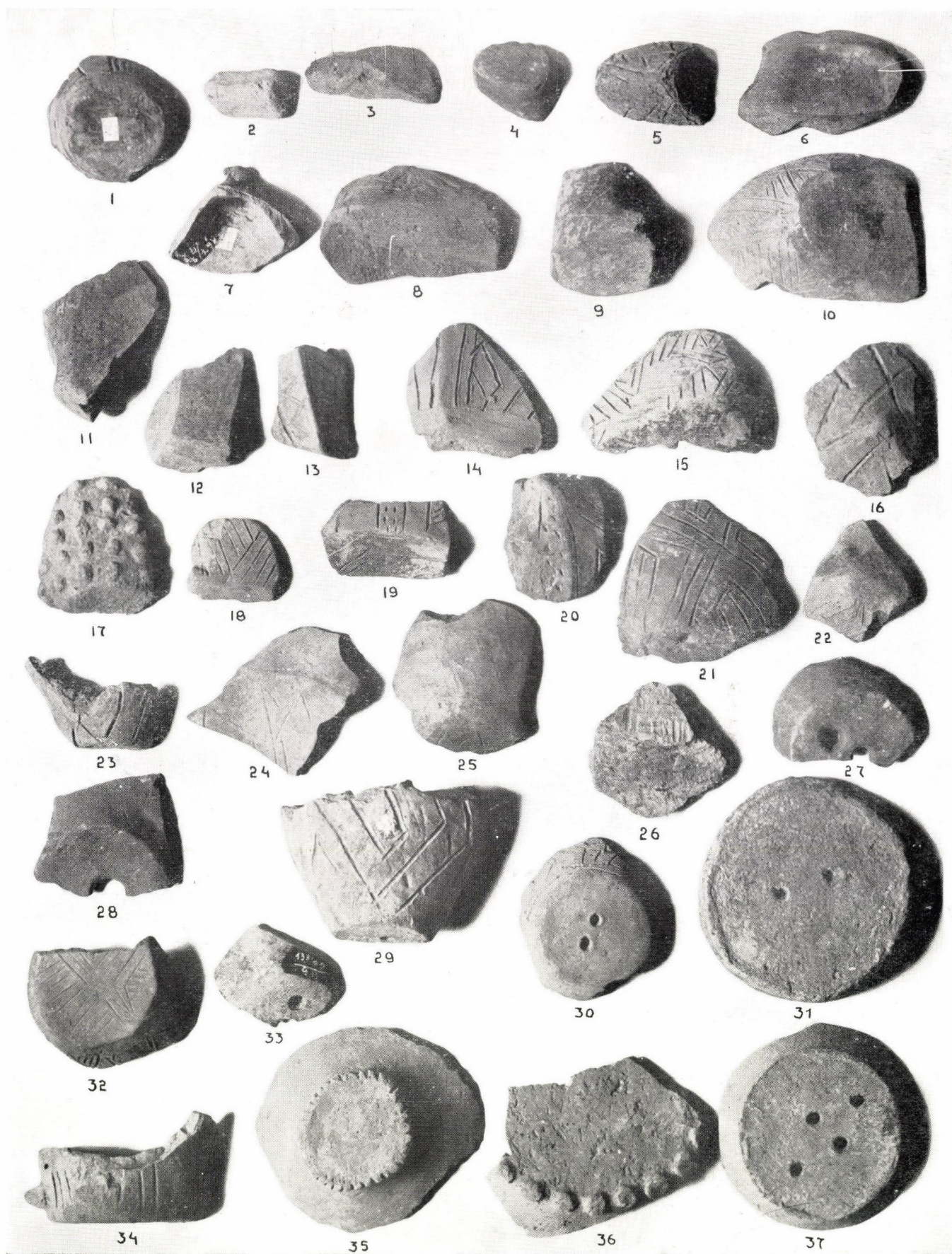
Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



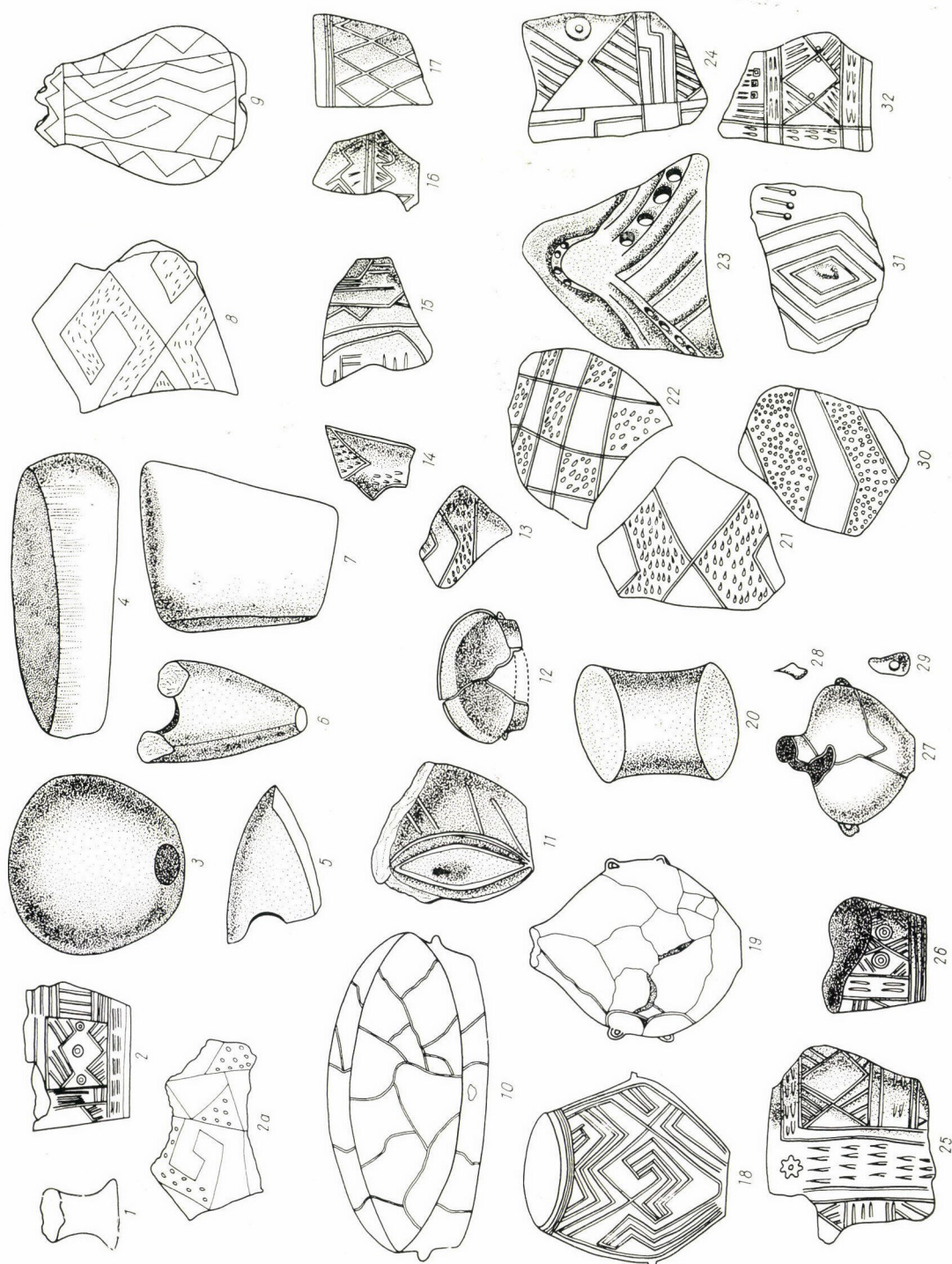
Finds from the Kremenýák Hill at Čoka



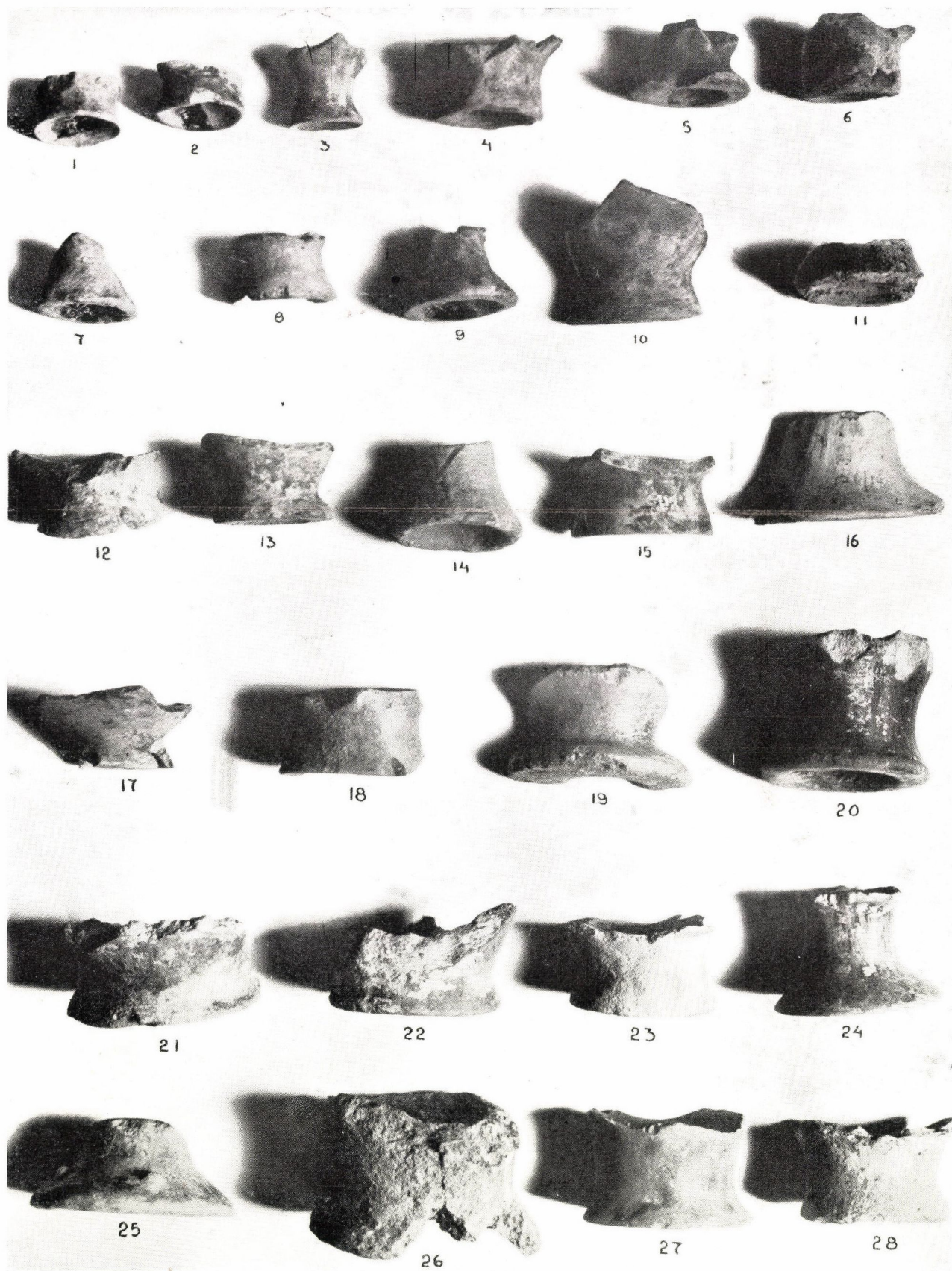
Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



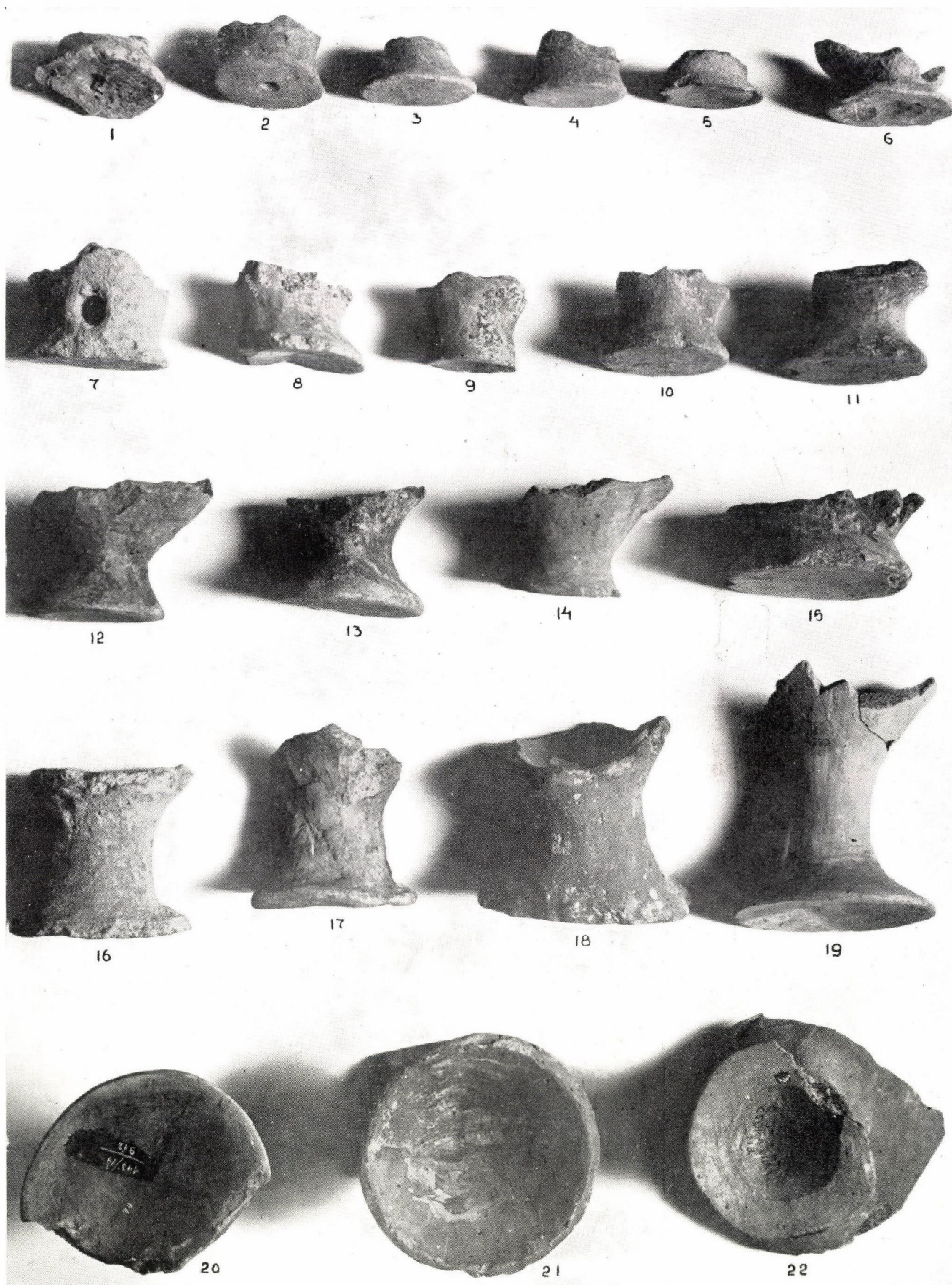
Finds from the Kremenjak Hill at Čoka



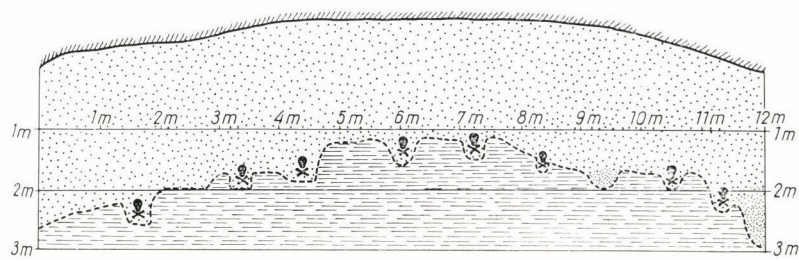
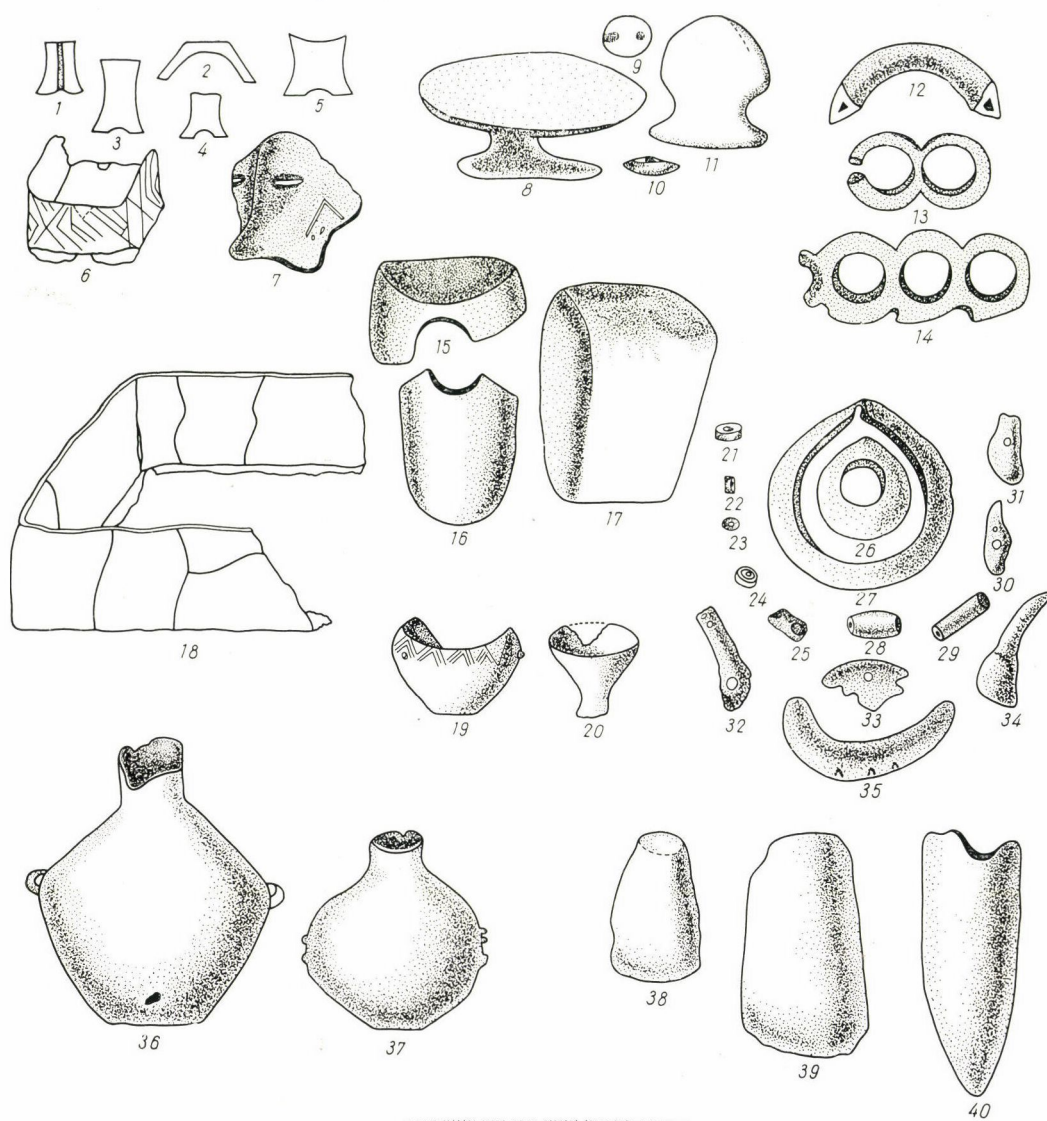
Finds from the Kremenýák Hill at Čoka



Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



41

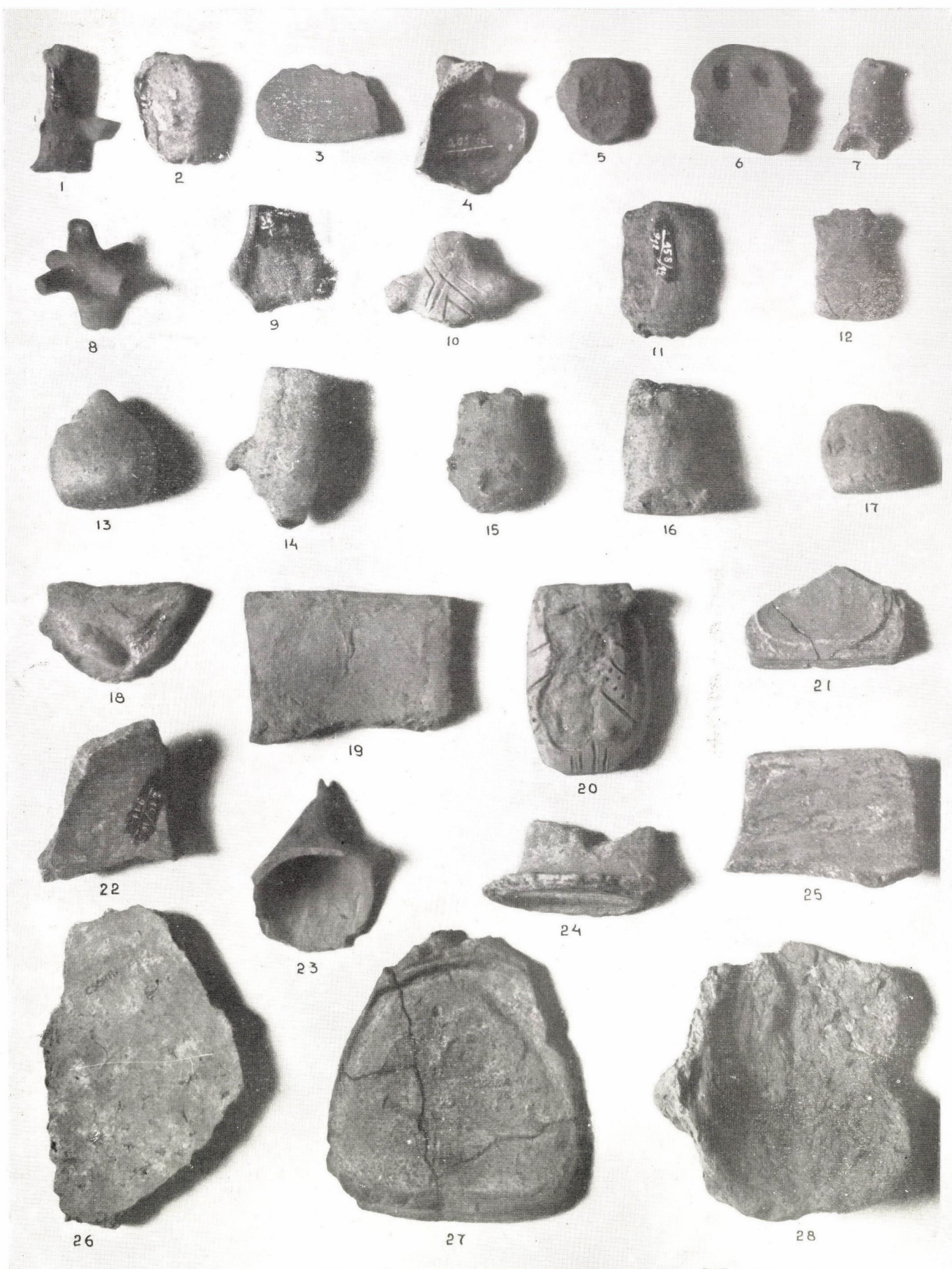
Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



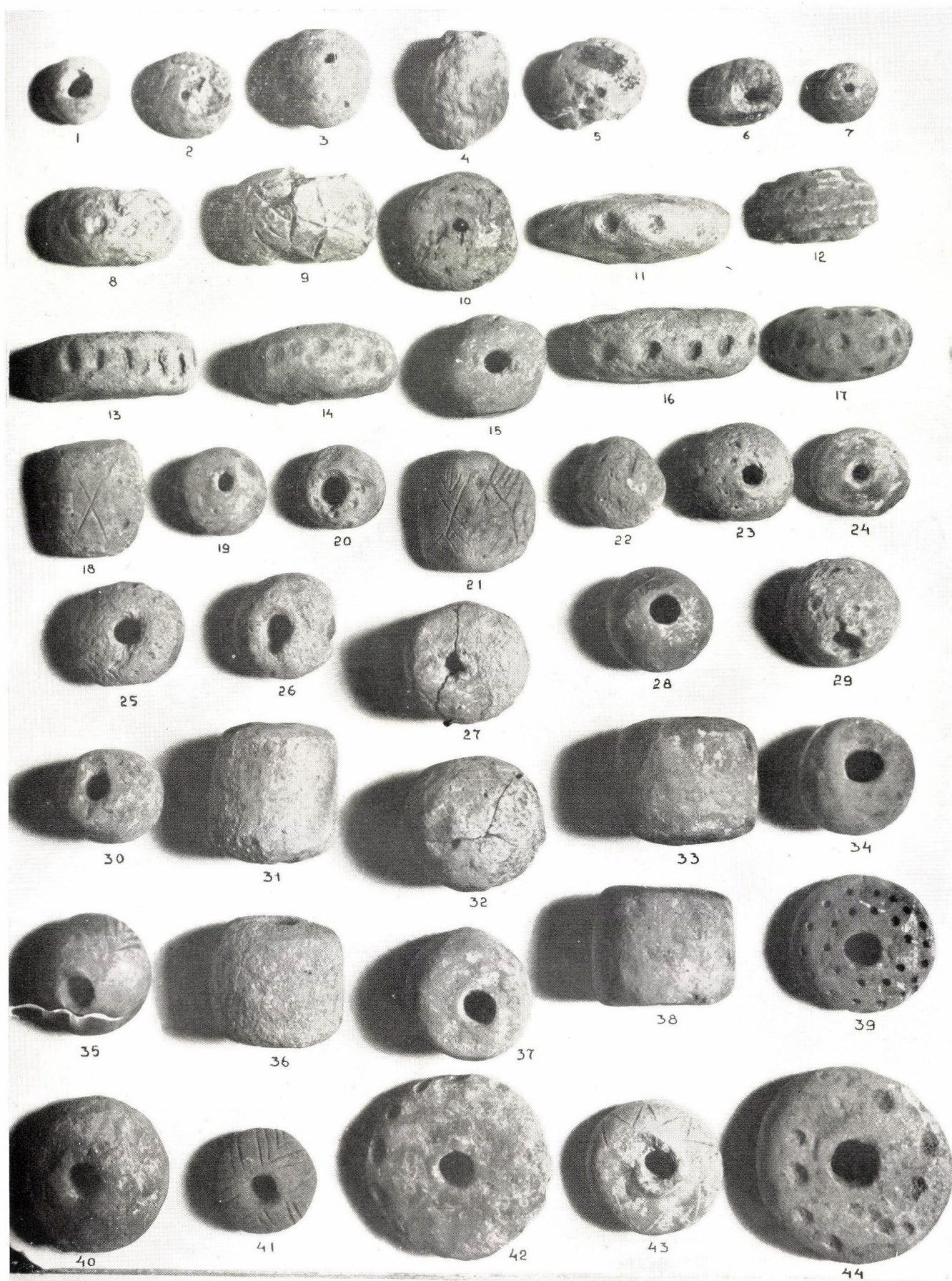
Finds from the Kremenýák Hill at Čoka



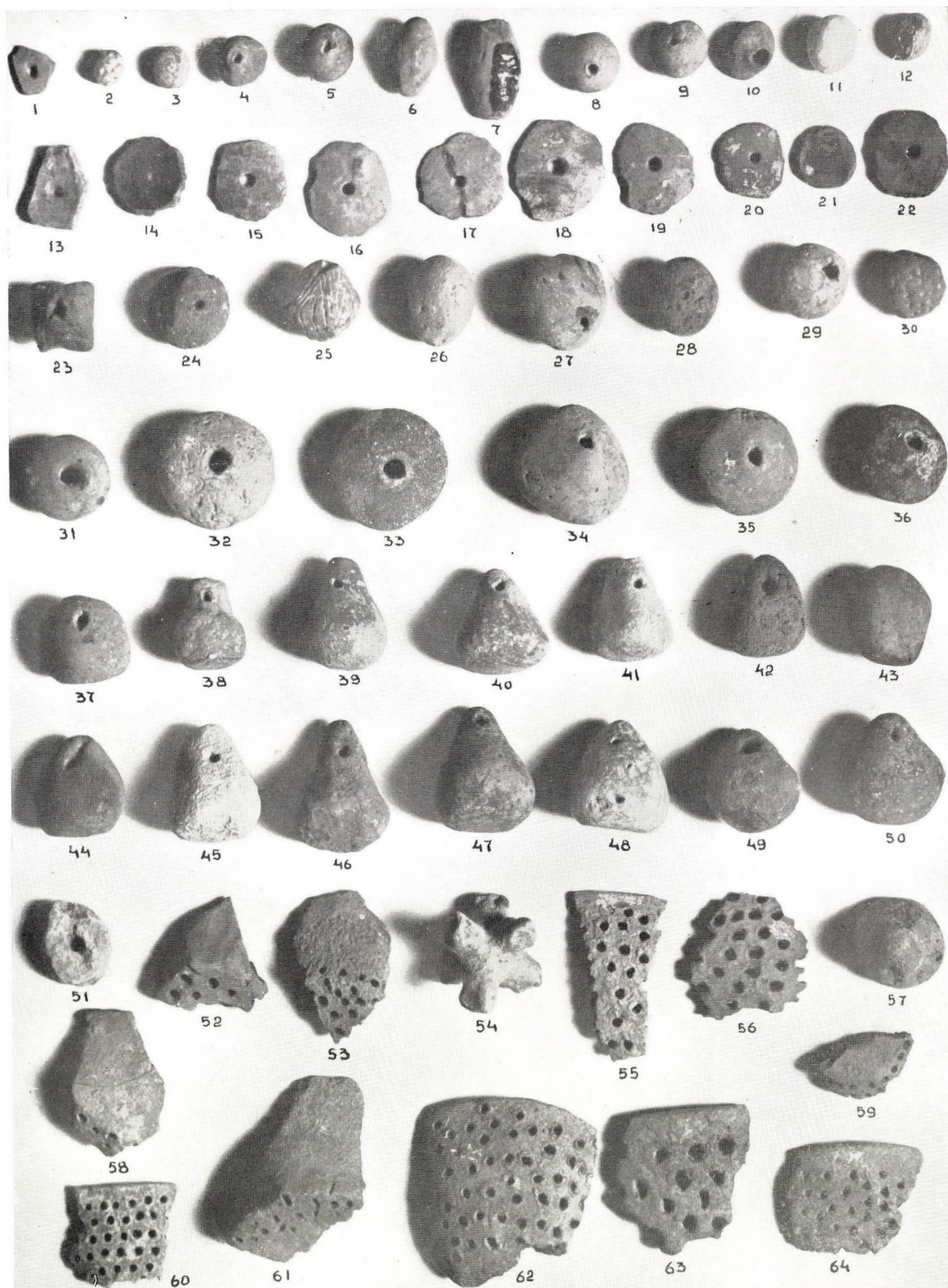
Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



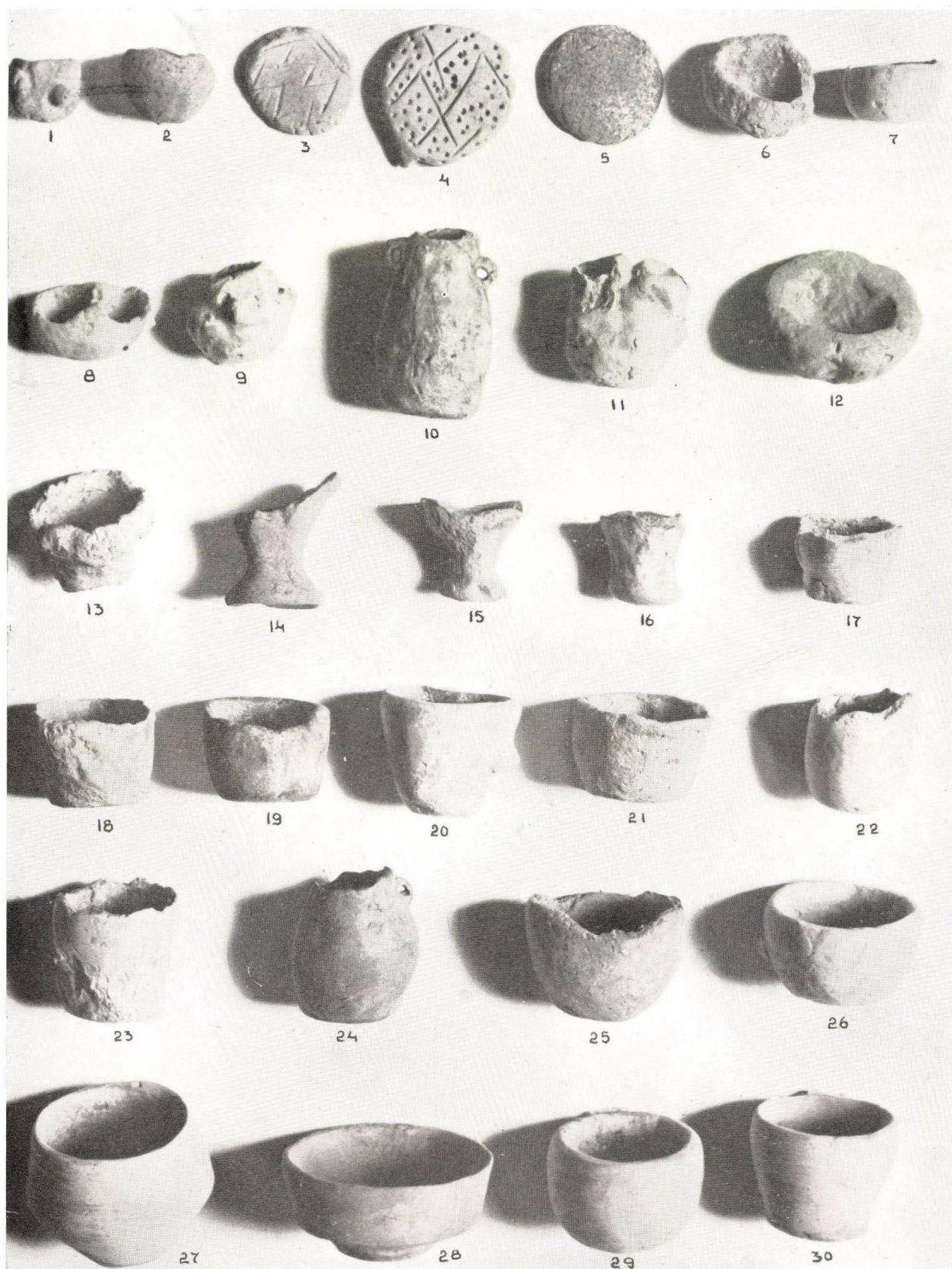
Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



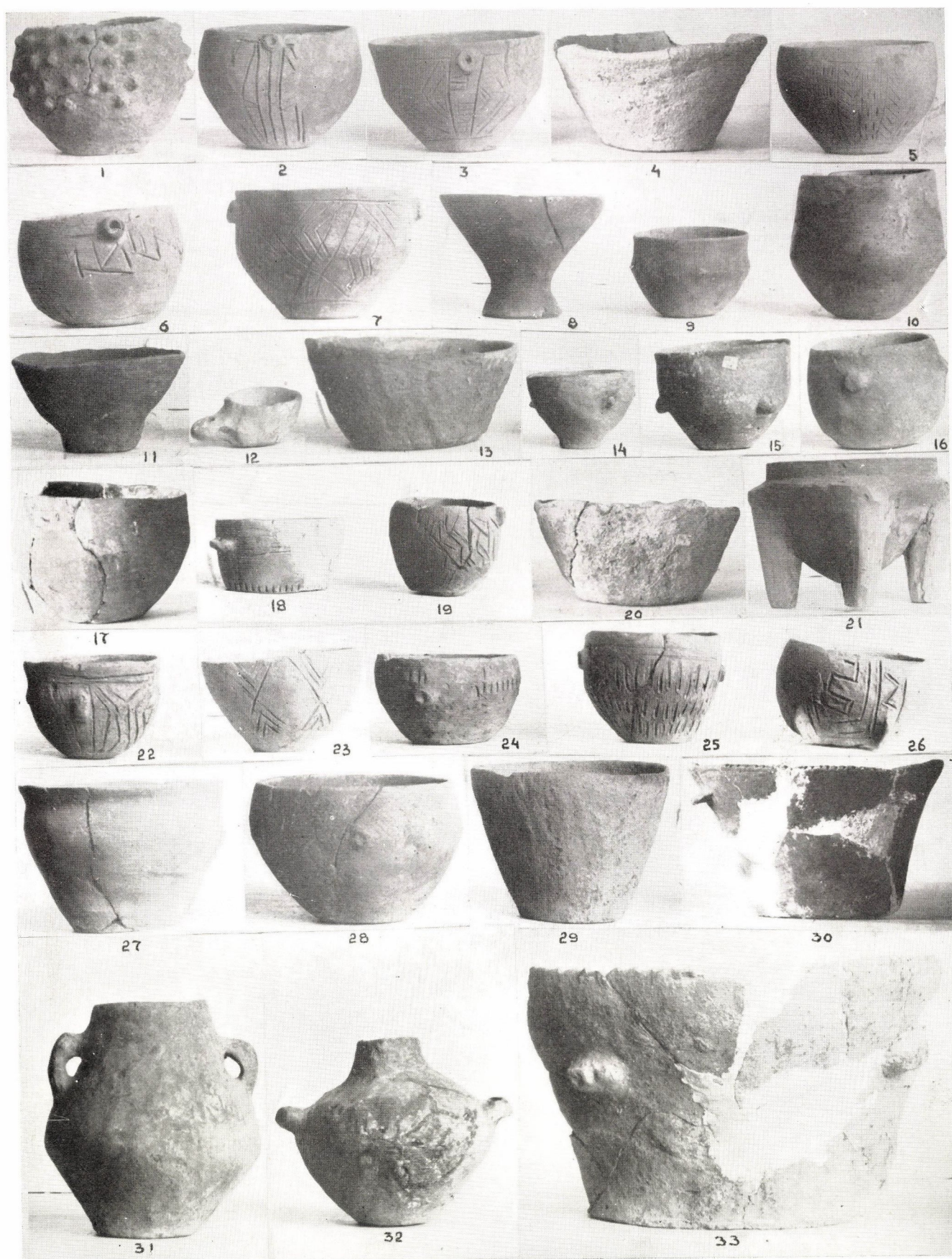
Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



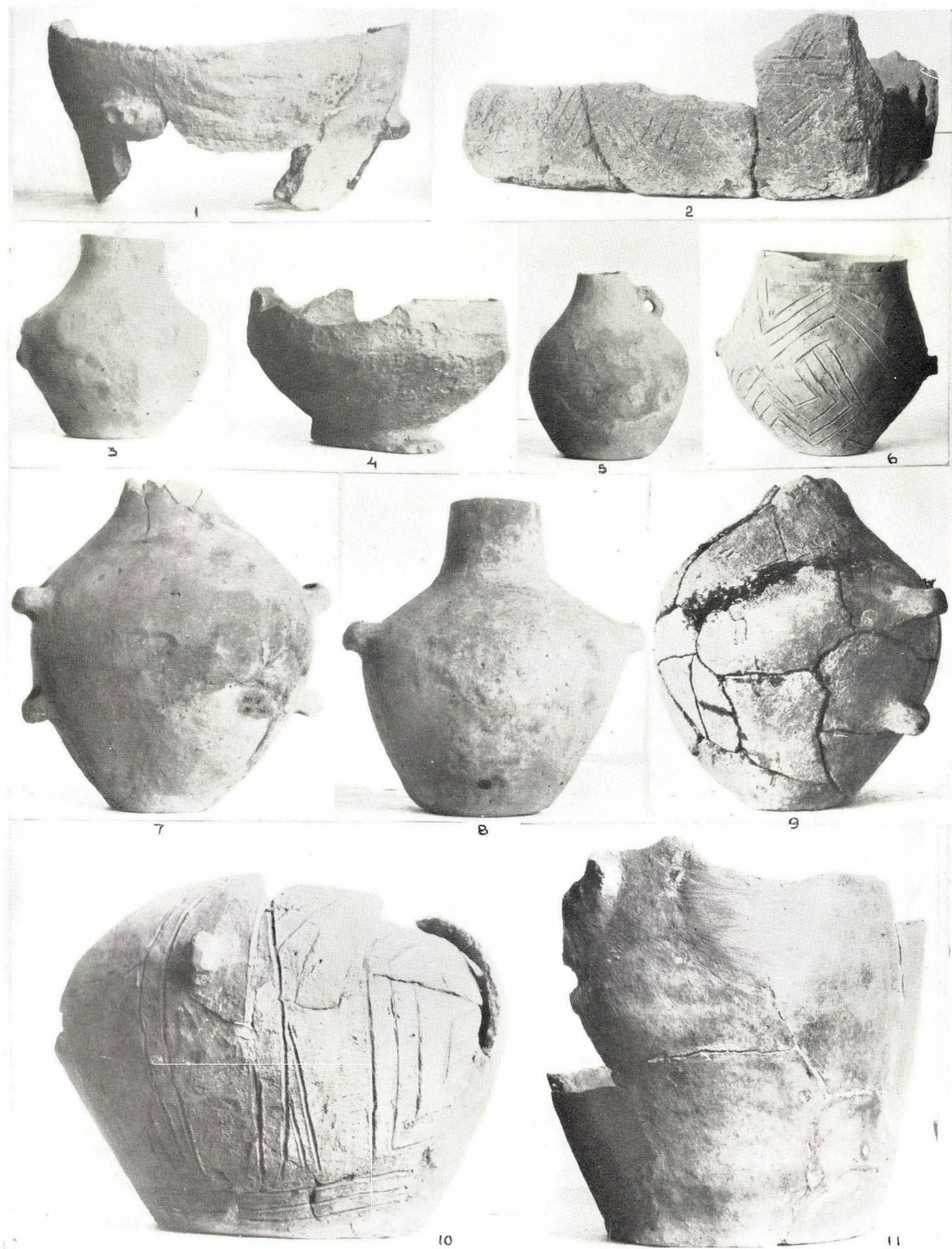
Finds from the Kremenýák Hill at Čoka



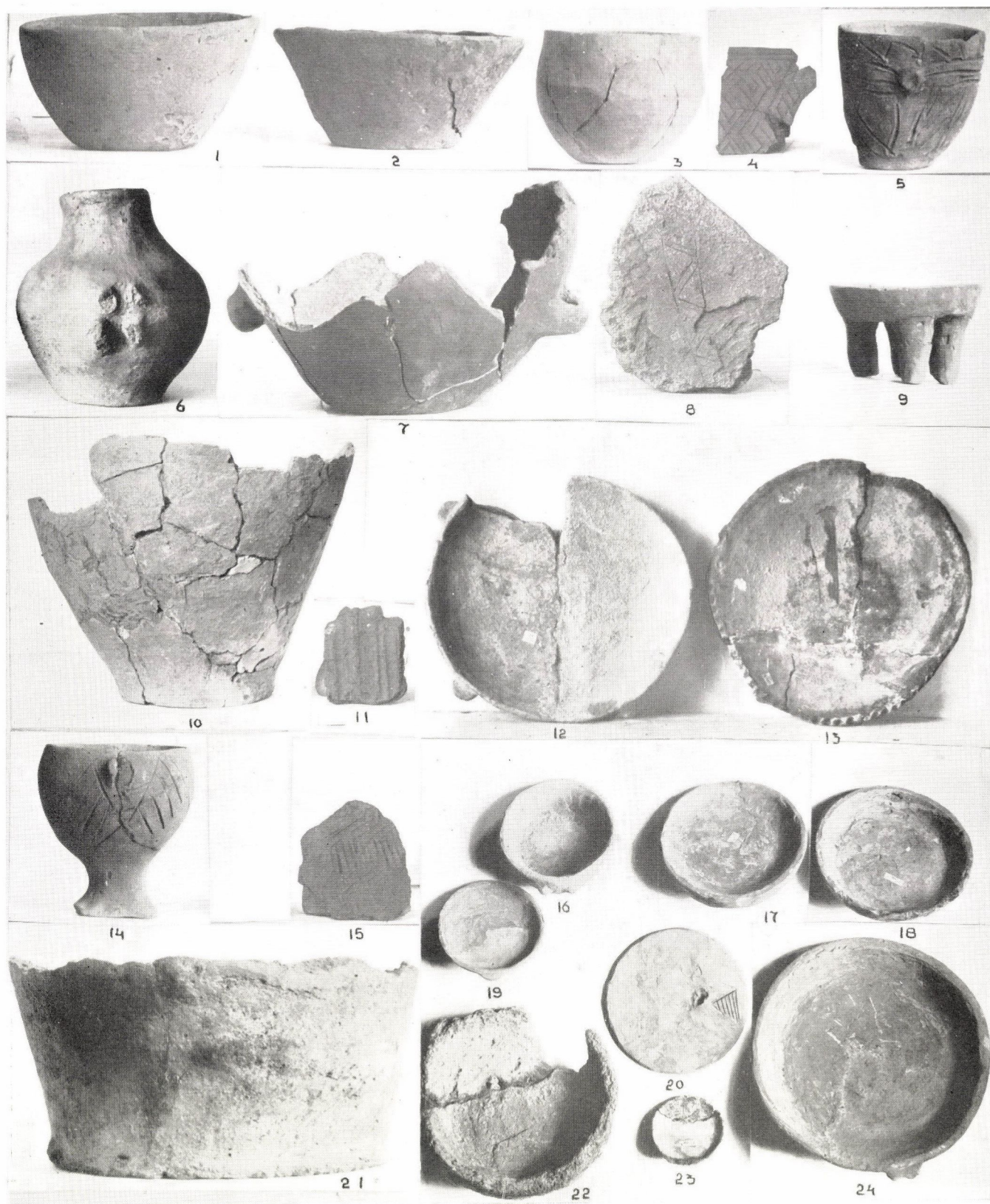
Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



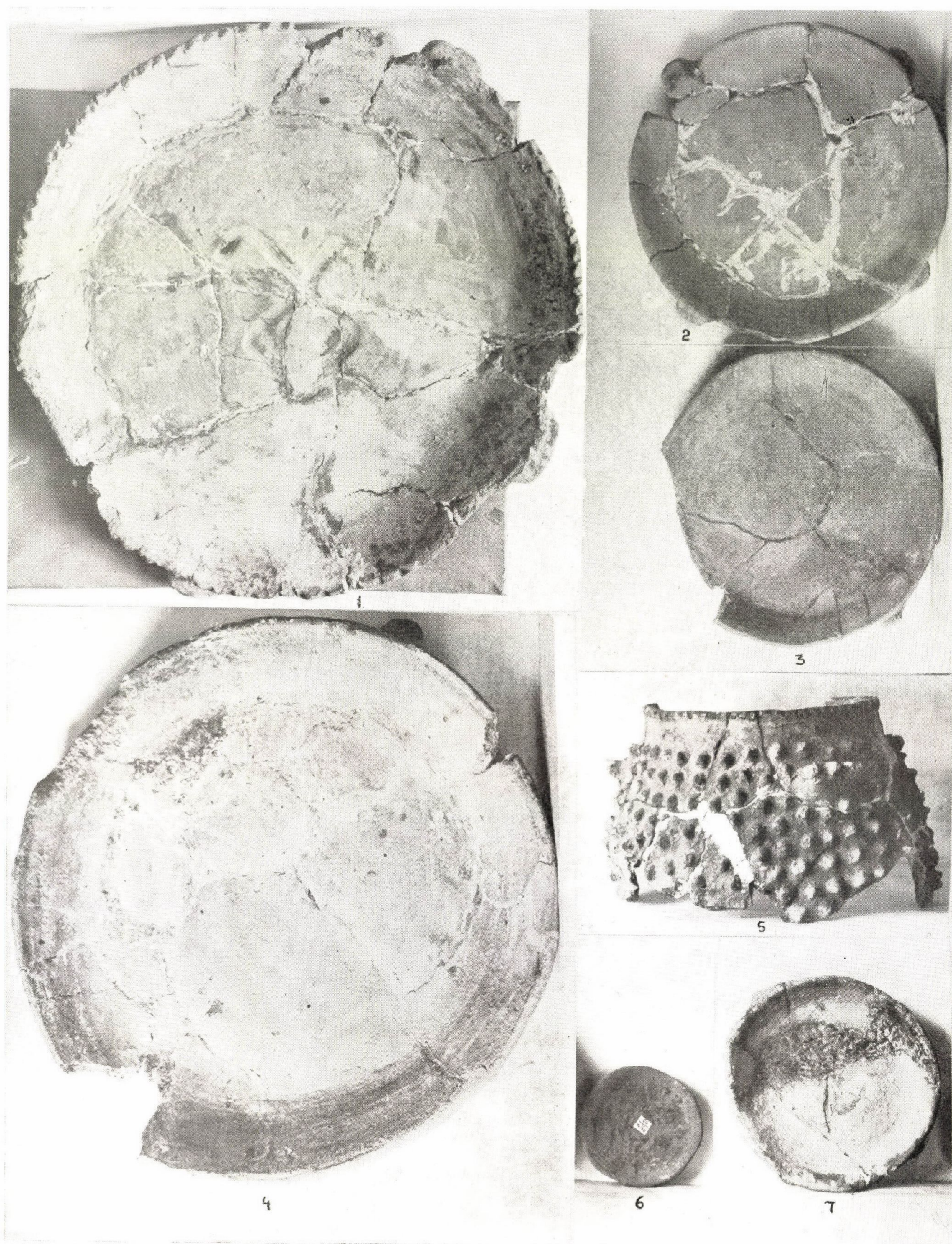
Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



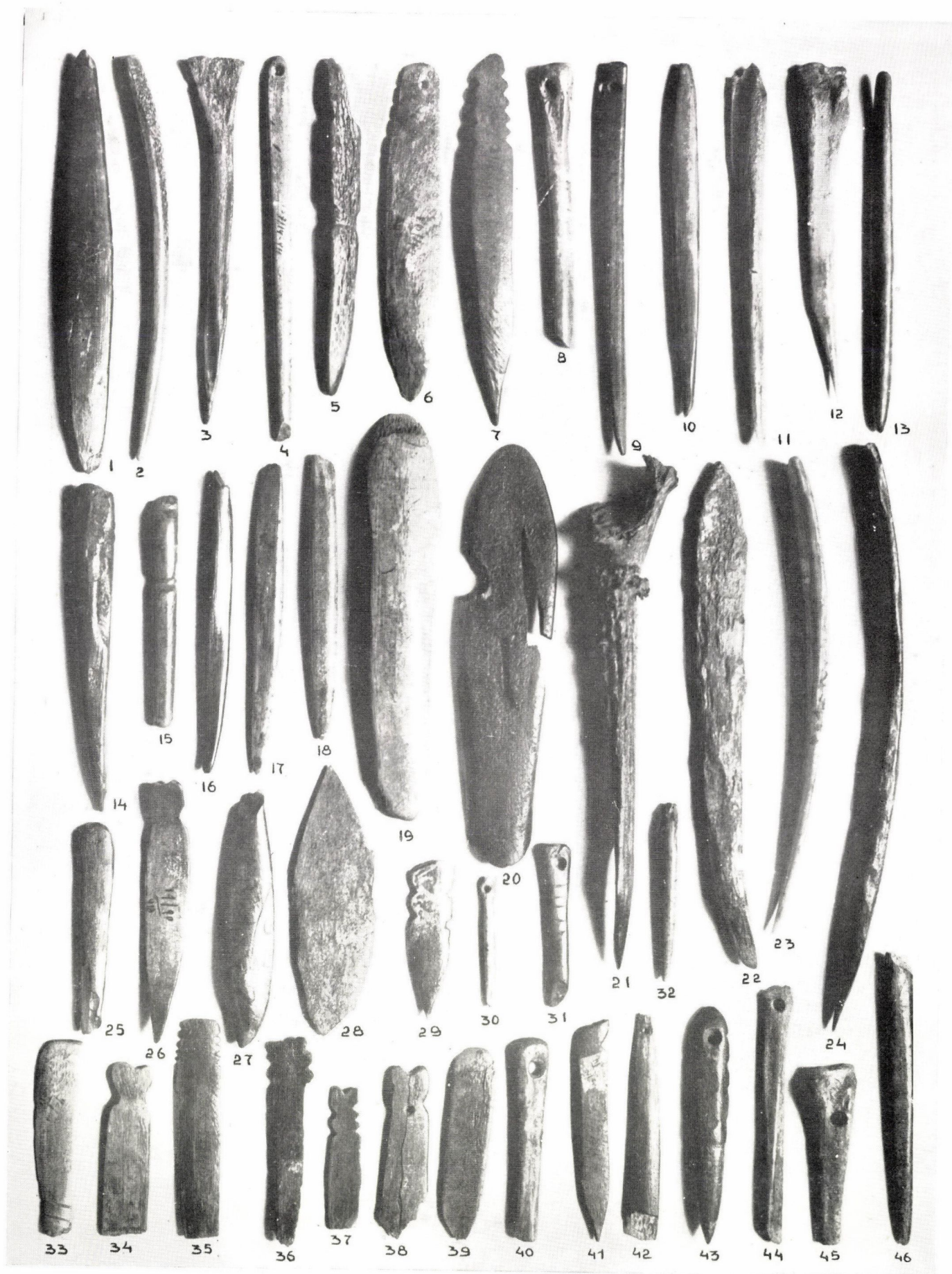
Finds from the Kremenýák Hill at Čoka



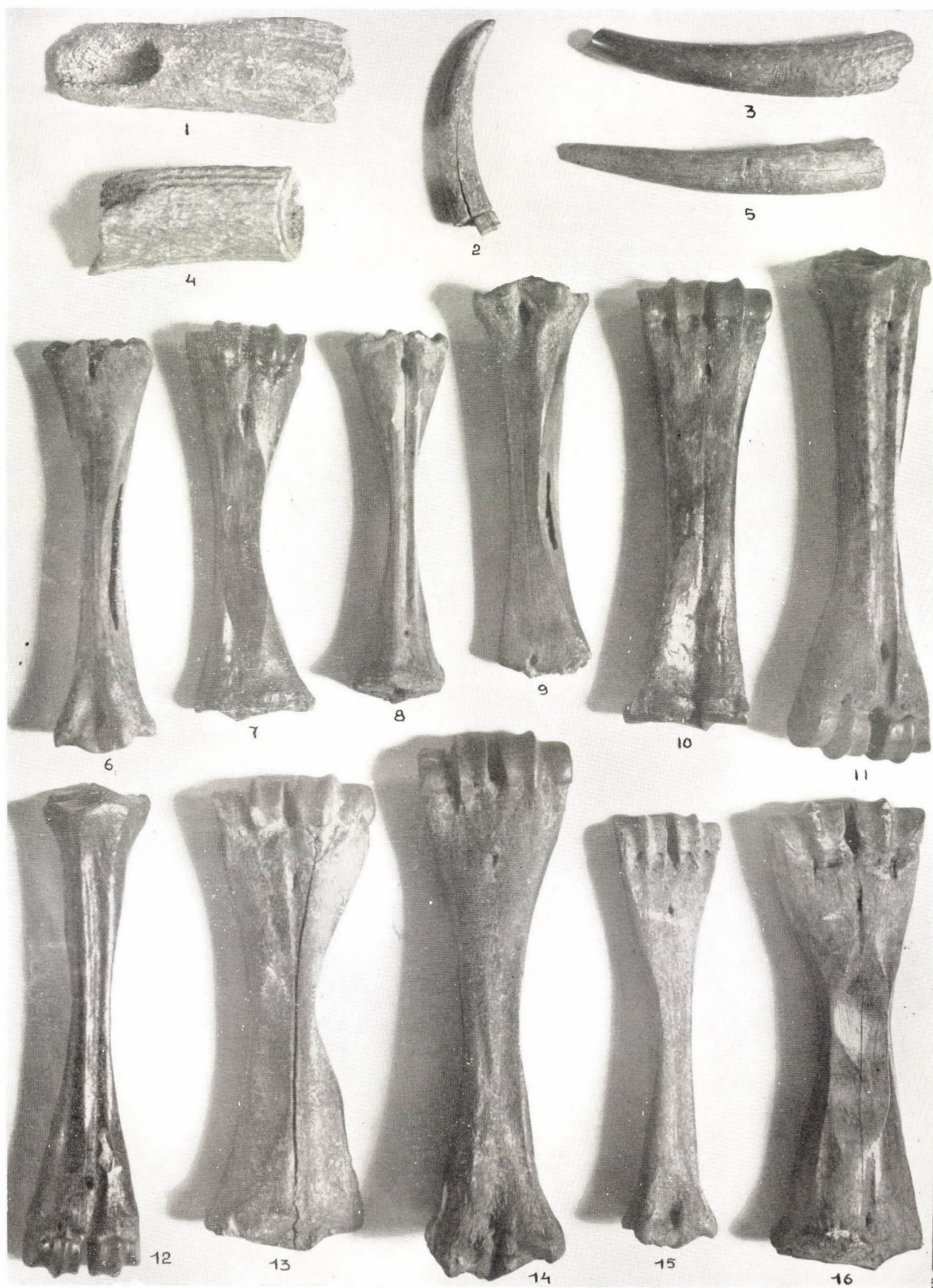
Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



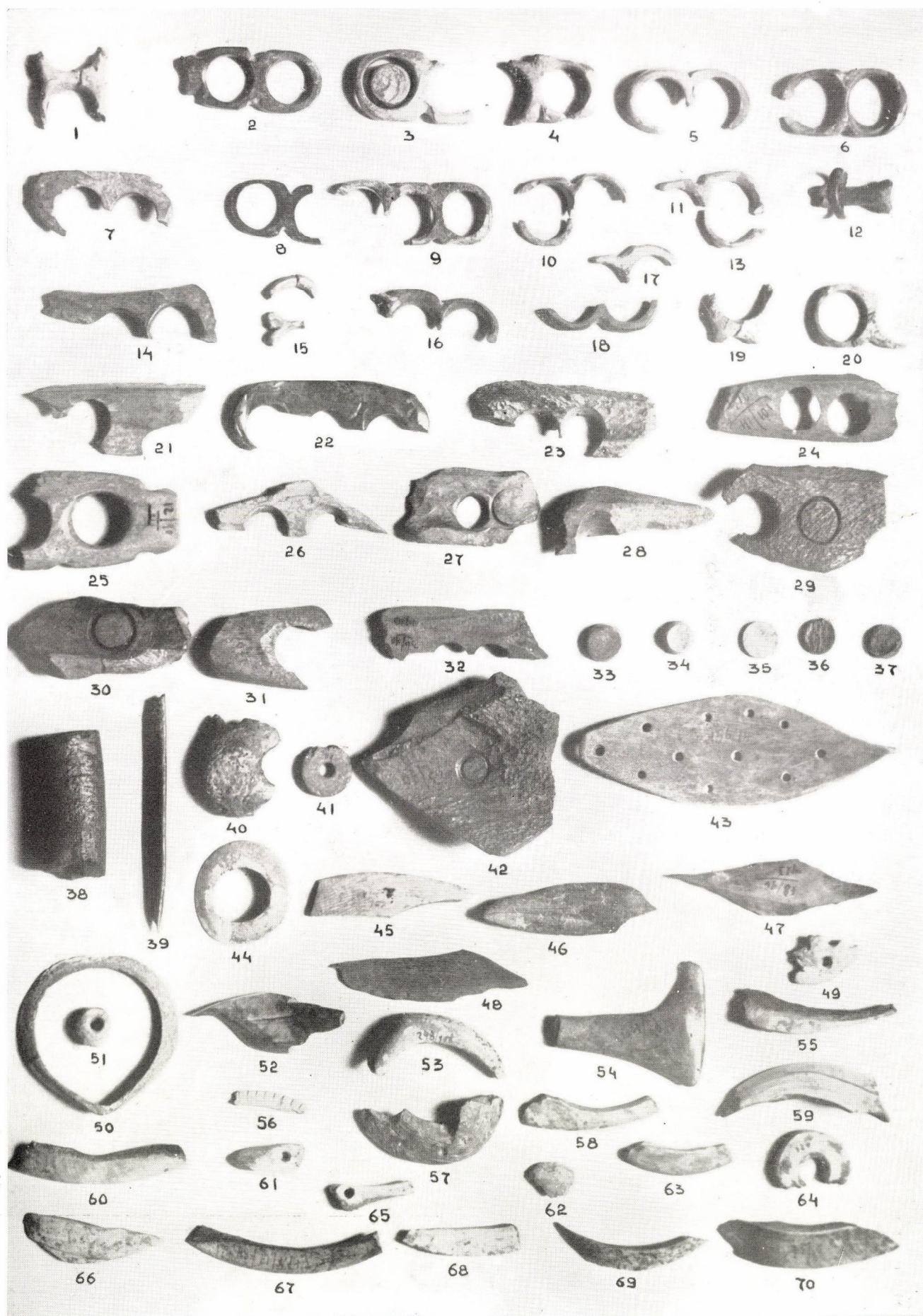
Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



Finds from the Kremenýák Hill at Čoka



Finds from the Kremenýák Hill at Čoka



Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



Finds from the Kremenýák Hill at Čoka



Finds from the Kremenýák Hill at Čoka



Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



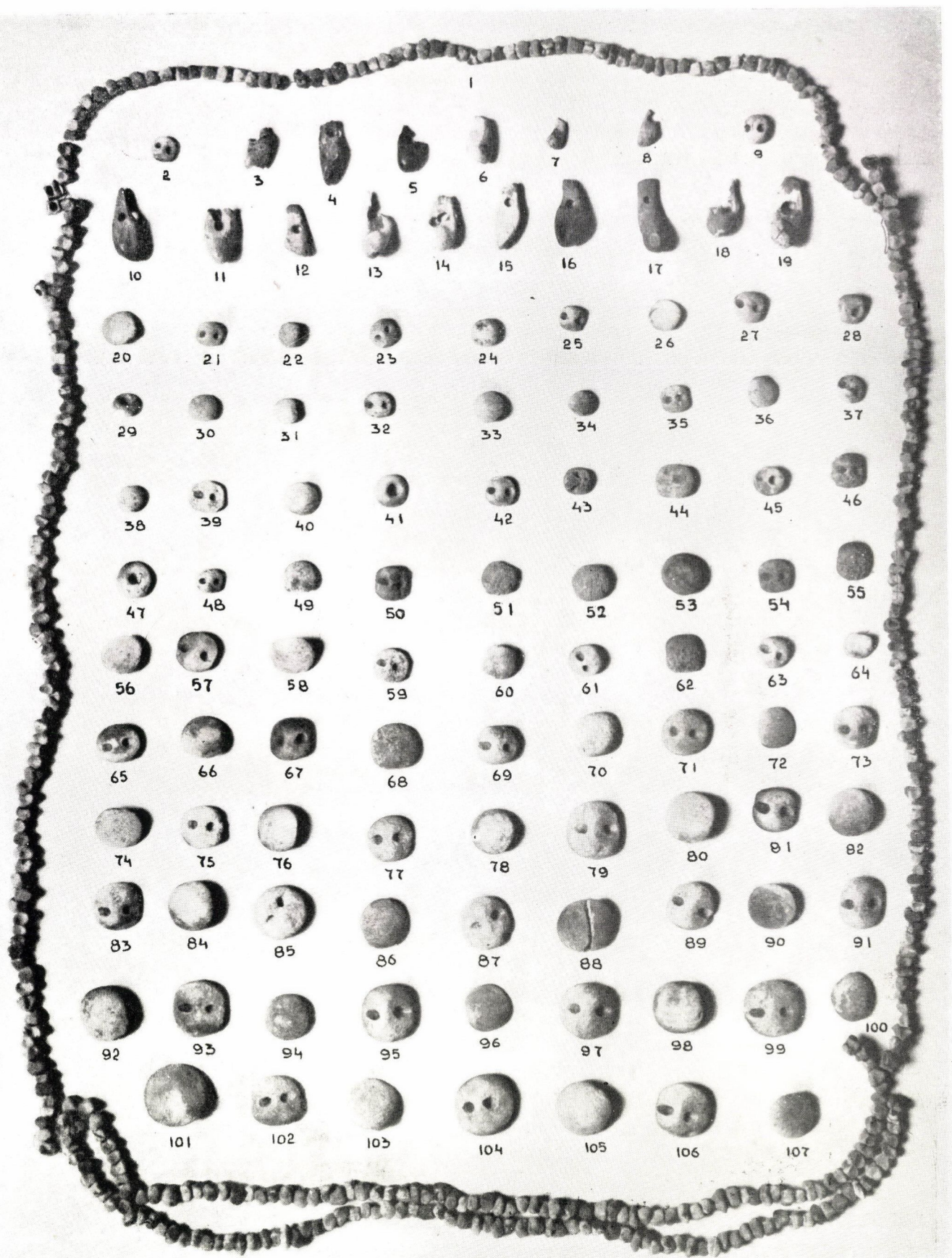
Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



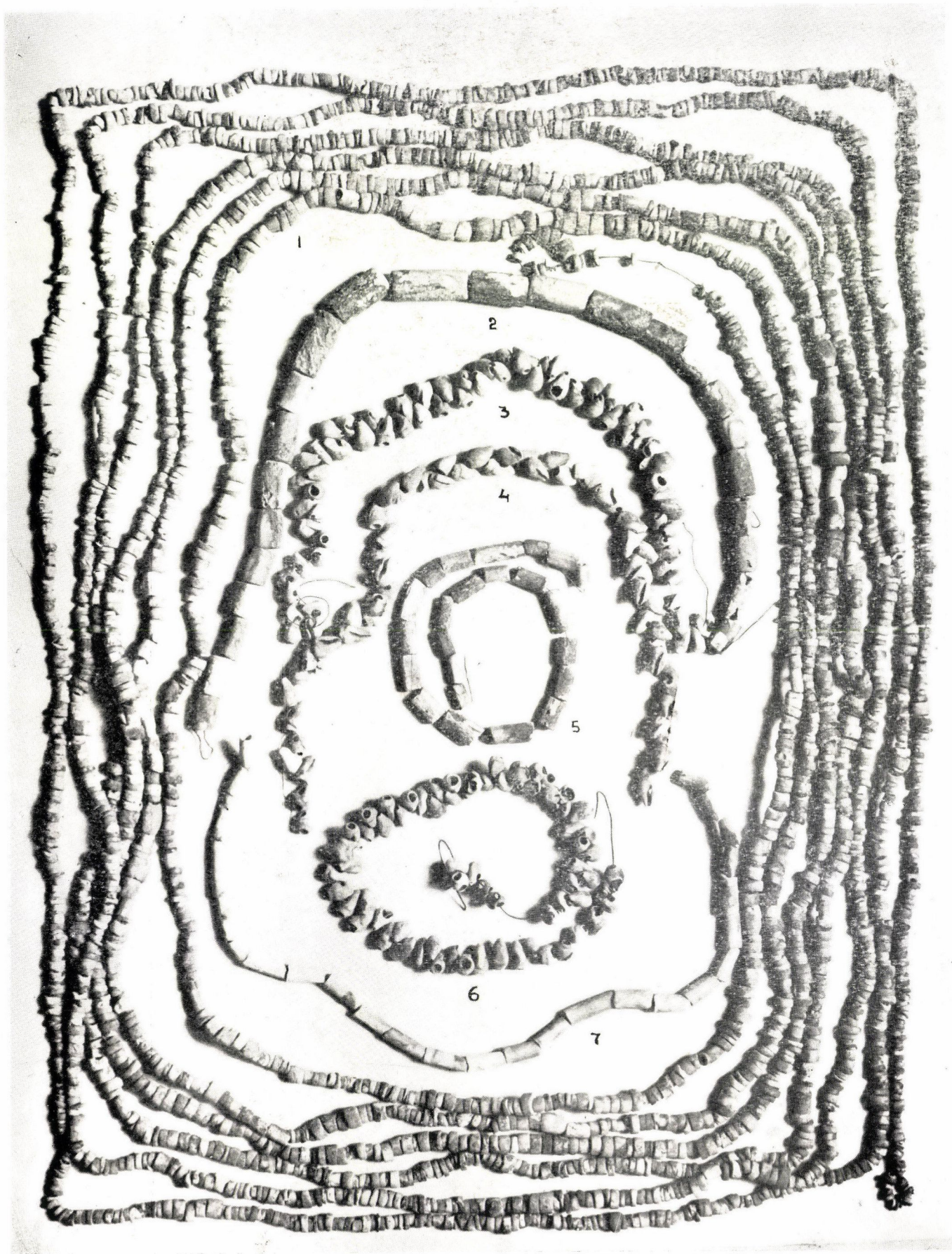
Finds from the Kremenýák Hill at Čoka



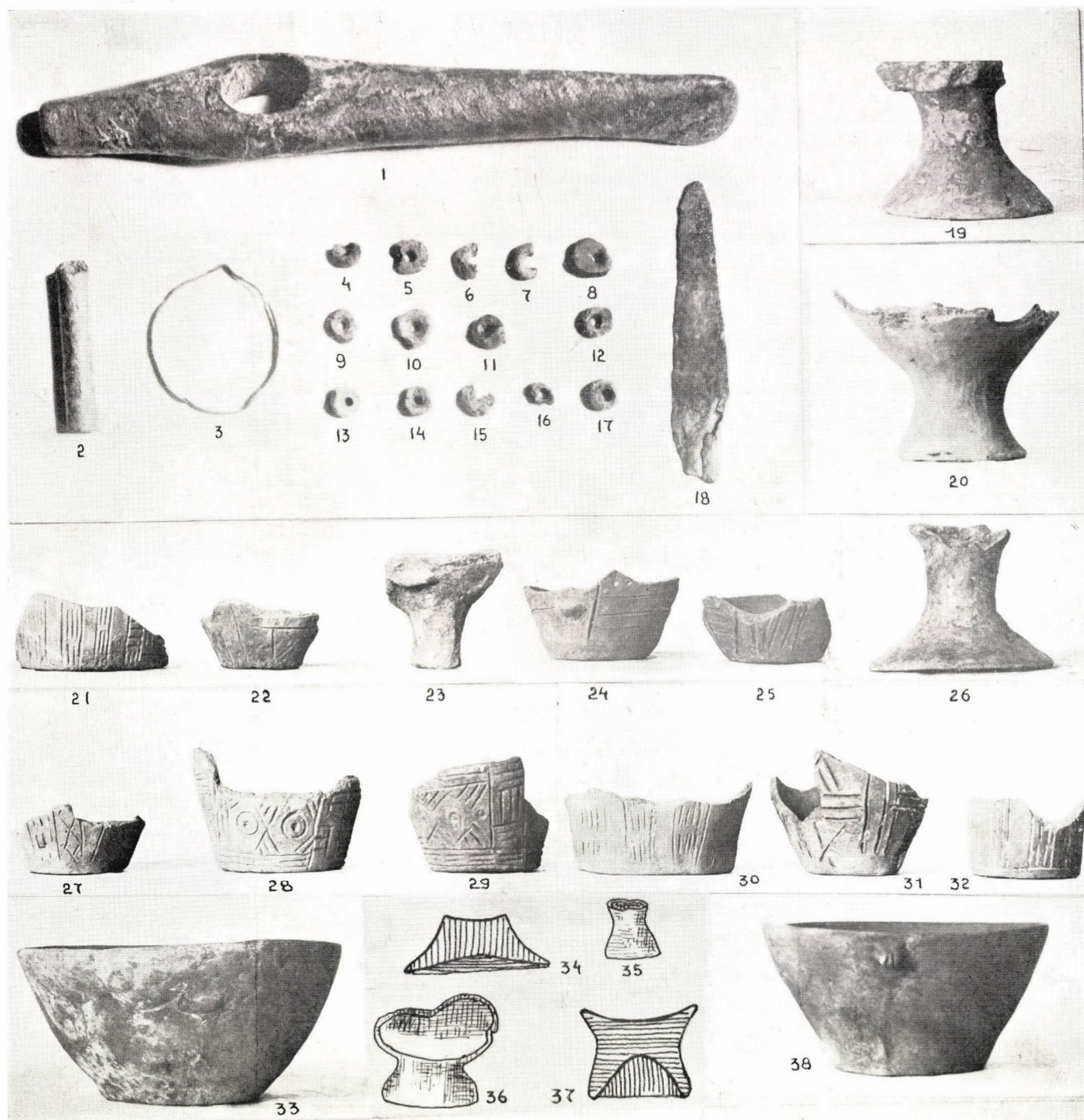
Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



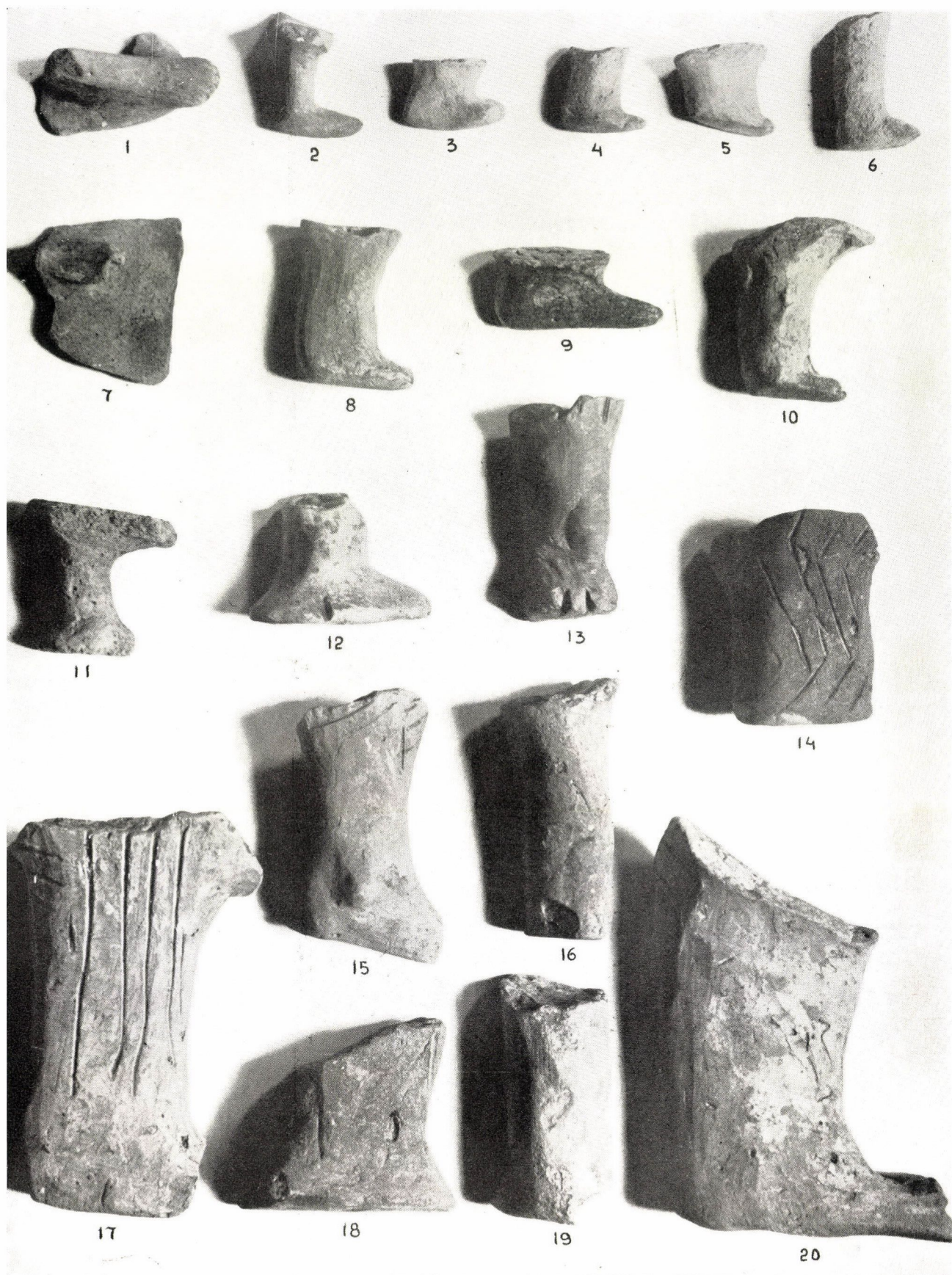
Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



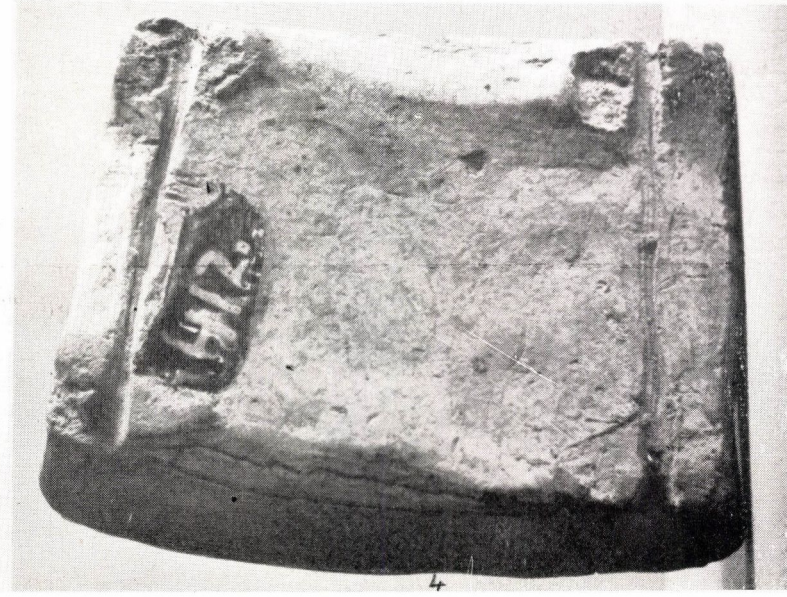
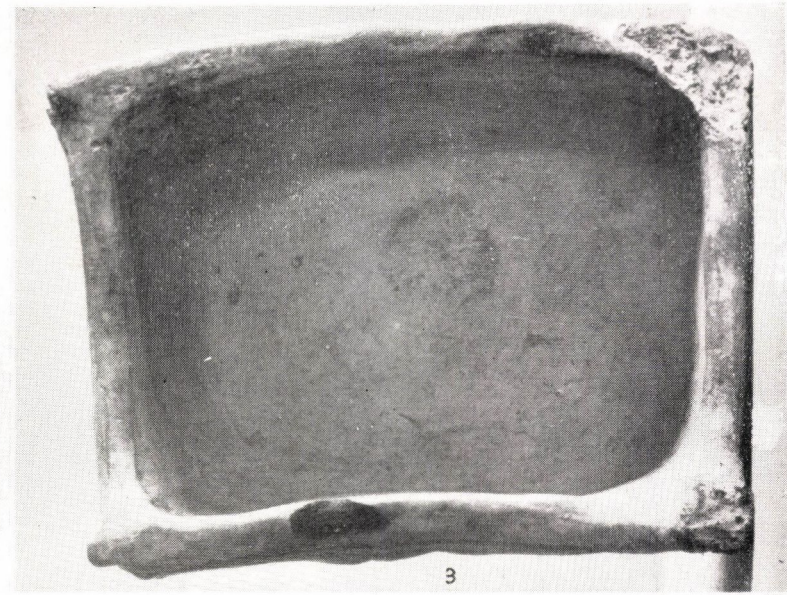
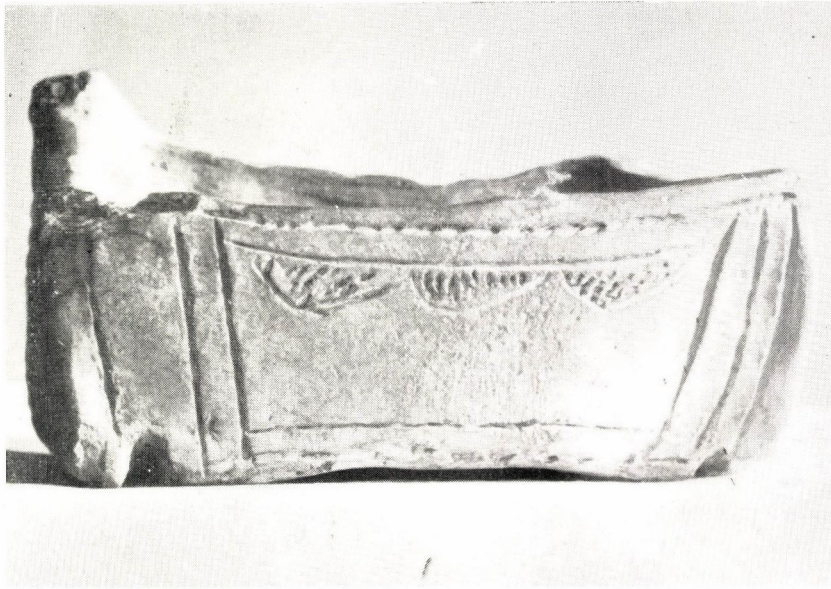
Finds from the Kremenýák Hill at Čoka



Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



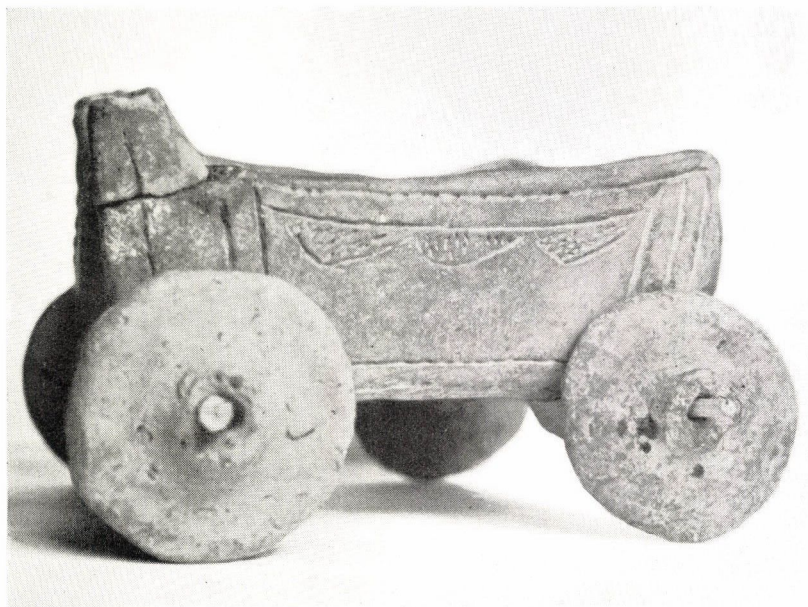
Finds from the Kremenyák Hill at Čoka



The model wagon from Gyulavarsánd



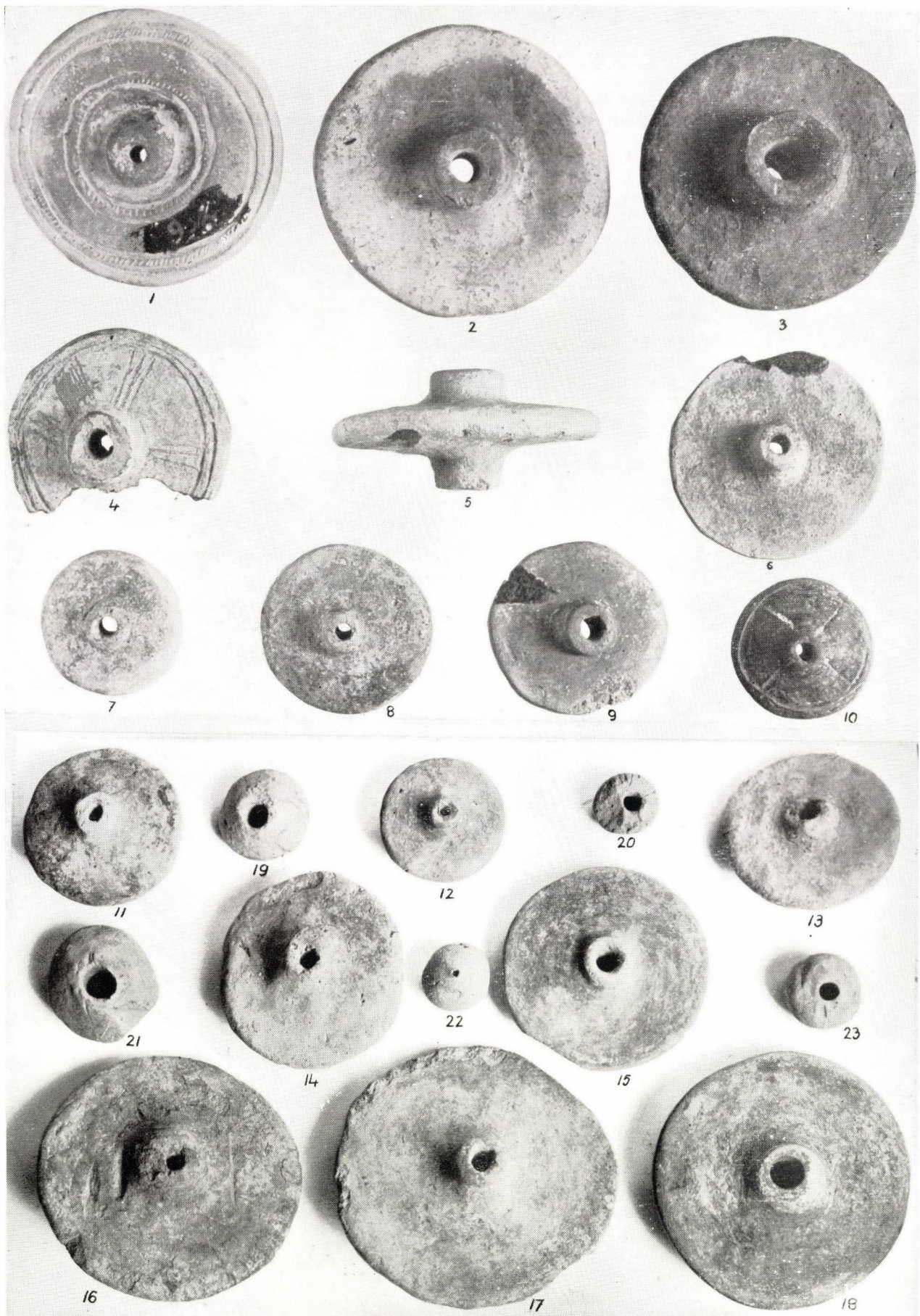
1—3: Novaj; 4—5: Gyulavarsánd



Reconstruction of the model wagon from Gyulavarsánd



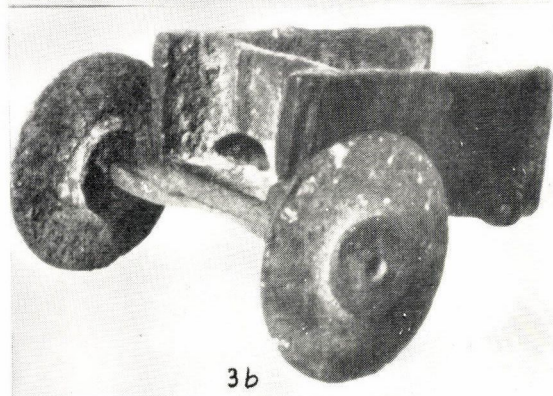
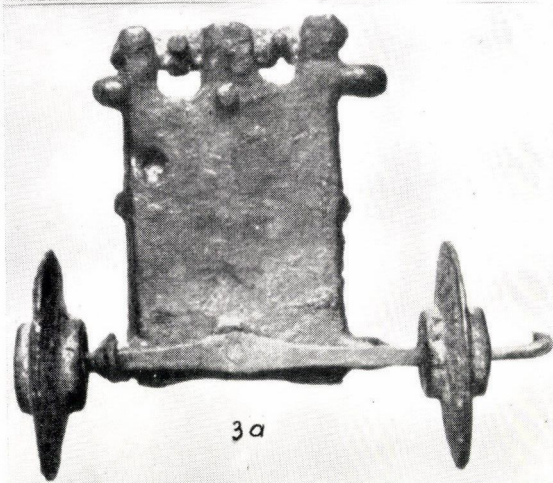
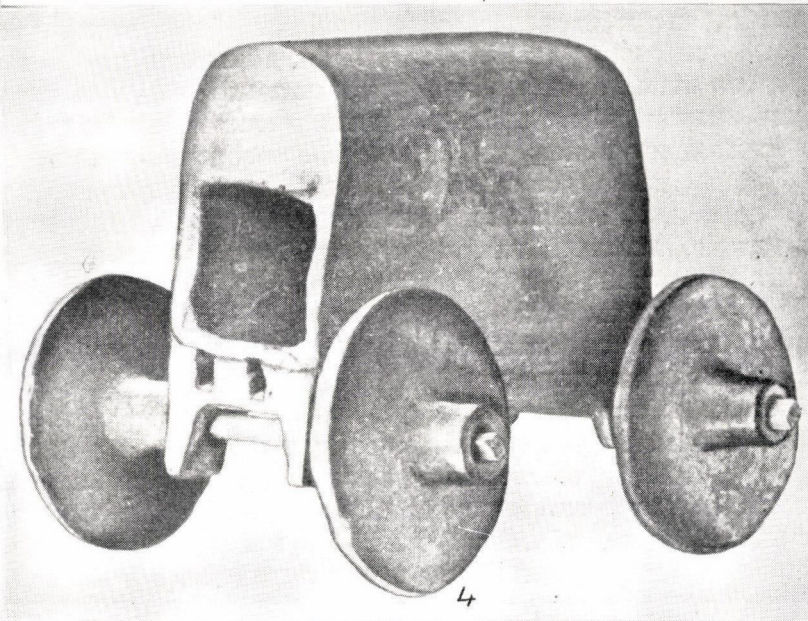
The model wagon from Wietenberg



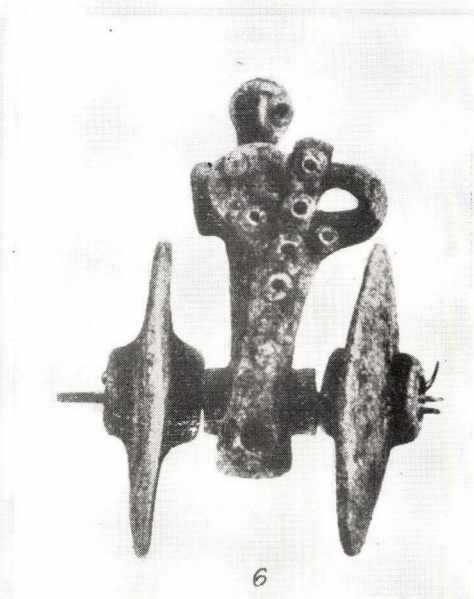
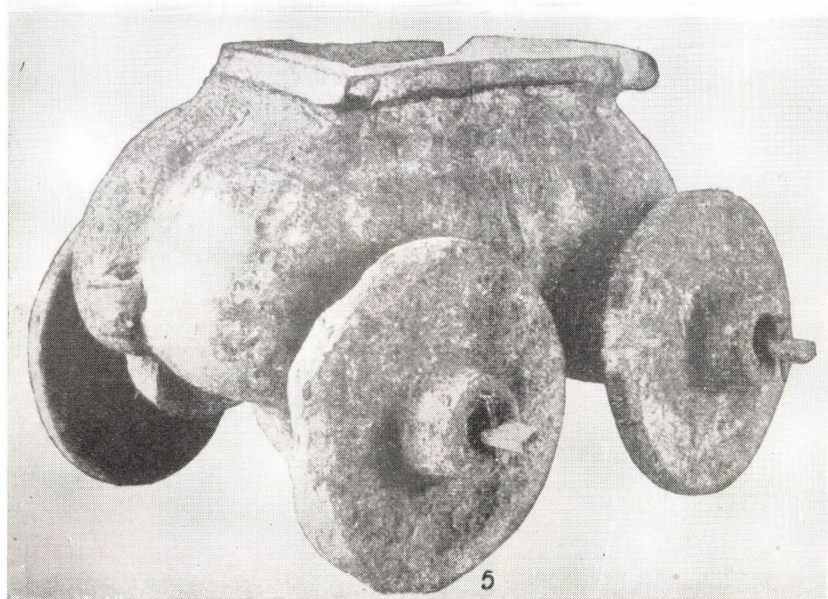
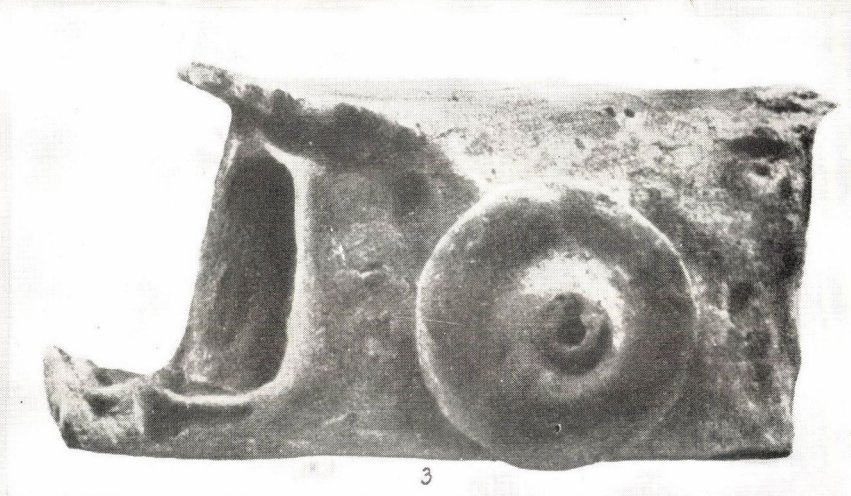
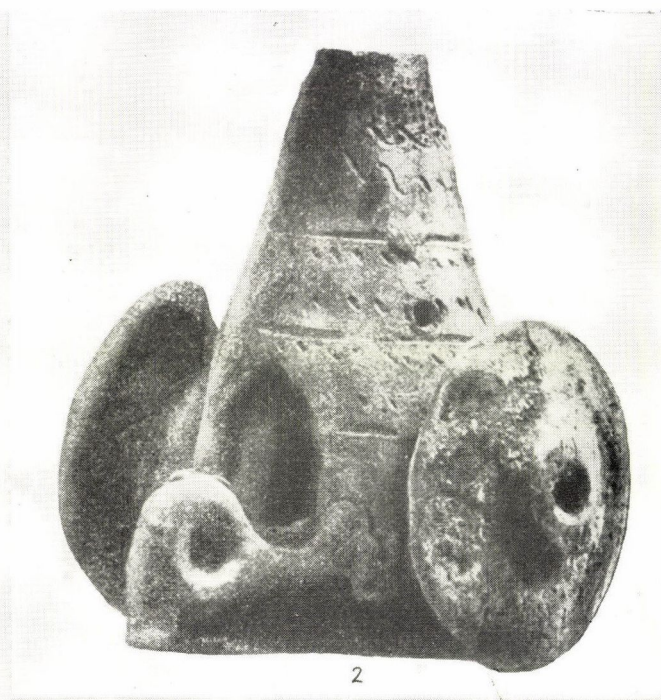
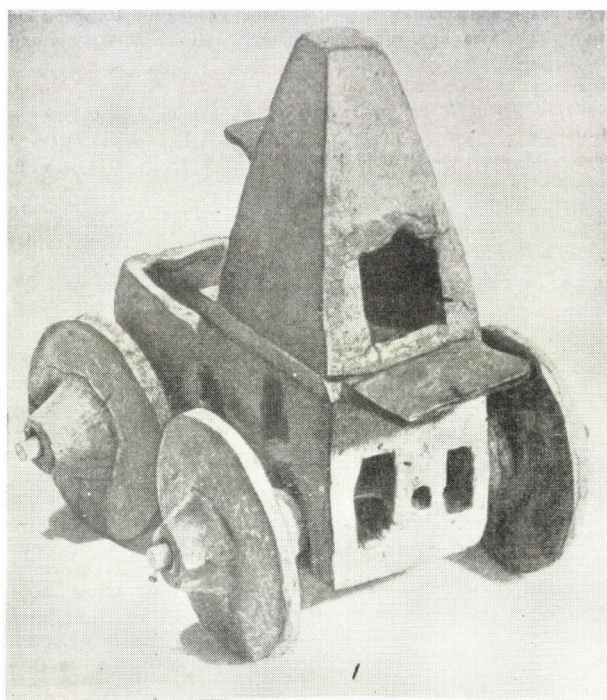
Bronz Age model wheels



Bronze Age model wheels



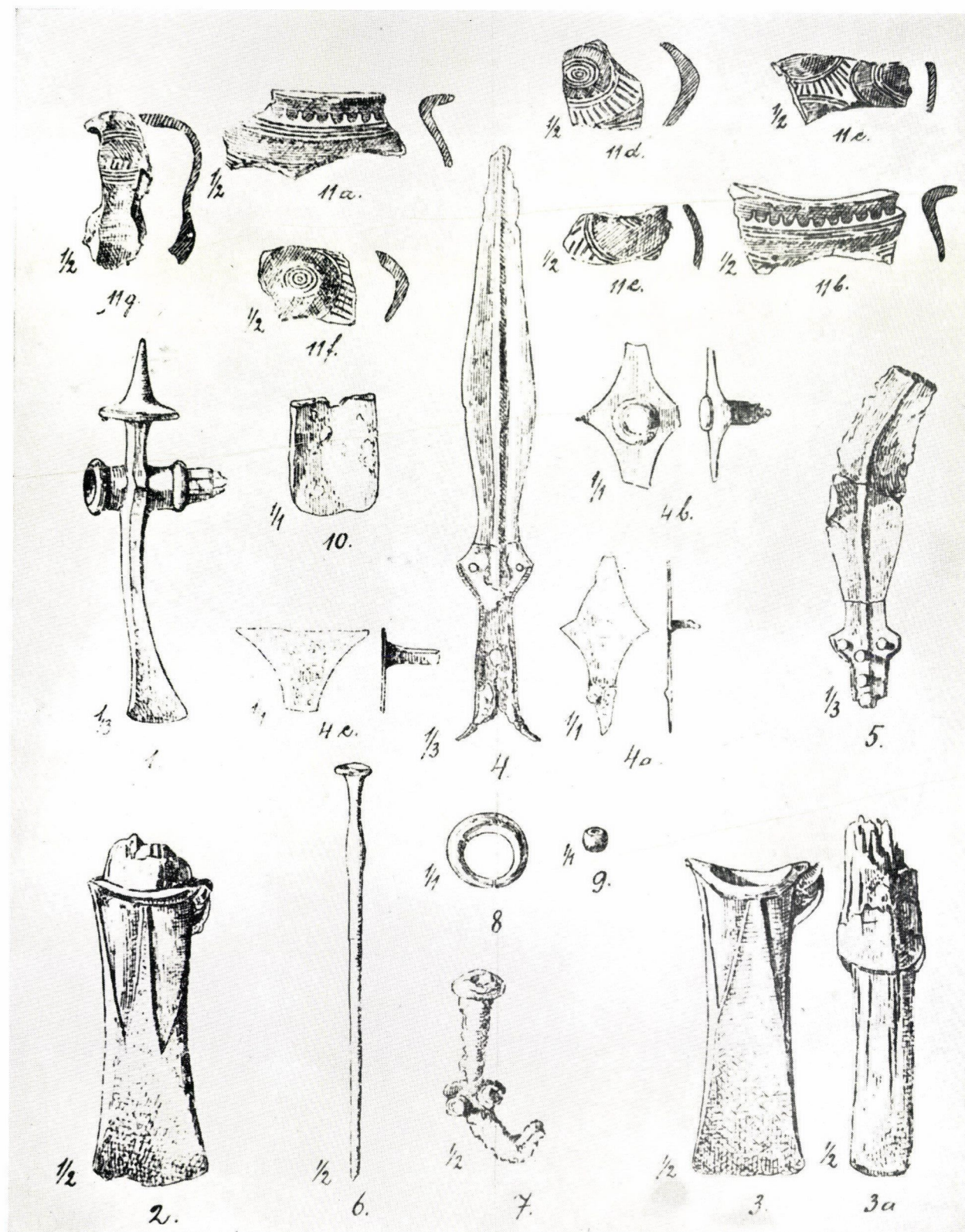
1: Khafaje; 2: Budakalász; 3a—b: North Syrian copper model vehicle; 4: Scythian model car (Kerch)
5: Kánya



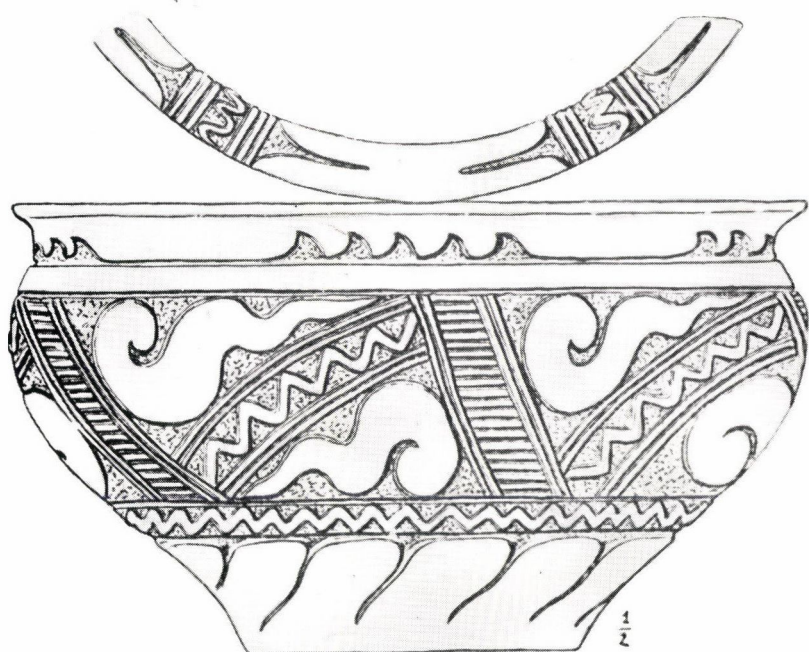
1,5: Seytho-Sarmatian model cars (Kerch); 2,4: Mingechaur; 3: Cyprus (Mersinaki); 6: Hama



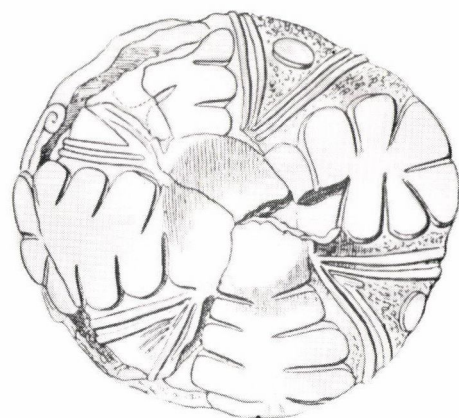
Funde von Nyírkarász



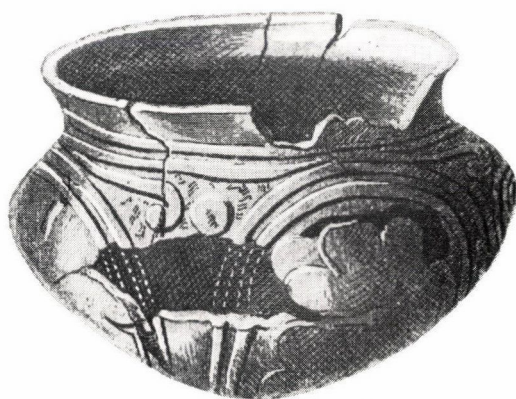
Funde von Nyírkársz



1



2a



2b



5a

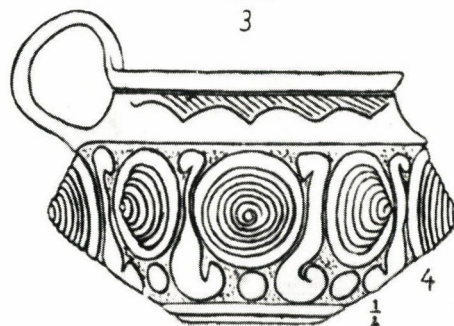


5b



1/4

3



1/4

4



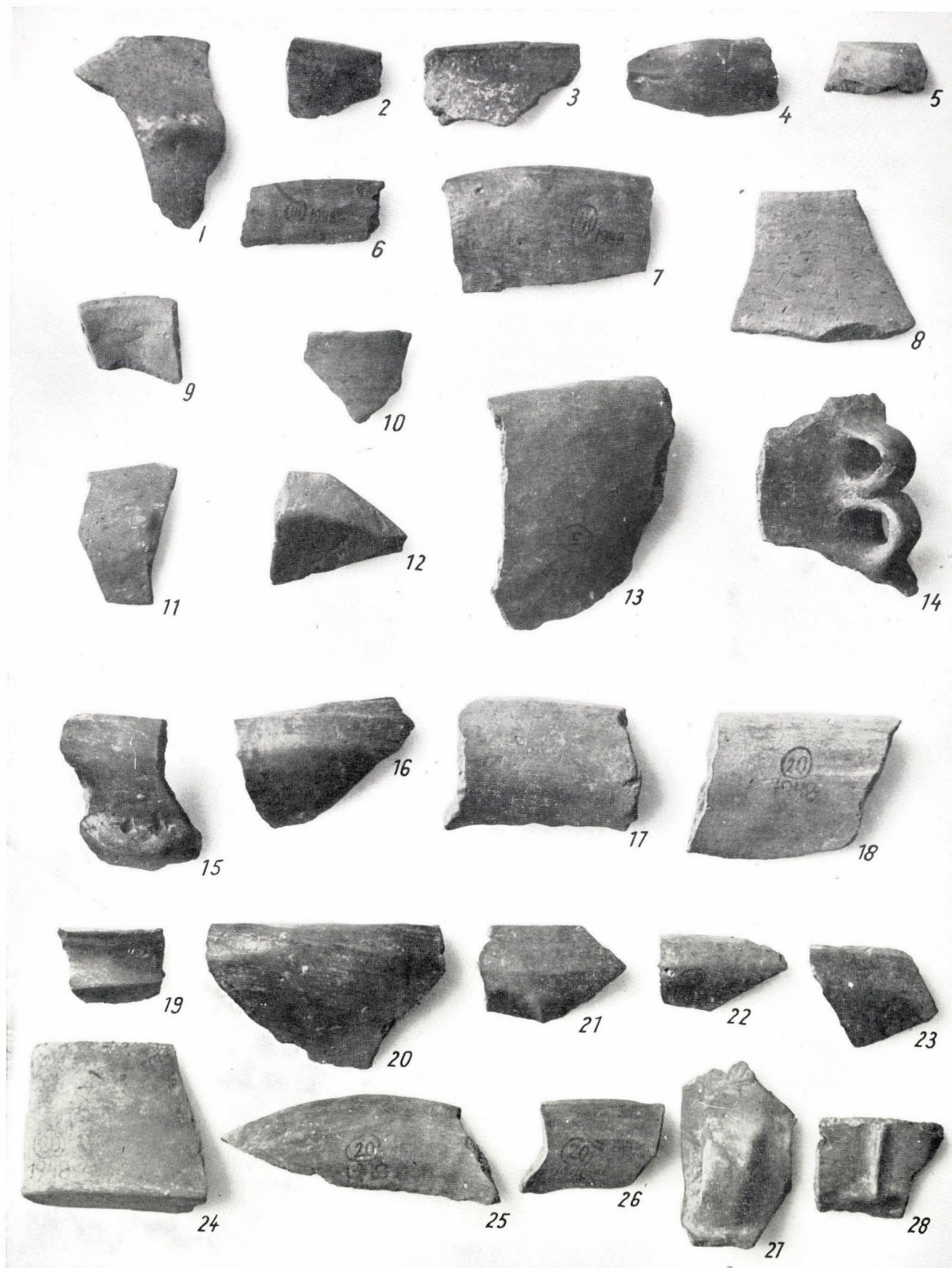
Funde von Felsőszőcs



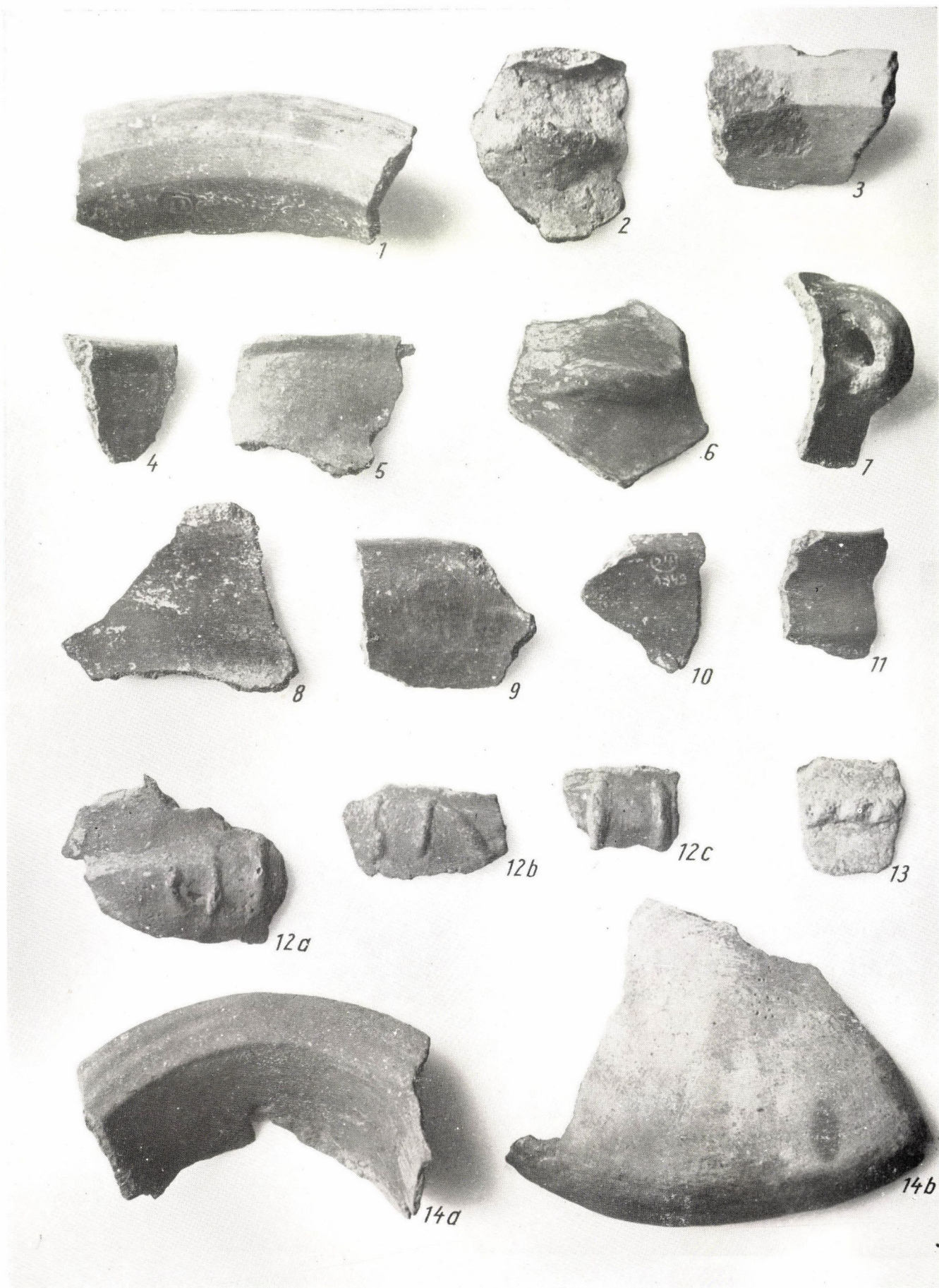
Funde von Palotás-Homokos



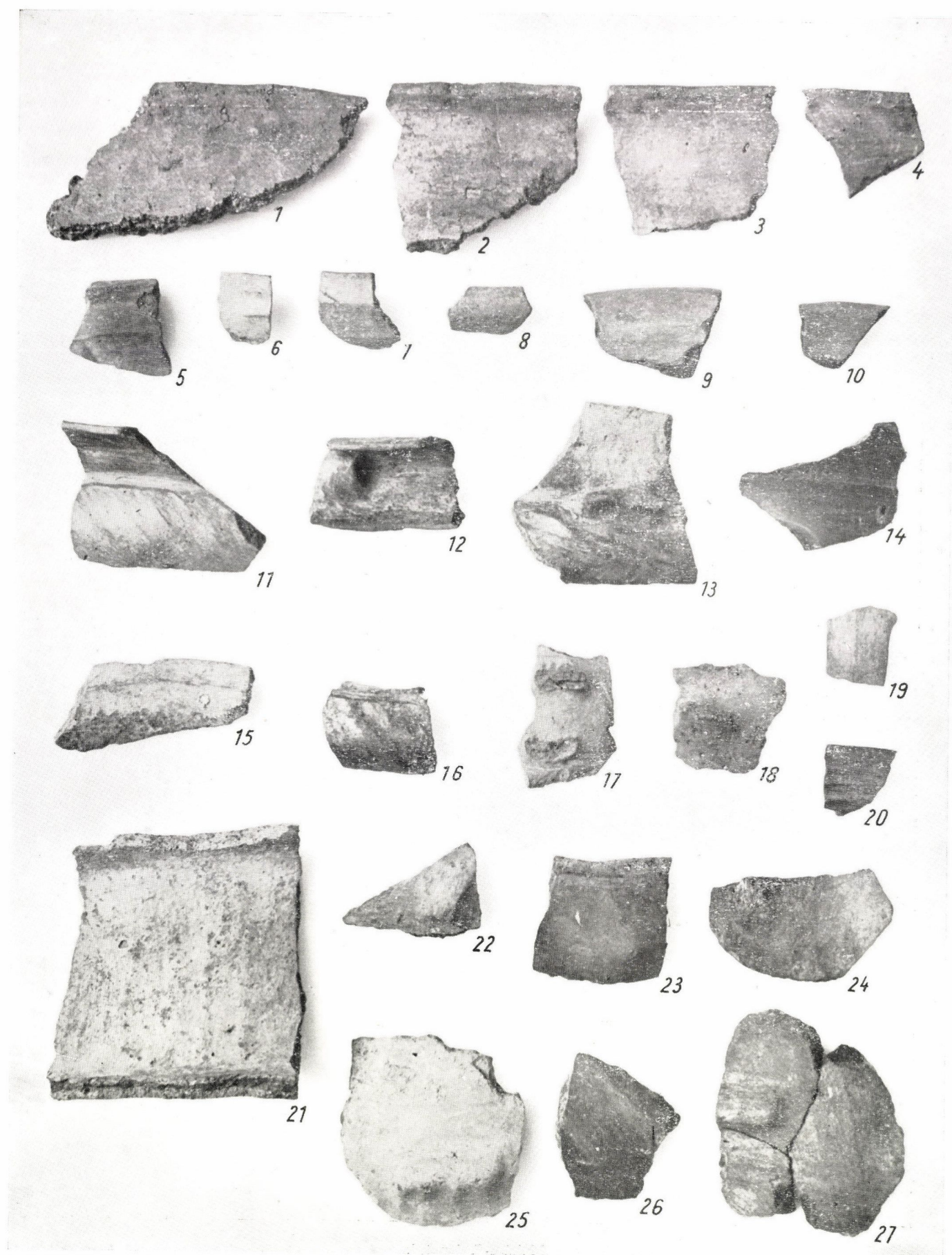
1a—b: Palotás-Homokos; 2a—b: Fundort unbekannt; 3a—b: Tószeg



1—14: Békásmegyer; 15—28: Lengyel



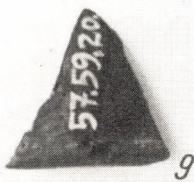
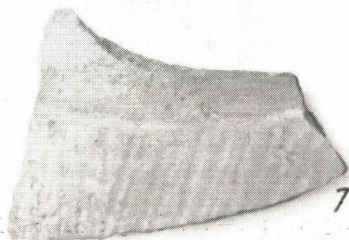
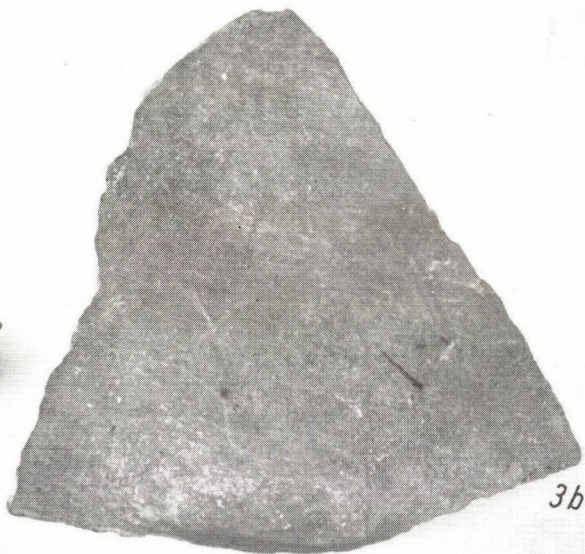
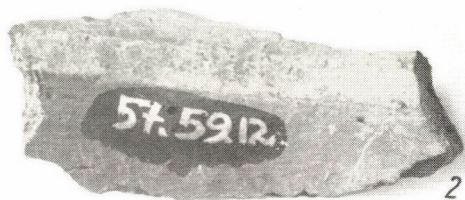
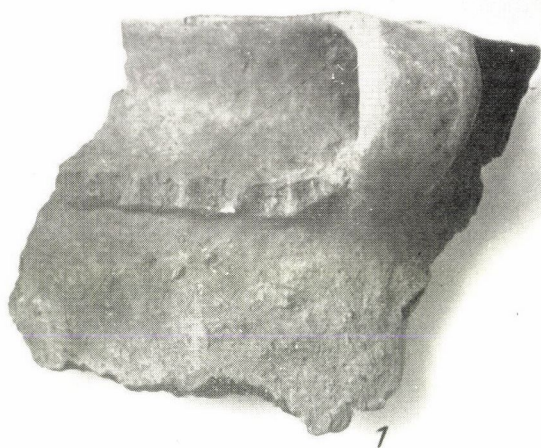
1: Keszthely-Apátdomb; 2–3: Gárdony-Velencei tó; 4–11: Keszthely-Dobogó; 12–14: Ságvár







1—3: Mohács-Cselepaták; 4—13: Galgamácsa; 14 : Bag

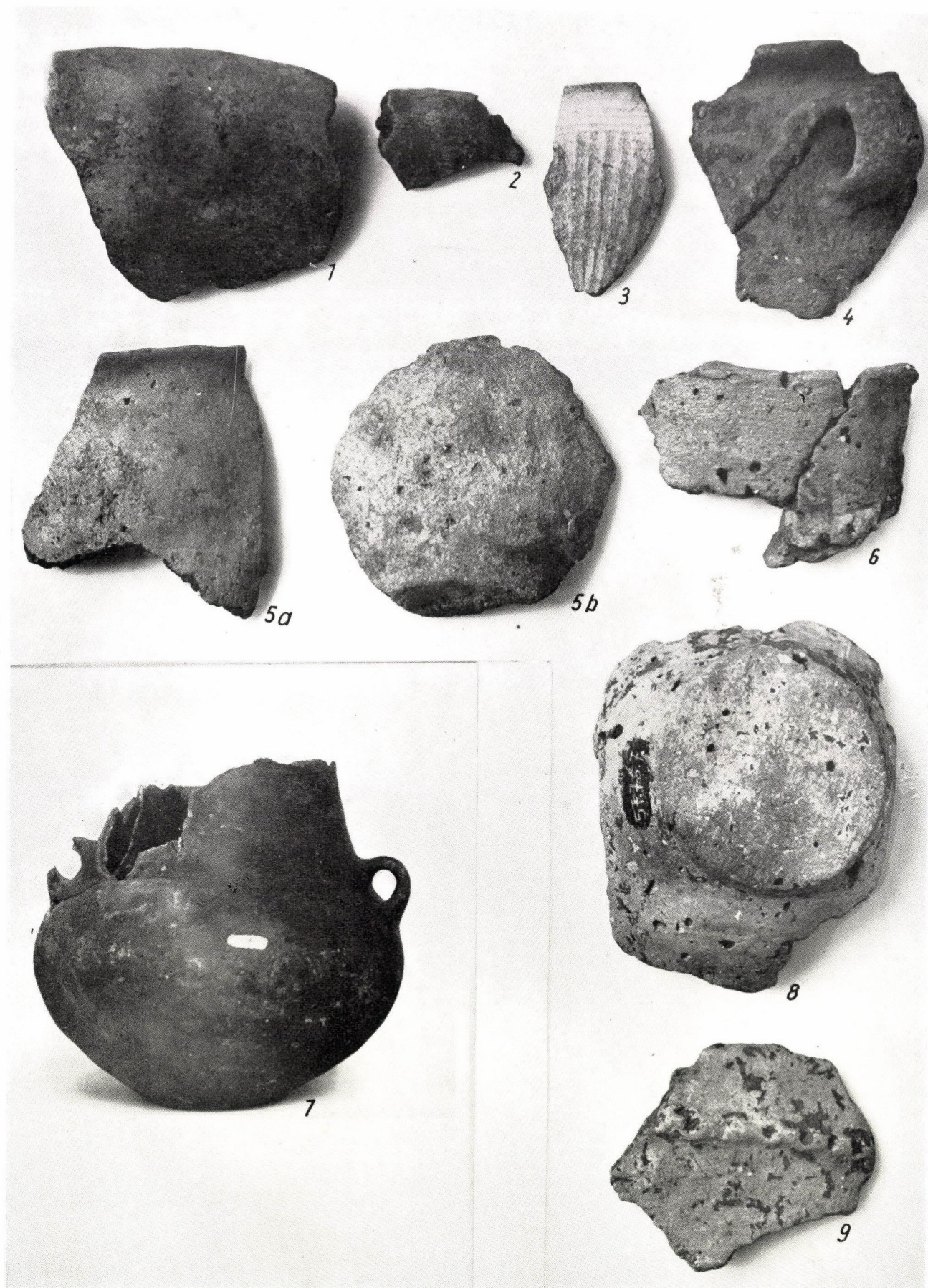




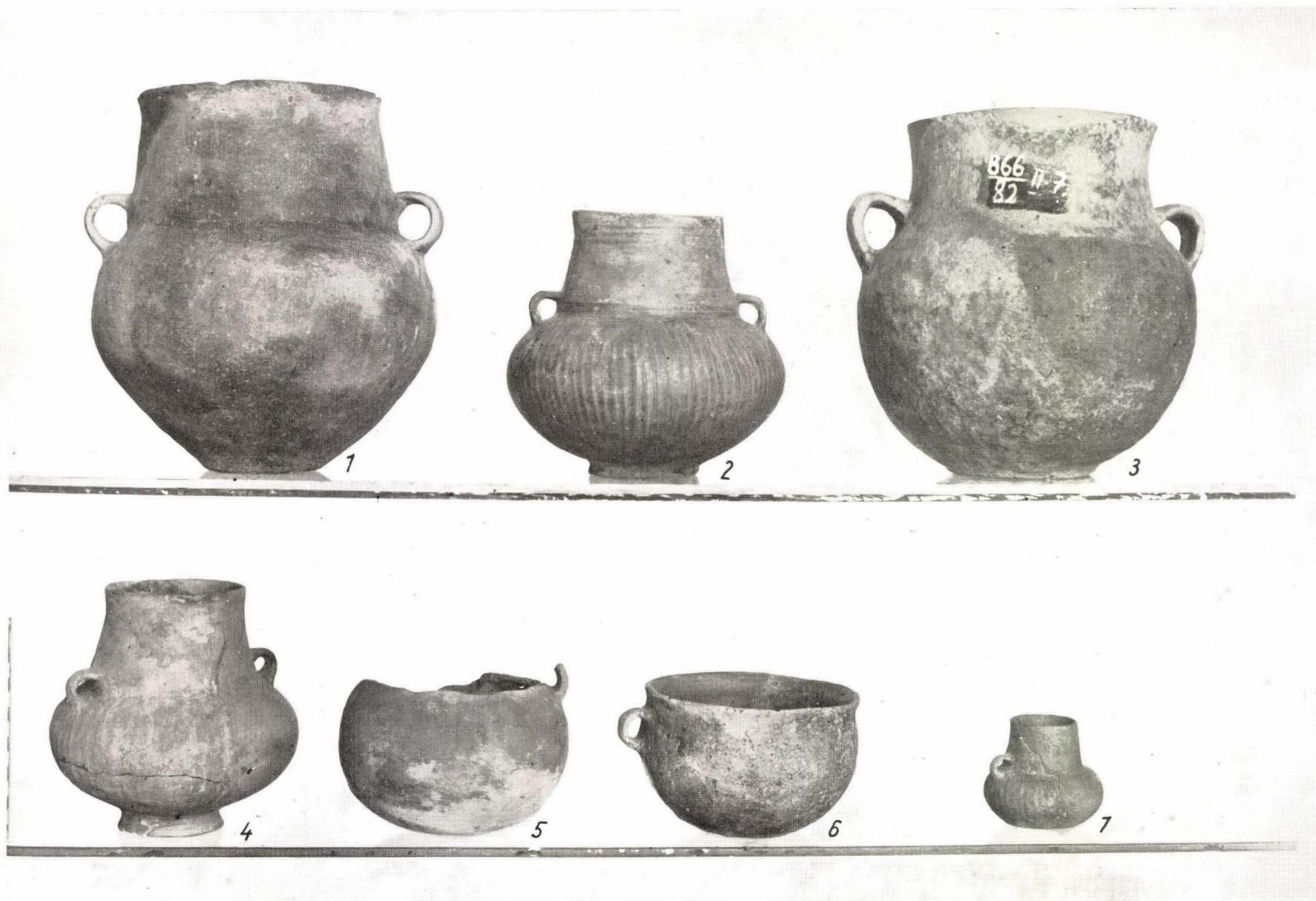
1—4: Tiszacsege; 5: Bag; 6—9: Pécel; 10: Báj; 11: Szolnok-Repülőtér



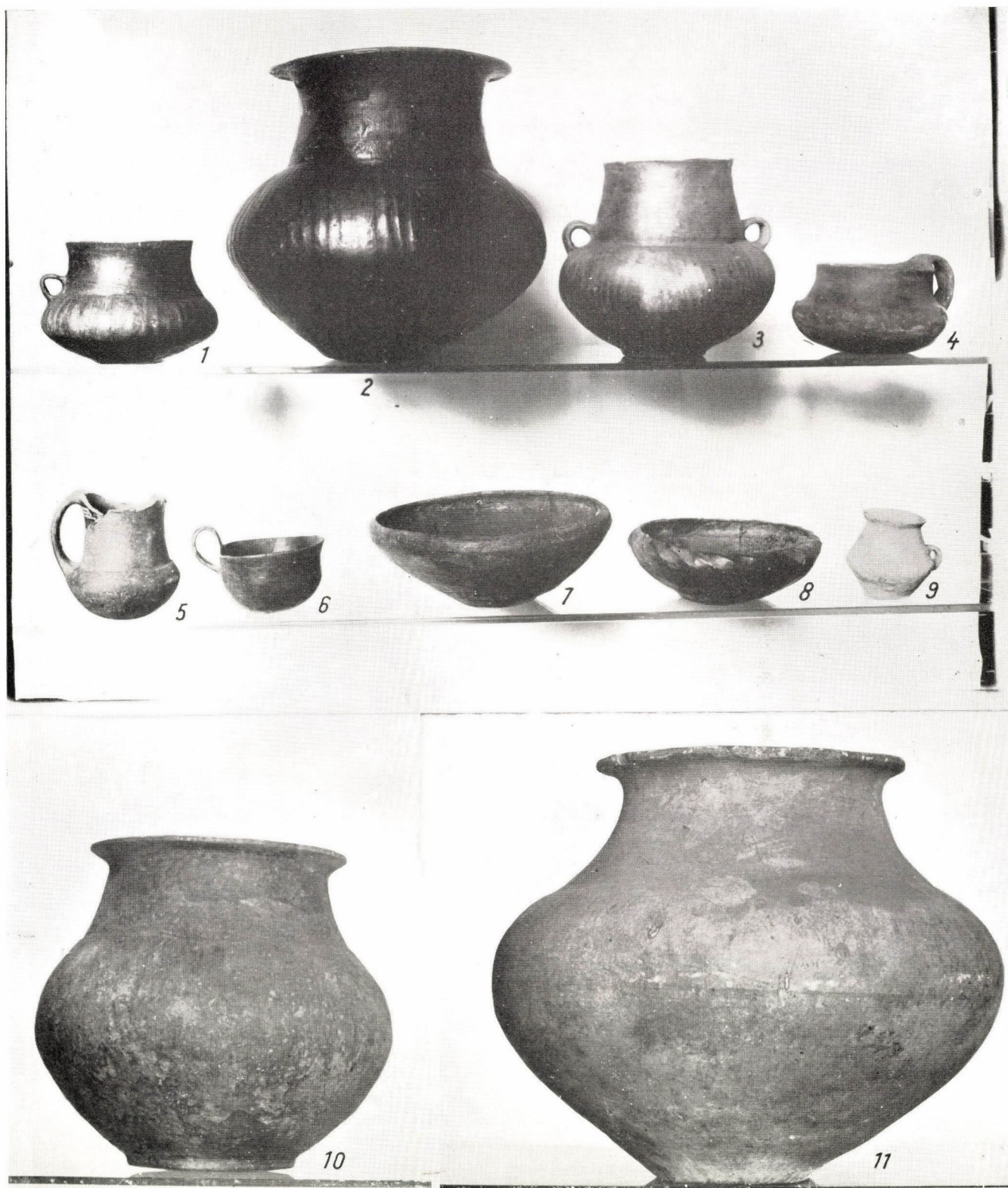
Magyaralmás



Kerepes

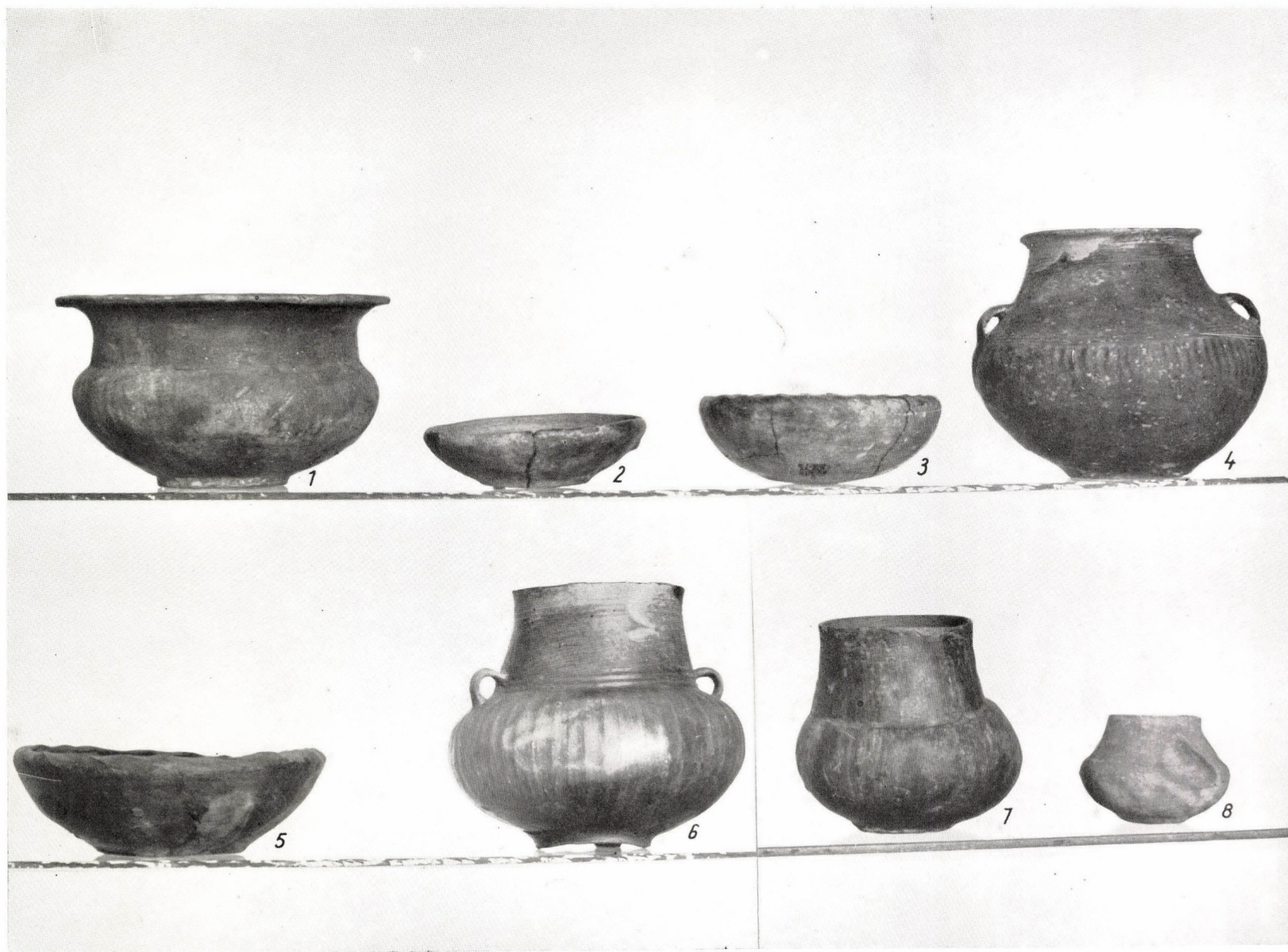


1—2, 4—7: Pusztasomodor; 3 : Fundort unbekannt



1—9: Regöly 10: Fundort unbekannt; 11: Dorog



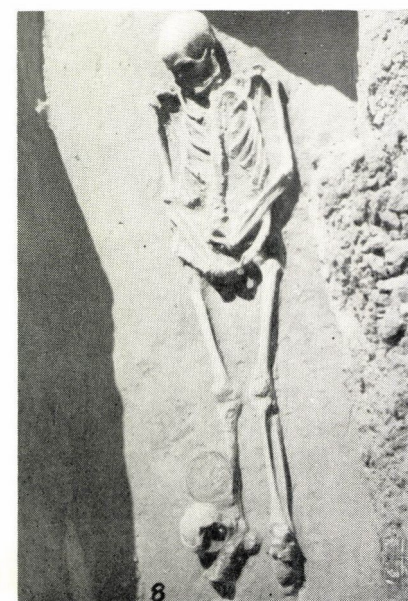
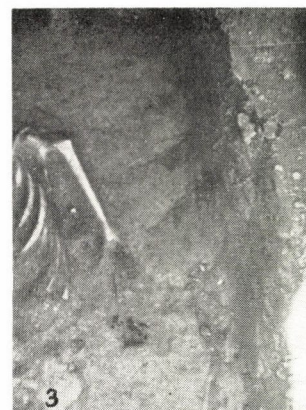


1— 3: Tiszavárkony; 4 : Domanyik; 5 : Dorog; 6 : Kisszentmiklós; 7— 8: Dunaföldvár

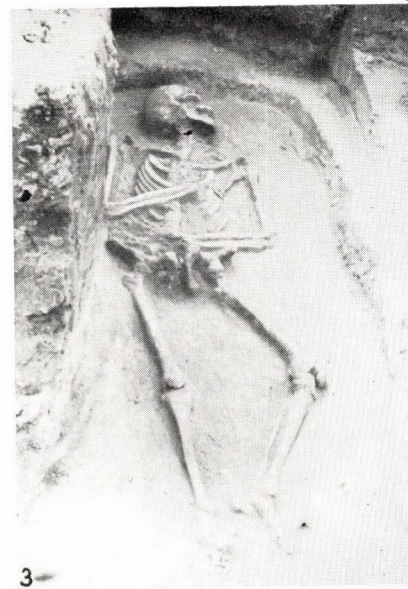
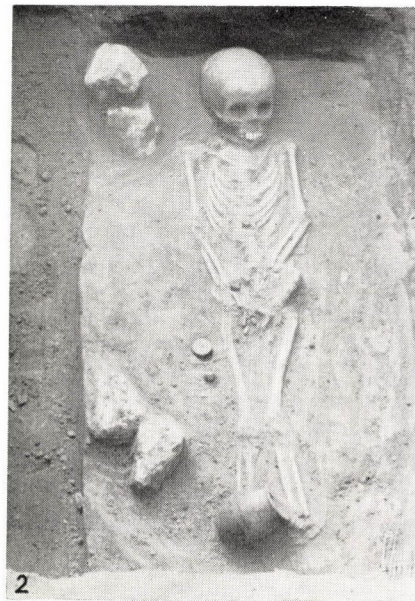




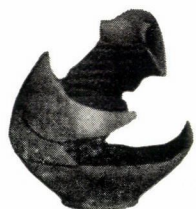
1—12: Cella memoriae im Gräberfeld von Fenékpuzsta-Halászrét



Das Gräberfeld von Keszthely-Dobogó. 1: Grab 16; 2: Grab 19; 3: Teilansicht vom Grab 19; 4: Grab 20; 5: Teilansicht vom Grab 20; 6: Grab 21; 7: Teilansicht vom Grab 21; 8: Grab 23



Das Gräberfeld von Keszthely-Dobogó. 1: Grab 24; 2: Grab 32; 3: Grab 33; 4: Grab 34; 5: Grab 36; 6: Grab 37; 7: Grab 39



1



2



3



4



5



6



7



8



9



10



11



12

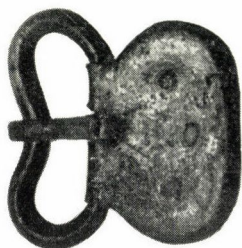
Karmacs, 1,3—11: Grab 1; 2: Grab 3; 12: Streufund aus dem Gräberfeld



Karmaes. 1,4: Grab 1; 2—3; Grab 2: 5—10; Grab 3



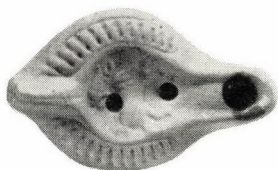
1



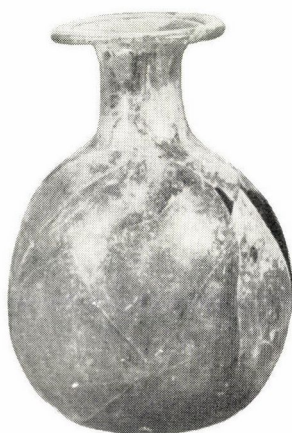
2



3



4



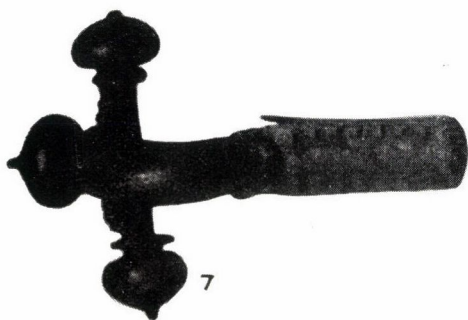
5



5a

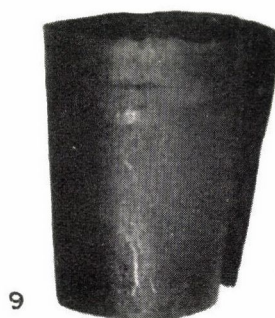


6

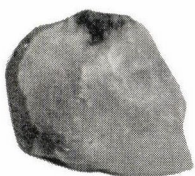


7

8



9



10



11



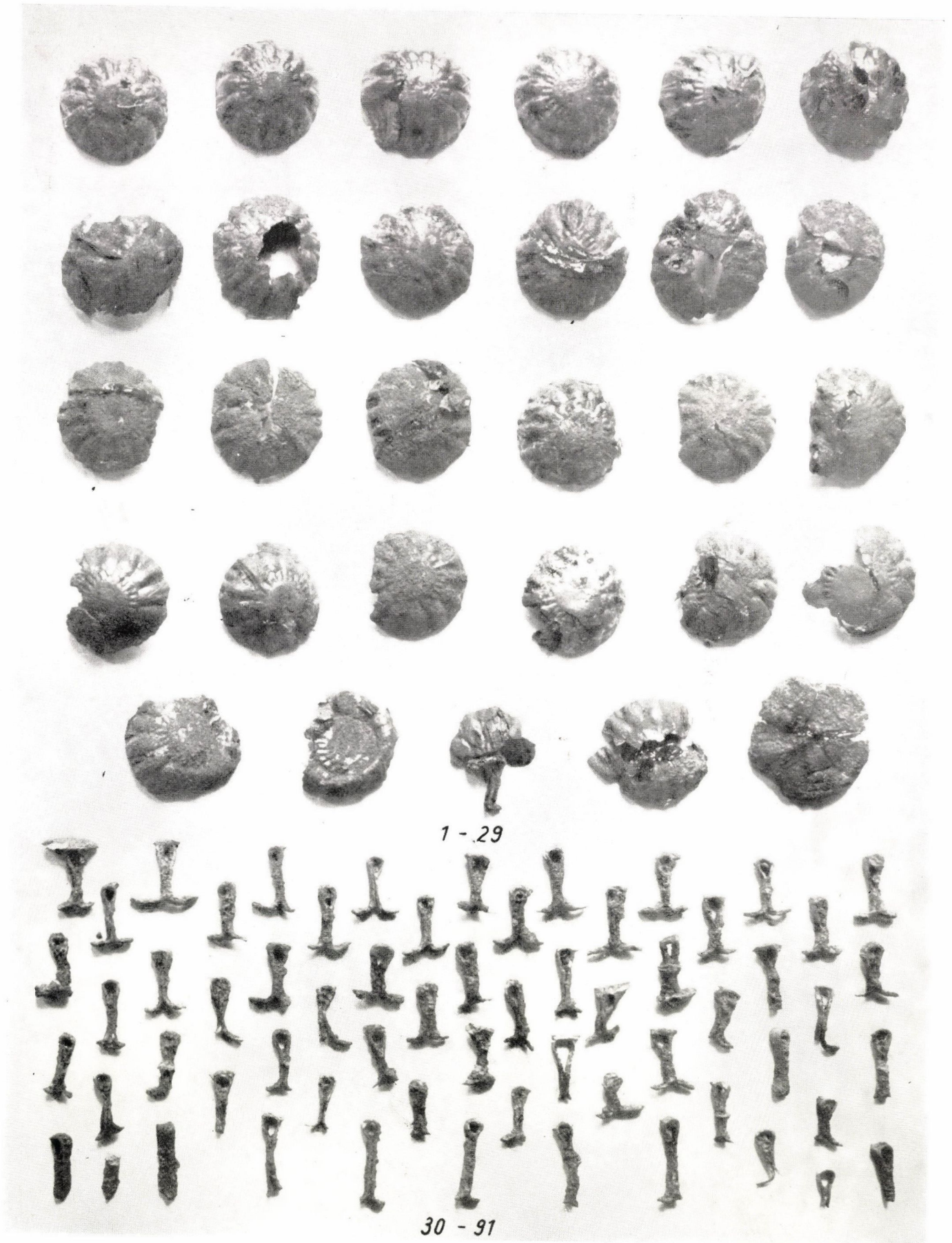
12



Cimetière de Csóka. 1—10, 18—19: sépulture 45; 11—17, 21—22, 24: sépulture 59; 20, 23, 25: sépulture 47 (1/1)



Cimetière de Csóka. 1—48: sépulture 45 (1/1)



Cimetière de Csóka: 1—91: sépulture 45. (1/1)



Cimetière de Csóka. 1—10; sépulture 45; 11—13, 15: sépulture 47; 14: inidentifiable (1/1)



Cimetière de Csóka. 1—5; sépulture 45: 6—10, 12—15, 19; sépulture 47: 11, 16—18; sépulture 59 (1/1)



Cimetière de Csóka. 2—4: sépulture 59; 5: sépulture 47; 1, 6—8: trouvailles inidentifiables (1/1)



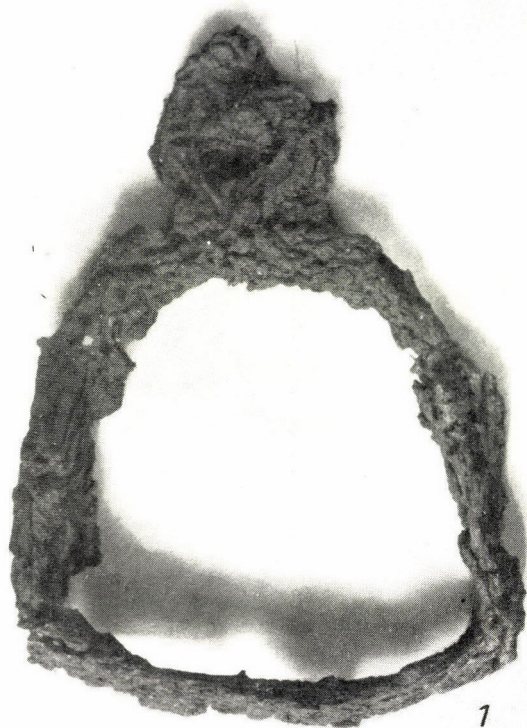
Cimetière de Csóka. 1, 4—5: sépulture 47; 3, 6, 8—11: sépulture 45; 2, 7: sépulture 59 (2/3)



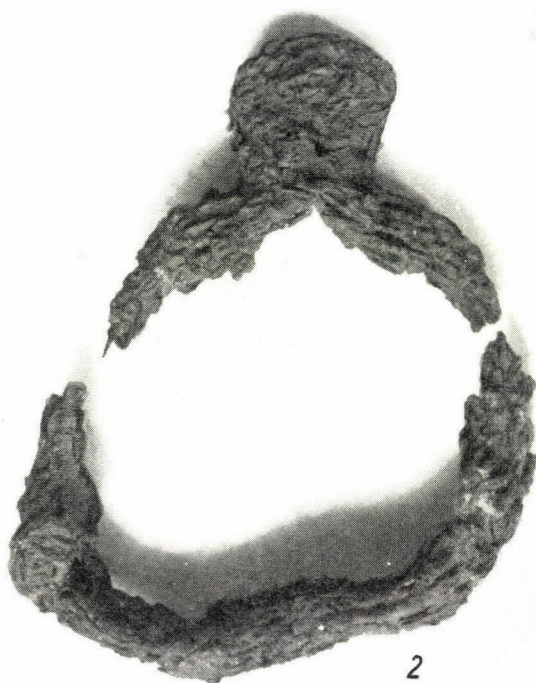
Cimetière de Csóka. 1: sépulture 4; 2: sépulture 29; 3, 5: sépulture 3; 4, 6—7: sépulture 23; 8, 11, 18: sépulture 30; 9—10: sépulture 28; 12, 15: sépulture 46; 13—14, 16—17: sépulture 60 (1/1)



Cimetière de Csóka. 1—9, 12—18: sépulture 57; 10—11, 21: sépulture 55; 19—20, 22—23: sépulture 62 (/1)



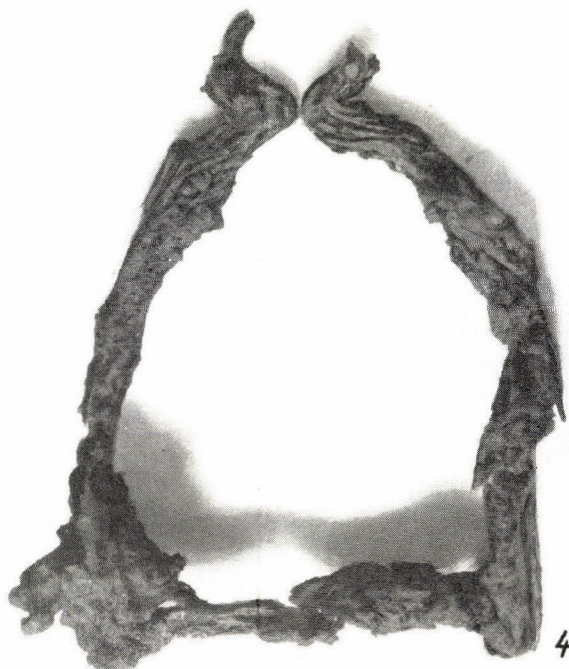
1



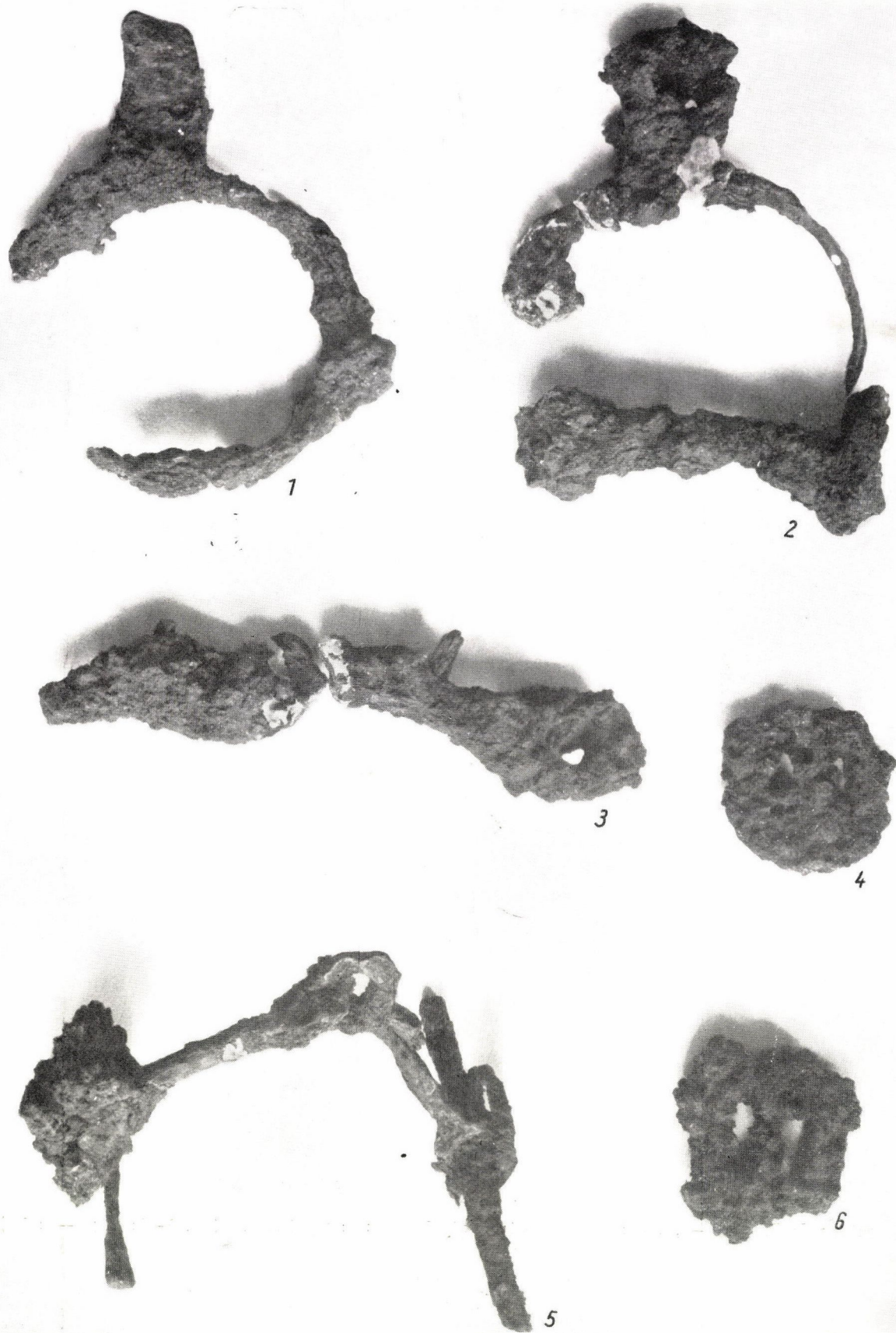
2



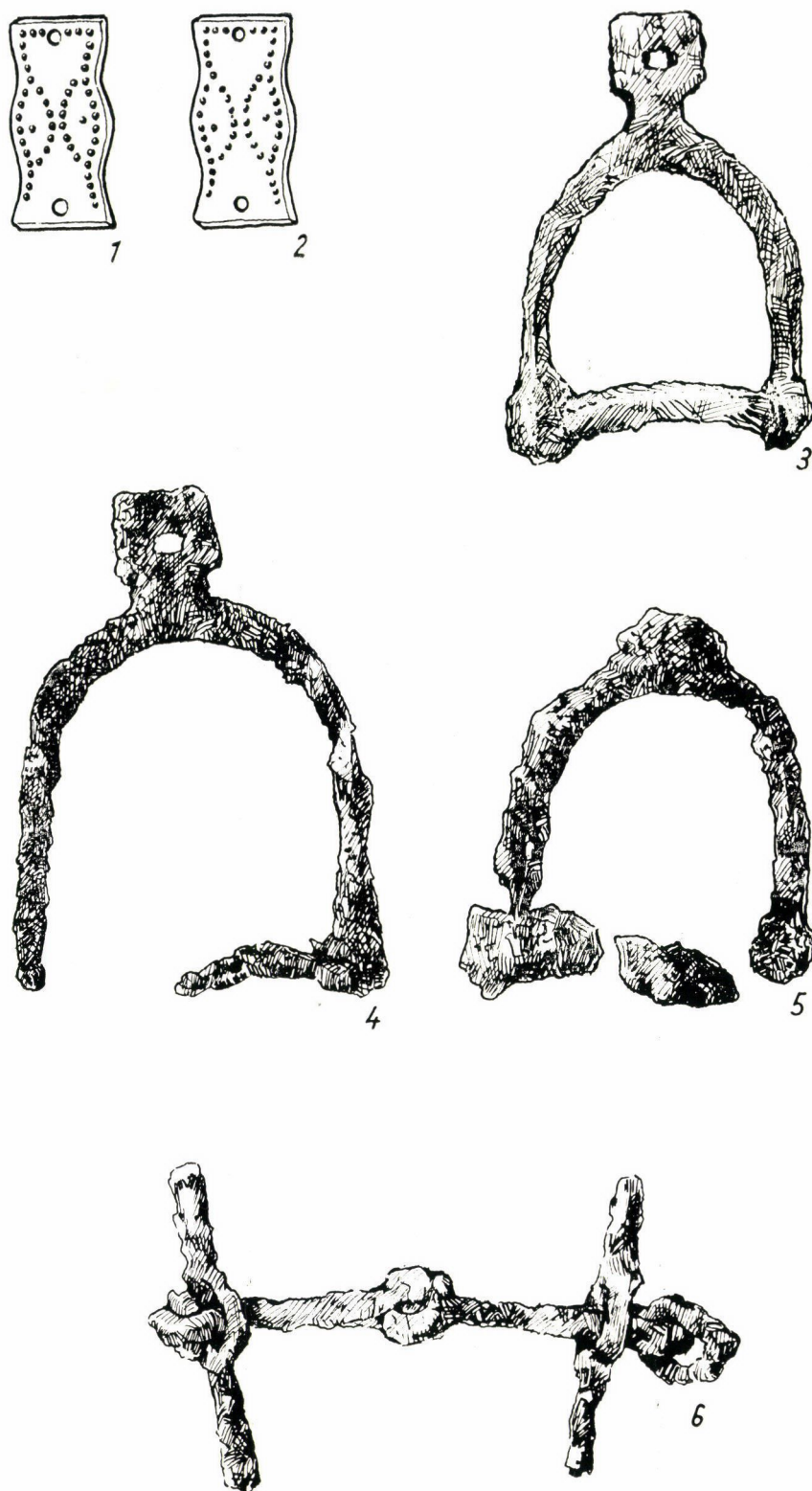
3



4



Cimetière de Csóka. 1, 3—4. 6: sépulture 45; 2: sépulture 43[?]; 5: sépulture 44 (1/2)



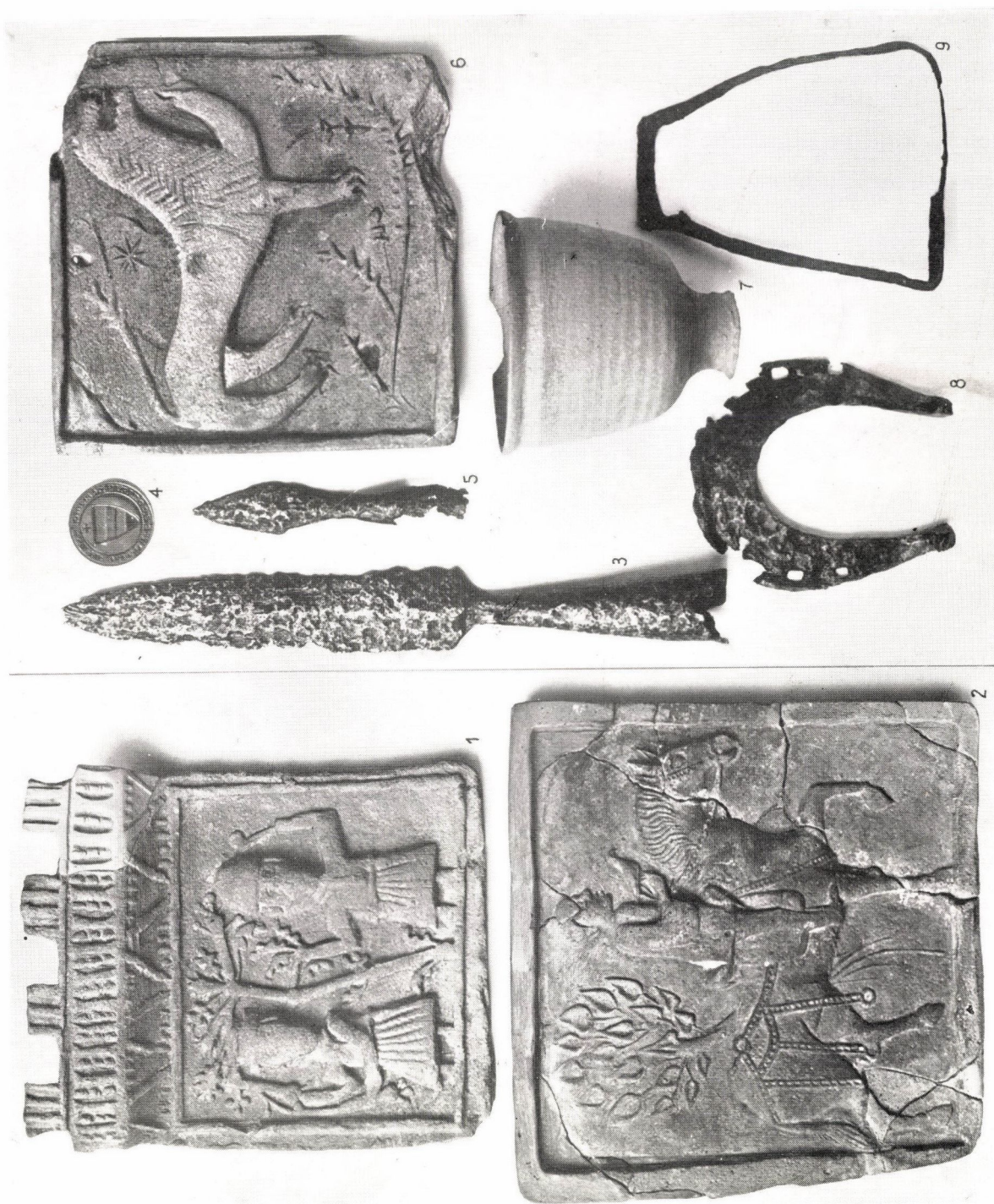
Cimetière de Csóka. 1—2, 4—5: sépulture 44; 3: sépulture 1; 6: sépulture 25 (fig. 1—2: 1/1; 3—6: 1/3)



Cimetière de Csóka. 1, 11—12: sépulture 59; 2—3: sépulture 67; 4: sépulture 25; 5: sépulture 68; 6: sépulture 69; 7: sépulture 1; 10: sépulture 61; 13: sépulture 64; 8—9: trouvailles inidentifiables (1/1)



Cimetière de Csóka. 1: sépulture 65; 2: sépulture 45; 3, 5—6, 9, 13—14: sépulture 44; 4, 7: sépulture 63; 8: sépulture 64; 10—11: sépulture 59; 12: sépulture 61 (1/1)



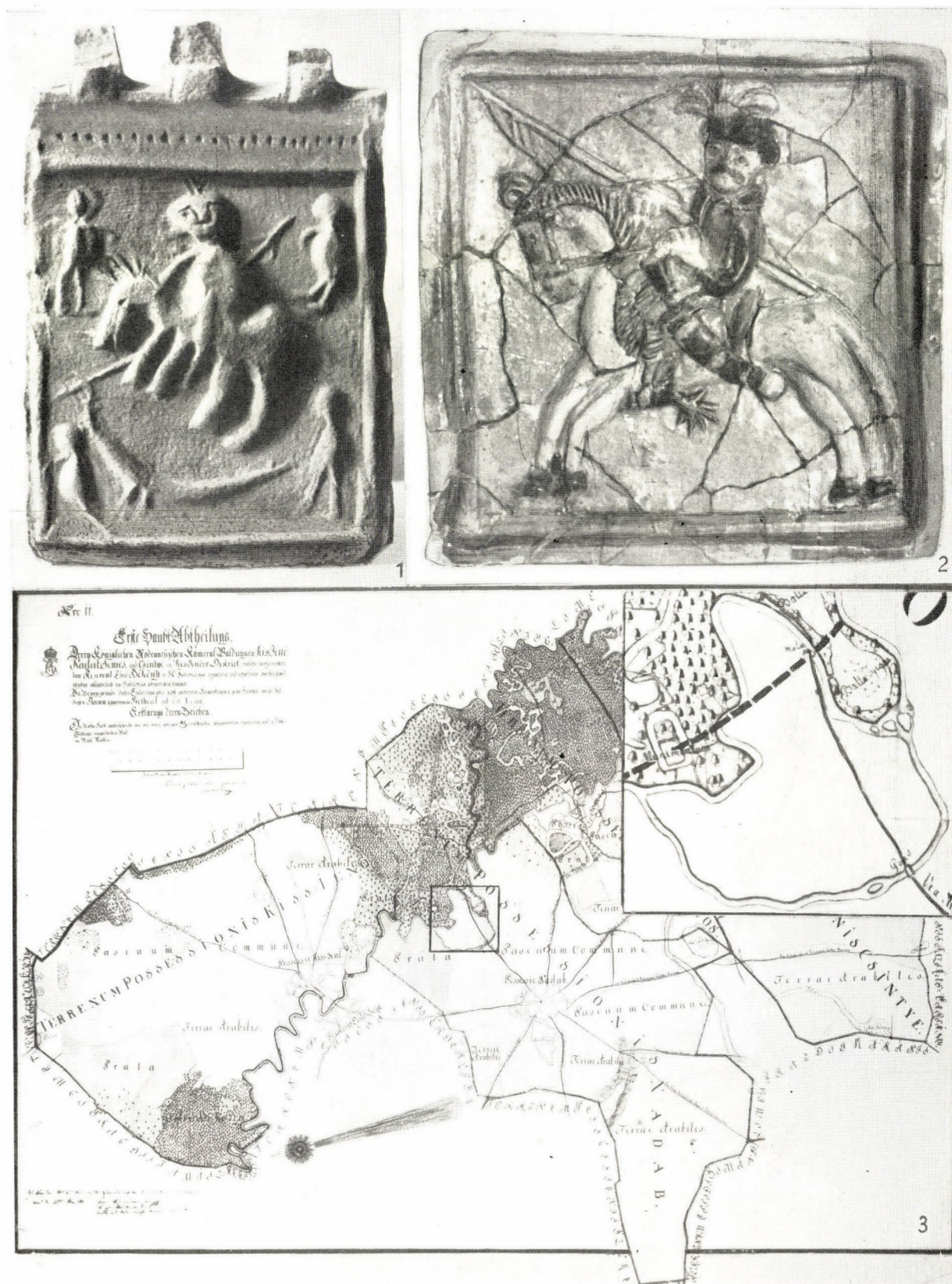
1—5, 7—9 Nadab (Nāḍab) — 6 Somhid



I—II Gerla



1—2: Gerla; 3: Csabrendek; 4: Fundort unbekannt, Keszthely, Balaton—Museum; 5—7, 9—10: Szombathely-Vasvár; 8: Szalárd (Sílard); 11: Fundort unbekannt, Gyula, Museum; 12—15: Eger



1: Fundort unbekannt; 2: Füle (Fil'akovo); die Burg von Nadab auf einer Karte aus dem XVIII. Jh.

The *Acta Archaeologica* publish papers on archaeology in English, German, French and Russian.

The *Acta Archaeologica* appear in parts of varying size, making up one volume.

Manuscripts should be addressed to :

Acta Archaeologica, Budapest, 62, Postafiók 440.

Correspondence with the editors and publishers should be sent to the same address.

The rate of subscription to the *Acta Archaeologica*, is 220 forints a volume. Orders may be placed with "Kultura" Foreign Trade Company for Books and Newspapers (Budapest, VI. Népköztársaság útja 21. Account No. 43-790-057-181) or with representatives abroad.

Les *Acta Archaeologica* paraissent en français, allemand, anglais et russe et publient des travaux du domaine des recherches archéologiques.

Les *Acta Archaeologica* sont publiés sous forme de fascicules qui seront réunis en un volumes.

On est prié d'envoyer les manuscrits destinés à la rédaction à l'adresse suivante :

Acta Archaeologica, Budapest, 62, Postafiók 440.

Toute correspondance doit être envoyée à cette même adresse.

Le prix de l'abonnement est de 220 forint par volume.

On peut s'abonner à l'Entreprise pour le Commerce Extérieur de Livres et Journaux «Kultura» (Budapest, VI., Népköztársaság útja 21. Compte-courant No. 43-790-057-181) ou à l'étranger chez tous les représentants ou dépositaires.

«*Acta Archaeologica*» публикуют трактаты из области археологии на русском, немецком, английском и французском языках.

«*Acta Archaeologica*» выходят отдельными выпусками разного объема. Несколько выпусков составляют один том.

Предназначенные для публикации рукописи следует направлять по адресу :

Acta Archaeologica, Budapest, 62, Postafiók 440.

По этому же адресу направлять всякую корреспонденцию для редакции и администрации.

Подписная цена «*Acta Archaeologica*» — 220 форинтов за том. Заказы принимает предприятие по внешней торговле книг и газет «Kultura» (Budapest VI. Népköztársaság útja 21. Текущий счёт № 43-790-057-181), или его заграничные представительства и уполномоченные.

INDEX

<i>J. Banner</i> : The Neolithic Settlement on the Kremenyák Hill at Csóka	1
<i>J. Csalog</i> : Das Krummschwert des Idols von Szegvár—Tűzköves	57
<i>J. Deshayes</i> : Les origines de la métallurgie danubienne	69
<i>I. Bóna</i> : Clay models of Bronze Age Wagons and Wheels in the Middle Danube Basin	83
<i>A. Mozsolics</i> : Der Tumulus von Nyirkarász—Gyulaháza	113
<i>A. Mozsolics</i> : Die Herkunftsfrage der ältesten Hirschgeweihtrensen	125
<i>F. Kőszegi</i> : Beiträge zur Geschichte der ungarischen Urnenfelderzeit (H A—B)	137
<i>K. Sági</i> : Die spätrömische Bevölkerung der Umgebung von Keszthely	187
<i>I. Kovrig—J. Korek</i> : Le cimetière de l'époque avare de Csóka (Čoka)	257
<i>E. Szegedy</i> : Beiträge zur Metalltechnik der IX—XI. Jahrhunderte in Ungarn	299
<i>I. Méri</i> : Figurenverzierte Ofenkacheln volkstümlichen Charakters aus dem mittelalterlichen Ungarn ..	331
<i>A. Mócsy</i> : Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen (Besprochen von <i>G. Alföldy</i>)	361